

ترجمہ و شرح اردو

هَذَا

از باب عشق احد العبدین
تا
باب قطع الطریق

تصنيف

شیخ الاسلام محمد بن ابی بکر فرغانی مرعشی

فتترجمو وشلاح

مفتی عبدالحکیم قاسمی استنبوی

تسهیل عنوانات و تخریج

مولانا صہیب اشفاق صاحب



مکتبہ رحمانیہ

اقرا سنٹر غزنی سسٹریٹ اردو بازار لاہور
فون: 042-37224228-37221395

جلد ۹
حسنُ الہدایہ
ترجمہ و شرح اردو
ہدایہ

فَقِيهٌ وَاحِدٌ أَشَدُّ عَلَى الشَّيْطَانِ مِنْ أَلْفِ عَابِدٍ

حَسَنُ الْهِدَايَةِ

ترجمہ و شرح اردو

ہدایہ

جلد نم

از بابِ اسلم تا کتاب الشہادۃ

تصنیف

شیخ الاسلام محمد بن ابی بکر بغدادی

تہذیب عنوانات و تخریج

مولانا صہیب اشفاق صاحب

تہذیب و تخریج

مفتی عبدالحکیم قاسمی بستوی رئیس مفتی دارالعلوم دیوبند

مکتبہ رحمانیہ

اگر ستر عارف ستریت اڈہ و بازار لاہور
فون: 042-37224228-37355743



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

جملہ حقوق ملکیت بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب: **اَسْنُ الْهَدایہ** (جلد نہم)

مصنف: شیخ الاسلام ڈاکٹر محمد صالح بن ابی بکر رحمہ اللہ

ناشر: مکتبہ رحمانیہ

مطبع: لٹل سٹار پرنٹرز لاہور

ضروری وضاحت

ایک مسلمان جان بوجھ کر قرآن مجید، احادیث رسول ﷺ اور دیگر دینی کتابوں میں غلطی کرنے کا تصور بھی نہیں کر سکتا بھول کر ہونے والی غلطیوں کی تصحیح و اصلاح کے لیے بھی ہمارے ادارہ میں مستقل شعبہ قائم ہے اور کسی بھی کتاب کی طباعت کے دوران اغلاط کی تصحیح پر سب سے زیادہ توجہ اور عرق ریزی کی جاتی ہے۔ تاہم چونکہ یہ سب کام انسانوں کے ہاتھوں ہوتا ہے اس لیے پھر بھی غلطی کے رہ جانے کا امکان ہے۔ لہذا قارئین کرام سے گزارش ہے کہ اگر ایسی کوئی غلطی نظر آئے تو ادارہ کو مطلع فرمادیں تاکہ آئندہ ایڈیشن میں اس کی اصلاح ہو سکے۔ نیکی کے اس کام میں آپ کا تعاون صدقہ جاریہ ہوگا۔ (ادارہ)

فہرست مضامین

| صفحہ | مضامین | صفحہ | مضامین |
|------|--|------|---|
| ۴۳ | رأس المال معلوم ہونے کی شرط | ۱۱ | باب المسلم |
| ۴۵ | قبضہ سے پہلے بد لین میں تصرف کرنے کا حکم | ۱۲ | مسلم کی تعریف اور دلیل اثبات |
| ۴۶ | مسلم میں اقالہ کرنا | ۱۳ | مسلم فیہ کا بیان |
| ۵۰ | رب المسلم کا امر بالکلیل قبضہ کے حکم میں نہیں | ۱۶ | مذروعات ہیں مسلم کا جواز |
| ۵۱ | ان تصرفات کا بیان جو قبضہ کے حکم میں ہیں | ۱۸ | جانوروں اور کچڑوں میں مسلم |
| ۵۲ | ان تصرفات کا بیان جو قبضہ کے حکم میں ہیں | ۲۰ | حیوان کے دست و پا، اطراف وغیرہ کی بیع |
| ۵۳ | ان تصرفات کا بیان جو قبضہ کے حکم میں ہیں | ۲۱ | مسلم فیہ کی موجودگی کی شرط |
| ۵۵ | مسلم کے اقالہ کی ایک خاص صورت | ۲۲ | ادائیگی کے وقت مسلم فیہ کے موجود نہ ہونے کا حکم |
| ۵۷ | خرید کردہ باندی کے فوت ہو جانے کی صورت میں اقالہ | ۲۳ | نمک آلود مچھلی کی بیع مسلم |
| | مسلم فیہ کی کیفیت میں اختلاف کی صورت میں قول معتبر | ۲۴ | تازہ مچھلی کی بیع مسلم |
| ۵۸ | کس کا ہوگا | ۲۵ | گوشت کی بیع مسلم |
| | مسلم کی میعاد میں اختلاف کی صورت میں قول معتبر کس کا | ۲۷ | فوری ادائیگی کی شرط کے ساتھ بیع مسلم |
| ۶۰ | ہوگا | ۲۸ | بیع مسلم میں مدت کے متعین ہونے کی شرط |
| ۶۲ | کپڑوں میں مسلم | ۳۰ | کسی متعین آدمی کے پیمانے سے بیع مسلم کرنا |
| ۶۳ | مسلم فیہ اشیاء معلوم کرنے کا ضابطہ | ۳۱ | کسی متعین علاقے کی جنس کی بیع مسلم |
| ۶۴ | استصناع کا حکم | ۳۲ | مسلم کی صحت کی سات شرائط |
| ۶۶ | استصناع میں تیار کی ہوئی چیز کے لینے کا خیار | ۳۳ | مسلم کی مختلف فیہ شرائط |
| ۶۸ | استصناع اور رجل | ۳۶ | مقام تسلیم کے تعین کی شرط |
| ۶۹ | مسائل منثورہ | ۳۸ | مقام تسلیم میں اختلاف ہونے کی صورت |
| ۷۰ | دردنوں اور کپڑوں وغیرہ کی بیع | ۴۰ | مقام تسلیم میں اختلاف ہونے کی صورت |
| ۷۱ | شراب اور خنزیری کی بیع | ۴۱ | مسلم میں قبضہ کی شرط |

| | |
|-----|--|
| ۱۰۸ | |
| ۱۱۰ | |

| | | | |
|-----|--|-----|--|
| ۱۶۱ | بائع کی طرف سے بیع کا کفیل بننا | ۱۳۵ | کفالت بالنفس والمال |
| ۱۶۳ | شے مستاجرہ کی کفالت | ۱۳۶ | مذکورہ بالا صورت میں مکفول بہ کی موت کا اثر |
| ۱۶۴ | کفالت میں قبول کرنے کی شرط | ۱۳۷ | دعوے میں کفالت |
| ۱۶۵ | مذکورہ بالا شرط سے استثناء | ۱۳۹ | حدود و قصاص میں کفالت کا مطالبہ |
| ۱۶۷ | میت کے قرضوں کی طرف سے از خود کفیل بننا | ۱۴۱ | حدود و قصاص میں کفالت کا مطالبہ |
| ۱۷۰ | کفالت کی ایک خاص صورت | // | حدود میں قید کی سزا |
| | دین کی رقم پر قبضہ کرنے کے بعد کفیل کا اس کو تجارت | ۱۴۲ | خراج کی ادائیگی میں کفالت اور رہن |
| ۱۷۱ | وغیرہ میں استعمال کرنا | ۱۴۳ | ایک سے زیادہ کفیل بنانا |
| | دین کی رقم پر قبضہ کرنے کے بعد کفیل کا اس کو تجارت | ۱۴۴ | کفالت بالمال |
| ۱۷۳ | وغیرہ میں استعمال کرنا | ۱۴۵ | کفالت بالمال میں مکفول لہ کا اختیار |
| ۱۷۵ | کفیل سے بیع عینہ کرنا | ۱۴۶ | کفالت بالمال میں مکفول لہ کا اختیار |
| ۱۷۷ | غائب مکفول عنہ کے کفیل سے دین کا مطالبہ | ۱۴۷ | کفالت بالمال کو شرائط پر معلق کرنا |
| ۱۷۸ | غائب مکفول عنہ کے کفیل سے دین کا مطالبہ | ۱۴۹ | مجبور مال کی کفالت |
| ۱۸۰ | کفیل بالذکر کا بیع میں کردار | ۱۵۰ | صحت کفالتہ کے لیے مکفول عنہ کے حکم کی شرط کا مسئلہ |
| ۱۸۱ | فصل فی الزمان | ۱۵۱ | کفیل اپنا ادا کردہ مال کب وصول کر سکتا ہے |
| | بیع اور مضاربیت میں بیک وقت دونوں جانب سے ذمہ | ۱۵۳ | کفیل اپنا ادا کردہ مال کب وصول کر سکتا ہے |
| // | دار ہونا | | کفیل سے مطالبہ کی صورت میں مکفول عنہ سے مطالبہ |
| ۱۸۲ | شخص واحد کا مطالب اور مطالب بننا | // | کرنے کا اختیار |
| ۱۸۴ | کسی کے خراج نیکیس وغیرہ کا ضامن ہونا | ۱۵۴ | کفیل یا مکفول عنہ کی براءت کا دوسرے پر اثر |
| | قرضے کی فوری اور مؤجل ادائیگی میں اختلاف اور قول | ۱۵۵ | مذکورہ بالا مسئلہ میں مطالبہ مؤخر کرنے کی صورت |
| ۱۸۶ | معتبر | ۱۵۶ | کفیل کا مصالحت کرنا |
| ۱۸۷ | کفیل بالذکر سے بیع مستحق کا مطالبہ کب کیا جائے گا | ۱۵۷ | کفیل کی براءت کی مختلف صورتیں |
| ۱۸۹ | ضمان عہدہ کا بطلان | ۱۵۸ | کفیل کی براءت کی مختلف صورتیں |
| ۱۹۱ | باب كفالة الرجلین | ۱۶۰ | معلق براءت |
| ۱۹۲ | آپس میں ایک دوسرے کے کفیل آدمیوں کا معاملہ | // | کفالت کے معاملات کی تمیز کا ضابطہ |

| | | | |
|-----|--|-----|---|
| ۲۱۳ | کی صورت | ۱۹۴ | کسی تیسرے آدمیوں کے کفیل بننے والے دو آدمیوں کا معاملہ |
| ۲۱۴ | محیل کا محال لہ سے مال حوالہ کی حیثیت کے بارے میں اختلاف | ۱۹۵ | دو کفیلوں میں سے ایک کو بری کرنے کا نتیجہ |
| ۲۱۵ | حوالہ مقیدہ | ۱۹۶ | شرکت مفادضہ کے شریکوں کا شرعی حکم |
| ۲۱۷ | منی آرڈر (سفنجہ) کا مکروہ ہونا | ۱۹۷ | بیک وقت عقد کتابت کرنے والے دو غلاموں کی باہمی کفالت |
| ۲۱۸ | کِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي یہ کتاب ادب القاضی کے بیان میں ہے | ۱۹۸ | بیک وقت عقد کتابت کرنے والے دو غلاموں کی باہمی کفالت |
| ۲۱۹ | قاضی کے لیے شہادت کی شرائط | ۱۹۹ | باب كَفَالَةِ الْعَبْدِ وَعَنْهُ |
| ۲۲۱ | اجتہاد کی شرط | ۲۰۰ | غلام کے ذمے میں آزاد ہو کر ادا کرنے والے مال کی کفالت |
| ۲۲۳ | قضا کا عہدہ قبول کرنا | ۲۰۱ | مذکورہ بالا مسئلہ میں غلام کی موت کا نتیجہ |
| ۲۲۴ | قضاء کا عہدہ قبول کرنا | ۲۰۲ | مذکورہ بالا صورت میں غلام کے رقبہ کا دعویٰ کرنا |
| ۲۲۵ | عہدہ قضا طلب کرنا | ۲۰۳ | غلام اور مولیٰ کی باہمی کفالت |
| ۲۲۶ | سلطان جائز سے عہدہ قضا قبول کرنا | ۲۰۴ | مال کتابت کی کفالت |
| ۲۲۷ | نومقرر شدہ قاضی کے اولین فرائض | ۲۰۶ | کِتَابُ الْحَوَالَةِ یہ کتاب (احکام) حوالہ کے بیان میں ہے |
| ۲۲۹ | قیدیوں کے احوال میں غور کرنا | ۲۰۷ | ”حوالہ“ میدان عمل اور دلیل جواز |
| ۲۳۰ | امانتوں اور اوقاف کی دیکھ بھال | ۲۰۸ | حوالہ کی شرائط |
| ۲۳۲ | جامع مسجد یا گھر وغیرہ نمایاں جگہ پر بیٹھنا | ۲۰۹ | حوالہ مکمل ہونے کے بعد محیل کا حکم |
| ۲۳۴ | قاضی کا ہدیہ قبول کرنا | ۲۱۱ | محال لہ کا حوالہ سے رجوع کرنا |
| ۲۳۶ | قاضی کے معاشرتی تعلقات | ۲۱۲ | ”توی“ کی تفسیر |
| ۲۳۷ | قاضی کے لیے آداب نشست و برخاست | | اپنے سابقہ قرض کے بدلے موجودہ قرض معاف کرانے |
| ۲۳۸ | گواہ کو تلقین کرنے کا مسئلہ | | |
| ۲۳۹ | فصل فی الحبس | | |
| // | قید کرنے میں جلد بازی نہ کرنے کا حکم | | |

| | | | |
|-----|--|-----|---|
| ۲۷۰ | تحکیم سے رجوع کرنا | ۲۴۰ | قید کرنے کا حکم کب جاری کیا جائے گا |
| ۲۷۱ | حدود و قصاص میں تحکیم کا عدم جواز | ۲۴۲ | دیوالیہ قرار دینے کے مستثنیات |
| ۲۷۳ | ”حکم“ کا کارِ منصبی | ۲۴۵ | نادہندگی اور دیوالیہ پن |
| | اپنے والدین اور اہل و عیال کے بارے میں حاکم کے حکم | ۲۴۶ | بیوی کا نفقہ نہ دینے والے شوہر کو قید کرنا |
| ۲۷۴ | کا غیر نافذ ہونا | ۲۴۷ | باب کتاب القاضی الی القاضی |
| ۲۷۵ | مسائل شتی من کتاب القضاء | | کسی دوسرے قاضی کا خط کن صورتوں میں قابلِ استشہاد ہوگا |
| ۲۷۶ | بالا خانے کے مکینوں کے حقوق و فرائض | ۲۴۸ | |
| ۲۷۷ | اہل شوارع اور گلیات کے حقوق | ۲۴۹ | ان حقوق کا بیان جن میں کتاب القاضی کو حجت مانا گیا ہے |
| ۲۷۹ | اہل شوارع اور گلیات کے حقوق | ۲۵۱ | کتاب قاضی کی قبولیت میں گواہی کی شرط |
| ۲۸۰ | انکار پر صلح کرنا | ۲۵۲ | کتاب قاضی کی ذمہ داری |
| ۲۸۱ | متضاد دعاوی و شہادات کا حکم | ۲۵۳ | کتاب قاضی کو خصم کی موجودگی میں قبول کرنے کی شرط |
| ۲۸۲ | مشتری کے خریدنے سے انکار کرنے کا نتیجہ | ۲۵۴ | کتاب قاضی پر عمل کرنے کا طریقہ کار |
| ۲۸۳ | کسی سے کچھ مال قبضہ کرنے کا اقرار کرنا | ۲۵۶ | حدود و قصاص میں کتاب قاضی کی عدم قبولیت |
| ۲۸۶ | اقرار کو رد کرنے کے بعد دعویٰ کرنا | ۲۵۷ | فصل آخر |
| | دعوے کے عدم وجود کے قائل بعد میں بری ہونے پر بینہ | // | عورت کو قاضی بنانا |
| ۲۸۷ | لائے تو معتبر ہوگی یا نہیں | ۲۵۸ | قاضی کو اپنا خلیفہ مقرر کرنے کا اختیار |
| | دعوے کے عدم وجود کے قائل بعد میں بری ہونے پر بینہ | ۲۶۰ | قاضی کے فیصلے کے خلاف اپیل ہونا |
| ۲۸۹ | لائے تو معتبر ہوگی یا نہیں | ۲۶۱ | قاضی کے فیصلے کے خلاف اپیل ہونا |
| | فروخت نہ کرنے کا قائل بعد میں براءۃ عن کل العیوب | ۲۶۲ | قاضی کا فیصلہ ظاہر و باطن میں نافذ ہوگا |
| ۲۹۰ | پر بینہ لائے تو کیا حکم ہوگا | ۲۶۳ | غائب شخص کے خلاف فیصلہ کرنے کا حکم |
| ۲۹۱ | تملیک مجہول کے بعد ان شاء اللہ کہنا | | دعوے کا انکار کرنے کے بعد غائب ہونے والے مدعی |
| ۲۹۳ | فصل فی القضاء بالمواریث | ۲۶۵ | علیہ کا فیصلہ |
| // | نصرانی خاوند کی میراث کا دعویٰ کرنے والی نو مسلمہ کا فیصلہ | ۲۶۶ | یتیموں کے اموال کو قرض پر دینا |
| | میراث طلب کرنے والی مسلمان کی نو مسلمہ سابق نصرانی | ۲۶۸ | باب التحکیم |
| ۲۹۵ | بیوی کا فیصلہ | ۲۶۹ | تحکیم، حکم اور شرائط |

| | | | |
|-----|--|-----|---|
| ۳۱۳ | قاضی وغیرہ کی بیع میں بیع کے استحقاق کی صورت میں | ۲۹۶ | امانت کا اقرار کرنے والا جب کسی ایک کو وارث قرار دے کر مال سپرد کرنا چاہے |
| ۳۱۴ | عدم ضمان کا حکم | ۲۹۷ | مذکورہ بالا صورت میں کسی دوسرے آدمی کے لیے اقرار |
| ۳۱۵ | مذکورہ بالا مسئلہ میں وصی کی بیع کا حکم | ۲۹۸ | میت کے قرضخواہوں اور حاضر و ثناء سے کفیل مانگنے کا حکم |
| // | فصل آخر | ۳۰۱ | دعوائے غصب اور تقسیم میراث |
| ۳۱۷ | قاضی کا کسی کو کوئی حد یا قصاص قائم کرنے کا حکم دینا | ۳۰۲ | ما قبل صورت منقولہ ساز و سامان پر دعویٰ کرنے کی صورت |
| ۳۱۸ | بعد از معزولی قاضی کے محاصمات | ۳۰۴ | مذکورہ بالا صورت میں وارث غائب کے آنے کا نتیجہ |
| // | بعد از معزولی قاضی کے محاصمات | ۳۰۶ | وصیت میں لفظ "مال" سے کیا مراد ہوگا |
| ۳۱۹ | بعد از معزولی قاضی کے محاصمات | ۳۰۸ | وصیت میں ملکیت سے کیا مراد ہوگا |
| ۳۲۰ | بعد از معزولی قاضی کے محاصمات | ۳۱۰ | وصی کا وصایت سے واقف نہ ہونا |
| | | ۳۱۱ | وکیل کو معزولی کی اطلاع ملنے کی صورت |

بَابُ السَّلَمِ

یہ باب بیعِ سلم کے احکام کے بیان میں ہے

صاحب ہدایہ جب ان بیوع کے بیان سے فارغ ہو گئے جن میں عوضین یا أحد العوضین پر قبضہ کرنا شرط نہیں ہے تو اب یہاں سے ان بیوع کے احکام و مسائل بیان کر رہے ہیں جن میں عوضین یا أحد العوضین پر قبضہ کرنا لازم اور ضروری ہے۔ اور بیع صرف اور بیع سلم ہی میں عوض پر قبضہ کرنا ضروری ہے مگر چونکہ بیع سلم میں صرف ایک عوض یعنی رأس المال پر قبضہ کرنا ضروری ہے جب کہ بیع صرف میں دونوں عوض پر قبضہ کرنا ضروری ہوتا ہے اس لیے اس حوالے سے بیع سلم مفرد کے درجے میں ہوئی اور بیع صرف مرکب کے درجے میں ہوئی اور یہ بات تو آپ بہت پہلے سے جانتے ہیں کہ مفرد، مرکب سے مقدم ہوتا ہے، اسی لیے صاحب ہدایہ نے مفرد یعنی بیع سلم کے احکام و مسائل کو مرکب یعنی بیع صرف کے احکام و مسائل سے پہلے بیان کیا ہے۔ (بنیایہ شرح عربی ہدایہ ۱/۴۱۹) و بکذا فی العنایۃ۔

سلم کے لغوی معنی: **بِيعٌ يَتَعَجَّلُ فِيهِ الثَّمَنُ** یعنی وہ بیع جس میں ثمن فوری واجب الاداء ہوتا ہے۔

سلم کے اصطلاحی معنی: **أَخْذُ الْأَجَلِ بِالْعَاجِلِ** یعنی نقد ثمن کے عوض ادھار بیع لینا۔

اس بیع میں چند اصطلاحات قابل توجہ ہیں:

❖ **رب السلم:** مال والا کہلاتا ہے، اس کو مسلم اور صاحب دراہم بھی کہتے ہیں۔ بالفاظ دیگر رب السلم کو مشتری اور مسلم الیہ کو بائع بھی کہہ سکتے ہیں۔

❖ **مسلم الیہ:** عائد آخر کہلاتا ہے۔

❖ **رأس المال:** دراہم و دنانیر اور نقد کا نام ہے۔

❖ **مسلم فیہ:** وہ اشیاء جن پر عقد واقع ہو یعنی بیع جیسے گندم، اور آٹا وغیرہ۔

❖ **بیع سلم کا حکم:** ثبوت الملك لرب السلم في المسلم فيه مؤجلاً بمقابلة ثبوت الملك في رأس العين أو الموصوف للمسلم إليه معجلاً بطريق الرخصة دفعا لحاجة الناس. (بنیایہ ۷/۴۲۰) یعنی مسلم فیہ میں بطریق مؤجل رب السلم کے لیے ایسی ملکیت کا ثبوت جو مسلم الیہ کے لیے بطریق معجل متعین کردہ رأس المال میں ثابت ہوتا ہے۔

السَّلَمُ عَقْدٌ مَشْرُوعٌ بِالْكِتَابِ وَهُوَ آيَةُ الْمُدَايِنَةِ فَقَدْ قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ رضی اللہ عنہما أَشْهَدُ أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى أَحَلَّ السَّلَفَ الْمَضْمُونِ وَأَنْزَلَ فِيهِ أَطْوَلَ آيَةٍ فِي كِتَابِهِ، وَتَلَا قَوْلَهُ تَعَالَى ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا تَدَايَنْتُمْ بِدِينٍ إِلَى أَجَلٍ

مُسْمًی فَاکْتُوبُ» (الآیۃ (سورۃ البقرۃ : ۲۸۲) . وَبِالسَّنَةِ وَهُوَ مَا رُوِيَ أَنَّهُ ❶ عَلَيْهِ السَّلَامُ)) (نَهَى عَنْ بَيْعِ مَا لَيْسَ عِنْدَ الْإِنْسَانِ وَرَخَّصَ فِي السَّلَمِ)) ، وَالْقِيَاسُ وَإِنْ كَانَ يَأْبَاهُ وَلَكِنَّا تَرَكْنَاهُ بِمَارَوَيْنَاهُ، وَوَجْهُ الْقِيَاسِ أَنَّهُ بَيْعُ الْمَعْدُومِ إِذَا الْمَبِيعُ هُوَ الْمُسْلِمُ فِيهِ.

ترجمہ: سلم کتاب اللہ سے مشروع شدہ عقد ہے اور وہ (کتاب) آیت مدائنت ہے، چنانچہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا ”میں گواہی دیتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے سلم مضمون کو حلال قرار دیا ہے اور اس حوالے سے اپنی کتاب میں ایک طویل آیت نازل فرمائی ہے، پھر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اللہ تعالیٰ کا قول یا ایہا الذین امنوا اذا تداینتم بدین الی اجل مسمی فاکتوبہ تلاوت فرمایا۔ اور سلم سنت سے بھی مشروع ہے اور سنت جو مروی ہے کہ آپ ﷺ نے ایسی چیز کو فروخت کرنے سے منع فرمایا ہے جو انسان کے پاس موجود نہ ہو اور بیع سلم کے متعلق رخصت مرحمت فرمائی ہے۔ اور ہر چند کہ قیاس بیع سلم کا منکر ہے لیکن ہم نے اپنی روایت کردہ حدیث کی وجہ سے قیاس کو ترک کر دیا ہے۔ اور قیاس کی دلیل یہ ہے کہ یہ معدوم کی بیع ہے، کیونکہ مسلم فیہ بیع ہے۔

اللغات:

﴿عقد﴾ معاملہ۔ ﴿مدائنتہ﴾ باہم قرض دہندگی کا معاملہ۔ ﴿السلف﴾ لفظاً: پہلا، مراد جس کی ادائیگی پہلے کی گئی ہو یعنی: سلم۔ ﴿تداینتم﴾ آپس میں قرض دہندگی کا معاملہ کرو۔ ﴿اجل﴾ مدت۔ ﴿مسمی﴾ مقررہ متعینہ۔ ﴿رخصت﴾ دی گئی ہے۔ ﴿یأباہ﴾ اس کا انکار کرتا ہے۔

تخریج:

❶ أخرجه الحاكم في المستدرک باب البيوع، حدیث: ۲۱۸۵.

سلم کی تعریف اور دلیل اثبات:

صاحب کتاب نے اس عبارت میں بیع سلم کے جواز اور ثبوت کو قرآن و سنت سے ہم آہنگ اور مربوط قرار دیا ہے، چنانچہ فرماتے ہیں کہ بیع سلم کتاب اللہ کی آیت مدائنت یعنی یا ایہا الذین امنوا اذا تداینتم بدین الی اجل مسمی فاکتوبہ الخ سے ثابت ہے اور اس ثبوت کی سب سے بین دلیل رئیس المفسرین سیدنا حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا وہ فرمان گرامی ہے جو عبارت میں درج ہے اور اس میں لفظ اشہد کے ساتھ انھوں نے یہ شہادت دی ہے کہ آیت مدائنت میں کسی مدت تک ادھار کا معاملہ کرتے وقت اس کے لکھنے اور قید تحریر میں لانے کا حکم دیا ہے اور اس آیت سے اللہ تعالیٰ نے بیع سلم کو حلال قرار دیا ہے۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے فرمان گرامی سے بیع سلم کا ثبوت اس طرح بھی ثابت ہے کہ لفظ السلف، السلم کا مترادف ہے اور المضمون سے مؤجل یا واجب فی الذمہ مراد ہے اور یہ دونوں چیزیں بیع سلم کے ثبوت اور جواز ہی پر دلالت کرتی ہیں، اس لیے کہ بیع سلم میں مسلم فیہ مؤجل ہوتی ہے اور مسلم الیہ کے ذمے واجب بھی ہوتی ہے لہذا المضمون سے خواہ مؤجل والا معنی مراد لیا جائے یا واجب فی الذمہ والا بہتر دو صورت اس سے بیع سلم کا جواز اور ثبوت ہو جائے گا۔

وبالسنۃ الخ: فرماتے ہیں کہ کتاب اللہ کے ساتھ ساتھ سنت رسول اللہ سے بھی بیع سلم کا ثبوت ہے، چنانچہ حدیث پاک میں معدوم چیز کو بیچنے اور فروخت کرنے سے منع کیا گیا ہے اور ہر چند کہ میں بیع سلم میں بھی بیع معدوم ہوتی ہے، مگر صاحب شریعت حضرت محمد ﷺ نے لوگوں کی حاجت اور ضرورت کے پیش نظر بیع سلم کے متعلق اجازت اور رخصت مرحمت فرمائی ہے اس لیے وہ جائز ہے، حدیث کتاب میں موجود ہے۔

اس سلسلے کی دوسری حدیث حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے جس میں یہ صراحت ہے من أسلف في شيء فليسلف في كيل معلوم ووزن معلوم إلى أجل معلوم یعنی جو شخص بیع سلم کرنا چاہے اسے چاہیے کہ معلوم کیل، معلوم وزن میں معلوم مدت تک بیع سلم کرے، اس روایت سے بھی بیع سلم کا ثبوت ہی مفہوم ہو رہا ہے۔ البتہ از روئے قیاس بیع سلم کا جواز بعید از فہم ہے، کیونکہ اس میں مسلم فیہ جو بیع رہتی ہے وہ معدوم رہتی ہے اور اگر بیع موجود ہو لیکن بائع کی ملوک نہ ہو یا بائع اس کی سپردگی پر قادر نہ ہو تو اس موجود بیع کی بیع درست نہیں ہے تو معدوم کی بیع تو بدرجہ اولیٰ درست نہیں ہوگی، لیکن چون کہ قرآن پاک اور حدیث پاک میں بیع سلم کی اجازت مرحمت فرمائی گئی ہے، اس لیے قرآن وحدیث کے پیش نظر یہاں قیاس کو ترک کر دیا گیا ہے۔

قَالَ وَهُوَ جَائِزٌ فِي الْمَكِيلَاتِ وَالْمُوزُونَاتِ لِقَوْلِهِ ۝ (مَنْ أَسْلَمَ مِنْكُمْ فَلْيُسَلِّمْ فِي كَيْلٍ مَّعْلُومٍ وَوزنٍ مَّعْلُومٍ إِلَى أَجَلٍ مَّعْلُومٍ)، وَالْمُرَادُ بِالْمُوزُونَاتِ غَيْرِ الدَّرَاهِمِ وَالذَّنَابِيرِ، لِأَنَّهُمَا أَثْمَانٌ، وَالْمُسَلَّمُ فِيهِ لَا بُدَّ أَنْ يَكُونَ مُثَمَّنًا فَلَا يَصِحُّ السَّلْمُ فِيهِمَا، ثُمَّ قِيلَ يَكُونُ بَاطِلًا وَقِيلَ يَتَعَقَّدُ بَيْعًا بِشَمْنٍ مُؤَجَّلٍ تَحْصِيلًا لِمَعْقُودِ الْمُتَعَاقِدَيْنِ بِحَسَبِ الْإِمْكَانِ، وَالْعِبْرَةُ فِي الْعُقُودِ لِلْمَعَانِي، وَالْأَوَّلُ أَصَحُّ، لِأَنَّ التَّصْحِيحَ إِنَّمَا يَجِبُ فِي مَحَلٍّ أَوْ جَبَّ الْعَقْدُ فِيهِ وَلَا يُمَكِّنُ ذَلِكَ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ سلم مکيلات اور موزونات میں جائز ہے، اس لیے کہ آپ ﷺ کا ارشاد گرامی ہے ”تم میں سے جو شخص بیع سلم کرے اسے چاہیے کہ متعین پیمانہ اور متعین وزن میں متعین مدت تک کرے۔ اور موزونات سے دراہم ودنانیر کے علاوہ مراد ہے کیونکہ یہ دونوں شمن ہیں جب کہ مسلم فیہ کے لیے بیع ہونا ضروری ہے، اس لیے دراہم ودنانیر میں بیع سلم صحیح نہیں ہوگی۔ پھر کہا گیا کہ (ان میں بیع سلم) باطل ہوگی۔ اور دوسرا قول یہ ہے کہ حتی الامکان عاقدین کے مقصود کو حاصل کرنے کے لیے ادھار شمن کے عوض بیع منعقد ہو جائے گی۔ اور عقود میں معانی ہی کا اعتبار ہوتا ہے، لیکن قول اول اصح ہے، کیونکہ عقد کو صحیح قرار دینا اسی محل میں واجب ہوتا ہے جس میں عاقدین نے عقد کو لازم کیا ہے۔ اور یہاں یہ ممکن نہیں ہے۔

اللغات:

﴿کیل﴾ پیمانہ۔ ﴿اثمان﴾ واحد شمن، نقود، نقدیاں۔ ﴿مؤجل﴾ ادھار، ایک مدت پر موقوف۔ ﴿عبرة﴾ اعتبار۔

تخریج:

مسلم فیہ کا بیان:

اس عبارت میں بیع سلم کے مقام اور محل کو بیان کیا گیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ ناپ تول کرفروخت کرنے والی ہر چیز میں بیع سلم جائز ہے بشرطیکہ ناپ تول معلوم اور متعین ہو اور لین دین کی مدت بھی معلوم اور متعین ہو اور یہ جواز نبی اکرم ﷺ کے اس فرمان مقدس کے ثابت ہے من اسلم منکم فلیسلم فی کیل معلوم ووزن معلوم الی اجل معلوم۔

والمراد الخ: صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ قدوری میں جو موزونات کا لفظ آیا ہے اس سے دراہم اور دنانیر کے علاوہ دیگر وزنی چیزیں مراد ہیں۔ اور دراہم و دنانیر اگرچہ موزون ہیں لیکن پھر بھی ان میں بیع سلم درست اور جائز نہیں ہے، اس لیے کہ دراہم و دنانیر میں اگر ایک کو مسلم فیہ اور دوسرے کو راس المال بنایا جائے تو اتحاد قدر کی وجہ سے ادھار معاملہ ہوگا جو حرام ہے اور اگر صرف دراہم یا صرف دنانیر ہی کو مسلم فیہ اور راس المال بنایا جائے تو قدر اور جنس دونوں کا اجتماع ہوگا اور اس صورت میں بھی ادھار معاملہ کرنا ہوگا اور یہ بھی حرام ہے۔ دوسری خرابی یہ لازم آئے گی کہ دراہم اور دنانیر دونوں پیدائشی طور پر شمن ہیں اب اگر کوئی شخص گندم وغیرہ کو راس المال قرار دیکر انھیں مسلم فیہ بنائے تو ان کا بیع ہونا لازم آئے گا جو اس کے موضوع لہ کے خلاف ہے اس لیے اس حوالے سے بھی ان میں بیع سلم درست اور جائز نہیں ہے۔

ثم قبیل یکون الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے گندم اور حطہ کو راس المال قرار دیا اور دراہم یا دنانیر کو مسلم فیہ یعنی بیع قرار دیا تو ظاہر ہے کہ یہ بیع درست نہیں ہے، لیکن کیا اس کی درستگی کا کوئی دوسرا راستہ ہے یا نہیں؟ اور کیا گندم وغیرہ کو بیع قرار دیکر شمن موبل کے عوض بیع درست ہو سکتی ہے؟ اس سلسلے میں حضرات فقہاء کے دو قول ہیں:

(۱) پہلا قول جو عیسیٰ بن ابان کا ہے وہ یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں جب بیع سلم جائز نہیں ہوگی تو دوسری کوئی بھی بیع جائز نہیں ہوگی، بلکہ یہ عقد ہی باطل اور واجب الرد ہوگا۔

(۲) دوسرا قول یہ ہے کہ یہاں بیع سلم تو جائز نہیں ہے، لیکن متعاقبین نے اس سے لین دین کا قصد کیا ہے، اس لیے امکانی حد تک ان کے قصد پر سنجیدگی سے غور کیا جائے گا اور گندم یا حطہ کو جسے شمن اور راس المال قرار دیا گیا تھا اسے اب بیع قرار دیکر شمن موبل (ادھار) کے عوض اس میں کو جائز قرار دے دیا جائے گا۔ کیونکہ بیع سلم کو کنارے کر کے بھی ادھار شمن کے عوض یہ معاملہ مکمل کرنا ممکن ہے اور پھر عقود میں چوں کہ معانی ہی کا اعتبار ہوتا ہے اور الفاظ کی کوئی حقیقت نہیں ہوتی، اس لیے معنی کی طرف نظر کرتے ہوئے اسے بیع شمن موبل قرار دیکر درست کر دیا جائے گا۔ اس قول کے قائل ابو بکر اعمش ہیں۔ (بنایہ ۴۲۳/۷، وھکذا فی النہایۃ)

والاول الخ: صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ مذکورہ دونوں قولوں میں سے پہلا یعنی عیسیٰ بن ابان کا قول ہی زیادہ صحیح اور مستند و مستند ہے اور بلاوجہ کھینچ تان کر بیع کو درست قرار دینا صحیح نہیں ہے، کیونکہ کسی بھی چیز کو اگر اس کے محل میں درست قرار دینا ممکن ہو تو اس کے لیے ہر امکانی کوشش کی جاتی ہے، لیکن صورت مسئلہ میں جب متعاقبین نے دراہم یا دنانیر کو مسلم فیہ اور بیع قرار دیکر محل ہی کے انتخاب میں غلطی کر دی ہے تو اب اس غلطی کو صحیح کرنے کی ہر کوشش رائیگاں ہوگی، اس لیے کہ دراہم و دنانیر خلقی طور پر شمن بنائے گئے ہیں اور وہ کبھی بھی بیع نہیں ہو سکتے..... اسی بات کو صاحب کتاب نے لان التصحیح سے اخیر تک بیان کیا ہے۔

قَالَ وَكَذَا فِي الْمَذْرُوعَاتِ، لِأَنَّهُ يُمْكِنُ ضَبْطُهَا بِذِكْرِ الزَّرْعِ وَالصِّفَةِ وَالصَّنْعَةِ، وَلَا بُدَّ مِنْهَا لِتَرْتِفَعِ الْجِهَالَةُ فَيَتَحَقَّقُ شَرْطُ صِحَّةِ السَّلْمِ، وَكَذَا فِي الْمَعْدُودَاتِ الَّتِي لَا تَتَفَاوَتْ كَالْجُوزِ وَالْبَيْضِ، لِأَنَّ الْعَدَدِيَّ الْمُتَقَارِبَ مَعْلُومٌ مَضْبُوطٌ الْوَصْفِ مَقْدُورٌ التَّسْلِيمِ فَيَجُوزُ السَّلْمُ فِيهِ، وَالصَّغِيرُ وَالْكَبِيرُ سَوَاءٌ بِاصْطِلَاحِ النَّاسِ عَلَى إِهْدَارِ التَّفَاوُتِ، بِخِلَافِ الْبُطِيخِ وَالرُّمَّانِ، لِأَنَّهُ يَتَفَاوَتْ أَحَادُهُ تَفَاوُتًا فَاحِشًا، وَبِتَفَاوُتِ الْأَحَادِ فِي الْمَالِيَةِ يُعْرَفُ الْعَدَدِيُّ الْمُتَفَاوْتُ، وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنَّهُ لَا يَجُوزُ فِي بَيْضِ النَّعَامَةِ، لِأَنَّهُ يَتَفَاوَتْ أَحَادُهُ فِي الْمَالِيَةِ، ثُمَّ كَمَا يَجُوزُ السَّلْمُ فِيهَا عَدَدًا يَجُوزُ كَيْلًا، وَقَالَ زُفَرُ رَحِمَهُ اللَّهُ لَا يَجُوزُ كَيْلًا، لِأَنَّهُ عَدَدِيٌّ وَلَيْسَ بِمَكِيلٍ، وَعَنْهُ أَنَّهُ لَا يَجُوزُ عَدَدًا أَيْضًا لِلتَّفَاوُتِ، وَلَنَا أَنَّ الْمِقْدَارَ مَرَّةً يُعْرَفُ بِالْعَدَدِ وَتَارَةً بِالْكَيْلِ، وَإِنَّمَا صَارَ مَعْدُودًا بِالْإِصْطِلَاحِ فَيَصِيرُ مَكِيلًا بِاصْطِلَاحِهِمَا، وَكَذَا فِي الْفُلُوسِ عَدَدًا، وَقِيلَ هَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ وَأَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ، وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللَّهُ لَا يَجُوزُ، لِأَنَّهُمَا أَمْنَانُ، وَلَهُمَا أَنَّ الشَّمِيَّةَ فِي حَقِّهِمَا بِاصْطِلَاحِهِمَا فَيُطْلُ بِاصْطِلَاحِهِمَا، وَلَا تَعُودُ وَزَنْبًا، وَقَدْ ذَكَرْنَاهُ مِنْ قَبْلُ،

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ گزروں سے ناپنے والی چیزوں میں بھی (سلم جائز ہے) کیونکہ ناپ، صفت اور بناوٹ بیان کر کے انھیں ضبط کرنا ممکن ہے۔ اور ان باتوں کو بیان کرنا ضروری ہے تاکہ جہالت دور ہو جائے اور صحت سلم کی شرط تحقق ہو جائے، ایسے ہی گنی جانے والی ان چیزوں میں بھی (سلم جائز ہے) جو متفاوت نہیں ہوتیں جیسے اخروٹ اور انڈے، کیونکہ عددی متقارب معلوم المقدار، مضبوط الوصف اور مقدور التسليم ہوتے ہیں، اس لیے ان میں سلم جائز ہے۔ اور تفاوت کا اعتبار نہ کرنے پر لوگوں کے اتفاق کر لینے کی وجہ سے (ان میں) چھوٹا بڑا برابر ہیں۔ برخلاف خر بوزہ اور انار کے، کیونکہ ان کے افراد میں بڑا اختلاف ہوتا ہے اور مالیت میں آحاد کے متفاوت ہونے سے عددی متفاوت کی شناخت ہوتی ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہ رَحِمَهُ اللَّهُ سے مروی ہے کہ شتر مرغ کے انڈوں میں سلم جائز نہیں ہے، کیونکہ اس کے افراد مالیت میں مختلف ہوتے ہیں۔

پھر عددی متقارب میں جس طرح گن کر سلم جائز ہے ایسے ہی ناپ کر بھی جائز ہے، امام زفر رَحِمَهُ اللَّهُ فرماتے ہیں کہ ناپ کر جائز نہیں ہے، کیونکہ یہ عددی ہے اور کیلی نہیں ہے، اور انھیں سے ایک روایت یہ ہے کہ گن کر بھی جائز نہیں ہے کیونکہ تفاوت ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ کبھی تو عدد سے مقدار کی شناخت ہوتی ہے اور کبھی کیل سے ہوتی ہے اور یہ چیز لوگوں کے اتفاق کی وجہ سے عددی ہو گئی ہے، لہذا عاقدین کے اتفاق سے کیلی بھی ہو جائے گی۔

اور عدد کے حساب سے فلوس میں بھی سلم جائز ہے، ایک قول یہ ہے کہ یہ حکم حضرات شیخین کے یہاں ہے جب کہ امام محمد کے یہاں جائز نہیں ہے، کیونکہ فلوس ثمن ہیں۔ حضرات شیخین کی دلیل یہ ہے کہ عاقدین کے حق میں فلوس کا ثمن ہونا ان کے اتفاق

کر لینے سے ہے، لہذا یہ ثمنیت ان کے اتفاق سے باطل بھی ہو جائے گی اور زنی بن کر عود نہیں کرے گی۔ اور اس سے پہلے ہم اسے بیان بھی کر چکے ہیں۔

اللغات:

﴿مذروعات﴾ گز وغیرہ کے ذریعے ماپی جانے والی چیزیں۔ ﴿صنعة﴾ کارروائی، کارگزاری، بناوٹ۔ ﴿جوز﴾ اخروٹ۔ ﴿بیض﴾ انڈے۔ ﴿عددی متقارب﴾ وہ اشیاء جن کا گن کر معاملہ کیا جاتا ہے اور وہ باہم ایک دوسرے سے ملتی جلتی ہیں۔ ﴿اصطلاح﴾ باہمی اتفاق رائے۔ ﴿اھدار﴾ بے معنی کر دینا۔ ﴿بطیخ﴾ خربوزہ۔ ﴿رمان﴾ انار۔

مذروعات میں سلم کا جواز:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جس طرح موزونات اور مکملات میں بیع سلم جائز اور ثابت ہے، ایسے ہی مذروعات یعنی جو چیزیں گز سے ناپ کر خریدی جاتی ہیں ان میں بھی بیع سلم درست اور جائز ہے، کیونکہ بیع سلم کی صحت اور اس کی شرط کے تحقق کے لیے مقدار، صفت اور صنعت کا معلوم ہونا ضروری ہے اور مذروعات میں چوں کہ یہ چیزیں بے آسانی معلوم ہو سکتی ہیں بایں طور کہ ناپ کر اس کی مقدار معلوم کر لی جائے یا طول و عرض بیان کر کے مقدار جان لی جائے، جودت اور رداءت بیان کرنے سے صفت معلوم کر لی جائے اور موٹا اور باریک ہونے کو بیان کرنے سے صنعت اور بناوٹ کا پتہ لگایا جائے اور اس طرح ہر اعتبار سے اس کے خدوخال کا بسہولت علم ہو جائے اور یہی چیز بیع سلم کی صحت کے لیے شرط ہے، اس لیے جس نوع میں بھی یہ چیز معلوم ہو جائے اور اس کے افراد مالیت وغیرہ میں متفاوت نہ ہوں اس نوع میں بیع سلم درست اور جائز ہے۔ اسی لیے صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اخروٹ اور انڈے میں بھی بیع سلم درست اور جائز ہے، کیونکہ یہ گن کر خریدے اور بیچے جاتے ہیں اور ان کے آحاد و افراد میں مالیت کے اعتبار سے تفاوت نہیں ہے اور پھر ان میں صحت سلم کی شرط بھی موجود ہے، اس لیے کہ یہ مقدار تسلیم، معلوم المقدار اور مضبوط الوصف ہوتے ہیں اور ان کے لین دین میں کسی بھی طرح کا کوئی نزاع اور جھگڑا نہیں ہے۔ البتہ ان کی ساز و مقدار میں تھوڑی بہت کمی زیادتی ہوتی ہے، مگر چوں کہ لوگوں کے یہاں اس کی زیادتی کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا اور اس کی وجہ سے قیمت میں کوئی فرق نہیں پڑتا اس لیے اس سے ان چیزوں میں بیع سلم کی صحت پر کوئی آئچ نہیں آئے گی۔

اس کے برخلاف خربوزے اور انار کا مسئلہ ہے تو ان دونوں میں بیع سلم جائز نہیں ہے، کیونکہ مالیت کے اعتبار سے ان میں تفاوت ہوتا ہے اور لوگوں کے یہاں اس تفاوت کا اعتبار بھی ہے، اس لیے ان میں بیع سلم جائز نہیں ہے، یہیں سے عددی متقارب اور عددی متفاوت کے درمیان فرق بھی واضح ہو گیا کہ جس عددی چیز کے افراد کی مالیت میں تفاوت نہ ہو وہ عددی متقارب ہے اور جس عددی چیز کے افراد کی مالیت میں تفاوت ہو وہ عددی متفاوت ہے۔

وعن ابی حنیفۃ رحمہ اللہ الخ: فرماتے ہیں کہ شتر مرغ کے انڈوں کی بھی مختلف ساز و مقدار ہوتی ہے اور ان میں مالیت کے اعتبار سے تفاوت اور کمی بیشی بھی ہوتی ہے اس لیے حضرت امام اعظم رحمہ اللہ سے مروی ایک روایت کے مطابق ان میں بیع سلم جائز نہیں ہے۔

ثم كما الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ عددی متقارب اشیاء میں جس طرح عدد سے بیع سلم جائز ہے ایسے کیل اور ناپ سے بھی جائز ہے، اس لیے کہ جس طرح عدد سے بیع کرنے کی صورت میں مقدار، وصف اور صنعت وغیرہ بہ آسانی معلوم ہو سکتی ہے، اسی طرح کیل سے بیچنے کی صورت میں بھی یہ چیزیں بہ آسانی معلوم ہو سکتی ہیں، اس لیے کیل سے بھی ان کی بیع سلم درست ہے۔

اس کے برخلاف امام زفر رحمۃ اللہ علیہ کے اس سلسلے میں دو قول ہیں (۱) پہلا قول یہ ہے کہ معدودات متقاربہ کی بیع سلم عدد سے تو درست ہے، لیکن کیل سے درست نہیں ہے، کیونکہ عددی چیز کو کیل سے بطور سلم فروخت کرنا محال اور محذور ہے۔ (۲) دوسرا قول یہ ہے کہ عدد سے بھی معدودات متقاربہ کو بیع سلم کے طور پر فروخت کرنا درست نہیں ہے، کیونکہ ان کے افراد میں تفاوت ہوتا ہے اور عددی متفاوت میں بیع سلم جائز نہیں ہے، اس لیے اس میں بھی یہ بیع جائز نہیں ہوگی۔

ولنا الخ: ہمارے یہاں عدد اور کیل دونوں سے معدودات متقاربہ کی بیع سلم درست ہے اور اس درستی پر دلیل یہ ہے کہ ان کے افراد کبھی تو عدد سے معلوم المقدار ہو جاتے ہیں اور کبھی کیل سے ان کی مقدار معلوم ہو جاتی ہے اور بیع سلم کی صحت کے لیے یہی اہم اور بنیادی پوائنٹ ہے، اس لیے عدد اور کیل دونوں طرح ان کی بیع سلم درست اور جائز ہوگی۔ رہا مسئلہ معدودات کے عدد سے فروخت ہونے کا تو یہ کوئی منزل من اللہ حکم نہیں ہے، کہ اس میں تبدیلی یا ترمیم نہ ہو سکے، بلکہ معدودات متقاربہ لوگوں کے اتفاق اور ان کے تعامل سے عددی ہوئے ہیں اور جو چیز عوام کے اتفاق سے عددی ہوئی ہو وہ متعاقبین کے اتفاق اور تعامل سے کیلی بھی ہو سکتی ہے۔ اور کیل سے بھی اس کی بیع درست اور جائز ہو سکتی ہے۔

یہاں یہ بات بھی ذہن نشین رہے کہ آج بھی معدودات متقاربہ کا عدد سے بلکہ عالم گیر سطح پر نہیں ہے، بلکہ یہ ہر علاقے اور ہر خطے کے اپنے اپنے تعامل پر مبنی ہے چنانچہ بہت سے شہروں اور علاقوں میں اخروٹ وغیرہ عدد سے فروخت ہوتے ہیں اور دیگر بہت سے شہروں میں وزن سے ان کی بیع ہوتی ہے، لہذا جہاں کا جو عرف اور رواج ہوگا وہاں اسی عرف و رواج کے مطابق بیع سلم کرنا زیادہ اچھا ہوگا۔ واللہ اعلم۔ عبدالحلیم قاسمی بستوی۔

وكذا في الفلوس الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ ہمارے یہاں فلوس میں عدد سے بیع سلم جائز ہے، یہی ظاہر الروایہ ہے اور جامع صغیر میں یہی مذکور ہے۔ یعنی وہاں امام صاحب اور حضرات صاحبین سب کو ہم رائے اور ہم خیال قرار دیا گیا ہے، لیکن بعض حضرات نے فلوس میں عدد سے بیع سلم کے جواز کو حضرات شیخین کا قول قرار دیا ہے اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں اسے ناجائز قرار دیا ہے، اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ بیان کی گئی ہے کہ فلوس از قبیل ثمن ہیں اور اثمان میں بیع سلم جائز نہیں ہے، اس لیے فلوس میں بھی بیع سلم جائز نہیں ہے۔

ولهما الخ: حضرات شیخین رحمۃ اللہ علیہما کی دلیل یہ ہے کہ فلوس میں جو شمیث پیدا ہوئی ہے وہ عاقدین کے اتفاق سے ہوئی ہے، لہذا اگر عاقدین فلوس کی شمیث کے بطلان پر اتفاق کر لیں تو ان کی شمیث باطل ہو جائے گی اور جب ان کی شمیث باطل ہو جائے گی تو عدد سے ان میں بیع سلم درست اور جائز ہوگی۔

رہا یہ سوال کہ جب فلوس میں شمیث ختم ہو جائے گی تو وہ وزنی ہو جائیں گے اور وزنی چیز میں وزن سے بیع سلم درست ہے، نہ کہ عدد سے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ عاقدین نے فلوس میں صرف شمیث کے بطلان پر اتفاق کیا ہے، نہ کہ ان کے عددی ہونے کے

بطلان پر، اس لیے بطلان شمیث کے باوجود فلوس میں عددیت باقی رہے گی اور عدد سے ان کی بیع سلم درست اور جائز ہوگی۔ اس لیے اسے لیکر اعتراض اور اشکال کرنے کی کوشش نہ کی جائے۔

وَلَا يَجُوزُ السَّلْمُ فِي الْحَيَوَانِ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ يَجُوزُ، لِأَنَّهُ يَصِيرُ مَعْلُومًا بَيِّنَ الْجِنْسِ وَالسِّنِّ وَالنَّوْعِ وَالصِّفَةِ، وَالتَّفَاوُتُ بَعْدَ ذَلِكَ يَسِيرٌ فَأَشْبَهَ الْفِيَابَ، وَلَنَا أَنَّ بَعْدَ ذِكْرِهِمَا يَبْقَى فِيهِ تَفَاوُتٌ فَاحِشٌ فِي الْمَالِيَةِ بِاعْتِبَارِ الْمَعَانِي الْبَاطِنَةِ فَيُقْضَى إِلَى الْمُنَازَعَةِ، بِخِلَافِ الْفِيَابِ، لِأَنَّهُ مَصْنُوعٌ لِلْعِبَادِ فَقَلَّمَا يَتَفَاوُتُ الثَّوْبَانُ إِذَا نُسِجَ عَلَى مَنَوَالٍ وَاحِدٍ وَقَدْ صَحَّ أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ نَهَى ((عَنِ السَّلْمِ فِي الْحَيَوَانِ))، وَيَدْخُلُ جَمِيعُ أَجْنَاسِهِ حَتَّى الْعَصَافِيرُ.

ترجمہ: اور حیوان میں بیع سلم جائز نہیں ہے، امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ جائز ہے، کیونکہ جنس، عمر، نوع اور صفت کو بیان کر دینے سے حیوان متعین ہو جاتا ہے اور اس کے بعد کا تفاوت معمولی رہتا ہے، لہذا یہ کپڑوں کے مشابہ ہو گیا۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ مذکورہ چیزیں ذکر کرنے کے بعد بھی باطنی امور کے اعتبار سے حیوان کی مالیت میں تفاوت فاحش رہتا ہے اس لیے یہ مفقض الی المنازعہ بن جائے گا۔ برخلاف کپڑوں کے، کیونکہ وہ انسانوں کے بنائے ہوئے ہوتے ہیں اور اگر دو کپڑے ایک ہی طرز پر بنائے جائیں تو ان میں بہت کم تفاوت ہوتا ہے۔ اور یہ صحیح ہے کہ آپ ﷺ نے حیوان میں بیع سلم سے منع فرمایا ہے اور اس میں حیوان کی ہر جنس داخل ہے یہاں تک کہ گوریا بھی۔

اللغات:

﴿سن﴾ عمر۔ ﴿یسیر﴾ معلوم، قابل تحمل۔ ﴿نیاب﴾ کپڑے۔ ﴿فاحش﴾ کھلا، واضح۔ ﴿یقضی﴾ پہنچاتا ہے۔ ﴿مصنوع﴾ بنائے گئے ہیں۔ ﴿نسج﴾ بنے گئے۔ ﴿منوال﴾ طرز۔ ﴿عصافیر﴾ واحد عصفور؛ چڑیا۔

تخریج:

① اخرجہ دارقطنی فی کتاب البیوع، حدیث: ۳۰۴۰.

جانوروں اور کپڑوں میں سلم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے جانوروں میں بیع سلم کیا اور جس جانور میں بیع سلم کیا اور اس کی جنس مثلاً گائے، بکری، وغیرہ ہونا بیان کر دیا، اسی طرح اس کی عمر بھی بیان کر دیا نیز اس کی صفت یعنی دبلا اور موٹا ہونا بیان کر دیا، اور اس کی نوع مثلاً ہندی، پاکستانی اور عربی ہونا بیان کر دیا تو امام شافعی رحمہ اللہ کے یہاں اس حیوان میں بیع سلم درست اور جائز ہے، لیکن ہمارے یہاں اس صورت میں بھی مذکورہ حیوان میں بیع سلم درست نہیں ہے۔ امام مالک اور امام احمد رحمہما بھی امام شافعی رحمہ اللہ ہی کے ہم خیال ہیں۔ (عنایہ و بنایہ)

امام شافعی رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ جب جانور کی جنس، نوع، عمر اور صفت بیان کر دی گئی تو وہ معلوم المقدار والصفۃ ہو گیا اور آپ نے ماقبل میں یہ پڑھا ہے کہ معلوم المقدار والصفۃ بیع اور مسلم فیہ میں بیع سلم درست ہے، اس لیے اس طرح کے جانور میں بھی بیع سلم درست اور جائز ہوگی۔ اور پھر ان اوصاف کے بیان کرنے کے بعد اولاً تو کوئی جہالت نہیں رہتی اور جو جہالت رہتی بھی ہے وہ بہت معمولی رہتی ہے جس کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا، اس لیے اس جہالت کا بھی کوئی اعتبار نہیں ہوگا۔ اور جس طرح اگر کسی کپڑے کی جنس، نوع اور صفت وغیرہ معلوم ہو جائے تو اگرچہ اس میں معمولی سی جہالت رہتی ہے، مگر یہ جہالت بیع سلم سے مانع نہیں ہوتی اسی طرح مذکورہ اوصاف بیان کرنے کے بعد بھی اس کی جہالت بیع سلم سے مانع نہیں ہوگی۔

ولنا ان الخ: حیوان میں بیع سلم کے عدم جواز پر ہماری دلیل یہ ہے کہ حیوان کی جنس، نوع، اور صفت بیان کرنے کے بعد بھی باطنی امور اور اندرونی اعتبار سے اس میں خفاء اور پوشیدگی رہتی ہے چنانچہ اندرونی طور پر کوئی گھوڑا تیز رفتار ہوتا ہے اور دوسرا اس سے کم رفتار ہوتا ہے اسی طرح کوئی غلام زیادہ فرماں بردار ہوتا ہے اور دوسرا اس سے کم مطیع ہوتا ہے۔ اور ان حوالوں سے لین دین میں جھگڑا ہوتا ہے اور ہر وہ عقد جو مفضی الی النزاع ہو وہ فاسد ہوتا ہے اس لیے حیوان کی بیع سلم بھی فاسد ہوگی۔

بخلاف الثیاب الخ: فرماتے ہیں کہ جانوروں کے برخلاف کپڑے میں جو تفاوت ہوتا ہے وہ واقعی کم ہوتا ہے اور نہ ہونے کے درجے میں ہوتا ہے، اس لیے کہ کپڑے انسانوں کے ہاتھ بنائے جاتے ہیں اور اگر کاری گر ایک ہی طرز پر ایک سوت کے دو الگ الگ کپڑے بنائے تو اس میں کوئی فرق نہیں ہوگا۔ اس کے برخلاف ایک ہی بکری کے پیٹ سے پیدا ہونے والے دو بچوں کی صفت میں بھی تبدیلی ہو جاتی ہے اور ان کی مالیت بھی مختلف ہوتی ہے، اس لیے حیوان کو ثیاب پر قیاس کرنا درست نہیں ہے اور ثیاب میں تو بیع سلم جائز ہے لیکن جانوروں میں جائز نہیں ہے۔

حیوانوں میں بیع سلم کے عدم جواز پر ہماری نقلی دلیل یہ حدیث ہے ”نہی النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن السلف فی الحيوان کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حیوان میں بیع سلم کرنے سے منع فرمایا ہے، صاحب بنایہ نے لکھا ہے کہ حاکم نے اس حدیث کی تخریج کی ہے اور دارقطنی نے اپنی سنن میں بھی اسے بیان کیا ہے۔ (۷/۴۲۸)

اور چوں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث میں مطلق الحيوان میں بیع سلم کرنے سے منع فرمایا ہے، لہذا اس میں حیوان کی تمام اجناس داخل ہوں گی یہاں تک کہ کوتر فاخۃ اور گوریا کی بھی بیع سلم جائز نہیں ہوگی۔

قَالَ وَلَا فِي أَطْرَافِهِ كَالرُّوُسِ وَالْأَكَارِخِ لِلتَّفَاوُتِ فِيهَا، إِذْ هُوَ عَدَدِيٌّ مُتَفَاوِتٌ وَلَا مَقْدَرٌ لَهَا، قَالَ وَلَا فِي الْجُلُودِ عَدَدًا وَلَا فِي الْحَطَبِ جَزْمًا وَلَا فِي الرُّطَبَةِ جُرْزًا لِلتَّفَاوُتِ إِلَّا إِذَا عُرِفَ ذَلِكَ بَأَنِّ يَسِينُ لَهُ طَوْلٌ مَا يُشَدُّ بِهِ الْحُزْمَةُ أَنَّهُ شِرٌّ أَوْ ذَرَاْعٌ فَحِينَئِذٍ يَجُوزُ إِذَا كَانَ عَلَى وَجْهِ لَا يَتَفَاوَتُ.

ترجمہ: اور حیوان کے اطراف میں بیع سلم جائز نہیں ہے جیسے سر اور پاؤں اس لیے کہ ان میں تفاوت ہوتا ہے، کیونکہ یہ عددی متفاوت ہیں اور ان کا کوئی اندازہ نہیں ہے۔

فرماتے ہیں کہ نہ کھالوں میں عدد سے بیع سلم جائز ہے، نہ لکڑیوں میں گٹھری سے جائز ہے اور نہ ہی گھاس میں بیع سلم گھٹوں سے جائز ہے، کیونکہ ان میں تفاوت ہوتا ہے مگر یہ کہ جب (ان کا طول و عرض) معلوم ہو جائے بایں طور کہ جس سے گڈی بانڈھی جائے اس کا طول بیان کر دے کہ وہ ایک باشت ہے یا ایک ہاتھ ہے تو اس وقت بیع سلم جائز ہوگی، بشرطیکہ اس طور پر ہو کہ اس میں تفاوت نہ ہو۔

اللغات:

﴿اُطراف﴾ واحد طرف؛ کونہ، کنارہ۔ ﴿اُکراع﴾ واحد کراع؛ پائے، گھر۔ ﴿جلود﴾ واحد جلد؛ چمڑا، کھال۔ ﴿حطب﴾ لکڑیاں۔ ﴿حزمة﴾ گٹھا، بٹل۔ ﴿رطبة﴾ ٹہنیاں، سبز چارہ۔ ﴿جوز﴾ گٹھا۔ ﴿حزمة﴾ گٹھری۔ ﴿شبر﴾ باشت۔ ﴿ذراع﴾ ہاتھ بھر، ایک گز۔

حیوان کے دست و پا، اطراف وغیرہ کی بیع:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جس طرح حیوانوں میں بیع سلم جائز نہیں ہے ایسے ہی ان کے اطراف مثلاً سروں اور پیروں میں بھی بیع سلم درست اور جائز نہیں ہے، کیونکہ جانوروں کے سروں اور پیروں میں تفاوت ہوتا ہے اور یہ تفاوت ان کی مالیت اور قیمت پر بھی اثر انداز ہوتا ہے اس حوالے سے حیوان کے سر اور پیر عددی متفاوت ہوئے اور ابھی آپ نے پڑھا ہے کہ عددی متفاوت کی بیع سلم درست نہیں ہے۔ لہذا حیوان کے سروں اور پیروں میں بھی بیع سلم درست نہیں ہے۔

قال الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ جانوروں کی جو کھالیں، ہوتی ہیں ان میں مقدار کے حوالے سے بھی تفاوت ہوتا ہے اور مالیت کے اعتبار سے بھی وہ ایک دوسرے سے متفاوت ہوتی ہیں اسی طرح لکڑیوں کا جو گٹھ ہوتا ہے ان میں بھی مقدار اور مال اور مالیت ہر اعتبار سے تفاوت ہوتا ہے، ایسے سبزیوں اور جانوروں کے چاروں کی جو گڈیاں اور ٹھیاں بنائی جاتی ہیں ان میں بھی مقدار، مال اور مالیت ہر طرح سے تفاوت ہوتا ہے، اس لیے ان میں سے کسی میں بھی بیع سلم درست اور جائز نہیں ہے، کیونکہ مقدار اور مالیت میں تفاوت کی وجہ سے یہ سب عددی متفاوت میں داخل ہیں اور عددی متفاوت میں بیع سلم جائز نہیں ہے، لہذا ان میں بھی بیع سلم جائز نہیں ہوگی۔

الا إذا الخ: صاحب کتاب ماقبل سے استثناء کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اگر بائع اور مسلم الیہ گٹھریوں کا طول و عرض بیان کر دے اور اس رسی اور بندھن کا سائز بھی بتا دے جس سے گٹھریوں اور گڈیوں کو باندھا گیا ہے، مثلاً وہ یہ وضاحت کر دے کہ بندھن ایک باشت کا ہے یا ایک ذراع کا ہے اور اس وضاحت کے بعد تفاوت نہ رہ جائے تو اس صورت میں ان چیزوں میں بیع سلم جائز ہو سکتی ہے، لیکن اگر تفاوت رہے گا تو پھر وہی عدم جواز والا مسئلہ عود کر آئے گا۔

قَالَ وَلَا يَجُوزُ السَّلْمُ حَتَّى يَكُونَ الْمُسْلِمُ فِيهِ مَوْجُودًا مِنْ حِينَ الْعَقْدِ إِلَى حِينَ الْمَحَلِّ، حَتَّى لَوْ كَانَ مُنْقَطِعًا عِنْدَ الْعَقْدِ، مَوْجُودًا عِنْدَ الْمَحَلِّ، أَوْ عَلَى الْعَكْسِ أَوْ مُنْقَطِعًا فِيمَا بَيْنَ ذَلِكَ لَا يَجُوزُ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ

يَجُوزُ إِذَا كَانَ مَوْجُودًا وَقَتَّ الْمَحَلِّ لَوْجُودِ الْقُدْرَةِ عَلَى التَّسْلِيمِ حَالًا وَجُوبَهُ، وَلَنَا قَوْلُهُ ❶ (عَلَيْكُمْ لَا تَسْلِفُوا فِي الْفَمَارِ حَتَّى يَبْدُ وَصَلَاحُهَا، وَلَآنَ الْقُدْرَةُ عَلَى التَّسْلِيمِ بِالتَّحْصِيلِ فَلَا بُدَّ مِنْ اسْتِمْرَارِ الْوُجُودِ فِي مُدَّةِ الْأَجَلِ لِيَتِمَّكَنَ مِنَ التَّحْصِيلِ).

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ بیع سلم جائز نہیں ہوگی یہاں تک کہ مسلم فیہ عقد کے وقت سے لیکر ادائیگی کے وقت تک موجود ہو، یہی وجہ ہے کہ اگر مسلم فیہ بوقت عقد معدوم ہو اور ادائیگی کے وقت موجود یا اس کے برعکس ہو یا اس کے دوران معدوم ہو تو بیع سلم جائز نہیں ہے۔ امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اگر مسلم فیہ ادائیگی کے وقت موجود ہو تو بیع جائز ہے، کیونکہ مسلم فیہ کی ادائیگی واجب ہونے کے وقت قدرت علی التسلیم پائی گئی ہے۔

ہماری دلیل آپ ﷺ کا یہ ارشاد گرامی ہے ”بدو صلاح سے پہلے پھلوں میں بیع سلم نہ کرو“ اور اس لیے بھی قدرت علی التسلیم حاصل کرنے سے ہوگی، لہذا مدت میعاد میں مسلم فیہ کا برابر موجود رہنا ضروری ہے تاکہ حاصل کرنے پر قدرت ہو جائے۔

اللغات:

﴿حين﴾ وقت، زمانہ۔ ﴿لا تسفلوا﴾ بیع سلم مت کرو۔ ﴿ثمارة﴾ واحد ثمرة؛ پھل۔ ﴿يبدو﴾ ظاہر ہو جائے۔ ﴿صلاح﴾ استعداد، اچھی حالت۔ ﴿تسليم﴾ سپرد کرنا۔ ﴿اجل﴾ مقررہ مدت۔ ﴿يتمكن﴾ قدرت ہو جائے۔

تخریج:

❶ أخرجه ابو داؤد في كتاب البيوع باب في السلم في ثمرة بعينها، حديث: ۳۴۶۷.

و ابن ماجه في كتاب التجارات باب اذا اسلم في نخل بعينه لم يطلع، حديث: ۲۲۸۴.

مسلم فیہ کی موجودگی کی شرط:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ہمارے یہاں بیع سلم کی صحت کے لیے عقد کے وقت سے لیکر ادائیگی کے وقت تک اور ان دونوں وقتوں کے درمیان جو مدت ہے اس مدت تک مسلم فیہ اور بیع کا بازار اور ماکیت میں ہم دست ہونا لازم اور ضروری ہے یہی وجہ ہے کہ اگر مسلم فیہ بوقت عقد معدوم ہو یا بوقت اداء معدوم ہو یا ان کے درمیان جو میعاد کا وقفہ ہے اس دوران معدوم ہو تو ان تمام صورتوں میں ہمارے یہاں بیع سلم جائز نہیں ہوگی۔ اس کے برخلاف امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ بیع سلم کی صحت کے لیے مسلم فیہ کا بوقت ادائیگی موجود ہونا شرط اور ضروری ہے۔ اگر بوقت ادائیگی مسلم فیہ موجود ہو تو خواہ وقت عقد میں وہ معدوم ہو یا درمیان کے وقفے میں معدوم ہو اس سے بیع سلم کے جواز اور اس کی صحت پر کوئی اثر نہیں پڑے گا اور بیع جائز اور درست ہوگی۔

امام شافعی رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ بیع سلم میں اصل شرط اور بنیادی چیز مسلم فیہ اور بیع کا مقدور تسلیم ہونا ہے اور مسلم فیہ جب بوقت ادائیگی موجود ہوگی تو ظاہر ہے کہ قدرت علی التسلیم بھی متحقق ہوگی، اسی لیے ہم کہتے ہیں کہ بیع سلم کی صحت کے لیے مسلم فیہ کا ادائیگی کے وقت موجود رہنا ضروری ہے۔

ولنا الخ: مسلم فیہ کے ہمہ وقت موجود ہونے پر ہماری دلیل یہ حدیث ہے لاتسلفوا فی الثمار حتی یبدو صلاحہا کہ بدو صلاح سے پہلے پھلوں میں بیع مسلم مت کرو، اس حدیث سے ہمارا وجہ استدلال اس طور پر ہے کہ حدیث پاک میں بوقت عقد پھلوں کے کار آمد ہونے کی شرط لگائی گئی ہے اور یہ شرط اسی وقت پائی جائے گی جب بیع موجود ہو، اس لیے کہ بدو صلاح سے پہلے درحقیقت بیع ہی معدوم رہتی ہے، معلوم ہوا کہ بیع اور مسلم فیہ کا بوقت عقد موجود رہنا ضروری ہے اور پھر ادائیگی کے وقت تو اس کی موجودگی خود شوافع کے یہاں بھی شرط ہے لہذا اس سلسلے میں انہی کی دلیل ہماری بھی دلیل ہے۔

اب رہا مسئلہ مسلم فیہ کے مدت میعاد کے دوران موجود رہنے کا تو اس کی دلیل یہ ہے کہ مسلم الیہ اُسی وقت مسلم فیہ کو سپرد کرے گا جب اس کو حاصل کرنے پر قدرت ہوگی اور یہ قدرت اسی وقت متحقق ہوگی جب مسلم فیہ وقت اداء سے پہلے اور بہت پہلے سے بازار میں دستیاب ہو، کیونکہ اسے ڈھونڈنے، بازار سے لانے اور پھر رب المسلم کے حوالے کرنے میں ایک مدت درکار ہے، اب ظاہر ہے کہ اگر مسلم الیہ پہلے سے مسلم فیہ کو لا کر اپنے پاس نہیں رکھے گا تو یوم اداء میں یہ سب امور ایک ساتھ انجام دینا اس کے لیے مشکل ہو جائے گا اور پھر فتنہ و فساد کا بازار گرم ہوگا، اسی لیے ہم کہتے ہیں کہ مسلم فیہ کا میعاد مقررہ کے دوران مارکیٹ اور بازار میں ہم دست ہونا بھی ضروری ہے۔

وَلَوْ انْقَطَعَ قَرَبُ السَّلَمِ بِالْخِيَارِ إِنْ شَاءَ فَسَخَّ السَّلَمُ، وَإِنْ شَاءَ انْتَبَرَ وَجُودَهُ، لِأَنَّ السَّلَمَ قَدْ صَحَّ، وَالْعَجْزُ الطَّارِئُ عَلَى شَرَفِ الزَّوَالِ فَصَارَ كَبَاقِ الْمَبِيعِ قَبْلَ الْقَبْضِ.

ترجمہ: اور اگر وقت ادائیگی کے بعد مسلم فیہ معدوم ہوگئی تو رب السلم کو اختیار ہے، اگر چاہے تو بیع سلم کو فسخ کر دے اور اگر چاہے تو اس کے ہم دست ہونے کا انتظار کرے، اس لیے کہ عقد سلم تو صحیح ہو چکا ہے۔ اور مسلم الیہ پر طاری ہونے والا عجز مائل بہ زوال ہے، لہذا یہ قبضہ سے پہلے غلام بیع کے بھاگ جانے کی طرح ہو گیا۔

اللغات:

﴿انقطع﴾ ناپید ہوگئی، ختم ہوگئی۔ ﴿عجز﴾ لا چاری۔ ﴿شرف﴾ کنارہ۔ ﴿باق﴾ بھگوڑا پن۔

ادائیگی کے وقت مسلم فیہ کے موجود نہ ہونے کا حکم:

مسئلہ ما قبل والے مسئلے پر متفرع ہے جس کا حاصل یہ ہے اگر مسلم فیہ وقت اداء سے لیکر ادائیگی کے وقت تک موجود ہو لیکن عین ادائیگی کے وقت معدوم ہو جائے تو اس صورت میں رب السلم کو اختیار ہے اگر چاہے تو بیع سلم کو فسخ کر دے اور اگر چاہے تو مسلم فیہ کے موجود ہونے اور بازار میں آنے کا انتظار کرے، کیونکہ وقت عقد سے لیکر وقت اداء تک اس کے موجود ہونے کی وجہ سے عقد سلم تو صحیح ہو چکا ہے، البتہ عین ادائیگی کے وقت معدوم ہونے سے مسلم فیہ کی سپردگی نہیں ہو سکی ہے، لیکن یہ معدومیت عارضی ہے، یقینی نہیں ہے اور ہو سکتا ہے کہ جلد ہی مسلم فیہ مارکیٹ میں دستیاب ہو جائے اور یہ معدومیت موجودیت میں تبدیل ہو جائے، اس لیے عقد سلم صحیح ہے۔

رہا مسئلہ مشتری کے لیے اختیار کا تو اس کا حل یہ ہے کہ جس طرح اگر قبضہ سے پہلے بیع غلام بھاگ جائے تو بھی بیع فسخ نہیں ہوتی بل کہ مشتری کو اختیار ملتا ہے اگر چاہے تو بیع فسخ کر دے اور اگر چاہے تو غلام کے واپس آنے کا انتظار کرے۔ اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی مشتری کو اختیار ملے گا اور بیع کا فسخ ہونا متعین نہیں ہوگا۔

قَالَ وَيَجُوزُ السَّلَمُ فِي السَّمَكِ الْمَالِحِ وَزَنًا مَعْلُومًا وَضَرْبًا مَعْلُومًا لِأَنَّهُ مَعْلُومُ الْقَدْرِ مَضْبُوطُ الْوَصْفِ مَقْدُورُ التَّسْلِيمِ، إِذْ هُوَ غَيْرُ مُنْقَطِعٍ وَلَا يَجُوزُ السَّلَمُ فِيهِ عَدَدًا لِلتَّفَاوُتِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ نمک آلودہ مچھلی میں معلوم وزن اور معلوم قسم کے ساتھ بیع سلم جائز ہے، اس لیے کہ نمک معلوم المقدار، مضبوط الوصف اور مقدور التسليم ہوتی ہے اس لیے کہ وہ معدوم نہیں ہوتی، البتہ نمک آلودہ مچھلی میں عدد کے حساب سے بیع سلم جائز نہیں ہے، کیونکہ (ان میں) تفاوت ہوتا ہے۔

اللغات:

﴿سمک﴾ مچھلی۔ ﴿مالح﴾ نمکین، نمک آلود۔ ﴿ضرب﴾ قسم۔ ﴿مقدور التسليم﴾ سپرد کرنے کی قدرت۔

نمک آلود مچھلی کی بیع سلم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر مچھلی نمک آلودہ ہو اور اس کا وزن اور اس کی قسم معلوم ہو تو اس میں بیع سلم درست اور جائز ہے، کیونکہ وزن معلوم ہونے سے وہ معلوم المقدار ہو جاتی ہے اور قسم معلوم ہونے سے معلوم الوصف اور معلوم الصفت ہو جاتی ہے اور چونکہ اس طرح کی مچھلی ہمہ وقت بازار میں دستیاب رہتی ہے اور کبھی بازار سے منقطع نہیں ہوتی اس لیے وہ مقدور التسليم بھی ہوتی ہے اور صحت سلم کے لیے یہ چیزیں کافی و دانی ہیں، اس لیے اس میں بیع سلم درست اور جائز ہوگی۔

البتہ مچھلی کی ساز و مقدار میں چونکہ تفاوت ہوتا ہے اور یہ تفاوت مالیت پر بھی اثر انداز ہوتا ہے، اس لیے اس میں عدد کے حساب سے بیع سلم درست نہیں ہوگی، ورنہ تو فتنہ و فساد کا سبب ہوگی۔

وَلَا خَيْرَ فِي السَّلَمِ فِي السَّمَكِ الطَّرِيِّ إِلَّا فِي حِينِهِ وَزَنًا مَعْلُومًا وَضَرْبًا مَعْلُومًا لِأَنَّهُ يَنْقُطِعُ فِي زَمَانِ الشَّتَاءِ حَتَّىٰ لَوْ كَانَ فِي بَلَدٍ لَا يَنْقُطِعُ يَجُوزُ مُطْلَقًا، وَإِنَّمَا يَجُوزُ وَزَنًا لَا عَدَدًا لِمَا ذَكَرْنَا، وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لَا يَجُوزُ فِي لَحْمِ الْكِبَارِ مِنْهَا وَهِيَ الَّتِي تَقْطَعُ اعْتِبَارًا بِالسَّلَمِ فِي اللَّحْمِ عِنْدَهُ.

ترجمہ: اور تازہ مچھلی کی بیع سلم میں کوئی فائدہ نہیں ہے مگر اس کے وقت میں معلوم وزن اور معلوم قسم کے ساتھ، کیونکہ تازہ مچھلی موسم سرما میں منقطع ہو جاتی ہے یہی وجہ ہے کہ اگر کسی شہر میں وہ منقطع نہ ہوتی ہو تو مطلقاً اس کی بیع سلم جائز ہے اور وزن ہی سے جائز ہے عدد سے جائز نہیں ہے۔ اس دلیل کی وجہ سے جسے ہم بیان کر چکے ہیں۔ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ تازہ مچھلیوں کے گوشت میں بھی بیع سلم جائز نہیں ہے۔ اور بڑی مچھلیاں وہ ہیں جو کاٹ کر فروخت کی جاتی ہیں، اور (اس مسئلہ کو) امام صاحب کے

یہاں گوشت کی بیع سلم پر قیاس کیا گیا ہے۔

اللغات:

﴿طریق﴾ تروتازہ۔ ﴿فی حینہ﴾ اسی وقت میں۔ ﴿شتاء﴾ سردی۔ ﴿ینقطع﴾ ناپید ہو جاتی ہے۔ ﴿لحم﴾ گوشت۔

تازہ مچھلی کی بیع سلم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ تازہ مچھلی کی بیع سلم میں کوئی خاص فائدہ اور نفع نہیں ہے، البتہ مچھلی کے موسم یعنی بارش وغیرہ کے زمانے میں جب تازہ مچھلیاں زیادہ مقدار میں دستیاب رہتی ہیں تو ان کی بیع سلم جائز ہے بشرطیکہ مچھلیوں کا وزن بھی معلوم ہو اور اس کی نوع اور قسم بھی معلوم ہو، اور غیر موسم میں چونکہ ان کا ملنا اور دستیاب ہونا بہ مشکل ہی ہو پاتا ہے، اس لیے غیر موسم میں ان کی بیع درست نہیں ہے۔ ہاں اگر عاقدین کسی ایسے شہر میں ہوں جہاں ہر موسم میں تازہ مچھلیاں ملتی ہوں تو اس شہر میں ان کی بیع سلم درست اور جائز ہے۔ لیکن یہ بات ذہن نشین رہے کہ اس میں وزن کے حساب سے تو بیع سلم جائز ہے لیکن عدد کے حساب سے جائز نہیں ہے، کیونکہ ان کے افراد میں تفاوت ہوتا ہے اس لیے یہ عددی متفاوت ہوئے اور عددی متفاوت میں بیع سلم درست نہیں ہے۔

وعن ابی حنیفۃ رحمہ اللہ الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ امام صاحب رحمہ اللہ سے مروی روایت کے مطابق وہ بڑی مچھلیاں جنہیں کاٹ کر فروخت کیا جاتا ہے ان میں جو تازہ ہوں ان کے گوشت میں بیع سلم جائز نہیں ہے کیونکہ گوشت کے ٹکڑوں میں بھی تفاوت ہوتا ہے اور مختلف مقامات کے مختلف گوشت ایک دوسرے سے عمدگی وغیرہ میں بھی متفاوت ہوتے ہیں، اس لیے ان میں بیع سلم کو جائز قرار دینے سے بھی فتنہ و فساد کا اندیشہ ہے اس لیے تازہ بڑی مچھلیوں کے گوشت میں بیع سلم جائز نہیں ہوگی۔

قَالَ وَلَا خَيْرَ فِي السَّلَمِ فِي اللَّحْمِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ، وَقَالَ إِذَا وَصَفَ مِنَ اللَّحْمِ مَوْضِعًا مَعْلُومًا بِصِفَةٍ مَعْلُومَةٍ جَازًا، لِأَنَّهُ مَوْزُونٌ مَضْبُوطُ الْوَصْفِ وَلِهَذَا يَضْمَنُ بِالْمِثْلِ وَيَجُوزُ اسْتِقْرَاضُهُ وَزَنَا وَيَجْرِي فِيهِ رِبَا الْفَضْلِ، بِخِلَافِ لَحْمِ الطَّيْرِ، لِأَنَّهُ لَا يُمَكِّنُ وَصْفَ مَوْضِعٍ مِنْهُ، وَلَهُ أَنَّهُ مَجْهُولٌ لِلتَّفَاوُتِ فِي قَلَّةِ الْعَظْمِ وَكَثْرَتِهِ أَوْ فِي سَمَنِهِ وَهَزَالِهِ عَلَى اخْتِلَافِ فُصُولِ السَّنَةِ، وَهَذِهِ الْجِهَالَةُ مُفْضِيَةٌ إِلَى الْمَنَازَعَةِ، وَفِي مَحْلُوعِ الْعَظْمِ لَا يَجُوزُ عَلَى الْوَجْهِ الثَّانِي وَهُوَ الْأَصَحُّ، وَالتَّضْمِينُ بِالْمِثْلِ مَمْنُوعٌ، وَكَذَا الْإِسْتِقْرَاضُ، وَبَعْدَ التَّسْلِيمِ فَالْمِثْلُ أَعْدَلُ مِنَ الْقِيَمَةِ، وَلِأَنَّ الْقَبْضَ يَعَايِنُ فَيَعْرِفُ مِثْلَ الْمَقْبُوضِ بِهِ فِي وَقْتِهِ، أَمَّا الْوَصْفُ فَلَا يَكْفِي بِهِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں گوشت کی بیع سلم میں کوئی فائدہ نہیں ہے۔ حضرات صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں کہ اگر صفت معلومہ کے ساتھ گوشت کی متعین جگہ بیان کردی جائے تو جائز ہے کیونکہ گوشت موزون ہے اور وصف سے منضبط ہے۔ اسی لیے وہ مضمون بالمثل ہوتا ہے، وزن سے اس کا قرض لینا جائز ہوتا ہے اور اس میں ربوا الفضل جاری ہوتا ہے۔

برخلاف پرندوں کے گوشت کے کیونکہ اس کے کسی مخصوص جگہ کو بیان کرنا ممکن نہیں ہے۔ حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ گوشت ہڈی کے کم اور زیادہ ہونے یا سال کے مختلف مواسم میں اس کے موٹا اور دبلا ہونے میں تفاوت کی وجہ سے وہ مجہول رہتا ہے۔ اور یہ جہالت مفضی الی المنازعہ ہوتی ہے۔ اور ہڈی نکالے ہوئے گوشت میں دوسری دلیل کی وجہ سے بیع سلم جائز نہیں ہے اور یہی اصح ہے۔

اور گوشت کا مضمون بالمثل ہونا ممنوع ہے اور ایسے ہی وزن سے قرض لینا بھی ممنوع ہے۔ اور اسے تسلیم کرنے کے بعد (جواب یہ ہے کہ) مثل قیمت کے بالمقابل زیادہ برابری کرنے والا ہے۔ اور اس لیے کہ قبضہ مشاہد ہوتا ہے، لہذا قبضہ کے وقت میں مثل مقبوض کی شناخت ہو جائے گی، رہا وصف تو اس پر اکتفا ہی نہیں کیا جاتا۔

اللغات:

﴿لحم﴾ گوشت۔ ﴿استقراض﴾ قرض پر لینا۔ ﴿ربوا الفضل﴾ کی بیشی کا سودا۔ ﴿عظم﴾ ہڈی۔ ﴿سمن﴾ چربی، موٹاپا۔ ﴿هزال﴾ دبلا پن۔ ﴿فصول﴾ واحد فصل؛ موسم، سال کا ایک حصہ۔ ﴿مفضیة﴾ پہنچانے والا۔ ﴿مخلوع﴾ نکالا ہوا۔

گوشت کی بیع سلم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں حیوانوں کے گوشت کی بیع سلم درست اور جائز نہیں ہے۔ خواہ اس کی مقدار اس کا وصف بیان کیا گیا ہو یا نہ بیان کیا گیا ہو، اس کے برخلاف حضرات صاحبین رحمہم اللہ کا مسلک یہ ہے کہ اگر گوشت کی جگہ بیان کردی گئی ہو اور اس کی صفت بیان کردی گئی ہو اور مثلاً یہ ضاحت کردی گئی ہو کہ بکرے یا کترے یا گائے کا گوشت ہے اور سینہ، گردن یا ران کا گوشت ہے اور اس کا وزن بھی معلوم ہو تو اس کی بیع سلم درست ہے، کیونکہ گوشت وزن سے خریدا اور بیچا جاتا ہے اور اس کی نوع اور صفت بیان کر دینے سے وہ معلوم المقدار، مضبوط اور الوصف اور مقدار تسلیم ہو جاتا ہے اور مسلم فیہ کا مقدور تسلیم ہونا صحت سلم کے لیے شرط ہے، اس لیے مذکورہ لحم میں اگر یہ شرط پائی جا رہی ہے تو ظاہر ہے کہ اس کی بیع سلم درست اور جائز ہوگی۔

ولهذا یضمن الخ: صاحب ہدایہ گوشت کے موزون اور مضبوط الوصف ہونے کی مزید وضاحت اور تاکید کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اگر کوئی کسی کے گوشت کو ضائع کر دے تو ضائع کرنے والے پر اس کا ضمان بالمثل واجب ہوتا ہے، ایسے ہی اگر کوئی گوشت کو قرض لینا چاہے تو وزن سے لے سکتا ہے، اور اگر کوئی گوشت کو کمی بیشی کے ساتھ لیتا دیتا ہے تو اس میں ربوا الفضل لازم آئے گا جو حرام ہے۔ اس سے بھی معلوم ہوا کہ گوشت موزون اور مضبوط الوصف ہوتا ہے اور وصف وغیرہ بیان کرنے کے بعد اس میں کوئی جہالت نہیں رہتی، لہذا اس حوالے سے بھی اس کی بیع سلم درست اور جائز ہے۔

اس کے برخلاف پرندوں کے گوشت میں چونکہ تعین نہیں ہو سکتی اور کا حقہ ان کا وصف نہیں بیان کیا جاسکتا، اس لیے ان کے گوشت میں بیع سلم جائز نہیں ہے۔

وله الخ: یہاں سے امام اعظم رحمہ اللہ کی طرف سے حیوانوں کے گوشت میں بیع سلم کے عدم جواز کی دلیل بیان کی گئی ہے جس

کا حاصل یہ ہے کہ گوشت کی نوع اور صفت بیان کرنے کے بعد بھی اس میں اتنی جہالت باقی رہتی ہے جو بیع سلم کے جواز سے مانع ہونے کے لیے کافی و دوانی ہے، مثلاً ہڈیوں کے کم اور زیادہ ہونے کی وجہ سے بھی مقدار میں جہالت رہتی ہے، اسی طرح سال کے موسم کی تبدیلی سے بھی حیوان موٹا اور دبلا ہوتا رہتا ہے اور سردیوں میں ذبح کیے جانے والے جانوروں کا گوشت گرمیوں میں ذبح کیے جانے والے جانوروں کے گوشت سے موٹا رہتا ہے، اب اگر ہم ان میں بیع سلم کی اجازت دیدیں تو رب المسلم اور مسلم الیہ کے مابین موٹا اور باریک گوشت لینے دینے کے حوالے سے اختلاف ہوگا جو فتنہ و فساد کا سبب بنے گا، اس لیے عاقدین کو اختلاف و انتشار سے بچانے کے لیے اس میں بیع سلم کے عدم جواز کا فتویٰ دینا ہی زیادہ بہتر ہے۔

وفیہ مخلوع الخ: فرماتے ہیں کہ جس طرح ہڈی لگے ہوئے گوشت میں امام صاحبؒ کے یہاں بیع سلم جائز نہیں ہے اسی طرح ہڈی سے الگ کیے ہوئے گوشت میں بھی بیع سلم کرنا جائز نہیں ہے، کیونکہ اس میں بھی وہی موٹے اور دہلے گوشت کا اختلاف عود کر آئے گا اور فتنہ و فساد برپا ہوگا، اس لیے اس طرح کے گوشت میں بھی بیع سلم جائز نہیں ہے، یہ روایت امام اعظم رحمہ اللہ سے محمد بن شجاعؒ نے بیان کی ہے اور صاحب ہدایہ نے اسی کو اصح کہا ہے۔ (بنیہ ۷/۴۳۶)

والتضمین بالمثل الخ: حضرات صاحبین رحمہم اللہ نے حیوانوں کے گوشت کے مضمون بالمثل ہونے سے اور استقراض بالوزن سے ان کے وزنی ہونے کو ثابت کیا تھا، یہاں سے اسی کی تردید کی گئی ہے۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ گوشت کے مضمون بالمثل ہونے سے ان کا وزنی ہونا یا وزن کے ذریعے ان میں قرض کا جائز ہونا ہمیں تسلیم نہیں ہے اس لیے اس سے استدلال کرنا ہی درست نہیں ہے۔ اور اگر ہم ان باتوں کو تسلیم بھی کر لیں کہ گوشت مضمون بالمثل ہوتا ہے اور اس حوالے سے وہ وزنی ہے تو اس کا جواب اور حل یہ ہے کہ مختلف اور مہلک کے ضمان کی دو صورتیں ہیں (۱) ضمان بالمثل (۲) ضمان بالقیمۃ اور ان دونوں میں پہلی صورت یعنی ضمان بالمثل والی صورت زیادہ اہم ہے، اسی لیے حضرات فقہائے کرام مہلک کے ضمان میں سب سے پہلے ضمان بالمثل کا فیصلہ کرتے ہیں، کیونکہ اس میں صورت اور معنی دونوں اعتبار سے ہلاک شدہ چیز کی مماثلت ہوتی ہے اور گوشت کے سلسلے میں چوں کہ ضمان بالمثل کے ذریعہ ہلاک کردہ گوشت کی تلافی ممکن ہے اس لیے اس صورت میں ضمان بالمثل واجب ہوتا ہے اور اس کے وجوب سے گوشت کا وزنی ہونا لازم نہیں آتا کہ اس میں جواز بیع سلم کا نعرہ لگایا جائے۔

اسی طرح وزن سے قرض لینے کی صورت میں چونکہ قرض میں فوری طور پر اور فی الحال سامان پر قبضہ ہوتا ہے اور جس پر قبضہ ہوتا ہے وہ محسوس اور مشاہد رہتا ہے اور اس کی واپسی آسان رہتی ہے نیز اس میں جہالت بھی نہیں رہتی اور یہ صورت مفضی الی النزاع نہیں ہوتی اس لیے وزن سے قرض لینے میں کوئی حرج نہیں ہے اور یہ شکل جائز ہے، لیکن اس کے جواز سے اس میں بیع سلم کا جواز لازم نہیں آتا، کیونکہ بیع سلم میں مسلم فیہ پر فوراً قبضہ نہیں ہوتا، بل کہ میعاد مقررہ کے حلول پر ہوتا ہے اور بوقت عقد صرف مسلم فیہ کا وصف ذکر کیا جاتا ہے اور وہ وصف بھی مشاہد نہیں ہوتا، اس لیے اس میں مسلم فیہ مجہول رہتی ہے اور اس کی یہ جہالت مفضی النزاع ہوتی ہے، اس وجہ سے اس میں بیع سلم جائز نہیں ہے۔

نوٹ: گزشتہ دو مسکوں میں لایاجوز کی تعبیر سے کنارہ کشی اختیار کر کے جو لائحہ عمل کی تعبیر اختیار کی گئی ہے وہ بہت اہم اور قابل توجہ ہے، چنانچہ ہدایہ کے عربی شارحین نے اسے اپنی شروحات میں جگہ دی ہے اور صاحب بنیہ اور صاحب عنایہ نے اس کے

ضمن میں لکھا ہے کہ لایجوز کے بجائے لاخیر کی تعبیر اختیار کرنے کی دو جہیں ہیں (۱) پہلی وجہ ہے کہ اس سے گوشت میں بیع سلم کے عدم جواز کو برسمیل مبالغہ بیان کرنا مقصود ہے تاکہ اس میں ہر طرح سے اور ہر طرف سے بیع سلم کی طرف سے لوگوں کو توجہ ہٹ جائے، اور یہ مبالغہ لایجوز کی بہ نسبت لاخیر سے زیادہ اچھے طریقے پر حاصل ہوگا کیونکہ خیر نفی ہے اور لاکرہ کے تحت واقع ہے اور ضابطہ یہ ہے کہ کمرہ جب تحت الہی واقع ہوتا ہے تو عموم کا فائدہ دیتا ہے۔

(۲) دوسری وجہ اور دوسرا نکتہ یہ ہے کہ جب مجتہد اپنی رائے اور اپنے اجتہاد سے کسی مسئلے اور حکم کا استنباط کرتا ہے تو اگر وہ مسئلہ جواز سے متعلق ہوتا ہے تو اس کے لیے لایباس کی تعبیر اختیار کرتا ہے اور اگر وہ مسئلہ عدم جواز سے متعلق ہوتا ہے تو اس کے لیے لاخیر کی تعبیر اختیار کرتا ہے۔ اور ایسا اس لیے کرتا ہے تاکہ احکام شرعیہ میں اپنی رائے سے قطعی اور یقینی فیصلہ کرنے سے احتیاط برتنے والا ہو جائے۔ اور یہ مجتہدین کے کمال احتیاط اور غایت اہتمام کا معاملہ ہے۔ (ملاحظہ ہو بنایہ ۷/۳۳۵ بیروت)

قَالَ وَلَا يَجُوزُ السَّلْمُ، إِلَّا مُوجَّلاً، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ يَجُوزُ حَالًا لِإِطْلَاقِ الْحَدِيثِ، وَرَخَّصَ فِي السَّلْمِ، وَلَنَا قَوْلُهُ ❶ إِلَى أَجَلٍ مَعْلُومٍ فِيمَا رَوَيْنَا، وَلَآئِنَّ شَرَعَ رُحْصَةً دَفْعًا لِحَاجَةِ الْمَقَالِيسِ فَلَا بُدَّ مِنَ الْأَجَلِ لِيَقْدَرَ عَلَى التَّحْصِيلِ فِيهِ فَيُسَلِّمَ، وَلَوْ كَانَ قَادِرًا عَلَى التَّسْلِيمِ لَمْ يُوجِدِ الْمَرْخِصُ فَبَقِيَ عَلَى النَّافِي.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ عقد سلم میعادی ہی جائز ہے، امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ فوری بھی جائز ہے، کیونکہ حدیث پاک میں ”ورخص فی السلم“ مطلق ہے ہماری آپ ﷺ کا یہ فرمان ہے ”إلى أجل معلوم“ اس حدیث میں جسے ہم روایت کر چکے۔ اور اس لیے میعاد کا ہونا ضروری ہے، تاکہ سلم الیہ اس میعاد میں سلم فیہ کے حاصل کرنے پر قادر ہو سکے اور اسے رب السلم کے حوالے کر سکے۔ اور اگر وہ فی الحال تسلیم پر قادر ہو تو چونکہ مرخص نہیں پایا گیا اس لیے عقد سلم نافی پر باقی رہا۔

اللغات:

﴿موجل﴾ ایک مقررہ مدت تک مؤخر کیا ہوا۔ ﴿حال﴾ فوری۔ ﴿رخص﴾ رخصت دی، اجازت دی۔ ﴿أجل﴾ مدت۔ ﴿مقالیس﴾ واحد مفلس، غریب، دیوالیہ، بے مال۔

تخریج:

❶ اخرجه ابو داؤد فی کتاب البیوع باب فی السلف حدیث: ۳۶۶۳۔

والنسائی فی کتاب البیوع باب السلم فی الثمار، حدیث: ۴۶۲۰۔

فوری ادائیگی کی شرط کے ساتھ بیع سلم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ہمارے یہاں عقد سلم صرف میعادی جائز ہے، فوری اور فی الحال والا عقد سلم ہمارے یہاں جائز نہیں ہے، امام احمد اور امام مالک رحمہ اللہ کی بھی ہی رائے ہے (بنایہ، عنایہ) اس کے برخلاف امام شافعی رحمہ اللہ کا مسلک یہ ہے کہ جس طرح میعادی سلم جائز ہے اسی طرح فوری سلم بھی جائز ہے، ان کی دلیل نفی النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن بیع مالیس عند

الإنسان ورخص فی السلم والی حدیث میں رخص فی السلم والا قطعہ ہے اور اس جزء سے ان کا وجہ استدلال یوں ہے کہ آپ ﷺ نے مطلقاً بیع سلم کی رخصت مرحمت فرمائی ہے اور اس میں میعاد اور غیر میعاد کی کوئی قید نہیں ہے لگائی ہے اس لیے میعاد کی شرط لگانا اور صرف میعاد سلم کو جائز قرار دینا حدیث پاک کے ساتھ زیادتی کرنا ہے جو درست نہیں ہے۔ لہذا اطلاق حدیث کی وجہ سے میعاد اور فوری دونوں طرح کی بیع سلم درست اور جائز ہے۔

ولنا الخ: ہماری دلیل وہ حدیث ہے جس میں ابل معلوم کی صراحت اور وضاحت آئی ہے چنانچہ فرمایا گیا ہے من أسلم منکم فلیسلم فی کیل معلوم ووزن معلوم ابل معلوم اور صاحب شریعت نے جس طرح جواز سلم کے لیے معلوم کیل اور معلوم وزن ہونے کی صراحت فرمائی ہے اسی طرح معلوم میعاد تک ہونے کی بھی وضاحت فرمائی ہے، اس لیے بیع سلم میں جس طرح بیع اور مسلم فیہ کا معلوم الوزن اور معلوم الکیل ہونا شرط اور ضروری ہے اسی طرح اس کا میعاد مقررہ تک ہونا بھی شرط اور ضروری ہے اور غیر میعاد بیع سلم جائز نہیں ہے۔

ہماری دوسری اور عقلی دلیل یہ ہے کہ مفلسوں اور غریبوں کی دفع حاجت اور اتمام ضرورت کے پیش نظر بیع سلم کی رخصت اور اجازت مرحمت فرمائی گئی ہے اور یہ رخصت اسی وقت تحقق ہوگی جب مسلم فیہ کی ادائیگی کے لیے ایک میعاد مقرر کی جائے تاکہ اس میعاد میں مسلم الیہ مسلم فیہ کو حاصل کر کے اسے رب السلم کے حوالے کرنے پر قادر ہو جائے۔ اب ظاہر ہے کہ اگر ہم فوری سلم کو جائز قرار دے دیں گے تو رخصت کا معنی اور اس وجود ہی رخصت اور ختم ہو جائے گا اور پھر بیع سلم کے عدم جواز والا حکم یعنی لا تبع مالیس عندک کا فرمان باقی اور برقرار رہے گا اور بیع سلم غیر میعاد جائز نہیں ہوگی، صاحب کتاب نے اسی مضمون کو ولو کان قادراً سے لے کر فقی علی النافی تک بیان کیا ہے۔

قَالَ وَلَا يَجُوزُ إِلَّا بِأَجَلٍ مَّعْلُومٍ لِمَا رَوَيْنَا، وَلَآنَ الْجِهَالَةَ فِيهِ مُفْضِيَةٌ إِلَى الْمَنَازَعَةِ كَمَا فِي الْبَيْعِ، وَالْأَجَلُ أَذْنَاهُ شَهْرٌ، وَقِيلَ ثَلَاثَةُ أَيَّامٍ، وَقِيلَ أَكْثَرُ مِنْ نِصْفِ الْيَوْمِ، وَالْأَوَّلُ أَصَحُّ.

ترجمہ: اور بیع سلم معلوم میعاد ہی کے ساتھ جائز ہے اس حدیث کی وجہ سے جسے ہم روایت کر چکے، اور اس لیے کہ اس کی جہالت مفضی الی المنازعہ ہے جیسے بیع میں ہے، اور میعاد کی کم سے کم مدت ایک ماہ ہے اور ایک قول یہ ہے کہ تین دن ہے اور دوسرا قول یہ ہے کہ نصف یوم کا اکثر حصہ ہے۔ اور قول اول اصح ہے۔

اللغات:

﴿اجل﴾ مدت۔ ﴿مفضیة﴾ پہنچانے والی۔ ﴿منازعة﴾ جھگڑا۔ ﴿ادنی﴾ کم سے کم۔ ﴿شهر﴾ ایک مہینہ۔

بیع سلم میں مدت کے متعین ہونے کی شرط:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جب میعاد کے بغیر بیع سلم صحیح نہیں ہے تو یہ بات بھی یاد رکھیے کہ بیع سلم کی میعاد کا معلوم اور متعین ہونا ضروری ہے، کیونکہ من أسلم منکم فلیسلم فی وزن معلوم وکیل معلوم ابل معلوم کی روایت میں ابل معلوم

کے فرمان گرامی سے میعاد مجہول ہوگی اور جب میعاد مجہول ہوگی تو وہ جہالت مفضی الی المنازعة ہوگی، کیونکہ رب السلم قریبی مدت میں مسلم فیہ کا مطالبہ کرے گا اور مسلم الیہ دیر میں اداء کرے گا اور اس حوالے سے دونوں میں ”توتو میں میں“ کی نوبت پیش آجائے گی، اس لیے اس سے بچنے کے لیے میعاد کا معلوم ہونا شرط اور ضروری ہے۔

اور جس طرح بیع میں اگر بیع یا شمن مجہول ہو تو مفضی الی المنازعة ہونے کی وجہ سے بیع فاسد ہوتی ہے، اسی طرح مسلم فیہ کی ادائیگی کی میعاد اگر مجہول ہو تو یہ بھی مفضی الی المنازعة ہوگی اور اس کی وجہ سے بیع سلم فاسد ہو جائے گی۔

والأجل الخ: فرماتے ہیں کہ ادائیگی مسلم فیہ کی جو میعاد ہے، اس سلسلے میں کل تین اقوال ہیں:

(۱) پہلا قول جو امام محمد رحمہ اللہ سے منقول ہے وہ ایک ماہ کا ہے۔

(۲) دوسرا قول جو امام طحاوی رحمہ اللہ سے مروی ہے وہ تین دن کا ہے، کیونکہ مدت خیار میں بھی تین ہی دن کی مدت متعین کی گئی ہے۔

(۳) تیسرا قول جو امام ابو بکر رازی رحمہ اللہ سے منقول ہے وہ نصف یوم سے اکثر کا ہے۔ اور یہ قول خیار مجلس سے ماخوذ ہے، کیونکہ عموماً مجلس نصف یوم تک ہی دراز رہتی ہے۔

والأول: صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ ان اقوال میں سے قول اول ہی اصح اور معتد ہے اور یہ قول مسئلہ قسم سے ماخوذ ہے چنانچہ اگر کسی شخص نے یہ قسم کھائی کہ میں جلد ہی تمہارا قرضہ اداء کر دوں گا یوں کہا لا قاضین حقہ معجلاً اور پھر ایک ماہ سے پہلے اس نے وہ حق اداء کر دیا تو اس شخص کی قسم پوری ہو جائے گی، لہذا جب ایک ماہ سے پہلے کی مدت مغل ہے تو ایک ماہ یا اس کے بعد کی مدت مؤجل کہلائے گی۔ (بنایہ ۷/۳۳۸)

وَلَا يَجُوزُ السَّلَامُ بِمَكِّيَالٍ رَجُلٍ بَعِيْنِهِ وَلَا بِدِرَاعِ رَجُلٍ بَعِيْنِهِ، مَعْنَاهُ لَا يَعْرِفُ مِقْدَارُهُ، لِأَنَّهُ يَتَأَخَّرُ فِيهِ التَّسْلِيمُ فَرُبَّمَا يَضِيعُ قَبْلُ يَوْذِي إِلَى الْمُنَازَعَةِ، وَقَدْ مَرَّ مِنْ قَبْلُ، وَلَا بُدَّ أَنْ يَكُونَ الْمَكِّيَالُ مِمَّا لَا يَنْقَبِضُ وَلَا يَنْبَسِطُ كَالْقَصَاعِ مَثَلًا، فَإِنَّ مِمَّا يَنْكَبِسُ بِالْكَبْسِ كَالزَّنْبِيلِ وَالْحِرَابِ لَا يَجُوزُ لِلْمُنَازَعَةِ إِلَّا فِي قُرْبِ الْمَاءِ لِلْمُتَعَامِلِ فِيهِ كَذَا رَوَى عَنْ أَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُمَا اللَّهُ.

ترجمہ: اور کسی معین آدمی کے پیمانے اور کسی معین آدمی کے گز سے بیع سلم جائز نہیں ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ اس کی مقدار معلوم نہ ہو، اس لیے کہ بیع سلم میں سپردگی متاخر ہوتی ہے اور کبھی وہ پیمانہ یا گز ضائع ہو جاتا ہے تو یہ مفضی الی المنازعة ہو جائے گا۔ اور یہ اس سے پہلے گزر چکا ہے۔

اور یہ ضروری ہے کہ پیمانہ نہ تو سکڑتا ہو اور نہ ہی پھیلتا ہو جیسے کاسہ ہوتا ہے لیکن اگر بھینچنے سے بھینچ جاتا ہو جیسے زنبیل اور تھیلہ تو منازعہ کی وجہ سے ناجائز ہے مگر یہ کہ پانی کے مشکیزہ میں تعامل کی وجہ سے جائز ہے ایسے ہی امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے۔

اللغات:

﴿مکیال﴾ پیمانہ۔ ﴿دراع﴾ گز۔ ﴿تسلیم﴾ بیع کی ادائیگی، سپردگی۔ ﴿لا ینقبض﴾ نہیں سکڑتا۔ ﴿لا ینبسط﴾

نہیں پھیلتا۔ ﴿قصاع﴾ واحد قصعه: پیالے۔ ﴿بنکس﴾ پہنچ جاتا ہے۔ ﴿زنبیل﴾ تھیلا، بغل میں لٹکانے کا کپڑے یا پتوں کا تھیلا۔ ﴿جواب﴾ تھیلا۔ ﴿قرب﴾ واحد قرب: مشک۔

کسی معین آدمی کے پیانے سے بیع مسلم کرنا:

عبارت میں بیان کردہ مسئلے کا حاصل یہ ہے کہ اگر کسی خاص آدمی کا کوئی پیانہ یا کوئی گز ہو اور اس پیانے یا گز کی مقدار اور لوگوں کے علم میں نہ ہو تو اس شخص کے گز یا پیانے سے مسلم فیہ کو ناپ تول کر بیع مسلم کرنا درست اور جائز نہیں ہے، اس لیے کہ بیع مسلم میں بیع اور مسلم فیہ کی سپردگی تاخیر سے ہوتی ہے اور مدت میعاد کے دوران اس پیانے اور گز کا کھوجانا ممکن ہے اور اگر وہ کھو گیا تو ظاہر ہے عاقدین میں جھگڑا ہوگا اور رب المسلم مسلم فیہ کی مقدار زیادہ بتائے گا اور مسلم الیہ کم بتائے گا اور یہ صورت مفضی الی النزاع ہوگی حالانکہ ماقبل میں آپ پڑھ آئے ہیں کہ بیع کی جو صورت مفضی الی النزاع ہو وہ باطل ہے، اس لیے صورت مسئلہ میں عقد مسلم کی مذکورہ صورت بھی باطل ہے۔ البتہ اگر وہ پیانہ اور گز معلوم المقدار ہو تو اس صورت میں چونکہ نزاع کا خدشہ نہیں ہے، اس لیے بیع مسلم جائز ہے۔ اسی کو صاحب کتاب نے معناه لایعرف مقدارہ کے تحت گویا بیان کر دیا ہے۔

ولا بد أن يكون الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ وہ پیانہ جس سے مسلم فیہ کو ناپا جائے اس کے لیے مضبوط اور ٹھوس ہونا ضروری ہے یعنی نہ تو وہ سکڑنے والا ہو اور نہ ہی پھیلنے والا ہو، کیونکہ اگر سکڑنے اور پھیلنے والا ہوگا تو بھی باعث نزاع بنے گا چنانچہ رب المسلم اُسے خوب پھیلا پھیلا کر بھردائے گا اور مسلم الیہ اسے دبا کر اور سکڑ کر بھرے گا اور اس حوالے سے ایک بار پھر معاملہ خراب ہو جائے گا اس لیے مسلم فیہ کے ناپنے والے آلہ کا ٹھوس اور مضبوط ہونا ضروری ہے ورنہ تو بیع مسلم درست نہ ہوگی۔

البتہ پانی کی جو مشکیں ہوتی ہیں وہ اگر چہ سکڑنے سے سکڑ جاتی ہیں اور پھیلانے سے پھیل جاتی ہیں لیکن پھر بھی ان میں بیع مسلم درست اور جائز ہے، کیونکہ مشکوں میں خرید و فروخت کا تعامل جاری ہے اور لوگ بلاچوں چرا اس میں معاملہ کرتے ہیں اور کوئی جھگڑا وغیرہ نہیں ہوتا، اس لیے ان میں بیع مسلم درست اور جائز ہے۔

فائدہ: زنبیل زاء کے کسرہ کے ساتھ کجھور کے پتوں یا بوریا سے بنائی جانے والی تھیلی اور ٹوکری۔ جراب تھیلا، جھولا، توشہ دان۔

قَالَ وَلَا فِي طَعَامٍ قَرْيَةٍ بَعِيْنَهَا أَوْ ثَمَرَةٍ نَخْلَةٍ بَعِيْنَهَا، لِأَنَّهُ قَدْ يَغْتَرِبُهُ أَفَّةٌ فَلَا يَقْدِرُ عَلَى التَّسْلِيمِ، وَإِلَيْهِ أَشَارَ ①
الْعَلَمُ حَيْثُ قَالَ أَرَأَيْتَ لَوْ أَذْهَبَ اللَّهُ تَعَالَى الثَّمَرَ بِمَ يَسْتَحِلُّ أَحَدُكُمْ مَالَ أَخِيهِ، وَلَوْ كَانَتِ النِّسْبَةُ إِلَى قَرْيَةٍ لِبَيَانِ الصِّفَةِ لَا بُاسَ بِهِ عَلَى مَا قَالُوا كَالْخُشْمِ رَأَيْتَ بِبُخَارَا وَابْسَاخِي بِقَرْعَانَةٍ.

ترجمہ: اور کسی متعین گاؤں کے اناج یا متعین درخت کے پھلوں میں بیع مسلم جائز نہیں ہے، کیونکہ کبھی اس پر آفت طاری ہو جاتی ہے تو وہ اس کو سپرد کرنے پر قادر نہیں ہوگا۔ اور اسی طرف آپ ﷺ نے اشارہ فرمایا ہے چنانچہ آپ نے فرمایا دیکھو تو اگر اللہ تعالیٰ پھلوں کو ضائع کر دے تو تم میں سے کس چیز کے عوض کوئی اپنے بھائی کے مال کو حلال کرے گا۔ اور اگر قریہ کی طرف نسبت کرنا بیان صفت کے لیے ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے جیسا کہ فقہاء نے فرمایا ہے، جیسے بخارا میں خشرانی گندم اور قرعہ میں بساخی گندم۔

اللغات:

﴿قریۃ﴾ بستی۔ ﴿ثمرۃ﴾ پھل۔ ﴿نخلۃ﴾ درخت۔ ﴿بعتی﴾ پیش آ سکتی ہے۔ ﴿تسلیم﴾ سپرد کرنا، بیع کی ادائیگی۔ ﴿اذہب﴾ لے جانا۔ ﴿یستحل﴾ حلال کرے گا۔ ﴿خشم رانی، بساخی﴾ گندم کی قسمیں۔

تخریج:

① أخرجه البخاری فی کتاب البیوع باب بیع المخاضرة: ۲۲۰۸، ۲۱۹۸.

کسی متعین علاقے کی جنس کی بیع مسلم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ کسی متعین گاؤں اور متعین بستی کے اناج میں یا کسی متعین درخت اور باغ کے پھلوں میں بیع مسلم کرنا درست اور جائز نہیں ہے، اس لیے کہ ہو سکتا ہے اس متعین گاؤں کا اناج اور متعین باغ اور درخت کے پھل کسی آفت سایہ کی وجہ سے یا کسی اور وجہ سے ہلاک ہو جائے اور مسلم الیہ اس کے سپرد کرنے پر قادر نہ ہو۔ اور جب مسلم الیہ اس کے سپرد کرنے پر قادر نہیں ہوگا تو ظاہر ہے کہ اس میں بیع مسلم بھی جائز نہیں ہوگی، اسی لیے حضرات فقہائے کرام نے عائدین کو حیران و پریشان اور اپنے کیے ہوئے عقد پر پشیمان ہونے سے بچانے کے لیے پہلے ہی سے اس طرح کے عقود پر عدم جواز کی مہر لگا کر اس کا دروازہ بند کر دیا ہے۔

اور پھر اس طرح متعین گاؤں کے اناج اور متعین درخت کے پھلوں میں بیع مسلم کے عدم جواز پر وہ حدیث بھی دلالت کر رہی ہے جس کا ایک جزء یہاں مذکور ہے چنانچہ پوری حدیث اس طرح ہے سنل (النبي ﷺ) عن السلم في ثمر فلان، فقال أما من ثمر فلان فلا، أرايت لو اذهب الله تعالى الثمر بم يستحل أحدكم مال أخيه۔ یعنی آپ ﷺ سے کسی مخصوص آدمی کے پھل میں بیع مسلم کے متعلق دریافت کیا گیا، تو آپ نے فرمایا کہ بھائی فلاں کے ثمر میں (خاص کر کے) بیع مسلم کی اجازت نہیں ہے، اس لیے کہ اگر اللہ تعالیٰ اس کے پھل کو ضائع کر دیں گے تو تم سے کوئی کس چیز کے ذریعے اپنے بھائی کے مال کو حلال سمجھے گا، یعنی اگر تم کسی مخصوص آدمی کے درخت یا باغ کے پھلوں میں بیع مسلم کرو گے اور اتفاق سے اس میں پھل نہیں آئے تو آخر مسلم الیہ رب السلم کو کیا چیز دیکر اس کا دیا ہو اور اس المال حلال کرے گا، اس سے بھی معلوم ہوا کہ بیع مسلم میں مسلم فیہ کا اس طور پر مخصوص ہونا کہ اس پر عارض پیش آنے کی وجہ سے بازار میں اس کا بدل ملنا دشوار ہو، بیع مسلم کے انعقاد اور جواز سے مانع ہے۔

ولو كانت النخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر عین مسلم فیہ کو کسی گاؤں اور علاقے کی طرف منسوب نہ کیا جائے بلکہ صفت اور عمدگی وغیرہ کے حوالے سے اسے کسی جگہ کی طرف منسوب کر کے عقد مسلم کیا جائے اور یوں کہا جائے کہ بخارا کے خشم رانی گندم پر عقد ہوگا یا فرغانہ کے بساخی گندم پر عقد ہوگا تو یہ درست اور جائز ہے، کیونکہ صفت سے عین مقصود نہیں ہوتا بلکہ جودت، عمدگی اور کوالٹی مطلوب ہوتی ہے۔ اور صفت بیان کرنے سے رب السلم خشم رانی اور بیساخی جیسا گندم لینا چاہتا ہے نہ کہ عین خشم ران اور بساخی کا گندم لینا چاہتا ہے اور چونکہ اس وصف اور اس صفت کا گندم ملنا ممکن اور آسان ہوتا ہے، اس لیے اس صورت میں بیع مسلم جائز ہوگی۔

قَالَ وَلَا يَصِحُّ السَّلْمُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُمَا عَلَيْهِ إِلَّا بِسَبْعِ شَرَائِطَ ۖ جِنْسٌ مَّعْلُومٌ كَقَوْلِنَا حِنْطَةٌ أَوْ شَعِيرٌ

﴿وَنَوْعٌ مَّعْلُومٌ كَقَوْلِنَا سَقِيَّةً أَوْ بَخْسِيَّةً وَصِفَةٌ مَّعْلُومَةٌ كَقَوْلِنَا جَيْدٌ أَوْ رَدِيٌّ وَمَقْدَارٌ مَّعْلُومٌ كَقَوْلِنَا كَذَا كَيْلًا بِمِكْيَالٍ مَّعْرُوفٍ أَوْ كَذَا وَزَنًا وَاجَلٌ مَّعْلُومٌ، وَالْأَصْلُ فِيهِ مَارَوْنَا، وَالْفِقْهُ فِيهِ مَا بَيْنَا.﴾

ترجمہ: حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں عقد سلم سات شرطوں کے بغیر صحیح نہیں ہوتا: ﴿اس کی جنس معلوم ہو جیسے ہمارا قول گیہوں ہے یا جو ہے۔﴾ اس کی نوع معلوم ہو جیسے ہمارا قول ساقی یا نخس ہوتا۔ ﴿اس کی صفت معلوم ہو جیسے ہمارا قول عمدہ یا گھٹیا﴾ اور مقدار معلوم ہو جیسے ہمارا قول مشہور پیانے سے اتنے کیل ہو یا اتنے وزن کا ہو۔ ﴿اس کی مدت معلوم ہو اور اس سلسلے میں وہ حدیث اصل ہے جسے ہم روایت کر چکے ہیں۔ اور اس میں وہی حکمت ہے جسے ہم بیان کر چکے ہیں۔﴾

اللغات:

﴿حِطَّةٌ﴾ گندم۔ ﴿شَعِيرٌ﴾ جو۔ ﴿سَقِيَّةٌ﴾ خوب سیراب کی ہوئی، بارش کے پانی سے سیراب کردہ۔ ﴿بَخْسِيَّةٌ﴾ تھوڑی قیمت کی، نہری پانی سے سیراب کردہ۔ ﴿جَيْدٌ﴾ عمدہ۔ ﴿رَدِيٌّ﴾ ہلکا، گھٹیا۔ ﴿كَيْلٌ﴾ پیمائش۔ ﴿اجَلٌ﴾ مدت۔

سلم کی صحت کی سات شرائط:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ماقبل میں جو کچھ آپ نے پڑھا ہے اسے بھی ذہن میں رکھیے اور اس بات کو بھی ذہن میں رکھیے کہ حضرت امام اعظم رحمہ اللہ اور حضرات صاحبین رحمہم اللہ کے یہاں بیع سلم کے صحیح ہونے کی کل سات شرطیں ہیں جن میں سے پانچ میں امام صاحب اور حضرات صاحبین کا اتفاق ہے اور بقیہ دو شرطیں مختلف فیہ ہیں، اس عبارت میں انھی پانچ شرطوں کو بیان کیا گیا ہے جو ان حضرات کے یہاں متفق علیہ ہیں:

- (۱) چنانچہ پہلی شرط یہ ہے کہ مسلم فیہ کی جنس معلوم ہو، یعنی یہ وضاحت ہو جائے کہ مسلم فیہ گیہوں ہے یا جو ہے۔
- (۲) دوسری شرط یہ ہے کہ مسلم فیہ کی نوع اور صفت و قسم معلوم ہو کہ وہ بارش کے پانی سے سینچا گیا غلہ ہے یا نہر وغیرہ کے پانی سے سینچا ہوا ہے۔

- (۳) تیسری شرط یہ ہے کہ اس کی صفت معلوم ہو یعنی عمدگی اور رداءت کے اعتبار سے اس کی کوالٹی بھی بیان کر دی گئی ہو۔
- (۴) چوتھی شرط یہ ہے کہ اس کی مقدار معلوم ہو مثلاً یہ واضح کر دیا گیا ہو کہ فلاں پیانے سے دس کیلو بائیس کیلو گندم یا جو مسلم فیہ ہے اور وہ پیانہ کسی مخصوص آدمی کا نہ ہو، بلکہ عام ہو یا اگر مخصوص ہو تو اس کی مقدار معلوم ہو۔

- (۵) پانچویں شرط یہ ہے کہ مسلم فیہ اداء کرنے کا وقت اور اس کی مدت معلوم ہو کہ ایک ماہ میں یا دو ماہ میں اس کی ادائیگی ہوگی۔
- صاحب ہدایہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ان شرطوں کے متعلق اصل اور بنیاد وہ حدیث ہے جو ماقبل میں ہم بیان کر چکے ہیں، چنانچہ آپ ﷺ نے فرمایا منکم منکم فلیسلم فی کیل معلوم ووزن معلوم الیٰ اجل معلوم اور اگرچہ اس حدیث سے صرف کیل ووزن اور مدت کی دو ہی شرطیں مفہوم ہو رہی ہیں، مگر چونکہ دلالت النص سے دیگر شرطیں بھی عقد کے موافق اور مطابق معلوم ہو رہی ہیں اس لیے وہ بھی اس کے ضمن میں آئیں گی اور وہ بھی صحت عقد سلم کے لیے مشروط ہوں گی۔

﴿تَعْرِفُهُ مِقْدَارَ رَأْسِ الْمَالِ إِذَا كَانَ يَتَعَلَّقُ الْعَقْدُ عَلَى مِقْدَارِهِ كَالْمَكِيلِ وَالْمَوْزُونِ وَالْمَعْدُودِ﴾، وَتُسَمِّيَةُ الْمَكَانِ الَّذِي يُؤْفِيهِ فِيهِ إِذَا كَانَ لَهُ عَمَلٌ وَمُؤْنَةٌ، وَقَالَا لَا يَحْتَاجُ إِلَى تَسْمِيَةِ رَأْسِ الْمَالِ إِذَا كَانَ مُعَيَّنًا، وَلَا إِلَى مَكَانِ التَّسْلِيمِ، وَيُسَلِّمُهُ فِي مَوْضِعِ الْعَقْدِ، فَهَا تَانِ مَسْأَلَتَانِ، وَلَهُمَا فِي الْأُولَى أَنَّ الْمَقْصُودَ يَحْصُلُ بِالْإِشَارَةِ فَالشَّيْءُ الثَّمَنُ وَالْأَجْرَةُ، وَصَارَ كَالثُّوبِ، وَلَهُ أَنَّهُ رَبَّمَا يُوْجَدُ بَعْضُهَا زَيْوْفًا وَلَا يُسْتَبَدَّلُ فِي الْمَجْلِسِ فَلَوْلَمْ يَعْلَمْ قُدْرَةَ لَا يَنْدِرِي فِي كَيْفٍ بَقِيَ، أَوْ رَبَّمَا لَا يَقْدِرُ عَلَى تَحْصِيلِ الْمُسْلِمِ فِيهِ فَيَحْتَاجُ إِلَى رَدِّ رَأْسِ الْمَالِ وَالْمَوْهُومُ فِي هَذَا الْعَقْدِ كَالْمُتَحَقِّقِ لِشَرْعِهِ مَعَ الْمُتَأَنِّي، بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ رَأْسُ الْمَالِ ثُوبًا، لِأَنَّ الدَّرْعَ وَصَفَ فِيهِ لَا يَتَعَلَّقُ الْعَقْدُ عَلَى مِقْدَارِهِ، وَمِنْ فُرُوعِهِ إِذَا أَسْلَمَ فِي جَنْسَيْنِ وَلَمْ يَبَيِّنْ رَأْسَ الْمَالِ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهَا أَوْ أَسْلَمَ جَنْسَيْنِ وَلَمْ يَبَيِّنْ مِقْدَارَ أَحَدِهِمَا.

ترجمہ: چھٹی شرط اس المال کی مقدار کا معلوم ہونا ہے بشرطیکہ عقد سلم اس کی مقدار سے متعلق ہو جیسے مکیلی، موزونی اور معدودی ہوتا۔ ساتویں شرط اس جگہ کو بیان کرنا جہاں مسلم الیہ مسلم فیہ اداء کرے گا جب کہ مسلم فیہ کے لیے حمالی ہو اور اس میں خرچہ ہو، حضرات صاحبین رحمہم فرماتے ہیں کہ اگر اس المال متعین ہو تو اسے بیان کرنے کی چنداں ضرورت نہیں ہے اور نہ ہی مقام سپردگی کے بیان کی ضرورت ہے اور مسلم الیہ مقام عقد میں مسلم فیہ کو سپرد کرے۔ لہذا یہ دو مسئلے ہیں اور پہلے مسئلے میں حضرات صاحبین رحمہم کی دلیل یہ ہے کہ اشارہ سے مقصود حاصل ہو جاتا ہے، لہذا یہ ثمن اور اجرت کے مشابہ ہو گیا اور کپڑے کی طرح ہو گیا۔

حضرت امام صاحب رحمہم کی دلیل یہ ہے کہ کچھ دراہم کھوٹے نکل جاتے ہیں اور مجلس عقد میں بدلے نہیں جاتے، اس لیے اگر اس المال کی مقدار معلوم نہیں ہوگی تو یہ معلوم نہیں ہو سکے گا کہ کتنی مقدار باقی ہے۔ یا کبھی مسلم الیہ مسلم فیہ کو سپرد کرنے پر قادر نہیں ہوتا اور وہ اس المال واپس کرنے کا ضرورت مند ہوتا ہے۔

اور اس عقد میں شئی موهوم متحقق کی طرح ہے، کیونکہ یہ منافی کے باوجود مشروع ہے۔ برخلاف اس صورت کے جب اس المال کپڑا ہو، کیونکہ کپڑے میں گز و صف ہوتا ہے اور عقد اس کی مقدار پر متعلق نہیں ہوتا۔

اور اس کے فروع میں سے یہ ہے کہ اگر کسی نے دو جنس میں بیع سلم کیا اور ان میں سے ہر ایک کا اس المال نہیں بیان کیا، یا دو جنس کا عقد سلم کیا اور ان میں سے ایک کی مقدار بیان نہیں کیا۔

اللغات:

﴿رأس المال﴾ اصل سرمایہ۔ ﴿عقد﴾ معاہدہ، معاملہ۔ ﴿تسمیہ﴾ مقرر کرنا۔ ﴿یوقی﴾ ادا یگی کرے گا۔ ﴿مؤنہ﴾ مشقت۔ ﴿تسمیہ﴾ طے کرنا، مقرر کرنا۔ ﴿ثمن﴾ قیمت۔ ﴿زیوف﴾ واحد زیف؛ کھوٹے، ردی۔ ﴿ذرع﴾ پیمائش۔

مسلم کی مختلف فیہ شرائط:

یہاں سے ان شرطوں کو بیان کیا گیا ہے جو امام اعظم رحمہ اللہ اور حضرات صاحبین رحمہم اللہ کے مابین مختلف فیہ ہیں۔

(۱) جن میں سے پہلی شرط یہ ہے کہ اگر عقد مسلم راس المال کی مقدار کے ساتھ متعلق ہو یا اس طور کہ راس المال مکیلات، یا موزونان یا معدودات متقاربہ کے قبیل سے ہو تو حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں کیلی ہونے کی صورت میں کیل سے، وزنی ہونے کی صورت میں وزن سے اور عددی ہونے کی صورت میں عدد سے اس مقدار کو جاننا ضروری ہے خواہ راس المال کی طرف اشارہ کیا گیا ہو یا نہ کیا گیا ہو، حضرات ائمہ ثلاثہ کا بھی یہی مسلک ہے۔

(۲) دوسری شرط یہ ہے کہ اگر مسلم فیہ ایسی چیز ہو جس میں بوجھ ہو یعنی وہ بھاری چیز ہو اور اسے ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کرنے میں خرچہ آتا ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں اس جگہ کو بیان کرنا بھی ضروری ہے جہاں مسلم فیہ کی ادائیگی ہوگی۔

اس کے برخلاف حضرات صاحبین رحمہم اللہ کا مسلک یہ ہے کہ اگر اشارے سے راس المال کی تعیین کردی گئی ہو تو پھر اس کی مقدار بیان کرنے کی چنداں ضرورت نہیں ہے، اسی طرح مسلم فیہ کے مقام ادائیگی کو بھی بیان کرنے کی حاجت نہیں ہے، بلکہ مسلم الیہ کو چاہیے کہ جس جگہ عقد مسلم منعقد ہوا تھا اسی جگہ مسلم فیہ اداء کرے اور الگ سے کسی اور جگہ کی تعیین نہ کرے۔ الحاصل امام اعظم اور حضرات صاحبین رحمہم اللہ کے مابین ان دو شرطوں کے حوالے سے اختلاف ہے، امام صاحب رحمہ اللہ ان کے وقوع اور لزوم کے قائل ہیں جب کہ حضرات صاحبین رحمہم اللہ ان دونوں شرطوں کے عدم لزوم کے قائل ہیں۔

ان میں سے پہلی شرط کے عدم لزوم کے متعلق حضرات صاحبین رحمہم اللہ کی دلیل یہ ہے کہ راس المال کی مقدار جاننے کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ با آسانی راس المال کو سپرد کیا جاسکے اور چونکہ راس المال کی طرف اشارہ کرنے سے یہ مقصود حاصل ہو جاتا ہے اس لیے بلاوجہ اس کی مقدار کا جاننا شرط نہیں قرار دیا جائے گا، ورنہ تحصیل حاصل لازم آئے گا اور تحصیل حاصل باطل ہے، اس لیے یہ شرط بھی باطل ہوگی۔

اس کی مثال ایسی ہے جیسے کسی نے بیع میں ثمن کی مقدار نہیں بیان کی اور اس کی طرف اشارہ کر دیا، یا عقد اجارہ میں اجرت کو بیان نہ کر کے اس کی طرف اشارہ کر دیا تو ان دونوں صورتوں میں بیع اور اجارہ دونوں درست ہیں، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی جب راس المال کی طرف اشارہ کر دیا گیا اور اس کی مقدار نہیں بیان کی گئی تو بھی بیع مسلم درست اور جائز ہوگی۔

ولہ الخ: حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ بسا اوقات رب المسلم کے دیے ہوئے راس المال میں سے کچھ دراہم کھوٹے نکل جاتے ہیں اور مجلس عقد کے بعد یا دوران مجلس کچھ تصرفات کے بعد مسلم الیہ کو ان کا علم ہو پاتا ہے اور مسلم الیہ اس مجلس میں ان کھوٹے دراہم کو واپس نہیں کر پاتا، اب ظاہر ہے کہ جو دراہم کھوٹے نکلے ہیں ان کے بقدر مسلم فیہ میں عقد مسلم فاسد ہے اور اگر ہم راس المال کی مقدار کی معرفت کو مشروط نہیں قرار دیں گے تو ظاہر ہے کہ یہ نہیں معلوم ہو سکے گا کہ کتنی مقدار اب باقی ہے اور کتنی مقدار میں راس المال خراب اور کھوٹا ہوا ہے، اور جب یہ نہ معلوم ہو سکے گا تو ظاہر ہے کہ اس کے عوض یعنی مسلم فیہ کا بھی صحیح علم نہ ہو سکے گا تو ظاہر ہے کہ اس کے عوض یعنی مسلم فیہ کا بھی صحیح علم نہ ہو سکے گا اور یہ بات طے شدہ ہے کہ مسلم فیہ کی جہالت مفید عقد ہے،

اور چونکہ یہ فساد راس المال کی مقدار مجہول ہونے کی وجہ سے طاری ہوا ہے، اسی لیے پہلے ہم نے راس المال کی مقدار کو جاننا اور اس کا معلوم ہونا بھی شرط اور ضروری قرار دیا ہے۔

وربما لا یقدر الخ: راس المال کی مقدار معلوم نہ ہونے کی صورت میں عقد سلم کے فساد کی دوسری وجہ یہ ہے کہ کبھی مسلم الیہ مسلم فیہ کو سپرد کرنے سے عاجز اور بے بس ہو جاتا ہے اور اس صورت میں اس پر راس المال کی واپسی ضروری ہوتی ہے۔ اب اگر راس المال کی مقدار معلوم نہیں ہوگی تو ظاہر ہے کہ اس کی واپسی بھی معذور اور دشوار ہوگی اور یہ صورت مفضی الی النزاع ہوگی اور آپ کو معلوم ہے کہ جو صورت مفضی الی النزاع ہو وہ مفسد عقد ہوتی ہے اس لیے اس صورت میں بھی عقد سلم فاسد ہو جائے گا۔

رہا یہ سوال کہ راس المال کے بعض دراہم کا کھوٹا ہونا امر موہوم ہے اور امر موہوم کی وجہ سے نہ تو کسی چیز کو فاسد قرار دیا جاسکتا ہے اور نہ ہی اسے مشروط قرار دیا جاسکتا ہے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ بیع سلم کا مدار رخصت پر ہے اور منافی کے باوجود اسے مشروع قرار دیا گیا ہے اس لیے اس میں امر موہوم کو امر متحقق کا درجہ دیا گیا ہے لہذا اسے لیکر اعتراض کرنا درست نہیں ہے۔

بخلاف الخ: حضرات صاحبین رحمہم اللہ نے صورت مسئلہ کو مسئلہ ثوب پر قیاس کیا ہے یہاں سے اسی قیاس کی تردید کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اسے مسئلہ ثوب پر قیاس کرنا درست نہیں ہے، کیونکہ کپڑوں میں گزروں کا بیان ایک وصف ہے اور وصف کی مقدار سے عقد متعلق نہیں ہوتا جب کہ بیع سلم میں راس المال کے ساتھ عقد متعلق ہوتا ہے، اس لیے سلم والے مسئلہ کو ثوب پر قیاس کرنا درست نہیں ہے۔

ومن فروعه الخ: فرماتے ہیں کہ امام صاحب اور حضرات صاحبین رحمہم اللہ کے مابین جو اختلاف ہے اس کی فروعات میں سے ایک فرع یہ ہے کہ مثلاً اگر کسی نے ایک کرگندم اور ایک کر جو میں دس دراہم کے عوض عقد سلم کیا اور ان میں سے ہر ایک کا راس المال علیحدہ علیحدہ نہیں بیان کیا اور یہ نہیں کہا کہ مثلاً گندم ۶/ دراہم کے عوض ہے اور جو ۴/ دراہم کے عوض ہے تو حضرت امام اعظم رحمہم اللہ کے یہاں یہ بیع درست اور جائز نہیں ہوگی، کیونکہ راس المال کی مقدار مجہول ہے حالانکہ راس المال کی مقدار کا معلوم ہونا ان کے یہاں صحت سلم کے لیے شرط ہے۔ جبکہ حضرات صاحبین کے یہاں بیع جائز ہوگی، کیونکہ ان حضرات کے یہاں راس المال کی مقدار کی معرفت شرط نہیں ہے۔

اسی طرح اگر کسی نے دو جنسوں کا عقد سلم کیا اور ان میں سے ایک کی مقدار نہیں بیان کی مثلاً یوں کہا اسلمت إلیک هذه الدراهم العشرة وهذه الدنانیر فی کر حنطة وکر شعیر یا اس کے برعکس کہا اسلمت هذه الدنانیر العشرة وهذه الدراهم الخ تو چونکہ پہلی صورت میں دنانیر کی مقدار مجہول ہے اور دوسری صورت میں دراہم کی مقدار مجہول ہے اس لیے حضرت امام اعظم رحمہم اللہ کے یہاں یہ عقد جائز نہیں ہوگا کیونکہ ان کے یہاں راس المال کی مقدار کا معلوم ہونا شرط ہے اور یہاں دونوں صورتوں میں ایک ایک راس المال کی مقدار مجہول ہے اور صفحہ چونکہ ایک ہی ہے اس لیے ایک راس المال کی مقدار مجہول ہونے سے پورا صفحہ اور پورا عقد باطل ہو جائے گا۔

اس کے برخلاف حضرات صاحبین رحمہم اللہ کے یہاں چونکہ هذه الدراهم الخ میں اشارہ موجود ہے اور راس المال کی مقدار کا معلوم ہونا ان کے یہاں شرط نہیں ہے، اس لیے ان حضرات کے یہاں بیع درست اور جائز ہے۔

وَلَهُمَا فِي الثَّانِيَةِ أَنَّ مَكَانَ الْعَقْدِ يَتَعَيَّنُ لَوْجُودِ الْعَقْدِ الْمَوْجِبِ التَّسْلِيمِ فِيهِ، وَلَآئِنَّهُ لَا يَزِيحُهُ مَكَانَ آخِرِهِ فَيَصِيرُ نَظِيرَ أَوَّلِ أَوْقَاتِ الْإِمْكَانِ فِي الْأَوَامِرِ وَصَارَ كَالْقَرْضِ وَالْفُصْبِ، وَلَا يَبِي حَقِيقَةً رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ أَنَّ التَّسْلِيمَ غَيْرُ وَاجِبٍ فِي الْحَالِ فَلَا يَتَعَيَّنُ، بِخِلَافِ الْقَرْضِ وَالْفُصْبِ، وَإِذَا لَمْ يَتَعَيَّنْ فَلِلْجِهَالَةِ فِيهِ تَفْضِي إِلَى الْمُنَازَعَةِ، لِأَنَّ قِيَمَ الْأَشْيَاءِ تَخْتَلِفُ بِاخْتِلَافِ الْمَكَانِ فَلَا بُدَّ مِنَ الْبَيَانِ وَصَارَ كَجِهَالَةِ الصِّفَةِ.

ترجمہ: اور دوسرے مسئلے میں حضرات صاحبین رحمہم کی دلیل یہ ہے کہ مکان عقد متعین ہوتا ہے، اس لیے کہ وہ عقد جو موجب تسلیم ہے وہ اس میں پایا جاتا ہے، اور اس لیے بھی کہ اس مکان میں کوئی دوسرا مکان اس کے مزام نہیں ہے لہذا یہ اوامر میں اول اوقات امکان کی نظیر ہو جائے گا اور یہ قرض اور غصب کی طرح ہو گیا۔ اور امام اعظم رحمہم کی دلیل یہ ہے کہ مسلم فید کی پردگی فی الحال واجب نہیں ہے، اس لیے مکان عقد متعین نہیں ہوگا، برخلاف قرض اور غصب کے، اور جب مکان عقد متعین نہیں ہوا تو اس کی جہالت مفہی الی المنازعہ ہوگی، کیونکہ مکان کی تبدیلی سے اشیاء کی قیمتیں بھی بدلتی رہتی ہیں لہذا (مکان تسلیم کی) وضاحت ضروری ہے اور یہ صفت مجہول ہونے کی طرح ہو گیا۔

اللغات:

﴿لا یزاحم﴾ نہیں ٹکراتا۔ ﴿نظیر﴾ مثل، مشابہہ۔ ﴿صار﴾ ہو گیا۔ ﴿تفضی﴾ پہنچاتا ہے۔

مقام تسلیم کے تعین کی شرط:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ حضرت امام اعظم رحمہم کے یہاں مقام تسلیم کی تعین بھی صحت سلم کے لیے شرط اور ضروری ہے جب کہ حضرات صاحبین رحمہم کے یہاں یہ چیز شرط اور ضروری نہیں ہے، اس سلسلے میں حضرات صاحبین رحمہم کی دلیل یہ ہے کہ مسلم فید کی ادائیگی عقد سلم کی وجہ سے واجب ہوتی ہے اور چونکہ عقد سلم کے انعقاد کا مکان متعین ہوتا ہے، اس لیے وہی مکان مسلم فید کی ادائیگی کے لیے بھی متعین ہوگا اور الگ سے اس کے لیے کسی دوسرے مکان کو متعین کرنے کی ضرورت نہیں رہے گی۔

دوسری دلیل یہ ہے کہ جہاں کہیں بھی مسلم فید کو اداء کیا جائے گا اس کی ادائیگی ہو جائے گی اور اس سلسلے میں کوئی مقام کسی مقام سے اچھا اور بہتر نہیں ہے، البتہ مقام عقد کو ایک گونہ ترجیح حاصل رہتی ہے، اور اس کا کوئی مزام بھی نہیں ہے اس لیے اس حوالے سے بھی مقام عقد ہی میں مسلم فید کی پردگی واجب ہوگی اور الگ سے اس کے لیے کسی مقام کو متعین کرنے کی ضرورت نہیں ہوگی۔

اور یہ اوامر اور عبادات میں اول وقت کی نظیر ہے یعنی جس طرح عبادات میں اول وقت وجوب عبادت کا سبب ہوتا ہے، کیونکہ اس وقت کوئی دوسرا وقت اس کے مزام نہیں ہوتا اسی طرح یہاں بھی چونکہ مقام عقد کے مزام کوئی دوسرا مقام نہیں ہے، اس لیے اسی مقام میں مسلم فید کی پردگی واجب ہوگی اور جیسے قرض کی ادائیگی مکان قرض میں واجب ہے اور مغضوب کی ادائیگی مکان غصب میں واجب ہے ایسے ہی مسلم فید کی ادائیگی مکان عقد سلم میں واجب ہے اور بلا وجہ دوسرے مکان کی تلاش و جستجو بیکار ہے اور ضیاع وقت کے سوا کچھ نہیں ہے۔

ولایمی حنیفۃ وحنیفة اللہ الخ: حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ مکان عقد اس جگہ متعین ہوتا ہے جہاں فی الحال ادائیگی واجب ہوتی ہے اور بیع سلم میں چونکہ مسلم فیہ کی ادائیگی متاخر ہوتی ہے اور مسلم فیہ میعاد واجب ہوتی ہے اس لیے اس کی ادائیگی کے لیے مقام عقد متعین نہیں ہوگا اور جب مقام عقد متعین نہیں ہوگا تو ظاہر ہے کہ مسلم فیہ کی ادائیگی کے لیے دوسرا مقام متعین کرنا پڑے گا ورنہ تو پھر یہ مفہمی الی النزاع ہوگا بایں طور کہ مسلم الیہ کہیں دور مسلم فیہ کو سپرد کرے گا اور رب السلم کسی قریبی جگہ سپردگی کا مطالبہ کرے گا اسی لیے عاقدین کو منازعہ سے بچانے کے لیے ہم نے مسلم فیہ کی ادائیگی کے مقام کی تعیین کو شرط اور ضروری قرار دے دیا ہے۔

اور پھر مکان کے بدلنے سے اشیاء کی قیمتوں میں بھی فرق ہوتا ہے چنانچہ رب السلم ایسے مقام میں مسلم فیہ کی ادائیگی کا مطالبہ کرے گا جہاں اس کی قیمت زیادہ ہو اور مسلم الیہ ایسی جگہ اداء کرے گا جہاں اس کی قیمت کم ہو اور وہ کوڑیوں میں فروخت ہوتی ہو اور یہ چیز بھی باعث نزاع ہوگی اور اس سے مسلم فیہ کی صفت مجہول ہوگی اور صفت مجہول ہونے سے عقد سلم فاسد ہو جاتا ہے اسی طرح مکان تسلیم کی جہالت سے بھی عقد سلم فاسد ہو جاتا ہے۔

بغلاف القرض الخ: اس کے برخلاف قرض اور غصب کا مسئلہ ہے تو چونکہ ان دونوں میں فی الحال ادائیگی ہوتی ہے اس لیے ان میں تو مقام قرض اور مکان غصب متعین ہوگا، لیکن بیع سلم میں مقام عقد سلم متعین نہیں ہوگا، اسی لیے ہم نے مکان تسلیم کی تعیین کو شرط اور ضروری قرار دیا ہے۔

وَعَنْ هَذَا قَالَ مَنْ قَالَ مِنَ الْمَشَائِخِ أَنَّ الْإِخْتِلَافَ فِيهِ عِنْدَهُ يُوجِبُ التَّحَالَفَ كَمَا فِي الصِّفَةِ، وَقِيلَ عَلَى عَكْسِهِ، لِأَنَّ تَعَيَّنَ الْمَكَانِ قَضِيَّةُ الْعَقْدِ عِنْدَهُمَا، وَعَلَى هَذَا الْإِخْلَافِ الثَّمَنُ وَالْأَجْرَةُ وَالْقِسْمَةُ، وَصَوْرَتُهَا إِذَا اقْتَسَمَا دَارًا وَجَعَلَا مَعَ نَصِيبٍ أَحَدِهِمَا شَيْئًا لَهُ حَمْلٌ وَ مُؤَنَةٌ، وَقِيلَ لَا يَشْتَرِطُ ذَلِكَ فِي الثَّمَنِ، وَالصَّحِيحُ أَنَّهُ يَشْتَرِطُ إِذَا كَانَ مُوَجَّلًا وَهُوَ اخْتِيَارُ شَمْسِ الْأَيَّامِ السَّرَخْسِيَّةِ، وَعِنْدَهُمَا يَتَعَيَّنُ مَكَانُ الدَّارِ وَمَكَانُ تَسْلِيمِ الدَّائِيَةِ لِلْإِبْقَاءِ.

ترجمہ: اور یہیں سے مشائخ میں سے بعض حضرات نے یہ کہا کہ امام صاحب رحمہ اللہ کے یہاں مسلم فیہ کی ادائیگی کی جگہ میں اختلاف باہم قسم کو واجب کرتا ہے جیسے صفت میں ہوتا ہے اور ایک قول یہ ہے کہ یہ اس کے برعکس ہے۔ کیونکہ مکان کا متعین ہونا حضرات صاحبین رحمہ اللہ کے یہاں عقد کا مقتضی ہے۔ اور اسی اختلاف پر ثمن، اجرت اور بنوارہ ہے اور اس کی صورت یہ ہے کہ جب دو لوگوں نے گھر کا بنوارہ کیا اور ایک کے حصے کے ساتھ کوئی ایسی چیز ملائی جس کے لیے حمل اور مؤنت ہو۔ اور کہا گیا کہ ثمن میں یہ شرط نہیں ہے جب کہ صحیح یہ ہے کہ اگر ثمن موبل ہو تو یہ شرط ہے اور یہی شمس اللائمہ سرخسی رحمہ اللہ کا اختیار کیا ہوا ہے۔ اور حضرات صاحبین رحمہ اللہ کے یہاں ادائیگی کے لیے مقام دار اور تسلیم دابہ کا مقام متعین ہے۔

اللغات:

﴿تحالف﴾ آپس میں قسمیں لینا۔ ﴿قضیۃ﴾ متقاضی، تقاضا۔ ﴿اقتسما﴾ دونوں نے تقسیم کر لیا۔ ﴿نصیب﴾ حصہ۔ ﴿حمل﴾ بار برداری۔ ﴿مؤنۃ﴾ مشقت، تکلیف۔ ﴿دابة﴾ جانور، سواری۔ ﴿ایفاء﴾ پوری ادائیگی۔

مقام تسلیم میں اختلاف ہونے کی صورت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ مقام تسلیم کے بدلنے سے چونکہ قیمت بھی بدل جاتی ہے اسی چیز کو لیکر مشائخ میں سے بعض حضرات سے یہ منقول ہے کہ حضرات امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں مسلم فیہ اداء کرنے کے مقام کے سلسلے میں اگر رب المسلم اور مسلم الیہ کا اختلاف ہو جائے اور مسلم الیہ دہلی کا دعویٰ کرے اور رب المسلم ممبئی کا اور دونوں میں سے کسی کے پاس گواہ نہ ہوں تو اس صورت میں حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں عاقدین پر قسم کھانا واجب ہوگا، اب اس کی دو شکلیں ہیں:

(۱) ایک قسم کھالے اور دوسرا قسم سے انکار کر دے اس صورت میں قسم کھانے والے کے حق میں فیصلہ کر دیا جائے گا۔

(۲) دوسری شکل یہ ہے کہ دونوں قسم کھالیں، اس صورت میں عقد مسلم فاسد ہو جائے گا۔

کما فی الصفة الخ: صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ صورت مسئلہ میں امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں عاقدین سے قسم لینا، صفت میں اختلاف کے وقت ان سے قسم لینے کی طرح ہے چنانچہ اگر عاقدین یعنی رب المسلم اور مسلم الیہ بیع مسلم کے کسی بدل کی صفت یعنی اس کی جودت اور رداۃت کے متعلق اختلاف کریں اور کسی کے پاس بیہ نہ ہو تو اس صورت میں بھی تحالف واجب ہوتا ہے اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں تحالف واجب ہے۔

وقیل علی عکسہ الخ: فرماتے ہیں کہ بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں عاقدین پر تحالف کا وجوب حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں ہے اور امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں مسلم الیہ کا قول معتبر ہوگا، اس قول کے مطابق وجوب تحالف پر حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہوگی کہ مسلم فیہ کی ادائیگی کے لیے مکان عقد کا متعین ہونا عقد مسلم کا مقتضی ہے، لہذا اس صورت میں اختلاف کرنا نفس عقد میں اختلاف کرنے کے مترادف ہوگا اور نفس عقد میں اگر عاقدین اختلاف کرتے ہیں تو ان پر بالا جماع تحالف واجب ہے، اسی طرح اگر مکان تسلیم میں وہ اختلاف کریں تب بھی ان پر تحالف واجب ہے۔

وعلیٰ هذا الخلاف الخ: فرماتے ہیں کہ امام صاحب اور حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہ کا یہی اختلاف ثمن اجرت اور ہزارے میں بھی ہے، چنانچہ اگر کسی شخص نے دس کنفل گندم کے عوض کوئی گھریا دکان ادھار لی اور ادائیگی کے لیے ایک میعاد مقرر کی یا دس کنفل گندم کے عوض کوئی دکان کرایے پر لی تو دونوں صورتوں میں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں مشتری اور متاجر پر اس جگہ کی تعیین کرنا لازم ہے جہاں وہ گندم اداء کرے گا جب کہ حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں اس کی کوئی ضرورت اور حقیقت نہیں ہے اور جس جگہ عقد واقع ہوا ہے اسی جگہ اس گندم کی ادائیگی ہوگی۔

اور ہزارے کی صورت خود صاحب کتاب نے بیان کی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ اگر دو شریکوں نے کسی مشترک گھر کا ہزارہ کیا اور ان میں سے کسی شریک کے حصے میں ایسی چیز شامل کر دی جو بھاری ہو اور اس کے نقل و حمل پر صرفہ آتا ہو، تو اس صورت میں بھی

امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں اس مذکورہ چیز کے مقام اداء کی وضاحت ضروری ہے جب کہ حضرات صاحبین رحمہم اللہ کے یہاں ضروری نہیں ہے، بلکہ مقام تقسیم ہی میں اس کی ادائیگی واجب ہے۔

وقیل الخ: فرماتے ہیں کہ ثمن والی صورت میں امام صاحب رحمہ اللہ کے یہاں بھی مقام اداء کی وضاحت شرط نہیں ہے، لیکن صحیح یہ ہے کہ اگر ثمن موبل یعنی ادھار ہو تو اس صورت میں اسے اداء کرنے کے مقام کی تعیین حضرت الامامؑ کے یہاں شرط ہے اور اگر ایسا نہ کیا گیا عقد فاسد ہو جائے گا، اسی صورت کو ثمن الائمہ علامہ سرخسیؒ نے بھی اختیار کیا ہے۔

اس کے برخلاف حضرات صاحبین رحمہم اللہ کے یہاں جہاں مکان اور گھر کا ہزارہ ہوا ہے اسی جگہ اس چیز کی بھی ادائیگی ہوگی جسے کسی کے حصے کے ساتھ لاحق کیا گیا ہے، اور کرایے کی صورت میں جہاں چیز لی گئی ہے وہیں اس کی اجرت بھی سپرد کردی جائے اور بلا وجہ کے بھڑے اور رگڑے میں نہ پھنسا جائے۔

قَالَ وَمَا لَمْ يَكُنْ لَهُ حَمْلٌ وَمَوْنَةٌ لَا يَحْتَاجُ فِيهِ إِلَى بَيَانِ مَكَانِ الْإِيْفَاءِ بِالْإِجْمَاعِ، لِأَنَّهُ لَا يَخْتَلِفُ قِيَمَتُهُ، وَيُؤْفَى فِي الْمَكَانِ الَّذِي أَسْلَمَ فِيهِ، قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَهَذَا رِوَايَةُ الْجَامِعِ الصَّغِيرِ وَالْبَيْوَعِ، وَذَكَرَ فِي الْإِجَارَاتِ أَنَّهُ يُؤْفَى فِي أَيْ مَكَانٍ شَاءَ وَهُوَ الْأَصَحُّ لِأَنَّ الْأَمَّاكِنَ كُلَّهَا سَوَاءٌ، وَلَا وَجُوبَ فِي الْحَالِ، وَلَوْ عَيْنًا مَكَانًا قِيلَ لَا يَتَّعِينَ، لِأَنَّهُ لَا يُفِيدُ، وَقِيلَ يَتَّعِينَ، لِأَنَّهُ يُفِيدُ سَقُوطَ خَطَرِ الطَّرِيقِ، وَلَوْ عَيْنَ الْمَصْرِ فِيمَا لَهُ حَمْلٌ وَمَوْنَةٌ يَكْتَفِي بِهِ، لِأَنَّهُ مَعَ تَبَايُنِ أَطْرَافِهِ كَبْقَعَةٍ وَاحِدَةٍ فِيمَا ذَكَرْنَا.

ترجمہ: اور جس چیز کے لیے حمل اور صرفہ نہ ہو تو اس میں بالاجماع مکان اداء کو بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے، کیونکہ اس کی قیمت نہیں بدلتی، اور اسے مسلم الیہ اسی مکان میں اداء کر دے جس میں عقد سلم کیا ہے، صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ یہ جامع صغیر اور (مبسوط کے) کتاب البیوع کی روایت ہے جب کہ مبسوط کی کتاب الاجارات میں یہ مذکور ہے کہ مسلم الیہ جس جگہ چاہے مسلم فیہ کو اداء کر دے، اور یہی زیادہ صحیح ہے، کیونکہ تمام مقامات برابر ہیں، اور اداء کرنا فی الحال واجب بھی نہیں ہے۔

اور اگر دونوں نے کوئی جگہ متعین کی تو ایک قول یہ ہے کہ متعین نہیں ہوگی، کیونکہ تعیین مفید نہیں ہے، لیکن دوسرا قول یہ ہے کہ متعین ہو جائے گی، کیونکہ یہ تعیین خطرات راہ کے سقوط (کے حق میں) مفید ہے۔ اور اگر ایسی چیز میں جس کے لیے حمل اور صرفہ ہو شہر کی تعیین کردی تو اسی پر اکتفاء کیا جائے گا، کیونکہ شہر اپنے اطراف سے الگ ہونے کے باوجود ہماری بیان کردہ صورت میں ایک ہی جگہ کی طرح ہے۔

اللغات:

﴿حمل﴾ بار برداری۔ ﴿مؤنة﴾ دشواری، خرچ اخراجات۔ ﴿ایفاء﴾ پوری پوری ادائیگی۔ ﴿یوفیہ﴾ اس کو ادا کرے گا۔ ﴿عینا﴾ دونوں نے متعین کر لیا۔ ﴿مصر﴾ شہر۔ ﴿تباين﴾ آپس میں ایک دوسرے سے الگ ہونا۔ ﴿بقعة﴾ جگہ، زمین کا ٹکڑا۔

مقام تسلیم میں اختلاف ہونے کی صورت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر مسلم فیہ بہت وزنی اور بھاری نہ ہو اور اسے ایک جگہ سے دوسری جگہ لیجانے میں حمالی اور صرفہ نہ آتا ہو تو اس صورت میں اسے اداء کرنے کے لیے بالاتفاق کسی مقام اور مکان کو بیان کرنا ضروری نہیں ہے، کیونکہ اس طرح کی ہلکی اور معمولی چیز کی قیمت جگہ کے بدلنے سے نہیں بدلتی اس لیے اس کی ادائیگی کا مقام بیان کرنا ضروری نہیں ہے اور مسلم الیہ کو چاہیے کہ وہ مقام عقد ہی میں مسلم فیہ کو اداء کر دے، یہ جامع صغیر اور مبسوط کی کتاب البیوع کی روایت کا حاصل ہے، اس کے برخلاف مبسوط کی کتاب الاجارات میں بیان کردہ مسئلے کا حاصل یہ ہے کہ اس صورت میں مقام عقد ہی میں مسلم فیہ کی ادائیگی لازم نہیں ہے، بلکہ مسلم الیہ کو اختیار ہے جہاں چاہے اداء کرے، اس لیے کہ جب مقامات کی تبدیلی سے اس مسلم فیہ کی قیمت اور مالیت میں کوئی فرق نہیں آئے گا تو ظاہر ہے کہ اسے مقام عقد اور غیر مقام عقد دونوں جگہ اداء کرنا برابر ہے، کیونکہ تمام مقامات کا حکم یکساں ہے اور کوئی جگہ کسی جگہ سے فائق اور برتر نہیں ہے، اور چونکہ مسلم فیہ کی ادائیگی موبل اور میعاد ہے اور فی الفور واجب الاداء نہیں ہے، اس لیے اس حوالے سے بھی مکان کی تعیین بے سود ہے۔

ولو عین الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر مسلم فیہ کے لیے نقل و حمل اور مونت کا صرفہ نہ ہو تو اس کے لیے مکان کی تعیین میں کوئی فائدہ نہیں، تاہم اگر عاقدین یعنی رب السلم اور مسلم الیہ نے کسی مکان کی تعیین کر دی، تو یہ تعیین کارآمد ہوگی یا نہیں؟ اس سلسلے میں حضرات فقہاء کے دو قول ہیں:

(۱) پہلا قول یہ ہے کہ تعیین مفید نہیں ہوگی، کیونکہ جب مسلم فیہ کے نقل و حمل میں کوئی صرفہ اور خرچہ نہیں ہے تو ظاہر ہے کہ اس تعیین کا کوئی فائدہ بھی نہیں ہوگا۔

(۲) دوسرا قول یہ ہے کہ تعیین ہو جائے گی بایں معنی کہ اس سے رب السلم کو راستے کے خطرات اور وسوس سے امن ہو جائے گا اور وہ چوروں اور ہزنوں کی پہنچ سے ہٹ کر کسی مقام کی تعیین کر کے اپنے مال کو محفوظ کر لے گا۔

ولو عین المصخر الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر مسلم فیہ بھاری اور وزنی چیز ہو اور اس کے نقل و حمل میں صرفہ آتا ہو پھر اس کی ادائیگی کے لیے رب السلم کسی شہر کی تعیین کر دے تو یہ تعیین بھی درست ہے اور صرف شہر کی تعیین کافی ہے اس کے محلے اور گلی کو بچے کو متعین کرنا ضروری نہیں ہے، کیونکہ اگرچہ ایک شہر میں بہت سے محلے ہوتے ہیں اور اس کے بہت سے کنارے ہوتے ہیں تاہم اس شہر میں اور اس کے محلوں میں اشیاء کی قیمتوں میں کوئی فرق نہیں ہوتا اور سب کاریٹ ایک ہی ہوتا ہے، اس لیے شہر کی تعیین کافی ہوگی اور محلے وغیرہ کی تعیین شرط نہیں ہوگی۔ صاحب کتاب نے فیما ذکرنا سے اسی قیمتوں کے طرف اشارہ کیا ہے۔

قَالَ وَلَا يَصِحُّ السَّلْمُ حَتَّى يَقْضِيَ رَأْسَ الْمَالِ قَبْلَ أَنْ يُقَارِقَهُ فِيهِ، أَمَّا إِذَا كَانَ مِنَ النُّقُودِ فَلَا تَنَاقُ عَنْ دَيْنٍ بَدَيْنٍ وَقَدْ نَهَى ۱ النَّبِيُّ ﷺ عَنِ الْكُلْبَى، وَإِنْ كَانَ عَيْنًا فَلَا تَنَاقُ السَّلْمُ أَخَذَ عَاجِلٍ بِأَجَلٍ إِذَا الْإِسْلَامُ وَالْإِسْلَافُ يُبَيِّنَانِ عَنِ التَّعْجِيلِ فَلَا بُدَّ مِنْ قَبْضِ أَحَدِ الْعَوَظَيْنِ لِيَتَحَقَّقَ مَعْنَى الْإِسْمِ، وَلَآئِنَّهُ لَا بُدَّ مِنْ تَسْلِيمِ رَأْسِ الْمَالِ لِيَتَقَلَّبَ السَّلْمُ إِلَيْهِ فَيَقْدِرُ عَلَى التَّسْلِيمِ، وَلِهَذَا قُلْنَا لَا يَصِحُّ السَّلْمُ إِذَا كَانَ فِيهِ خِيَارُ الشَّرْطِ

لَهُمَا أَوْ لِحَدِهِمَا، لِأَنَّهُ يَمْنَعُ تَمَامَ الْقَبْضِ لِكُونِهِ مَانِعًا مِنَ الْإِنْعِقَادِ فِي حَقِّ الْحُكْمِ، وَكَذَا لَا يَنْبَغُ فِيهِ خِيَارُ الرُّوْيَةِ، لِأَنَّهُ غَيْرُ مَفِيدٍ، بِخِلَافِ خِيَارِ الْغَيْبِ لِأَنَّهُ لَا يَمْنَعُ تَمَامَ الْقَبْضِ، وَلَوْ أَسْقَطَ خِيَارَ الشَّرْطِ قَبْلَ الْإِنْفِرَاقِ، وَرَأْسُ الْمَالِ قَائِمٌ جَازٍ، خِلَافًا لِزُفَرِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ، وَقَدْ مَرَّ نَظِيرُهُ.

ترجمہ: اور بیع مسلم صحیح نہیں ہوگی یہاں تک کہ جدا ہونے سے پہلے اسی مجلس میں مسلم الیہ راس المال پر قبضہ کر لے چنانچہ اگر راس المال از قبیل نقد ہو تو اس وجہ سے (قبضہ ضروری ہے) کہ یہ دین بدین جدا ہوتا ہے حالانکہ آپ ﷺ نے ادھار کے عوض ادھار معاملہ کرنے سے منع فرمایا ہے۔ اور اگر راس المال عین ہو تو اس لیے کہ مسلم مقل کو مؤجل کے عوض لینا ہے، کیونکہ مسلم اور سلف کرنا تعیل کی خبر دیتا ہے، لہذا احد العوضین پر قبضہ ضروری ہے تاکہ لفظ (سلم اور سلف) کا معنی متحقق ہو جائے۔ اور اس لیے کہ راس المال کی سپردگی ضروری ہے تاکہ مسلم الیہ اس میں تصرف کر کے (سلم فی کی) سپردگی پر قادر ہو سکے، اسی لیے ہم نے کہا کہ اگر بیع سلم میں دونوں کے لیے یا ان میں سے کسی ایک کے لیے خیار شرط ہوگا تو عقد مسلم صحیح نہیں ہوگا، کیونکہ خیار شرط تمامیت قبضہ سے مانع ہوتا ہے، اس لیے کہ وہ حکم کے حق میں انعقاد عقد سے مانع ہوتا ہے۔

ایسے ہی عقد سلم میں خیار رویت بھی ثابت نہیں ہے، کیونکہ وہ غیر مفید ہے۔ برخلاف خیار عیب کے، کیونکہ وہ تمامیت قبضہ سے مانع نہیں ہوتا۔ اور اگر مجلس عقد سے جدا ہونے سے پہلے من لہ الخیار نے خیار شرط کو ساقط کر دیا اور راس المال موجود ہو تو عقد جائز ہے، امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف ہے اور اس کی نظیر گزر چکی ہے۔

اللغات:

﴿بقضی﴾ ادا کر دے۔ ﴿یفارق﴾ علیحدہ ہونے سے۔ ﴿کالی﴾ ادھار۔ ﴿عاجل﴾ فوری، جلدی والا۔ ﴿اجل﴾ مؤخر، دور والا۔ ﴿ینبیان﴾ دونوں خبر دیتے ہیں۔ ﴿یتقلب﴾ تاکہ لوٹ آئے۔

تخریج:

① اخرجہ دارقطنی فی کتاب البیوع، حدیث رقم: ۳۰۴۲.

سلم میں قبضہ کی شرط:

اس عبارت میں عقد سلم کی صحت کے حوالے سے کئی مسئلے بیان کیے گئے ہیں جو ان شاء اللہ حسب بیان مصنف آپ کے سامنے آئیں گے: (۱) ان میں سے پہلا مسئلہ یہ ہے کہ جس مجلس میں رب السلم اور مسلم الیہ عقد سلم کا انعقاد کریں۔ اسی مجلس میں عائدین کے جدا ہونے سے پہلے مسلم الیہ کے لیے راس المال پر قبضہ کرنا ضروری ہے، اس لیے کہ عام طور پر راس المال کی دو صورتیں ہیں (۱) یا تو وہ از قبیل نقد یعنی دراہم و دنانیر کے قبیل سے ہوگا (۲) یا وہ از قبیل اعیان مثلاً حیوان اور کپڑے وغیرہ کی جنس سے ہوگا۔ اب اگر پہلی شکل ہو یعنی راس المال از قبیل نقد ہو تو اس صورت میں دین کی بیع دین کے عوض ہوگی کیونکہ مسلم فیہ تو ادھار رہتی ہی ہے، اب اگر راس المال پر مجلس عقد میں قبضہ نہیں ہوگا تو ظاہر ہے کہ وہ بھی ادھار ہی رہے گا اور یہ ادھار کے عوض ادھار کی بیع ہوگی حالانکہ

صاحب شریعت حضرت محمد ﷺ نے ادھار کے عوض ادھار کی بیع سے منع فرمایا ہے، اس لیے اس فرمان گرامی کی وجہ سے مذکورہ صورت میں اس المال پر مجلس عقد میں قبضہ ضروری ہے ورنہ بیع مسلم باطل ہو جائے گی۔

(۲) اور اگر دوسری صورت ہو یعنی اس المال از قبیل اعیان ہو تو اس پر بھی مجلس عقد میں قبضہ کرنا ضروری ہے، کیونکہ مسلم اور سلف دونوں علی الترتیب اسلام اور اسلاف سے مشتق ہیں اور اسلام اور اسلاف کے لغوی معنی ہیں جلدی کرنا اسی وجہ سے بیع مسلم کے اصطلاحی معنی ہیں موجد کے عوض موجد کو لینا اور احکام شریعہ میں چونکہ لغوی معنی کی رعایت کی جاتی ہے، اس لیے مسلم کے ماخذ اور مشتق منہ یعنی اسلام اور اسلاف کی رعایت کرتے ہوئے مجلس عقد میں قبضہ کرنا ضروری ہے اور اگر قبضہ نہیں کیا گیا تو پھر وہی بیع الکالی بالکالی والی خرابی عود کر آئے گی۔

اس سلسلے کی دوسری دلیل یہ ہے کہ رب المسلم کی طرف سے اس المال کی سپردگی ضروری ہے تاکہ مسلم الیہ اس پر قبضہ کر کے اس میں تصرف کر سکے اور ظاہر ہے کہ یہ قبضہ مجلس عقد ہی میں ممکن ہوگا، غیر مجلس میں اس کا امکان نہیں ہے، اس لیے اس حوالے سے بھی مجلس عقد میں اس المال پر قبضہ ضروری ہے، اسی لیے ہم کہتے ہیں کہ اگر عقد مسلم میں رب المسلم یا مسلم الیہ میں سے کسی ایک کے لیے خیار کی شرط لگائی گئی تو عقد درست نہیں ہوگا، کیونکہ ہم نے اس المال پر قبضہ کو مجلس عقد میں ضروری قرار دیا ہے حالانکہ خیار مدت خیار تک تمامیت قبضہ سے مانع ہوتا ہے؛ کیونکہ خیار کی وجہ سے عقد کا حکم یعنی ملکیت ثابت نہیں ہوتی اور جب ملکیت ہی ثابت نہیں ہوگی تو ظاہر ہے کہ مسلم الیہ اس المال میں تصرف بھی نہیں کر سکے گا اور اس طرح وہ مسلم فیہ کی سپردگی پر بھی قادر نہیں ہوگا جب کہ مسلم الیہ کے لیے مسلم فیہ کی سپردگی پر قادر ہونا لازم اور ضروری ہے۔

و کذا الخ: فرماتے ہیں کہ جس طرح بیع مسلم میں خیار شرط صحیح نہیں ہے اسی طرح اس میں خیار رویت بھی صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ بیع مسلم میں خیار رویت کا کوئی فائدہ نہیں ہے، کیونکہ خیار رویت کا مقصد یہ ہے کہ رب المسلم مسلم فیہ کو دیکھ کر اسے حاصل کرے اور اگر پسند خاطر نہ ہو تو اسے واپس کر دے۔ چنانچہ اگر رب المسلم اسے واپس کر دے گا تو مسلم فیہ دوبارہ مسلم الیہ کے ذمے واجب ہو جائے گی اور اگر پسند نہ ہوگی تو سہ بارہ واپس کرے گا اور اس طرح غیر متناہی طور پر مسلم الیہ کے ذمے مسلم فیہ واجب ہوتی رہے گی اور کبھی بھی عقد مکمل نہیں ہو سکے گا، انہی لیے فرمایا گیا کہ بیع مسلم میں خیار رویت بھی صحیح نہیں ہے۔

بمخلاف خيار العيب الخ: ما قبل سے استثناء کرتے ہوئے صاحب کتاب فرماتے ہیں کہ خیار شرط اور خیار رویت کے بالمقابل خیار عیب مشروع ہے اور اگر مسلم فیہ میں رب المسلم کو کوئی عیب نظر آئے تو اس عیب کی وجہ سے رب المسلم مسلم فیہ کو واپس کرنے کا حق دار ہے، اور عقد مسلم میں خیار عیب کے مشروع ہونے کی دلیل یہ ہے کہ خیار عیب اتمام قبضہ سے مانع نہیں ہوتا، اس لیے کہ قبضہ صفقہ سے پورا ہوتا ہے اور صفقہ کی تمامیت عاقدین کی رضامندی سے ہو جاتی ہے، اسی لیے خیار عیب کو عقد مسلم میں مشروع قرار دیا گیا ہے۔

ولو اسقط الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے، یعنی رب المسلم اور مسلم الیہ میں سے کسی نے عقد مسلم میں خیار شرط لگالیا لیکن پھر مجلس عقد ہی میں افتراق سے پہلے اس نے اسے ساقط کر دیا اور اس وقت تک اس المال مسلم الیہ کے پاس موجود ہو تو ہمارے یہاں عقد صحیح ہو جائے گا، اس لیے کہ فقہ کا ضابطہ ہے ما جاء لعذر بطل بزو الہ یعنی جو چیز کسی عذر کی وجہ سے پیش آتی ہے

وہ اس کے زوال سے باطل ہو جاتی ہے، اس کے برخلاف امام زفر رحمہ اللہ، امام شافعی رحمہ اللہ، امام مالک اور امام احمدؒ کے یہاں اس المال موجود ہونے کے باوجود عقد سلم جائز نہیں ہوگا۔

وَجُمْلَةُ الشُّرُوطِ جَمْعُوهَا فِي قَوْلِهِمْ اِعْلَامُ رَأْسِ الْمَالِ وَتَعْجِيلُهُ وَاِعْلَامُ الْمُسْلِمِ فِيهِ وَتَاْجِيلُهُ وَبَيَانُ مَكَانِ الْاِيْفَاءِ وَالْقُدْرَةُ عَلَى تَحْصِيلِهِ، فَإِنْ اُسْلِمَ مَائَتِي دِرْهَمٍ فِي كَرِّ حَنْطَةٍ مَائَةً مِنْهَا دَيْنٌ عَلَى الْمُسْلِمِ اِلَيْهِ وَمَائَةٌ نَقْدٌ فَالسَّلَمُ فِي حِصَّةِ الدَّيْنِ بَاطِلٌ لِقَوَاتِ الْقَبْضِ، وَيَجُوزُ فِي حِصَّةِ النَّقْدِ لاسْتِجْمَاعِ شَرَايِطِهِ وَلَا يَشِيْعُ الْفُسَادُ، لِأَنَّ الْفُسَادَ طَارِئًا، إِذَا السَّلَمُ وَقَعَ صَحِيحًا، وَلِهَذَا لَوْ نَقَدَ رَأْسَ الْمَالِ قَبْلَ الْاِفْتِرَاقِ صَحَّ إِلَّا أَنَّهُ يُبْطَلُ بِالْاِفْتِرَاقِ كَمَا بَيَّنَّا، وَهَذَا لِأَنَّ الدَّيْنَ لَا يَتَعَيَّنُ فِي الْبَيْعِ إِلَّا تَرَى أَنَّهُمَا لَوْ تَبَايَعَا عَيْنًا بَدَيْنِ ثُمَّ تَصَادَقَا أَنَّ لَا دَيْنَ لَا يُبْطَلُ الْبَيْعُ فَيَنْعَقِدُ صَحِيحًا.

ترجمہ: اور حضرات مشائخ رحمہم نے بیع سلم کی تمام شرطوں کو اپنے اس قول میں جمع کر دیا ہے اس المال سے مطلع کرنا، اسے فوری طور پر دینا، مسلم فیہ کو متعین کرنا اور اسے ادھار کرنا، مقام ادائیگی کو بیان کرنا اور قدرت علی التحصیل کو واضح کرنا، چنانچہ اگر کسی نے دو سو درہم کا ایک کر گندم میں عقد سلم کیا جن میں سے سو درہم مسلم الیہ کے ذمے دین ہوں اور سو درہم نقد ہوں تو دین والے حصہ میں عقد سلم باطل ہے، اس لیے کہ قبضہ فوت ہے اور نقد والے حصے میں عقد جائز ہے، اس لیے کہ (اس میں) عقد کی تمام شرطیں جمع ہیں اور فساد پھیلنے والا نہیں ہے، اس لیے کہ وہ طاری ہے کیونکہ عقد سلم صحیح ہو کر واقع ہوا ہے۔ اسی لیے اگر رب السلم نے جدائی سے پہلے اس المال نقد دے دیا تو عقد صحیح ہو جائے گا، لیکن جدائی کی وجہ سے عقد باطل ہو جائے گا اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں۔ اور یہ اس وجہ سے ہے کہ بیع میں دین متعین نہیں ہوتا، کیا دیکھتے نہیں کہ اگر عاقدین نے عین کو دین کے عوض فروخت کر دیا پھر دونوں نے اتفاق کر لیا کہ دین نہیں تھا تو بیع باطل نہیں ہوگی اور صحیح منعقد ہوگی۔

اللَّغَاتُ:

﴿اعلام﴾ بتانا، مطلع کرنا۔ ﴿تعجيل﴾ جلدی کرنا۔ ﴿تاجيل﴾ مؤخر کرنا۔ ﴿ایفاء﴾ ادائیگی۔ ﴿کر﴾ بوری۔ ﴿حنطة﴾ گندم۔ ﴿لا یشیع﴾ نہیں پھیلے گا، نہیں سرایت کرے گا۔ ﴿افتراق﴾ علیحدگی، جدائی۔

رأس المال معلوم ہونے کی شرط:

فرماتے ہیں کہ حضرات فقہاء و مشائخ نے استحضار اور اختیار کے پیش نظر بیع سلم کی تمام شرطوں کو جمع کر دیا ہے اور نہایت مختصر عبارت میں انھیں بیان کر کے دریا بکوزہ والا کام انجام دے دیا ہے چنانچہ اعلام رأس المال کے جملے سے رأس المال کی جنس، نوع، صفت وغیرہ بیان کر دیا ہے، تعجیلہ کے فرمان سے اس کا مغل اور فوری طور پر واجب الاداء ہونا بیان کیا ہے، اعلام المسلم فیہ سے مسلم فیہ کی جنس، نوع، صفت اور مقدار وغیرہ کو بیان کر دیا گیا ہے، تاجیلہ سے مسلم فیہ کا میعاد اور ادھار ہونا بیان کر دیا گیا ہے۔

بیان مکان الإیفاء سے مسلم فیہ اداء کرنے کے مقام کی وضاحت ضروری قرار دے دی گئی ہے اور القدرۃ علی تحصیلہ سے مسلم فیہ کے وقت عقد سے لیکر وقت اداء تک بازار میں دستیاب ہونے کی طرف اشارہ کر دیا گیا ہے۔ اب آپ کا کام ہے کہ آپ انھیں یاد رکھیں بالخصوص امتحان کے مواقع پر انھیں ذہن میں رکھ کر ہی امتحان گاہ جائیں۔

فان اسلم الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے ایک گرمندہ میں دو سودراہم کا عقد مسلم کیا اور ان میں سے سودراہم نقد اداء کر دیا اور سودراہم ادھار کر دیا تو اس صورت میں صرف حصہ نقد والے سودراہم میں عقد مسلم صحیح ہوگا اور حصہ ادھار والے سودراہم میں عقد صحیح نہیں ہوگا، کیونکہ صحت مسلم کے لیے مجلس عقد میں اس المال پر قبضہ ضروری ہے حالانکہ جو سودراہم ادھار ہیں ان پر مجلس عقد میں قبضہ نہیں ہوگا اس لیے ان سودراہم میں تو عقد مسلم درست نہیں ہوگا، البتہ جو سودراہم نقد میں چونکہ ان پر قبضہ ہو گیا ہے اور اس کے علاوہ اس میں بیع مسلم کی تمام شرطیں موجود بھی ہیں، اس لیے ان میں بیع مسلم درست اور جائز ہوگی۔

ولا یشیع الفساد الخ: یہاں سے امام زفر رحمہ اللہ کے قول کا جواب دیا گیا ہے، امام زفر رحمہ اللہ صورت مسئلہ میں بیع مسلم کو جائز نہیں قرار دیتے اور علت یہ بیان کرتے ہیں کہ جب صورت مسئلہ کی ایک شق یعنی ادھار والے حصے میں عقد فاسد ہے تو دوسرے حصے میں بھی عقد فاسد ہوگا اور ایک کا فساد دوسرے کی طرف سرایت کر جائے گا، لیکن ہماری طرف سے امام زفر رحمہ اللہ کا جواب یہ ہے کہ یہاں حصہ ادھار والے سودراہم میں جو فساد ہے وہ حتمی اور یقینی نہیں ہے، بل کہ عارضی اور طاری ہے، کیونکہ صورت مسئلہ میں نفس عقد صحیح منعقد ہوا ہے مگر چونکہ اس المال میں سے ۱۰۰/ دراہم ادھار ہیں، اس لیے ان پر قبضہ نہ ہونے کی وجہ سے عقد صحت پر باقی نہیں رہا اور ہو سکتا ہے کہ رب المسلم مباحی ۱۰۰/ دراہم بھی اسی مجلس میں اداء کر دے اور پورا عقد درست ہو جائے، اس لیے صورت مسئلہ کی دوسری شق یعنی ادھار والے سودراہم میں جو فساد ہے وہ طاری ہے اور آپ کو معلوم ہے کہ فساد طاری بقدر مفید اور موضع فساد تک محدود رہتا ہے، اس لیے یہ فساد صرف حصہ ادھار والے دراہم میں موثر ہوگا اور حصہ نقد والے دراہم میں اس کا کوئی اثر نہیں ہوگا اور ان دراہم میں بیع مسلم درست اور جائز ہوگی۔

الا انه الخ: فرماتے ہیں کہ اگر مجلس عقد میں جدا ہونے سے پہلے رب المسلم نے ادھار راس المال کو اداء کر دیا تو پورے میں عقد صحیح ہو جائے گا اور اگر افتراق کے بعد یا اس کے بھی بعد ادھار راس المال کو اداء کیا تو اس صورت میں عقد مسلم باطل ہو جائے گا کیونکہ راس المال پر قبضہ کرنا شرط ہے اور وہ شرط یہاں مفقود ہو رہی ہے۔ صاحب ہدایہ نے لما بیتنا سے اسی طرف اشارہ کیا ہے۔

وهذا لأن الخ: یہاں سے یہ بیان کرنا مقصود ہے کہ اوپر جو ہم نے راس المال کے ۱۰۰/ دراہم نقد اور (۱۰۰) سودراہم ادھار ہونے کی صورت میں ابتداء بیع مسلم کو درست قرار دیا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ نقد و اگر عین ہوں تو بھی بیع میں متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتے، لہذا جب عین ہونے کی صورت میں نقد متعین نہیں ہوتے تو دین ہونے کی صورت میں بدرجہ اولیٰ متعین نہیں ہوں گے، لہذا انھیں خواہ مطلق ذکر کیا جائے اور خواہ عین اور دین کے نام کے ساتھ ذکر کیا جائے بہر دو صورت عقد درست ہوگا، اب اگر رب المسلم مجلس عقد کے اندر مسلم الیہ کو ادھار والا راس المال اداء کر دیتا ہے تو اس میں بھی عقد مسلم صحیح ہو جائے گا اور اگر نہیں اداء کرتا تو اس میں عقد مسلم درست نہیں ہوگا، لیکن نقد والے حصے میں تو سو فی صد عقد درست اور جائز ہوگا۔

صاحب ہدایہ ایک مثال کے ذریعے اسے سمجھاتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اگر سلمان پر نعمان نے ایک ہزار قرض کا دعویٰ کیا

اور سلمان نے اسے تسلیم کرتے ہوئے اسی ایک ہزار کے عوض نعمان سے اس کا ایک غلام لے لیا پھر دونوں کو یاد آیا کہ نعمان کا قرضہ تو اداء ہو چکا ہے تو اب ظاہر ہے کہ یہ بیع ادھا رخن کے عوض ہوئی اور درست ہوئی، اب اگر نعمان غلام کی قیمت سلمان کو دیدیتا ہے تو یہ بیع مکمل ہو جائے گی، اس سے بھی معلوم ہوا کہ دین کے عوض جو بیع کی جاتی ہے وہ ابتداء صحیح ہوتی ہے، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی ابتداء بیع مسلم صحیح ہوگی۔

قَالَ وَلَا يَجُوزُ التَّصَرُّفُ فِي رَأْسِ مَالِ السَّلَامِ وَالْمُسْلِمِ فِيهِ قَبْلَ الْقَبْضِ، أَمَّا الْأَوَّلُ فَلَمَّا فِيهِ مِنْ تَفْوِيتِ الْقَبْضِ الْمُسْتَحَقِّ بِالْعَقْدِ، وَأَمَّا الثَّانِي فَلِأَنَّ الْمُسْلِمَ فِيهِ مَبِيعٌ، وَالتَّصَرُّفُ فِي الْمَبِيعِ قَبْلَ الْقَبْضِ لَا يَجُوزُ، وَلَا يَجُوزُ الْفِرْكَةُ وَالتَّوَلِيَةُ فِي الْمُسْلِمِ فِيهِ، لِأَنَّهُ تَصَرُّفٌ فِيهِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ قبضہ سے پہلے بیع مسلم کے راس المال اور مسلم فیہ میں تصرف کرنا جائز نہیں ہے، رہا پہلا تو اس وجہ سے کہ اس میں (تصرف کرنے سے) اس قبضہ کو فوت کرنا ہے جو عقد کی وجہ سے واجب ہوا ہے، رہا دوسرا تو اس وجہ سے کہ اس عقد میں مسلم فیہ بیع ہوتی ہے اور قبضہ سے پہلے بیع میں تصرف کرنا جائز نہیں ہے۔ اور مسلم فیہ میں شرکت اور تولیہ جائز نہیں ہے۔ اس لیے کہ یہ بھی مسلم فیہ میں تصرف کرنا ہے۔

اللغات:

﴿مسلم فیہ﴾ بیع مسلم کا بیع، مقنود علیہ۔ ﴿تفویت﴾ فوت کرنا، ضائع کرنا۔

قبضہ سے پہلے بدلیں میں تصرف کرنے کا حکم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ راس المال اور مسلم فیہ پر قبضہ تام ہونے سے پہلے ان میں کسی بھی طرح کا تصرف درست اور جائز نہیں ہے، چنانچہ قبضہ سے پہلے نہ تو مسلم الیہ راس المال میں تصرف کر سکتا ہے اور نہ ہی رب المسلم مسلم فیہ میں تصرف کر سکتا ہے، راس المال میں تصرف کے عدم جواز کی دلیل یہ ہے کہ اگر قبضہ سے پہلے اس میں تصرف کیا گیا تو اس سے اس قبضہ کو فوت کرنا لازم آئے گا جو عقد کی وجہ سے واجب ہوا ہے اور صحیفہ عقد کے لیے چونکہ قبضہ ضروری ہے، اس لیے اگر قبل القبض تصرف کو جائز قرار دیدیں تو عقد مسلم ہی فاسد ہو جائے گا۔

اور مسلم فیہ میں قبل القبض تصرف کے عدم جواز کی دلیل یہ ہے کہ مسلم فیہ بیع ہوتی ہے اور بیع میں قبل القبض تصرف کرنا جائز نہیں ہے، اس لیے مسلم فیہ میں بھی قبل القبض تصرف جائز نہیں ہے۔

اسی طرح قبضہ سے پہلے مسلم فیہ میں شرکت اور تولیہ کرنا بھی جائز نہیں ہے، یعنی نہ تو رب المسلم کسی دوسرے سے نصف یا ربع راس المال کی مقدار لیکر اسے مسلم فیہ میں شریک کر سکتا ہے اور نہ ہی کسی دوسرے سے پورے راس المال کی رقم لیکر اسے مسلم فیہ لینے کا مالک بنا سکتا ہے، کیونکہ یہ دونوں چیزیں از قبیل تصرف ہیں اور ابھی آپ نے پڑھا ہے کہ مسلم فیہ میں کسی بھی طرح کا تصرف درست اور جائز نہیں ہے۔

فَإِنْ تَقَابَلَا السَّلَمَ لَمْ يَكُنْ لَهُ أَنْ يَشْتَرِيَ مِنَ الْمُسْلِمِ إِلَيْهِ بِرَأْسِ الْمَالِ شَيْئًا حَتَّى يَقْبِضَهُ كُلَّهُ لِقَوْلِهِ ① (تَأْخُذُ إِلَّا سَلَمَكَ أَوْ رَأْسَ مَالِكَ أَيْ عِنْدَ الْقَسْحِ))، وَلَآئِنَّهُ أَخَذَ شَيْئًا بِالسَّيِّغِ فَلَا يَحِلُّ التَّصَرُّفُ فِيهِ قَبْلَ قَبْضِهِ، وَهَذَا لِأَنَّ الْإِقَالََةَ بَيْعٌ جَدِيدٌ فِي حَقِّ ثَالِثٍ وَلَا يُمَكِّنُ جَعْلُ الْمُسْلِمِ فِيهِ مَبِيعًا لِسُقُوطِهِ فَجَعَلَ رَأْسُ الْمَالِ مَبِيعًا، لِأَنَّهُ دَيْنٌ مِثْلُهُ إِلَّا أَنَّهُ لَا يَجِبُ قَبْضُهُ فِي الْمَجْلِسِ، لِأَنَّهُ لَيْسَ فِي حُكْمِ الْإِبْتِدَاءِ مِنْ كُلِّ وَجْهِ، وَفِيهِ خِلَافٌ زُفَرٍ رَحِمَهُ اللَّهُ، وَالْحُجَّةُ عَلَيْهِ مَا ذَكَرْنَاهُ.

ترجمہ: پھر اگر عاقدین نے بیع سلم کا اقالہ کر لیا تو رب المسلم کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ اس المال کے عوض مسلم الیہ سے کوئی چیز خریدے یہاں تک اس المال پر قبضہ کر لے، اس لیے کہ آپ ﷺ کا ارشاد گرامی ہے اپنے سلم یا اپنے اس المال کے علاوہ کچھ مت لے یعنی بوقت فسخ، اور اس لیے کہ اس المال نے بیع کے ساتھ مشابہت اختیار کر لیا ہے لہذا قبضہ سے پہلے اس میں تصرف حلال نہیں ہوگا، اور یہ اس وجہ سے ہے کہ اقالہ تیسرے شخص کے حق میں بیع جدید ہے اور مسلم فیہ کے ساقط ہونے کی وجہ سے اسے بیع بنانا ممکن نہیں ہے اس لیے اس المال کو بیع قرار دیا گیا، کیونکہ وہ بھی مسلم فیہ کی طرح دین ہے، مگر مجلس میں اس پر قبضہ کرنا ضروری نہیں ہے، کیونکہ یہ من کل وجہ ابتداء کے حکم میں نہیں ہے۔ اور اس میں امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف ہے اور ان کے خلاف ہماری بیان کردہ دلیل جت ہے۔

اللغات:

﴿تَقَابَلَا﴾ دونوں نے بیع کو الٹا لیا، اقالہ کر لیا۔

تخریج:

① اخرجہ دارقطنی فی کتاب البیوع، حدیث رقم: ۲۹۵۸.

سلم میں اقالہ کرنا:

اس سے پہلے یہ بات آچکی ہے کہ اس المال اور مسلم فیہ میں قبل القبض تصرف کرنا جائز نہیں ہے، اسی پر متفرع کر کے یہاں یہ مسئلہ بیان کر رہے ہیں کہ اگر رب المسلم اور مسلم الیہ نے بیع سلم کو فسخ کر لیا اور رب المسلم نے مسلم الیہ کو اس المال دے دیا تھا تو اب جب تک رب المسلم اپنے دیے ہوئے اس المال کو مسلم الیہ سے واپس لیکر اس پر قبضہ نہیں کر لیتا اس وقت وہ اس میں تصرف کرنے کا مجاز نہیں ہے، اس لیے فرمایا گیا کہ قبل القبض رب المسلم کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ اس المال کے عوض مسلم الیہ سے کوئی چیز خریدے، کیونکہ حدیث پاک میں اس سے منع کیا گیا ہے چنانچہ آپ ﷺ نے فرمایا لَا تَأْخُذُ إِلَّا سَلَمَكَ أَوْ رَأْسَ مَالِكَ یعنی اگر عقد سلم مکمل ہو جائے تو رب المسلم صرف مسلم فیہ کو لے اور اگر عقد سلم فسخ ہو جائے تو رب المسلم کے لیے صرف اپنا اس المال لینے کی اجازت ہے اور اس کے علاوہ کسی چیز کا تبادلہ درست نہیں ہے۔

اس سلسلے کی دوسری اور عقلی دلیل یہ ہے کہ اقالہ کی وجہ سے اس المال بیع کے مشابہ ہو گیا بایں طور کہ اقالہ عاقدین کے علاوہ

تیسرے شخص کے حق میں بیع جدید ہے اور بیع میں بیع کا موجود ہونا ضروری ہے اور اقالہ کی وجہ سے مسلم فیہ مسلم الیہ کے ذمے سے ساقط ہوگئی ہے، اس لیے وہ بیع نہیں ہو سکتی، لہذا انعقاد عقد کے لیے اس المال کو بیع بنانا ضروری ہے اور چونکہ مسلم فیہ کی طرح اس المال بھی دین ہوتا ہے اس لیے اس حوالے سے اسے بیع قرار دینا درست ہے اور آپ کو معلوم ہے کہ قبضہ کرنے سے پہلے بیع میں تصرف کرنا جائز نہیں ہے، اس لیے اس المال میں بھی قبل القبض تصرف کرنا درست اور جائز نہیں ہے۔

إلا أنه لا يجب الخ: یہاں سے ایک سوال مقدر کا جواب دیا گیا ہے، سوال یہ ہے کہ اقالہ جب عاقدین کے علاوہ تیسرے شخص کے حق میں بیع ہے تو چونکہ یہ بیع مسلم کا اقالہ ہے، اس لیے تیسرے کے حق میں بھی یہ مسلم ہوگا اور بیع مسلم میں مجلس عقد کے اندر اس المال پر قبضہ کرنا شرط ہے اس لیے اس میں بھی مجلس میں قبضہ کرنا شرط ہونا چاہیے، حالانکہ آپ نے اسے شرط نہیں قرار دیا ہے؟ ایسا کیوں ہے؟

اسی کا جواب دیتے ہوئے صاحب ہدایہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ مجلس عقد میں اس مسلم کے اس المال پر قبضہ کرنا شرط ہے جو من کل وجہ مسلم ہو اور اقالہ من کل وجہ مسلم نہیں ہے، کیونکہ یہ ابتداءً بیع مسلم نہیں ہے، اس لیے اس میں مجلس عقد میں اس المال پر قبضہ ضروری نہیں ہوگا۔

وفیہ خلاف زفر رحمہ اللہ الخ: فرماتے ہیں کہ اصل صورت مسئلہ میں امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف ہے، امام زفر فرماتے ہیں کہ اگر عاقدین (رب المسلم اور مسلم الیہ) نے بیع مسلم کا اقالہ کر لیا تو اقالہ کے بعد رب المسلم کو یہ حق ہے کہ وہ قبضہ سے پہلے اس المال کے عوض مسلم الیہ سے کوئی چیز خرید لے، کیونکہ اقالہ کے بعد اس المال مسلم الیہ کے پاس دین ہو گیا ہے، لہذا جس طرح دیگر دیون کے عوض کوئی چیز خریدنا جائز ہے اسی طرح اس دین کے عوض بھی خریداری جائز اور درست ہے، صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ امام زفر رحمہ اللہ کے خلاف ہماری بیان کردہ نقلی اور عقلی حدیث حجت اور دلیل ہے۔

قَالَ وَمَنْ أَسْلَمَ فِي كَرْحَنَظَةٍ فَلَمَّا حَلَّ الْأَجَلَ اشْتَرَى الْمُسْلِمُ إِلَيْهِ مِنْ دَجَلٍ كُرًّا وَأَمَرَ رَبَّ السَّلَامِ بِقَبْضِهِ قَضَاءً لَمْ يَكُنْ قَضَاءً، وَإِنْ أَمَرَهُ أَنْ يَقْبِضَهُ لَهُ ثُمَّ يَقْبِضَهُ لِنَفْسِهِ فَاسْتَأْذَنَهُ ثُمَّ اسْتَأْذَنَهُ لِنَفْسِهِ جَارًا، لِأَنَّهُ اجْتَمَعَتِ الصَّفَقَتَانِ بِشَرْطِ الْكَيْلِ فَلَا بُدَّ مِنَ الْكَيْلِ مَرَّتَيْنِ نَهَى ① النَّبِيُّ ﷺ عَنْ بَيْعِ الطَّعَامِ حَتَّى يَجْرِيَ فِيهِ صَاعَانِ، وَهَذَا هُوَ مَحْمَلُ الْحَدِيثِ عَلَى مَا مَرَّ، وَالسَّلَامُ وَإِنْ كَانَ سَابِقًا لِكُنْ قَبْضِ الْمُسْلِمِ فِيهِ لِأَنَّهُ بَمَنْزِلَةِ ابْتِدَاءِ الْبَيْعِ، لِأَنَّ الْعَمَلِ غَيْرَ الدِّينِ حَقِيقَةً، وَإِنْ جَعَلَ عَيْنَهُ فِي حَقِّ حُكْمٍ خَاصٍّ وَهُوَ حُرْمَةُ الْإِسْتِئْذَالِ فَيَسْتَحِقُّ الْبَيْعَ بَعْدَ الشَّرْطِ، وَإِنْ لَمْ يَكُنْ سَلَمًا وَكَانَ قَرْضًا فَأَمَرَهُ بِقَبْضِ الْكُرِّ جَارًا، لِأَنَّ الْقَرْضَ إِعَارَةً، وَلِهَذَا يَنْعَقِدُ بِلَفْظِ الْإِعَارَةِ فَكَانَ الْمُرْدُودُ عَيْنَ الْمَأْخُودِ مُطْلَقًا حُكْمًا فَلَا يَجْتَمِعُ الصَّفَقَتَانِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں جس شخص نے ایک کرگندم میں عقد مسلم کیا پھر جب (ادائے مسلم فیہ کی میعاد) آگئی تو مسلم الیہ نے ایک آدمی سے ایک کرگندم خریدا اور رب المسلم کو اپنا حق اداء کرنے کے لیے اس پر قبضہ کرنے کا حکم دیا تو یہ اداء نہیں ہوگا، اور اگر اسے یہ حکم دیا کہ

پہلے وہ مسلم الیہ کے لیے قبضہ کر لے پھر اپنے لیے قبضہ کرے چنانچہ رب السلم نے اسے مسلم الیہ کے واسطے کیل کیا پھر اپنے لیے اسے کیل کیا تو جائز ہے، کیونکہ بشرط الکلیل دو صفحہ جمع ہو گئے، اس لیے دوسرے کیل کرنا ضروری ہے، اس لیے کہ آپ ﷺ نے اناج کی بیع سے منع فرمایا ہے یہاں تک کہ اس میں دو صاع جاری ہو جائیں اور یہی حدیث کا محمل ہے جیسا کہ گزر چکا ہے۔

اور بیع سلم اگرچہ سابق ہے لیکن مسلم فیہ پر قبضہ بعد میں ہوا ہے اور یہ ابتدائے بیع کے درجے میں ہے، کیونکہ عین دین کے خلاف ہے، اگرچہ ایک خاص حکم یعنی استبدال کے حرام ہونے میں عین کو دین قرار دیا گیا ہے، لہذا خریدنے کے بعد فروخت کرنا متحقق ہو جائے گا۔ اور اگر سلم نہ ہو اور قرض ہو پھر قرض دار نے (گندم خرید کر) گھر پر قبضہ کرنے کا حکم دیا تو یہ جائز ہے، اس لیے کہ قرض اعارہ ہے اسی لیے لفظ اعارہ سے قرض منعقد ہو جاتا ہے، لہذا جو واپس کیا گیا ہے بحکم شرع وہ مطلقاً وہی ہے جو لیا گیا تھا لہذا دو صفحہ جمع نہیں ہوں گے۔

اللغات:

﴿کڑ﴾ بوری۔ ﴿حنطہ﴾ گندم۔ ﴿حل﴾ آگئی۔ ﴿اجل﴾ میعاد، مقررہ مدت۔ ﴿اکتالہ﴾ اس کو ناپ لے۔ ﴿صفقہ﴾ عقد، ایک معاملہ۔ ﴿اعارہ﴾ ادھار پر دینا۔

تخریج:

۱۔ اخرجه ابن ماجه في كتاب التجارات باب النهي عن بيع الطعام قبل ما لم يقبض، حديث رقم: ۲۲۲۸.

توضیح:

صورت مسئلہ کو سمجھنے سے پہلے یہ مثال ذہن میں رکھیے (۱) زید رب السلم ہے (۲) نعمان مسلم الیہ ہے (۳) سلمان بائع ہے، مسئلہ کا حاصل یہ ہے کہ زید اور نعمان نے ایک کرگندم میں عقد سلم کیا اور مسلم فیہ کی ادائیگی کے لیے ایک ماہ کی میعاد مقرر کیا، اب جب ایک ماہ پورا ہونے کو ہوا تو مسلم الیہ یعنی نعمان نے سلمان سے ایک کرگندم خریدا اور اسے بائع یعنی سلمان کے پاس چھوڑ دیا، پھر جب رب السلم یعنی زید نے مسلم الیہ سے مسلم فیہ کا مطالبہ کیا تو اس نے کہا کہ سلمان کے پاس میرا ایک کرگندم ہے تم اسے لے لو چنانچہ رب السلم نے سلمان سے جو بائع ہے ایک کرگندم لیکر اس پر قبضہ کر لیا تو یہ قبضہ مسلم فیہ کی ادائیگی میں معتبر نہیں ہوگا اور رب السلم سے مسلم الیہ کا حق ساقط نہیں ہوگا، بلکہ وہ حسب سابق اس پر واجب الادا رہے گا۔

اور اگر مسلم الیہ نے رب السلم سے یہ کہا کہ سلمان بائع کے پاس میرا ایک کرگندم ہے تم میری طرف سے وکیل بن کر پہلے اسے میرے لیے قبضہ کر لو اس کے بعد اپنے لیے قبضہ کر لو چنانچہ اس مرتبہ رب السلم نے اس ایک کرگندم کو پہلے مسلم الیہ کے لیے کیل کر کے اس پر قبضہ کیا، اس کے بعد اپنے لیے کیل کر کے اس پر قبضہ کیا تو اس صورت میں مسلم فیہ کی ادائیگی ہو جائے گی اور اب رب السلم مسلم الیہ کے حق سے سبکدوش ہو جائے گا۔

صاحب ہدایہ اس کی علت بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ یہاں کیل کی شرط کے ساتھ دو صفحہ جمع ہو گئے چنانچہ پہلا صفحہ تورب السلم اور مسلم الیہ کے درمیان عقد سلم کے نام سے ہوا اور دوسرا صفحہ مسلم الیہ اور بائع آخر کے درمیان بیع و شراء کے ذریعے ہوا

اور دونوں جگہ گندم ہی معقود علیہ ٹھہرا ہے اور گندم کی مقدار وغیرہ کیل کے ذریعے معلوم ہوگی، اس لیے جب یہاں دو عقد ہیں تو ظاہر ہے کہ دو مرتبہ کیل بھی ضروری ہوگا، کیونکہ حدیث پاک میں آپ ﷺ نے دو مرتبہ جریان صاع سے پہلے اناج کی خرید و فروخت سے منع فرمایا ہے چنانچہ حکم یہ ہے کہ جب اسے خریدے تو ناپ کر خریدے اور پھر جب وہ بائع بن کر کسی کے ہاتھ فروخت کرے تو ناپ کر فروخت کرے، اسی لیے صورت مسئلہ کی دوسری شق کو ہم نے جائز قرار دیا ہے، کیونکہ اس میں دو مرتبہ کیل جاری ہوا ہے اور پہلی شق میں چونکہ کیل کا نام و نشان نہیں ہے، اس لیے ہم نے اس صورت پر عدم جواز کا ٹھپہ لگایا ہے۔

وہذا الخ: فرماتے ہیں کہ باب المراءۃ اور تولیۃ میں جہاں یہ حدیث گزری ہے اس کا بھی یہی مفہوم و مطلب ہے جو ہم نے ابھی بیان کیا ہے۔

والسلم وإن كان الخ: یہاں سے ایک سوالیہ مقدار کا جواب ہے، سوال یہ ہے کہ آپ نے یہاں دو صفحہ جمع ہونے کی بات کہی ہے وہ ہمیں تسلیم نہیں ہے کیونکہ یہاں رب السلم اور مسلم الیہ کے درمیان جو عقد ہوا ہے یعنی عقد سلم وہ بہت پہلے ہوا ہے۔ اور مسلم الیہ اور بائع کے درمیان جو عقد بیع ہوا ہے وہ عقد سلم کے بہت بعد ہوا ہے، اس لیے یہاں اجتماع صفتین نہیں ہے اور جب اجتماع صفتین نہیں ہے تو ظاہر ہے کہ صورت مسئلہ کی شکل اول میں بھی مسلم الیہ مسلم فیہ کی ادائیگی سے بری الذمہ ہے حالانکہ آپ نے اس صورت میں مسلم الیہ کو مسلم فیہ کی ادائیگی سے بری نہیں مانا ہے، آخر کیوں؟۔

اسی کا جواب دیتے ہوئے صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ عقد سلم کا عقد بیع سے پہلے اور بہت پہلے ہونا، ہمیں بھی تسلیم ہے لیکن اس وقت وہ عقد مکمل نہیں ہوا تھا، کیونکہ معقود علیہ یعنی مسلم فیہ میعاد تھی اور معقود علیہ پر رب السلم کا قبضہ عقد بیع کے بعد ہوا ہے اور مسلم فیہ پر قبضہ ابتدائے بیع کے درجے میں ہوتا ہے، کیونکہ مسلم فیہ مسلم الیہ کے ذمے دین ہوتی ہے، حالانکہ صورت مسئلہ میں رب السلم نے بائع سے لیکر جس گھر پر قبضہ کیا ہے وہ عین ہے اور مال عین اور مال دین میں زمین آسمان کا فرق ہے تو گویا رب السلم نے دین یعنی مسلم فیہ پر قبضہ سے پہلے اُس کے عوض مال عین لیا ہے اور آپ کو معلوم ہے مسلم فیہ پر قبضہ سے پہلے اس میں تصرف کرنا حرام ہے، اسی لیے مسلم فیہ میں حرام تصرف سے بچنے کے لیے شریعت نے صورت مسئلہ میں دین کو عین قرار دیا ہے، لیکن اس کے علاوہ دیگر مقامات میں مال عین کو مال دین کا غیر قرار دے کر دونوں میں فرق کیا گیا ہے اور ظاہر ہے کہ جب مال عین مال دین کا غیر ہوگا تو مسلم الیہ کا ایک کر گندم خریدنا اور پھر اسے عقد سلم کے تحت رب السلم کو دینا لازم آئے گا اور اس حوالے سے یہاں دو صفحوں کا اجتماع ہوگا اور جب دو صفحہ جمع ہوں گے تو دو مرتبہ کیل بھی ضروری ہوگا۔

وإن لم یکن سلم الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر صورت مسئلہ سلم سے متعلق نہ ہو، بلکہ قرض سے متعلق ہو مثلاً ایک آدمی نے دوسرے سے ایک کر گندم قرض لیا، پھر قرض خواہ سے کہا کہ میں نے فلاں شخص سے ایک کر گندم خریدا ہے تم اس سے جا کر لے لو چنانچہ اس نے فلاں سے ایک کر گندم لے لیا اور ایک ہی مرتبہ کیل کر کے لیا تو اس صورت میں مقروض اپنے قرضے سے سبکدوش ہو جائے گا اور دو مرتبہ کیل کرنا ضروری نہیں ہوگا، کیونکہ قرض عاریت پر دینے کا نام ہے اسی لیے لفظ اعادہ سے قرضہ منعقد ہو جاتا ہے اور جب قرضہ عاریت ہے تو ظاہر ہے کہ اس میں مقروض قرض خواہ کو جو قرضہ واپس کرے گا وہ اس کے دیئے ہوئے سابقہ قرضے کا عین ہوگا اور مقروض کی طرف سے قرض خواہ کو جس چیز پر قبضہ کرنے کا حکم دیا گیا ہے اس سے بیع کا ثبوت نہیں ہوگا اور یہاں صرف

ایک ہی بیع ثابت ہوگی جو مقروض اور بائع کے درمیان ہوئی ہے اور چونکہ قرض دار اور قرض خواہ کے درمیان بیع نہیں ہوئی ہے، اس لیے یہاں اجتماع صفتین بھی لازم نہیں آئے گا اور دو مرتبہ کیل ضروری نہیں ہوگا، بلکہ ایک ہی مرتبہ کیل کرنا کافی ہوگا اور مقروض قرض سے بری الذمہ ہو جائے گا۔

قَالَ وَمَنْ أَسْلَمَ فِي كُرٍّ فَأَمَرَ رَبُّ السَّلَامِ أَنْ يَكِيلَهُ الْمُسْلِمُ إِلَيْهِ فِي غَرَائِرَ رَبِّ السَّلَامِ فَفَعَلَ وَهُوَ غَائِبٌ لَمْ يَكُنْ قَضَاءً، لِأَنَّ الْأَمْرَ بِالْكَيْلِ لَمْ يَصِحَّ، لِأَنَّهُ لَمْ يُصَادَفْ مِلْكُ الْأَمْرِ، لِأَنَّ حَقَّهُ فِي الدَّيْنِ دُونَ الْعَيْنِ فَصَارَ الْمُسْلِمُ إِلَيْهِ مُسْتَعِيرًا لِلْغَرَائِرِ مِنْهُ وَقَدْ جَعَلَ مِلْكَ نَفْسِهِ فِيهَا فَصَارَ كَمَا لَوْ كَانَ عَلَيْهِ دَرَاهِمُ دَيْنٍ فَدَفَعَ إِلَيْهَا كَيْسًا لِيَزِنَهَا الْمُدْيُونُ فِيهِ لَمْ يَصِرْ قَابِضًا.

ترجمہ: جس شخص نے ایک کرگندم میں بیع مسلم کیا پھر رب السلام نے مسلم الیہ کو حکم دیا کہ وہ مسلم فیہ کو رب السلام کی تھیلیوں میں ناپ دے چنانچہ مسلم الیہ نے ایسی حالت میں یہ کام انجام دیا کہ رب السلام غائب تھا تو یہ ادائے واجب نہیں ہوگا، کیونکہ امر بالکیل درست نہیں ہے، اس لیے کہ اس امر نے آمر کی ملکیت کو نہیں پایا، کیونکہ آمر کا حق دین میں ہے نہ کہ عین میں اس لیے مسلم الیہ رب السلام سے تھیلیوں کو عاریت پر لینے والا ہو جائے گا حالانکہ اس نے ان تھیلیوں میں اپنی ملکیت کو بھرا ہے، لہذا یہ ایسا ہو گیا جیسے اگر اس پر دراہم دین ہوں اور پھر قرض خواہ نے اسے اپنی تھیلی دے دی تاکہ مقروض ان دراہم مقروضہ کو اس میں وزن کر دے تو قرض خواہ اپنے قرضہ پر قبضہ کرنے والا نہیں ہوگا۔

اللغات:

﴿کر﴾ بوری۔ ﴿یکیل﴾ ناپ دے۔ ﴿غرائر﴾ تھیلے۔ ﴿لم یصادق﴾ نہیں واقع ہوئی، محاذی نہیں آئی۔ ﴿مستعیر﴾ ادھار لینے والا۔ ﴿کیس﴾ تھیلی۔ ﴿یزن﴾ وزن کر لے۔
رب السلام کا امر بالکیل قبضے کے حکم میں نہیں:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ نعمان اور سلمان نے آپس میں ایک کرگندم پر عقد مسلم کا معاملہ کیا، نعمان رب السلام تھا اور سلمان مسلم الیہ، اس کے بعد رب السلام نے مسلم الیہ کو ایک تھیلی دی اور اس سے کہا کہ لو ایک کرگندم ناپ کر اس تھیلی میں بھر دو، چنانچہ مسلم الیہ نے رب السلام کے حکم کی تعمیل کرتے ہوئے اس کی عدم موجودگی میں اس کی دی ہوئی تھیلی میں ایک کرگندم بھر دیا، تو اس صورت میں مسلم الیہ مسلم فیہ کی ادائیگی سے بری الذمہ نہیں ہوگا اور مسلم فیہ اس کے ذمہ واجب الاداء رہے گی، اس لیے کہ مسلم الیہ کے ذمے رب السلام کا جو حق ہے وہ دین ہے عین نہیں ہے حالانکہ مسلم الیہ نے رب السلام کی تھیلیوں میں عین بھرا ہے اس لیے یہ مسلم فیہ کی ادائیگی نہیں ہوگی۔ اس لیے مسلم الیہ اپنے اوپر لازم شدہ حق سے بری الذمہ نہیں ہوگا۔

اور جس طرح مسلم الیہ کا یہ فعل مفید نہیں ہے اسی طرح رب السلام کا اپنی تھیلی میں اسے کیل کرنے کا حکم دینا بھی صحیح نہیں ہے، کیونکہ امر بالکیل اس کی ملکیت سے مل نہیں رہا ہے، اس لیے کہ اس کی ملکیت دین میں ہے نہ کہ عین میں اور دین ما وجب فی

الذمۃ کا نام ہے جس سے ملکیت کا الحاق و انضمام دشوار ہے، لہذا یہ امر ہی صحیح نہیں ہے اور جب امر صحیح نہیں ہے تو یہ ایسا ہے گویا کہ مسلم الیہ نے رب المسلم سے عاریت پر تھیلی لیکر اس میں اپنی ملکیت بھردی ہو اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں وہ مسلم فیہ کی ادائیگی سے بری الذمہ نہیں ہوگا، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی وہ مسلم فیہ کی ادائیگی سے بری الذمہ نہیں ہوگا۔

اور یہ بالکل ایسا ہے جیسے زید پر بکر کے (۱۰۰) سودا، ہم قرض تھے پھر بکر نے زید کو ایک جھولا دیا تاکہ وہ اس میں بکر کے دراہم وزن کر کے رکھ دے تو ایسا کرنے سے بھی قرض دار قرض خواہ کے قرضہ سے بری الذمہ نہیں ہوگا اور قرض خواہ اپنے قرضہ پر قبضہ کرنے والا بھی نہیں ہوگا، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی مسلم الیہ کا رب المسلم کی تھیلی میں گندم بھرنا مسلم فیہ کی ادائیگی کے حوالے سے درست نہیں ہے۔

وَلَوْ كَانَتِ الْحِطَّةُ مُشْتَرَاةً وَالْمَسْأَلَةُ بِحَالِهَا صَارَ قَابِضًا، لِأَنَّ الْأَمْرَ قَدْ صَحَّ حَيْثُ صَادَفَ مِلْكُهُ، لِأَنَّهُ مِلْكُ الْعَيْنِ بِالْبَيْعِ أَلَّا تَرَى أَنَّهُ لَوْ أَمَرَهُ بِالطَّحْنِ كَانَ الطَّحْنُ فِي السَّلَمِ لِلْمُسْلِمِ إِلَيْهِ وَفِي الشِّرَايِ لِلْمُشْتَرِي لِصِحَّةِ الْأَمْرِ، وَكَذَا إِذَا أَقْرَأَ أَنْ يُصَبَّ فِي الْبَحْرِ، فِي السَّلَمِ يَهْلِكُ مِنْ مَالِ الْمُسْلِمِ إِلَيْهِ وَفِي الشِّرَايِ مِنْ مَالِ الْمُشْتَرِي وَيَتَقَرَّرُ الثَّمَنُ عَلَيْهِ لِمَا قُلْنَا، وَلِهَذَا يَكْتَفِي بِذَلِكَ الْكَيْلُ فِي الشِّرَاءِ فِي الصَّحِيحِ، لِأَنَّهُ نَائِبٌ عَنْهُ فِي الْكَيْلِ وَالْقَبْضِ بِالْوُقُوعِ فِي غَرَائِرِ الْمُشْتَرِي.

ترجمہ: اور اگر گندم خریدا ہوا ہو اور صورت مسئلہ اسی حال پر ہو تو مشتری قابض ہو جائے گا، کیوں کہ (اب) امر بالکیل صحیح ہے، اس لیے کہ اس نے مشتری کی ملکیت کو پایا ہے، کیونکہ بیع کی وجہ سے مشتری عین کا مالک ہو گیا۔ کیا دیکھتے نہیں کہ اگر اس نے گندم کے پینے کا حکم دیا تو بیع سلم میں آتا مسلم الیہ کا ہوگا اور خریداری کی صورت میں مشتری کا ہوگا، اس لیے کہ امر صحیح ہے۔ اور ایسے ہی جب مشتری نے بائع کو حکم دیا کہ یہ مال سمندر میں ڈال دو تو بیع سلم کی صورت میں وہ مسلم الیہ کے مال سے ہلاک ہوگا اور شراء کی صورت میں مشتری کے مال سے ہلاک ہوگا اور اس پر ثمن واجب ہوگا اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں۔

اسی لیے صحیح قول کے مطابق شرعی میں اس کیل پر اکتفاء کر لیا جائے گا، کیونکہ کیل میں بائع مشتری کا نائب ہے اور مشتری کی تھیلیوں میں بھر جانے کی وجہ سے قبضہ بھی ہو گیا ہے۔

اللغات:

﴿حِطَّة﴾ گندم۔ ﴿صادف﴾ واقع ہوا ہے، بر محل ہوا ہے۔ ﴿طحن﴾ پینا۔ ﴿طحین﴾ آٹا، پسا ہوا۔ ﴿یصب﴾ انڈیل دے، گرا دے۔ ﴿بحر﴾ سمندر۔ ﴿غرائر﴾ تھیلے۔

ان تصرفات کا بیان جو قبضے کے حکم میں ہیں:

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے کسی سے ایک کر گندم خرید کر اسے اپنی تھیلی یا بوری تھادی اور یہ کہا کہ اس گندم کو اس میں بھر دو چنانچہ بائع نے بھر دیا تو اس صورت میں بائع بیع کی ادائیگی سے سبکدوش ہو جائے گا اور مشتری کو بیع پر قبضہ کرنے والا

شمار کیا جائے گا، اس لیے کہ خریدنے کی وجہ سے مشتری اس ایک کرگندم کا مالک ہو گیا ہے، لہذا مشتری کی جانب سے امر بالکلیں بھی درست ہے اور یہ امر اس کی ملکیت سے متصل بھی ہے، اس لیے اس صورت میں بیع پر مشتری کا قبضہ بھی مکمل ہے اور بیع بھی تام ہے۔ صاحب کتاب اس کی نظیر بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اگر عقد سلم میں رب المسلم نے مسلم الیہ کو مسلم فیہ یعنی گندم پینے کا حکم دیا اور مسلم الیہ نے اسے پس دیا تو اس صورت میں وہ آٹا مسلم الیہ ہی کا ہوگا، رب المسلم کا نہیں ہوگا، کیونکہ رب المسلم کا اسے ماننے کی صورت میں مسلم فیہ میں قبل القبض تصرف لازم آئے گا حالانکہ مسلم فیہ میں قبل القبض تصرف کرنا حرام ہے۔

اور اگر یہی صورت حال بیع میں ہو اور مشتری نے قبل القبض بائع سے گندم پینے کے لیے کہا اور بائع نے ایسا کر دیا تو اس صورت میں آٹا مشتری کا ہوگا، اس لیے کہ مشتری کی طرف سے امر بالطنن درست ہے اس لیے مامور بہ یعنی آٹا بھی اسی کا ہوگا اور اس صورت میں اگر آٹا ہلاک ہو جائے تو مشتری کی ملکیت سے ہلاک ہوگا اور اگر سلم والی صورت میں آٹا ہلاک ہوتا ہے تو مسلم الیہ کے مال سے ہلاک ہوگا، کیونکہ سلم والی صورت میں امر بالطنن درست نہیں ہے۔

ایسے ہی اگر رب المسلم نے مسلم الیہ کو حکم دیا کہ مسلم فیہ کو دریا میں ڈال دے اور مسلم الیہ نے ایسا کر دیا تو اس صورت میں بھی وہ مسلم الیہ ہی کا مال ہلاک ہوگا اور اس پر مسلم فیہ کی ادائیگی بدستور واجب رہے گی۔

ولهذا یکتفی الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ ثراء والی صورت میں صرف بائع کا کیل کافی ہے اور مشتری کے کیل کی ضرورت نہیں ہے یہی صحیح ہے، کیونکہ کیل کے سلسلے میں بائع مشتری کا نائب ہوتا ہے اور نائب کا فعل اصل کا فعل شمار ہوتا ہے، اس لیے بائع کا کیل کافی ہے اور مشتری کے کیل کی چنداں ضرورت نہیں ہے۔

وَلَوْ أَمَرَهُ فِي الشَّرْءِ أَنْ يَكِيلَهُ فِي غَرَائِرِ الْبَائِعِ فَفَعَلَ لَمْ يَصِرْ قَابِضًا، لِأَنَّهُ اسْتَعَارَ غَرَائِرَهُ وَلَمْ يَقْبِضْهَا فَلَا تَصِيرُ الْغَرَائِرُ فِي يَدِهِ فَكَذَا مَا يَقَعُ فِيهَا، وَصَارَ كَمَا لَوْ أَمَرَهُ أَنْ يَكِيلَهُ وَيَعْزِلَهُ فِي نَاحِيَةٍ مِّنْ بَيْتِ الْبَائِعِ، لِأَنَّ الْبَيْتَ بَنَوْنَاهُ فِي يَدِهِ فَلَمْ يَصِرِ الْمُشْتَرِي قَابِضًا.

ترجمہ: اور ثراء کی صورت میں اگر مشتری نے بائع کو حکم دیا کہ وہ بیع کو اپنی (بائع کی) تھیلیوں میں ناپ دے پھر اس نے ایسا کیا تو مشتری قبضہ کرنے والا نہیں ہوگا، کیونکہ مشتری نے بائع کی تھیلیوں کو ادھار لیا ہے اور ان پر قبضہ نہیں کیا ہے، لہذا تھیلیاں اس کے قبضہ میں نہیں ہونیں تو وہ چیز بھی اس کے قبضہ میں نہیں ہوئی جو تھیلیوں میں ہے۔ اور یہ ایسا ہو گیا جیسے مشتری نے بائع کو حکم دیا کہ گندم کو کیل کر کے اسے اپنے گھر کے کسی کونے میں رکھ دے، کیونکہ گھر اپنے کونوں سمیت بائع کے قبضہ میں ہے، لہذا مشتری قابض نہیں ہوگا۔

اللغات:

﴿ثراء﴾ خریدنا۔ ﴿غرائر﴾ تھیلے۔ ﴿استعار﴾ ادھار لیا ہے۔ ﴿ناحیہ﴾ کونہ، غیر مرکزی جگہ۔

ان تصرفات کا بیان جو قبضے کے حکم میں ہیں:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے ایک کرگندم خریدا اور پھر مشتری نے بائع سے کہا کہ یہ گندم تم اپنی تھیلیوں

میں بھرو اور بائع نے مشتری کی عدم موجودگی میں یہ کام انجام دے دیا تو اس صورت میں مشتری کو بیع پر قابض نہیں شمار کیا جائے گا، اس لیے کہ بائع نے اپنی ذاتی تھیلیوں میں گندم بھرا ہے اور مشتری نے وہ تھیلیاں اگرچہ بائع سے عاریتاً لی ہیں مگر چونکہ ان پر قبضہ نہیں کیا ہے، اس لیے یہ استعارہ ہی تام نہیں ہوا، کیونکہ استعارہ اور عاریت عقد تبرع ہے اور عقد تبرع بدون قبضہ تام نہیں ہوتا، لہذا صورت مسئلہ میں جب تھیلیوں پر مشتری کا قبضہ نہیں ہوا ہے تو ظاہر ہے کہ جو چیز تھیلیوں میں بھری گئی ہے (گندم) اس پر بھی اس کا قبضہ نہیں ہوا۔ اور اس کی مثال ایسی ہے جیسے اگر مشتری نے بائع سے یہ کہا کہ بیع کو ناپ تول کر اپنے گھر کے کسی کونے اور کنارے میں رکھ دے تو اس صورت میں بھی بیع پر مشتری کا قبضہ نہیں ہوگا، کیونکہ بائع گھر کے تمام کونوں سمیت اس کا مالک ہے اور مشتری نے اس سے ایک کونہ ادھار لیا لیکن اس پر قبضہ نہیں کیا، لہذا جس طرح یہاں مشتری بیع پر قابض نہیں ہے، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی وہ اس پر قابض نہیں ہے۔

وَلَوْ اجْتَمَعَ الدَّيْنُ وَالْعَيْنُ وَالْغَرَائِرُ لِلْمُشْتَرِي، إِنْ بَدَأَ بِالْعَيْنِ صَارَ قَابِضًا، أَمَّا الْعَيْنُ فَلِصْحَةِ الْأَمْرِ فِيهِ، وَأَمَّا الدَّيْنُ فَلِإِتِّصَالِهِ بِمِلْكِهِ وَبِمِثْلِهِ يَصِيرُ قَابِضًا، كَمَنْ اسْتَقْرَضَ حِنْطَةً وَأَمَرَهُ أَنْ يَزْرَعَهَا فِي أَرْضِهِ، وَكَمَنْ دَفَعَ إِلَى صَانِعٍ خَاتَمًا وَأَمَرَهُ أَنْ يَزِيدَهُ مِنْ عِنْدِهِ نِصْفَ دِينَارٍ، وَإِنْ بَدَأَ بِالدَّيْنِ لَمْ يَصِرْ قَابِضًا، أَمَّا الدَّيْنُ فَلِعَدَمِ صِحَّةِ الْأَمْرِ، وَأَمَّا الْعَيْنُ فَلِأَنَّهُ خَلَطَ بِمِلْكِهِ قَبْلَ التَّسْلِيمِ فَصَارَ مُسْتَهْلَكًا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ فَيَنْتَقِضُ الْبَيْعُ، وَهَذَا الْخَلَطُ غَيْرُ مَرْضِي بِهِ مِنْ جِهَتِهِ لِحَوَازِ أَنْ يَكُونَ مُرَادُهُ الْبِدَايَةَ بِالْعَيْنِ، وَعِنْدَهُمَا هُوَ بِالْخِيَارِ، إِنْ شَاءَ نَقَضَ الْبَيْعَ، وَإِنْ شَاءَ شَارَكَهُ فِي الْمَخْلُوطِ، لِأَنَّ الْخَلَطَ لَيْسَ بِاسْتِهْلَاكِ عِنْدَهُمَا.

ترجمہ: اور اگر دین و عین کا اجتماع ہو جائے اور تھیلیاں مشتری کی ہوں، تو اگر مال عین سے آغاز کیا تو مشتری قابض ہو جائے گا، رہا مال عین تو اس وجہ سے کہ اس میں امر بالکلیل درست ہے۔ رہا دین تو اس لیے کہ مشتری کی ملکیت کے ساتھ متصل ہے اور اس جیسے اتصال سے مشتری قابض ہو جاتا ہے، جیسے کسی نے گندم قرض لے کر قرض خواہ کو حکم دیا کہ وہ اسے اس کی زمین میں بودے، اور جیسے کسی نے سار کو انگوٹھی دی اور اسے حکم دیا کہ اپنے پاس سے اس میں نصف دینار بڑھا دے۔

اور اگر بائع نے دین سے آغاز کیا تو مشتری قابض نہیں ہوگا، رہا مسئلہ دین پر قابض نہ ہونے کا تو اس وجہ سے کہ اس میں امر بالکلیل صحیح نہیں ہے، رہا مال عین تو اس وجہ سے کہ بائع نے سپرد کرنے سے پہلے اسے اپنی ملکیت کے ساتھ ملا دیا ہے، چنانچہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے یہاں وہ ہلاک ہو گیا، اس لیے بیع ٹوٹ جائے گی۔ اور اس طرح کا ملانا مشتری کی طرف سے ناپسندیدہ ہے، کیونکہ ہو سکتا ہے کہ مشتری کی مراد ابتداء بالعین ہو۔ اور حضرات صاحبین رحمہم اللہ کے یہاں مشتری کو اختیار ہے۔ اگر چاہے بیع کو توڑ دے اور اگر چاہے تو مخلوط میں بائع کو شریک کر لے، کیونکہ حضرات صاحبین رحمہم اللہ کے یہاں ملانا ہلاک کرنا نہیں ہے۔

اللغات:

﴿استقرض﴾ قرض پر لیا۔ ﴿حنطہ﴾ گندم۔ ﴿بزرع﴾ کاشت کاری کرے۔ ﴿صانع﴾ سار۔ ﴿خاتم﴾ انگوٹھی۔

﴿خلط﴾ مل گیا ہے۔ ﴿یستقص﴾ ٹوٹ جائے گی۔

ان تصرفات کا بیان جو قبضے کے حکم میں ہیں:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے دوسرے آدمی سے ایک کرگندم میں بیع مسلم کیا اور مسلم فیہ کی ادائیگی کے لیے ایک یا دو ماہ کی مدت مقرر کی، پھر جب مدت میعاد آگئی تو رب المسلم نے مسلم فیہ پر قبضہ کرنے سے پہلے مسلم الیہ سے ایک کرگندم نقد اور بشکل عین خرید لیا، تو اب مسلم الیہ کے پاس دو چیزیں جمع ہوئیں (۱) دین جو مسلم فیہ ہے (۲) عین جو بیع ہے پھر اگر مشتری بائع اور مسلم الیہ کو ایک تھیلا دے کر یہ کہے کہ اس میں میرا مال بھر دو تو یہ دیکھا جائے گا کہ بائع پہلے عین یعنی بیع کو اس میں بھرتا ہے یا دین یعنی مسلم فیہ کو، اگر بائع اس تھیلے میں پہلے عین یعنی بیع کو بھرتا ہے اور اس کے بعد دین یعنی مسلم فیہ کو بھرتا ہے تو اس صورت میں مشتری عین اور دین دونوں پر قابض ہو جائے گا۔

رہا مسئلہ عین پر قابض ہونے کا تو وہ اس لیے درست ہے کہ عین کو خریدنے کی وجہ سے مشتری اس کا مالک ہو گیا ہے اور اس کی طرف سے عین میں امر بالکلیل درست ہے، اس لیے اس پر اس کا قبضہ بھی درست ہے۔ اور دین میں اس وجہ سے قبضہ درست ہے کہ وہ مشتری کی ملکیت کے ساتھ متصل ہو کر اس کے تھیلے میں بھری گئی ہے اور اس جیسے اتصال اور اختلاط سے چونکہ قبضہ متحقق ہو جاتا ہے، اسی لیے اس صورت میں بھی مشتری کا قبضہ متحقق ہو جائے گا۔

اس کی مثال ایسی ہے جیسے نعمان نے سلمان سے گندم قرض لیا اور پھر اس سے کہا کہ یہ گندم میری زمین میں بودے تو ایسا کرنے سے اس گندم پر قرض دار کا قبضہ متحقق ہو جائے گا، کیونکہ وہ گندم اس کی ملکیت یعنی زمین کے ساتھ مل گیا ہے۔ اس لیے اس کا قبضہ متحقق ہو جائے گا۔

اسی طرح اگر کسی نے سار کو اپنی انگوٹھی دی اور کہا کہ اس میں اپنی طرف سے نصف دینار بڑھا کر اس میں فٹ کر دو اور سار نے ایسا کر دیا تو اس صورت میں بھی انگوٹھی والا اس نصف دینار پر قابض ہو جائے گا، کیونکہ وہ نصف دینار اس کی ملکیت یعنی انگوٹھی سے متصل اور مخلوط ہو گیا ہے، لہذا جس طرح ان دونوں صورتوں اور مثالوں میں اتصال ملک کی وجہ سے صاحب ملک کو قابض شمار کیا گیا ہے، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی اتصال ملک کی وجہ سے مشتری کو قابض شمار کیا گیا ہے۔

وإن بدأ الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر مشتری کے تھیلے میں بھرنے کی دوسری شکل ہو یعنی پہلے بائع نے مال دین (مسلم فیہ) کو بھرا ہو اور پھر عین یعنی بیع کو بھرا ہو تو اس صورت میں مشتری کسی پر بھی قابض نہیں ہوگا، دین یعنی مسلم فیہ پر تو اس لیے قابض نہیں ہوگا کہ اس میں امر بالکلیل ہی درست نہیں ہے، کیونکہ وہ مسلم الیہ کا مال ہے نہ کہ مشتری اور رب المسلم کا اس لیے کہ رب المسلم کا حق دین سے متعلق ہے اور دین غیر معین ہوتا ہے، لہذا اس میں امر بالکلیل درست نہیں ہے، اس لیے اس پر قبضہ بھی درست نہیں ہوگا۔

اور مال عین پر اس لیے قبضہ درست نہیں ہوگا، کیونکہ بیع اگرچہ مشتری کی ملک ہے لیکن ابھی اس پر مشتری کا قبضہ نہیں ہوا ہے اور قبضہ سے پہلے وہ بائع کی ملکیت کے ساتھ مخلوط اور متصل ہو گئی ہے اور اسے الگ کرنا ناممکن اور محال ہے، اس لیے امام اعظم رحمہ اللہ

کے یہاں وہ بیع ہلاک شمار کی جائے گی اور قبضہ سے پہلے بیع کے ہلاک ہونے کی صورت میں چونکہ بیع فسخ ہو جاتی ہے، اس لیے اس صورت میں بھی بیع فسخ ہو جائے گی۔ اور جب بیع فسخ ہوگئی تو قبضہ کس چیز پر ہوگا؟

وهذا الخلط الخ: یہاں سے ایک سوال مقدر کا جواب دیا گیا ہے، سوال یہ ہے کہ جب بیع مسلم الیہ کی ملکیت سے رب السلم اور مشتری کی اجازت سے متصل ہوئی ہے تو پھر بیع کو فسخ نہیں ہونا چاہیے، سو اس کا جواب یہ ہے کہ اگرچہ یہ اتصال مشتری کی اجازت سے ہوا ہے تاہم اس کی مرضی کے مطابق نہیں ہوا ہے، کیونکہ اس کی مرضی یہ تھی کہ مسلم الیہ اور بائع پہلے مال عین کو بھرتا پھر دین کو، تاکہ اس کا قبضہ متحقق ہو جاتا، لیکن بائع نے اس کی مرضی کے خلاف پہلے دین کو بھر دیا، اس لیے اس میں مشتری کی اجازت کا کوئی سوال ہی نہیں ہے۔ اور بیع فاسد ہو جائے گی۔

امام اعظم رحمہ اللہ کے برخلاف حضرات صاحبینؒ کے یہاں مشتری کو اختیار ہوگا اگر چاہے تو بیع کو فسخ کر دے اور اگر چاہے تو شئی مخلوط میں مسلم الیہ اور بائع کو شریک کر لے، اس لیے کہ ان کے یہاں اختلاط اور اتصال ہلاکت نہیں ہے۔

قَالَ وَمَنْ أَسْلَمَ جَارِيَةً فِي كَرِّ حَنْطَةٍ وَقَبَضَهَا الْمُسْلِمُ إِلَيْهِ ثُمَّ تَقَايَلَا فَمَاتَتْ فِي يَدِ الْمُشْتَرِي فَعَلَيْهِ قِيمَتُهَا يَوْمَ قَبْضِهَا، وَلَوْ تَقَايَلَا بَعْدَ هَلَاكِ الْجَارِيَةِ جَازًا، لِأَنَّ صِحَّةَ الْإِقَالَةِ تَعْتَمِدُ بَقَاءَ الْعَقْدِ وَذَلِكَ بِقِيَامِ الْمَعْقُودِ عَلَيْهِ، وَفِي السَّلَمِ الْمَعْقُودِ عَلَيْهِ وَإِنَّمَا هُوَ الْمُسْلِمُ فِيهِ فَصَحَّتِ الْإِقَالَةُ حَالَ بَقَائِهِ وَإِذَا جَازَ ابْتِدَاءً أَوَّلَى أَنْ يَبْقَى ابْتِهَاءً، لِأَنَّ الْبَقَاءَ أَسْهَلُ، وَإِذَا انْفَسَخَ الْعَقْدُ فِي الْمُسْلِمِ فِيهِ انْفَسَخَ فِي الْجَارِيَةِ تَبَعًا فَيَجِبُ عَلَيْهِ رَدُّهَا وَقَدْ عَجَزَ فَيَجِبُ عَلَيْهِ رَدُّ قِيمَتِهَا.

ترجمہ: جس شخص نے ایک کرگندم میں ایک باندی کا عقد مسلم کیا اور مسلم الیہ نے اس پر قبضہ کر لیا پھر دونوں نے اقالہ کر لیا پھر وہ باندی مشتری کے قبضہ میں مرگئی تو مشتری (مسلم الیہ) پر اس باندی کی وہ قیمت واجب ہوگی جو اس کے قبضہ کے دن تھی اور اگر باندی کے ہلاک ہونے کے بعد ان لوگوں نے اقالہ کیا تو جائز ہے، کیونکہ اقالہ کا صحیح ہونا بقائے عقد پر منحصر ہوتا ہے اور عقد کی بقاء معقود علیہ کی موجودگی سے ہوتی ہے اور سلم میں معقود علیہ مسلم فیہ ہوتی ہے لہذا مسلم فیہ کی بقاء کی صورت میں اقالہ صحیح ہوگا اور جب ابتداء اقالہ جائز ہے تو انتہاء بدرجہ اولیٰ باقی رہے گا، اس لیے کہ بقاء آسان ہے اور جب مسلم فیہ میں عقد فسخ ہو گیا تو باندی میں بھی عقد فسخ ہو جائے گا، لہذا مسلم الیہ پر باندی کو واپس کرنا واجب ہوگا، مگر چونکہ وہ اس سے عاجز ہے، اس لیے اس پر اس کی قیمت واپس کرنا واجب ہوگا۔

اللغاث:

﴿جاریہ﴾ باندی۔ ﴿حنطہ﴾ گندم۔ ﴿تقایلا﴾ دونوں نے بیع کا اقالہ کر لیا، چیز واپس کر کے پیسے واپس کر لیے۔ ﴿تعتمد﴾ مدار ہوتا ہے۔

سلم کے اقالے کی ایک خاص صورت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایک شخص نے ایک کرگندم میں ایک باندی کا عقد مسلم کیا اور باندی کو راس المال قرار دیا اور گندم کو مسلم

فیہ اور پھر مسلم الیہ نے راس المال پر قبضہ بھی کر لیا، اس کے بعد دونوں نے عقد سلم کا اقالہ کر لیا اور اقالہ کے بعد باندی جو راس المال تھی وہ مسلم الیہ کے قبضہ میں ہلاک ہوگئی تو اس صورت میں اقالہ درست اور صحیح ہوگا اور باندی کی ہلاکت سے اقالہ کی صحت پر کوئی بیج نہیں پئے گی، البتہ باندی چونکہ مرگئی ہے، اس لیے مسلم الیہ پر باندی کی قیمت واجب ہوگی اور اسی دن کی قیمت واجب ہوگی جس نے اس باندی پر قبضہ کیا تھا، یوم ہلاکت کے دن والی قیمت نہیں واجب ہوگی۔

ولو تقایلا الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر رب المسلم اور مسلم الیہ نے باندی کے مرنے کے بعد عقد سلم کا اقالہ کیا تو بھی اقالہ صحیح اور جائز ہے، کیونکہ اقالہ کی صحت معقود علیہ کی بقاء پر موقوف ہے اور بیع سلم میں معقود علیہ مسلم فیہ ہوتی ہے اور مسلم فیہ دین ہونے کی وجہ سے ماوجب فی الذمۃ رہتی ہے اور ہمہ وقت موجود ہوتی ہے، اس لیے راس المال کی ہلاکت کے بعد بھی اقالہ درست اور جائز ہے اور جب اس صورت میں باندی کی موت کے بعد اقالہ جائز ہے تو پہلی صورت میں بدرجہ اولیٰ اقالہ جائز ہوگا، کیونکہ اس صورت میں تو باندی زندہ رہتی ہے۔ کیونکہ بقاء ابتداء سے آسان ہے، لہذا جب بقاء اقالہ جائز ہے تو ابتداء بھی جائز ہوگا۔

وإذا انفسخ الخ: یہاں سے ایک سوال مقدر کا جواب دیا گیا ہے، سوال یہ ہے کہ صورت ثانیہ میں اقالہ کی درستگی صحیح نہیں معلوم ہوتی، کیونکہ جب باندی مرگئی ہے تو وہ اقالہ کا محل نہیں ہو سکتی اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں جو عقد سلم فسخ ہوا ہے وہ مسلم فیہ میں براہ راست اور بلا واسطہ فسخ ہوا ہے اور راس المال یعنی باندی میں تبعاً اور بواسطہ مسلم فیہ فسخ ہوا ہے اور ایسا ہو سکتا ہے کہ ایک چیز قصداً ثابت نہ ہو مگر تبعاً اس کا ثبوت ہو جائے اس لیے مری ہوئی باندی کے حق میں تبعاً عقد سلم فسخ ہو جائے گا اور جب اس میں عقد فسخ ہو جائے گا تو ظاہر ہے کہ مسلم الیہ پر راس المال کو واپس کرنا ضروری ہوگا اور راس المال یعنی باندی چونکہ مرچکی ہے اس لیے اب مسلم الیہ پر اس کی قیمت کو واپس کرنا واجب ہوگا۔

وَلَوْ اشْتَرَى جَارِيَةً بِأَلْفٍ دِرْهَمٍ ثُمَّ تَقَايَلَا فَمَاتَتْ فِي يَدِ الْمُشْتَرِي بَطَلَتْ الْإِقَالَةُ، وَلَوْ تَقَايَلَا بَعْدَ مَوْتِهَا فَالْإِقَالَةُ بَاطِلَةٌ، لِأَنَّ الْمَعْقُودَ عَلَيْهِ فِي الْبَيْعِ إِنَّمَا هُوَ الْجَارِيَةُ فَلَا يَبْقَى الْعَقْدُ بَعْدَ هَلَاكِهَا فَلَا تَصِحُّ الْإِقَالَةُ ابْتِدَاءً فَلَا تَبْقَى انْتِهَاءً لِانْعِدَامِ مَحَلِّهِ، وَهَذَا بِخِلَافِ بَيْعِ الْمُقَابَضَةِ حَيْثُ يَصِحُّ الْإِقَالَةُ وَتَبْقَى بَعْدَ هَلَاكِ أَحَدِ الْعَوَاضِينَ، لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مَبِيعٌ فِيهِ:

ترجمہ: اور اگر کسی نے ایک ہزار درہم کے عوض ایک باندی خریدی پھر عائدین نے اقالہ کر لیا اور باندی مشتری کے قبضہ میں ہلاک ہوگئی تو اقالہ باطل ہو جائے گا، اور اگر باندی کے مرنے کے بعد دونوں نے اقالہ کیا تو بھی اقالہ باطل ہے، کیونکہ بیع میں معقود علیہ تو باندی ہے لہذا اس کی ہلاکت کے بعد عقد باقی نہیں رہے گا، اس لیے ابتداءً اقالہ صحیح نہیں ہے، لہذا انتہاء بھی وہ صحیح نہیں ہوگا، کیونکہ اس کا محل معدوم ہے۔ اور یہ بیع مقایضہ کے برخلاف ہے چنانچہ (اس میں ابتداء بھی) اقالہ صحیح رہتا ہے اور احد العوضین کی ہلاکت کے بعد بھی باقی رہتا ہے، کیونکہ بیع مقایضہ میں دونوں عوض بیع ہوتے ہیں۔

اللغات:

﴿جاریہ﴾ باندی۔ ﴿اقالہ﴾ بیع لوانا۔ ﴿مقایضہ﴾ شے کے بدلے شے کا تبادلہ، وہ بیع جس میں دونوں طرف ثمن روپے پیسے کی شکل میں نہ ہو۔

خرید کردہ باندی کے فوت ہو جانے کی صورت میں اقالہ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے مطلق بیع میں ایک ہزار درہم کے عوض ایک باندی خریدی اور مشتری نے بیع پر اور بائع نے ثمن پر قبضہ کر لیا۔ پھر ان دونوں نے اقالہ کر لیا اس کے بعد وہ باندی مشتری کے پاس مرگئی تو اقالہ باطل ہو جائے گا، اسی طرح اگر باندی کی موت کے بعد عاقدین نے اقالہ کیا تو اس صورت میں بھی اقالہ باطل ہے، کیونکہ صحت اقالہ کے لیے معقود علیہ کی بقاء ضروری ہے اور بیع میں باندی ہی معقود علیہ ہے اور صورت مسئلہ کی دونوں شقوں میں چونکہ باندی مرگئی ہے، اس لیے معقود علیہ معدوم ہے اور معقود علیہ معدوم ہونے کی صورت میں اقالہ باطل ہوتا ہے، لہذا ان دونوں صورتوں میں بھی اقالہ باطل ہے اور جب ابتداء یعنی باندی کی موت سے پہلے والا اقالہ اس باندی کی موت سے باطل ہو جاتا ہے تو ظاہر ہے کہ اس کی موت کے بعد والا اقالہ بدرجہ اولیٰ باطل ہوگا۔

وهذا بخلاف بيع المقايضة الخ: فرماتے ہیں کہ صورت مسئلہ میں بطلان اقالہ کی صورت بیع مقایضہ کے برخلاف ہے، بیع مقایضہ میں عین بالعین کا معاملہ ہوتا ہے اور اس کے دونوں عوض میں سے ہر عوض بیع اور ثمن دونوں بننے کی صلاحیت رکھتا ہے۔ اب اگر بیع مقایضہ میں احد العوضین کی ہلاکت کے بعد کسی نے اقالہ کیا تو اقالہ درست اور جائز ہے، کیونکہ جو عوض ہلاک ہوا ہے اسے ثمن قرار دیکر جو باقی بچا ہے اسے بیع قرار دیدیا جائے اور صحت اقالہ کے لیے معقود علیہ کی بقاء شرط ہے، اور وہ یہاں موجود ہے۔ اس لیے اس صورت میں اقالہ درست اور جائز ہے۔

قَالَ وَمَنْ أَسْلَمَ إِلَى رَجُلٍ دَرَاهِمَ فِي كَرِّ حَنْطَةٍ فَقَالَ الْمُسْلِمُ إِلَيْهِ شَرِطْتُ رَدِّيًّا وَقَالَ رَبُّ السَّلَمِ لَمْ تَشْطَرْتُ شَيْئًا فَالْقَوْلُ قَوْلُ الْمُسْلِمِ إِلَيْهِ، لِأَنَّ رَبَّ السَّلَمِ مُتَعَيِّنٌ فِي إِنْكَارِهِ الصِّحَّةِ، لِأَنَّ الْمُسْلِمَ فِيهِ يَرُوبُ عَلَى رَأْسِ الْمَالِ فِي الْعَادَةِ وَفِي عَكْسِهِ قَالُوا يَجِبُ أَنْ يَكُونَ الْقَوْلُ لِرَبِّ السَّلَمِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُمُ اللَّهُ، لِأَنَّهُ يَدَّعِي الصِّحَّةَ وَإِنْ كَانَ صَاحِبُهُ مُنْكَرًا، وَعِنْدَهُمَا الْقَوْلُ لِلْمُسْلِمِ إِلَيْهِ، لِأَنَّهُ مُنْكَرٌ وَإِنْ أَنْكَرَ الصِّحَّةَ وَسَقَرَرَهُ مِنْ بَعْدُ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى.

ترجمہ: جس شخص نے ایک کرگندم کی بیع سلم میں کسی کو درہم دیے اس کے بعد سلم الیہ نے کہا میں نے ردی کی شرط لگائی تھی اور رب السلم نے کہا تم نے کوئی شرط نہیں لگائی تھی تو مسلم الیہ کا قول معتبر ہوگا، کیونکہ صحت سلم کا انکار کرنے میں رب السلم سرکش ہے، اس لیے کہ سلم فیہ عادتاً راس المال سے بڑھی ہوئی ہوتی ہے۔

اور اس کے برعکس میں حضرات مشائخ نے فرمایا امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں رب المسلم کا قول معتبر ہونا چاہیے، کیونکہ وہ صحت کا مدعی ہے اگرچہ اس کا ساتھی منکر ہے، اور حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کے یہاں مسلم الیہ کا قول معتبر ہوگا کیونکہ وہ منکر ہے اگرچہ اس نے صحت مسلم کا انکار کیا ہے۔ اور ان شاء اللہ اسے ہم بعد میں ثابت کریں گے۔

اللغات:

﴿حطۃ﴾ گندم۔ ﴿ردی﴾ گھٹیا۔ ﴿متعت﴾ حد سے بڑھنے والا، زیادتی کرنے والا۔ ﴿بربو﴾ زیادہ ہوتی ہے، بڑھ کر ہوتی ہے۔

مسلم فیہ کی کیفیت میں اختلاف کی صورت میں قول معتبر کس کا ہوگا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ دو لوگوں نے مل کر عقد مسلم کیا اور رب المسلم نے مسلم الیہ کو راس المال دے دیا، اس کے بعد جب ادا ہوئی بیع کا وقت قریب آیا تو مسلم الیہ نے رب المسلم سے کہا کہ بھائی میں نے ردی گندم دینے کی شرط لگائی تھی اس پر رب المسلم آگ بگولہ ہو گیا اور کہنے لگا کہ نہیں، تم نے کوئی بھی شرط نہیں لگائی تھی تو اب اس صورت میں مسلم الیہ کا قول معتبر ہوگا، کیونکہ مسلم الیہ صحت عقد کا دعویٰ کر رہا ہے بایں طور کہ وہ مسلم فیہ کے وصف کو بیان کر رہا ہے اور بیع مسلم میں مسلم فیہ کے وصف کا بیان کرنا ضروری ہے، اس لیے اس کا دعویٰ صحیح ہے، اس کے برخلاف رب المسلم اپنے انکار میں شرکش ہے، کیونکہ مسلم فیہ اکثر و بیشتر راس المال سے زیادہ ہوتی ہے لہذا عقد مسلم کو باقی رکھنے میں اس کا نفع ہے اور جو شخص نفع بخش چیز کا انکار کرے وہ شرعاً صحت کہلاتا ہے اور صحت کا قول مقبول نہیں ہوتا، اسی لیے یہاں ہم نے رب المسلم کے قول کو مردود قرار دیا ہے۔

وفي عكسه الخ: فرماتے ہیں کہ اگر صورت مسئلہ اس کے برعکس ہو یعنی رب المسلم مسلم فیہ کے ردی ہونے کی شرط کا دعویٰ کرے اس کے وصف کو بیان کر کے صحت مسلم کی بات کہے اور مسلم الیہ اس کا انکار کر کے عقد مسلم کے فاسد ہونے کا دعویٰ کرے تو حضرات مشائخ کی رائے یہ ہے کہ اس صورت میں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں رب المسلم کا قول معتبر ہوگا جب کہ حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کے یہاں اس صورت میں بھی مسلم الیہ کا قول معتبر ہوگا۔

اس سلسلے میں حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ اگرچہ بظاہر رب المسلم صحت مسلم کا دعویٰ کرنے کی وجہ سے مدعی ہے اور مسلم الیہ اس کا منکر ہے تاہم رب المسلم مدعی ہونے کے ساتھ ساتھ ظاہر حال کے موافق بات کر رہا ہے جب کہ مسلم الیہ کا قول ظاہر کے مخالف ہے، کیونکہ مسلمان کا ظاہر وہی ہے کہ وہ صحیح عقد کرے اور غلط عقد سے کلی اجتناب کرے، اس لیے رب المسلم کا قول ظاہر کے مطابق ہے اور ضابطہ یہ ہے کہ من ساعده الظاهر فالقول قوله یعنی ظاہر حال جس شخص کی موافقت کرے اسی کا قول معتبر ہوتا ہے اس لیے صورت مسئلہ میں رب المسلم کا قول معتبر ہوگا، کیونکہ ظاہر حال اس کے موافق ہے۔

رہا مسئلہ حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کا مسلم الیہ کو منکر مان کر ہے القول قول المنکر عند عدم البينة والے ضابطے کے تحت مسلم الیہ کے قول کو معتبر ماننے کا تو وہ درست نہیں ہے، کیونکہ یہ ضابطہ انکار صحت میں جاری نہیں ہوتا۔

وَلَوْ قَالَ الْمُسْلِمُ إِلَيْهِ لَمْ يَكُنْ لَهُ أَجَلٌ، وَقَالَ رَبُّ السَّلَمِ بَلْ كَانَ لَهُ أَجَلٌ فَالْقَوْلُ قَوْلُ رَبِّ السَّلَمِ، لِأَنَّ

الْمُسْلِمُ إِلَيْهِ مُتَعَيَّنٌ فِي إِنْكَارِهِ حَقًّا لَهُ وَهُوَ الْأَجَلُ، وَالْفَسَادُ لِعَدَمِ الْأَجَلِ غَيْرُ مُتَقَيَّنٍ بِمَكَانِ الْاجْتِهَادِ فَلَا يُعْتَبَرُ النَّفْعُ فِي رَدِّ رَأْسِ الْمَالِ، بِخِلَافِ عَدَمِ الْوُصْفِ، وَفِي عَكْسِهِ الْقَوْلُ لِرَبِّ السَّلَمِ عِنْدَهُمَا، لِأَنَّهُ يُنْكَرُ حَقًّا عَلَيْهِ فَيَكُونُ الْقَوْلُ قَوْلَهُ، وَإِنْ أَنْكَرَ الصِّحَّةَ كَرَبِّ الْمَالِ إِذَا قَالَ لِلْمُضَارِبِ شَرَطْتُ لَكَ نِصْفَ الرِّبْحِ إِلَّا عَشْرَةً، وَقَالَ الْمُضَارِبُ، لَا بَلْ شَرَطْتُ لِي نِصْفَ الرِّبْحِ فَالْقَوْلُ لِرَبِّ الْمَالِ، لِأَنَّهُ يُنْكَرُ اسْتِحْقَاقُ الرِّبْحِ، وَإِنْ أَنْكَرَ الصِّحَّةَ، وَعِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ الْقَوْلُ لِلْمُسْلِمِ إِلَيْهِ لِأَنَّهُ يَدَّعِي الصِّحَّةَ وَقَدْ اتَّفَقَا عَلَى عَقْدٍ وَاحِدٍ فَكَانَا مُتَقَيَّنِينَ عَلَى الصِّحَّةِ ظَاهِرًا، بِخِلَافِ مَسْأَلَةِ الْمُضَارِبَةِ، وَلِأَنَّهُ لَيْسَ بِلَازِمٍ فَلَا يُعْتَبَرُ الْإِخْتِلَافُ فِيهِ فَيَقْبَلُ مُجَرَّدُ دَعْوَى اسْتِحْقَاقِ الرِّبْحِ، أَمَّا السَّلَمُ فَلَازِمٌ، فَصَارَ الْأَصْلُ أَنَّ مَنْ خَرَجَ كَلَامُهُ تَعَيَّنًا فَالْقَوْلُ لِصَاحِبِهِ بِالِاتِّفَاقِ، وَإِنْ خَرَجَ خُصُومَةٌ وَوَقَعَ الْإِتِّفَاقُ عَلَى عَقْدٍ وَاحِدٍ فَالْقَوْلُ لِمُدَّعِي الصِّحَّةِ عِنْدَهُ، وَعِنْدَهُمَا لِلْمُنْكَرِ وَإِنْ أَنْكَرَ الصِّحَّةَ.

ترجمہ: اور اگر مسلم الیہ نے کہا (ادائیگی مسلم فیہ کی) کوئی میعاد نہیں تھی اور رب السلم نے کہا کہ اس کے لیے میعاد تھی تو رب السلم کا قول معتبر ہوگا، کیونکہ مسلم الیہ اپنے حق یعنی میعاد کا انکار کرنے میں سرکش ہے۔ اور میعاد نہ ہونے کی وجہ سے فساد یقینی ہے، کیونکہ اس میں اجتہاد ہے اس لیے اس المال واپس کرنے میں نفع کا اعتبار نہیں ہوگا۔ برخلاف وصف کے معدوم ہونے کے۔

اور اس کے برعکس میں حضرات صاحبین رَضِیَ اللہُ عَنْہُمْ کے یہاں رب السلم کا قول معتبر ہوگا، کیونکہ وہ اپنے ذمے ایک حق لازم ہونے کا منکر ہے اسی لیے اس کا قول معتبر ہوگا ہر چند کہ وہ صحت سلم کا منکر ہے جیسے رب المال نے مضارب سے کہا میں نے دس دراہم کے علاوہ تیرے لیے نصف نفع کی شرط لگائی ہے اور مضارب نے کہا نہیں تم نے نصف نفع کی شرط لگائی ہے تو رب المال کا قول معتبر ہوگا، کیونکہ وہ استحقاق ربح کا منکر ہے اگرچہ صحت مضارب بت کا بھی منکر ہے۔ اور حضرت امام اعظم رَضِیَ اللہُ عَنْہُ کے یہاں مسلم الیہ کا قول معتبر ہوگا، کیونکہ وہ صحت عقد کا دعویٰ کر رہا ہے، اور وہ دونوں ایک ہی عقد پر متفق ہیں لہذا وہ دونوں ظاہراً صحت عقد پر بھی متفق ہوں گے۔

برخلاف مسئلہ مضارب بت کے، اور اس لیے کہ مضارب بت لازم نہیں ہوتی لہذا اس میں اختلاف معتبر نہیں ہوگا چنانچہ محض استحقاق ربح کا دعویٰ باقی رہا۔ رہا عقد سلم تو وہ لازم ہوتا ہے۔ لہذا قاعدہ یہ ہوا کہ جس کا کلام ازراہ سرکشی نکلا ہو اس کے ساتھی کا قول بالاتفاق معتبر ہوگا اور اگر ازراہ خصومت بات نگلی اور ایک عقد پر اتفاق واقع ہو گیا تو امام اعظم رَضِیَ اللہُ عَنْہُ کے یہاں مدعی صحت کا قول معتبر ہوگا اور حضرات صاحبین رَضِیَ اللہُ عَنْہُمْ کے یہاں منکر کا قول معتبر ہوگا اگرچہ وہ منکر صحت ہی کیوں نہ ہو۔

اللَّغَاتُ:

﴿اجل﴾ میعاد، مقررہ مدت۔ ﴿متعین﴾ سرکش۔ ﴿مجرد﴾ محض، صرف۔ ﴿ربح﴾ نفع۔ ﴿خصومة﴾ جھگڑا۔

مسلم کی میعاد میں اختلاف کی صورت میں قول معتبر کس کا ہوگا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر مسلم فیہ کی میعاد مقرر کرنے کے حوالے سے رب المسلم اور مسلم الیہ کے مابین اختلاف ہو جائے اور مسلم الیہ کہے کہ مسلم فیہ کے ادائیگی کی کوئی میعاد مقرر نہیں تھی اور رب المسلم کہے کہ نہیں میعاد مقرر تھی، تو اس صورت میں باتفاق احناف رب المسلم ہی کا قول معتبر ہوگا، اس لیے کہ یہاں رب المسلم صحت عقد اور مسلم الیہ کے لیے نفع بخش چیز کا دعویٰ کر رہا ہے جب کہ مسلم الیہ فساد کا دعویٰ کر کے عقد اور نفع بخش چیز کا انکار کر کے سرکشی کر رہا ہے اور ماقبل میں گزر چکا ہے کہ صحت کا قول مردود ہوتا ہے اس لیے اس صورت میں رب المسلم ہی کا قول معتبر ہوگا اور مسلم الیہ جو سرکش ہے اس کا قول معتبر نہیں ہوگا۔

والفساد الخ: یہاں سے ایک سوال مقدر کا جواب ہے، سوال یہ ہے کہ مسلم الیہ اجل کا انکار کرنے میں سرکش نہیں ہے، کیونکہ اس کے انکار سے عقد مسلم فاسد ہوگا اور جب عقد فاسد ہوگا تو ظاہر ہے کہ مسلم الیہ رأس المال رب المسلم کو واپس کر دے گا اور جب رب المسلم کو رأس المال واپس مل جائیگا تو مسلم الیہ کے پاس اس کی بیع سلامت رہے گی اور آپ کو معلوم ہے کہ بیع اور مسلم فیہ رأس المال سے بڑھی ہوئی ہے، اس لیے اس صورت میں مسلم الیہ اپنے انکار میں سرکش نہیں ہوگا اور جب سرکش نہیں ہوگا تو اس کا کلام بھی مردود نہیں ہوگا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں عقد مسلم کا فساد یقینی نہیں ہے، بلکہ میعاد کی تعیین متفق علیہ نہیں ہے، کیونکہ شوافع کے یہاں غیر میعاد مسلم بھی جائز ہے، اس لیے اس حوالے سے عقد مسلم کا فساد یقینی نہیں ہے۔ اور جب اس کا فساد یقینی نہیں ہے تو پھر مسلم فیہ مسلم الیہ کے لیے سلامت بھی نہیں رہے گی، اور رأس المال واپس کرنے میں اس کا نفع بھی نہیں ہوگا۔ اور اب اس کا نفع ظاہر عقد کو جائز قرار دینے میں ہی ہے حالانکہ میعاد کا انکار کر کے وہ صحت ہے اور صحت کا قول مردود ہوتا ہے۔

بخلاف الخ: فرماتے ہیں کہ اس کے برخلاف اگر مسلم الیہ مسلم فیہ کے ردی ہونے کی شرط لگا دے اور رب المسلم اس کا انکار کر دے تو اس صورت میں مسلم الیہ کا قول معتبر ہوگا، اس لیے کہ عدم بیان وصف کی وجہ سے عقد مسلم کا فساد یقینی اور حتمی ہے اور رب المسلم اس کا انکار کرنے کی وجہ سے سرکش ہے اور آپ کو معلوم ہے کہ سرکش اور صحت کا قول معتبر نہیں ہوتا اس لیے اس صورت میں رب المسلم کا قول معتبر نہیں ہوگا۔

وفی عکسہ الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر متن میں بیان کردہ مسئلہ صورت مسئلہ کے برعکس ہو بایں طور کہ مسلم الیہ تعیین میعاد کا دعویٰ کرے اور رب المسلم اس کا انکار کرے تو اس صورت میں حضرات صاحبین کے یہاں رب المسلم کا قول معتبر ہوگا اور امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں مسلم الیہ کا قول معتبر ہوگا۔

حضرات صاحبین رحمہم اللہ کی دلیل یہ ہے کہ رب المسلم ایک ایسے حق کا انکار کر رہا ہے جو اس پر لازم ہے، کیونکہ مسلم فیہ کی ادائیگی کے لیے میعاد کی تعیین مسلم الیہ کا حق ہے اور پھر اس میں اس کا نفع بھی ہے بایں معنی کہ اس دوران مسلم الیہ مسلم فیہ میں خرید و فروخت کر کے اس سے فائدہ حاصل کرے، لیکن رب المسلم نے میعاد کا انکار کر کے مسلم الیہ کے نفع کا انکار کر دیا اور اس کا راستہ مسدود کر دیا اور اس ضمن میں اس نے عقد مسلم کا بھی انکار کر دیا اور مسلم الیہ اپنے حق اور نفع کا دعویٰ کر رہا ہے لیکن چونکہ اس کے پاس بینہ نہیں ہے اس لیے البینۃ علی المدعی والیمین علی من أنکر والے ضابطے کے تحت اس صورت میں منکر یعنی رب المسلم کا

قول معتبر ہوگا۔

کرب المال الخ: صاحب کتاب اسے ایک مثال سے واضح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ جیسے عقد مضاربہ میں رب المسلم نے مضارب سے کہا نفع میں سے دس درہم کے علاوہ ماہی میں میں نے تمہارے لیے نصف نفع کی شرط لگائی تھی اور مضارب کہتا ہے کہ نہیں، دس درہم وغیرہ کا استثناء نہیں تھا اور تم نے پورے نفع میں نصف کی شرط لگائی تھی تو اس صورت میں رب المال کا قول معتبر ہوگا، کیونکہ رب المال اس چیز کا منکر ہے جس کا مضارب مدعی ہے اور اگر چہ رب المال کے اس انکار سے عقد مضاربہ فاسد ہو جائے گا تاہم اسی کا قول معتبر ہوگا، کیونکہ وہ منکر ہے اور آپ کو معلوم ہے کہ اگر مدعی کے پاس بینہ نہ ہو تو اس صورت میں منکر کا قول معتبر ہوتا ہے، لہذا جس طرح مضاربہ والے مسئلے میں منکر کا قول معتبر ہو رہا ہے، اسی طرح سلم والے مسئلے میں بھی رب المسلم جو منکر ہے اسی کا قول معتبر ہوگا۔

وعند ابی حنیفۃ رحمہ اللہ: حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں چونکہ مسلم الیہ کا قول معتبر ہوتا ہے اس لیے ان کی دلیل یہ ہے کہ مسلم الیہ صحت عقد کا دعویٰ کر رہا ہے اور پھر وہ دونوں ایک عقد یعنی عقد سلم پر متفق ہیں تو گویا کہ وہ دونوں صحت سلم پر بھی متفق ہیں جب کہ رب المسلم میعاد کا انکار کر کے اس عقد کی صحت کا بھی منکر ہے، لیکن ظاہر حال حسب سابق یہاں بھی مسلم الیہ کے حق میں شاہد ہے، لہذا فقہی ضابطہ من ساعده الظاہر الخ کے تحت مسلم الیہ ہی کا قول معتبر ہوگا۔

صاحب بنایہ رحمہ اللہ نے اس دلیل کو یوں بھی بیان کیا ہے کہ جب رب المسلم اور مسلم الیہ نے عقد سلم کے انعقاد پر اتفاق کیا تو اس کے ضمن میں انھوں نے عقد سلم کی تمام شرائط و واجبات کا بھی اقرار کیا۔ اب اس کے بعد رب المسلم کی طرف سے اجل کی تعیین کا انکار کرنا اقرار بعد الانکار ہے اور اقرار بعد الانکار کا اعتبار نہیں ہوتا، اس لیے رب المسلم کا قول معتبر نہیں ہوگا۔ (۴۷۲/۱۱)

بخلاف المضاربة الخ: حضرات صاحبین نے صورت مسئلہ کو عقد مضاربہ پر قیاس کیا ہے یہاں سے صاحب کتاب اس قیاس کی تردید کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ عقد سلم کو عقد مضاربہ پر قیاس کرنا درست نہیں ہے، کیونکہ مضاربہ اور سلم میں فرق ہے چنانچہ پہلا فرق یہ ہے کہ جب عقد مضاربہ میں اختلاف ہوتا ہے تو وہ عقد مضاربہ نہیں رہتا بلکہ اجارہ ہو جاتا ہے، اس کے برخلاف عقد سلم اجل وغیرہ میں اختلاف کے باوجود سلم ہی رہتا ہے دوسرے عقد میں بتدیل نہیں ہوتا اور فریقین کی رضامندی کے بغیر تنہا کوئی فریق اسے فسخ نہیں کر سکتا جب کہ عقد مضاربہ غیر لازم ہوتا ہے اور تنہا مضارب یا رب المال بھی اسے فسخ کرنے کا مالک ہوتا ہے، اس لیے اس حوالے سے بھی دونوں میں فرق ہے، اس لیے بھی ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا درست نہیں ہے۔

اور پھر عقد مضاربہ میں رب المال کا قول معتبر ہونے کی وجہ یہ ہے کہ مضارب اور رب المال کے اختلاف سے عقد مضاربہ فاسد ہو جاتا ہے اس لیے اس میں ان کا اختلاف بھی معتبر نہیں ہوگا اور صرف مضارب کے استحقاق نفع کا دعویٰ اور رب المال کا انکار باقی رہا اور چونکہ مدعی یعنی مضارب کے پاس بینہ نہیں ہے، اس لیے ظاہر ہے کہ رب المال جو منکر ہے اس کا قول معتبر ہوگا، اس کے برخلاف عقد سلم چونکہ لازم ہوتا ہے، اس لیے عاقدین کے اختلاف سے عقد ختم نہیں ہوگا، اور رب المسلم میعاد کا انکار کر کے فساد عقد کا دعویٰ کر رہا ہے اس لیے اس انکار کی وجہ سے وہ محنت اور سرکش ہے اور آپ کو معلوم ہے کہ سرکش کا قول معتبر نہیں ہوتا ہے۔

فصار الأصل الخ: صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ ماقبل میں بیان کردہ ہماری تقریر تفصیل سے یہ قاعدہ کلیہ اور جنرل فارمولہ نکلا کہ جس شخص کا کلام سرکشی اور تعنت پر مشتمل ہو اور وہ ایسی چیز کا منکر ہو جو اس کے لیے نفع بخش ہو تو اس شخص کا قول مردود ہوتا ہے اور وہ محض کہلاتا ہے۔ اور جس شخص کا کلام خصومت پر مشتمل ہو اور وہ ایسی چیز کا منکر ہو جو اس کے لیے نقصان دہ ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں اس شخص کا قول معتبر ہوگا جو صحت عقد کا مدعی ہے اور حضرات صاحبین کے یہاں اس شخص کا قول معتبر ہوگا جو صحت عقد کا منکر ہو۔ فقط واللہ اعلم وعلیہ اتم عبدالحلیم قاسمی بستوی۔

قَالَ وَيَجُوزُ السَّلَامُ فِي الْغِيَابِ إِذَا بَيَّنَّ طَوْلًا وَعَرَضًا وَرُقْعَةً، لِأَنَّهُ أَسْلَمَ فِي مَعْلُومٍ مُقَدَّرٍ التَّسْلِيمِ عَلَى مَا ذَكَرْنَا، وَإِنْ كَانَ ثَوْبٌ حَرِيرٌ لَا بُدَّ مِنْ بَيَانٍ وَرَزَنَةٍ أَيْضًا، لِأَنَّهُ مَقْصُودٌ فِيهِ، وَلَا يَجُوزُ السَّلَامُ فِي الْجَوَاهِرِ وَالْخِرَزِ، لِأَنَّ أَحَادَهَا تَتَفَاوَتُ تَفَاوُتًا فَاحِشًا، وَفِي صِغَارِ اللَّوْلُو النَّبِيُّ تَبَاعُ وَرَزَنًا يَجُوزُ السَّلَامُ، لِأَنَّهُ مِمَّا يُعْلَمُ بِالْوَزْنِ، وَلَا بَأْسَ بِالسَّلَامِ فِي اللَّبَنِ وَالْأَجَرِ إِذَا سُمِّيَ مِلْبَنًا مَعْلُومًا، لِأَنَّهُ عَدَدِيٌّ مُتَقَارِبٌ لِاسْمِيَّ إِذَا سُمِّيَ الْمِلْبَنِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ کپڑوں میں بیع سلم جائز ہے بشرطیکہ ان کا طول و عرض اور مونہا باریک پن بیان کر دیا ہو، کیونکہ عائد نے معلوم اور مقدور التسليم چیز میں عقد کیا ہے جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں اور اگر ریشمی کپڑا ہو تو اس کے وزن کو بیان کرنا بھی ضروری ہے، اس لیے کہ ریشم میں وزن بھی مقصود ہوتا ہے۔

اور یا قوت اور سوتی میں سلم جائز نہیں ہے، کیونکہ ان کے افراد میں زیادہ تفاوت ہوتا ہے، اور چھوٹے موتیوں میں جو وزن سے فروخت ہوتے ہیں بیع سلم جائز ہے، کیونکہ وہ وزن سے معلوم ہو جاتے ہیں۔ اور کچی اور پکی اینٹوں میں سلم کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے بشرطیکہ کوئی معلوم سانچہ بیان کر دیا گیا ہو کیونکہ اینٹ عددی متقارب ہیں خصوصاً (اس صورت میں) جب ان کا سانچہ بیان کر دیا گیا ہو۔

اللغات:

﴿طول﴾ لمبائی۔ ﴿عرض﴾ چوڑائی۔ ﴿حریر﴾ ریشم۔ ﴿جواہر﴾ واحد جوہر: قیمتی پتھر۔ ﴿خز﴾ سوراخ دار گینہ وغیرہ۔ ﴿لؤلؤ﴾ موتی۔ ﴿لبن﴾ کچی اینٹ۔ ﴿اجر﴾ پکی اینٹ۔ ﴿ملبن﴾ اینٹیں بنانے کا سانچہ۔

کپڑوں میں سلم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی کپڑے کا طول و عرض اور مونہا باریک پن بیان کر دیا جائے تو اس کپڑے میں بیع سلم درست اور جائز ہے، کیونکہ صحت سلم کے لیے مسلم فیہ کا معلوم اور مقدور التسليم ہونا شرط ہے اور مذکورہ چیزوں کے بیان کے بعد کپڑا بھی معلوم اور مقدور التسليم ہو جاتا ہے، اس لیے اس میں بھی بیع سلم درست ہوگی۔

البتہ اگر ریشمی کپڑا ہو تو طول و عرض وغیرہ کو بیان کرنے کے ساتھ ساتھ اس کے وزن کو بھی بیان کرنا ضروری ہے، کیونکہ ریشمی

کپڑے میں وزن مقصود ہوتا ہے اور وزن کے کم یا زیادہ ہونے سے اس کی قیمت بھی بدلتی رہتی ہے، اس لیے ریشمی کپڑے میں جوازِ سلم کے لیے اس کے وزن کا بیان بھی ضروری ہے۔

ولایجوز السلم الخ: فرماتے ہیں کہ بڑے جواہرات اور موتیوں میں بیع سلم جائز نہیں ہے، کیونکہ ان کے افراد اور ان کی تعداد میں بہت زیادہ تفاوت ہوتا ہے، اس لیے وہ عددی متفاوت ہوئے اور عددی متفاوت کے متعلق آپ کو معلوم ہے کہ ان میں بیع سلم جائز نہیں ہے۔ ہاں وہ چھوٹے موتی جو وزن سے فروخت ہوتے ہیں ان کی بیع سلم جائز ہے، کیونکہ وزن سے ان کی مقدار معلوم ہو جاتی ہے اور ان کے افراد کا تفاوت ختم ہو جاتا ہے۔

ولا باس الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر اینٹوں کا سانچہ اور ان کی متعین سائز اور مقدار بیان کر دی جائے تو ان میں عقد سلم درست اور جائز ہے، کیونکہ بیان سانچہ کے بعد اینٹیں عددی متقارب ہو جاتی ہیں اور عددی متقارب میں تو بیع سلم درست ہی ہے، اس لیے اینٹوں میں بھی بیع سلم درست اور جائز ہے۔

قَالَ وَكُلُّ مَا امْكَنَ ضَبْطُ صِفَتِهِ وَمَعْرِفَةُ مِقْدَارِهِ جَازَ السَّلْمُ فِيهِ، لِأَنَّهُ لَا يُفْضَى إِلَى الْمُنَازَعَةِ، وَمَا لَا يُضَبُّ صِفَتُهُ وَلَا يُعْرَفُ مِقْدَارُهُ لَا يَجُوزُ السَّلْمُ فِيهِ، لِأَنَّهُ دَيْنٌ وَبِدُونِ الْوَصْفِ يَبْقَى مَجْهُولًا جِهَالَةً تُفْضَى إِلَى الْمُنَازَعَةِ، وَلَا بَأْسَ فِي السَّلْمِ فِي طَشْتٍ أَوْ قُمْقُمَةٍ أَوْ خُفَيْنٍ وَنَحْوِ ذَلِكَ إِذَا كَانَ يُعْرَفُ لَا سِتِجْمَاعِ شَرَائِطِ السَّلْمِ، وَإِنْ كَانَ لَا يُعْرَفُ فَلَا خَيْرَ فِيهِ، لِأَنَّهُ مَجْهُولٌ.

ترجمہ: ہر وہ چیز جس کی صفت کو منضبط کرنا اور اس کی مقدار کو جاننا ممکن ہو اس میں بیع سلم جائز ہے، کیونکہ یہ مفضی الی المنازعہ نہیں ہے، اور وہ چیز جس کی صفت منضبط نہ کی جاسکے اور اس کی مقدار نہ معلوم ہو سکے۔ اس میں بیع سلم جائز نہیں ہے، کیونکہ وہ دین اور وصف کے بغیر اس طرح کی جہالت کے ساتھ باقی رہے گی جو مفضی الی المنازعہ ہوگی۔ اور طشت یا ققمہ یا خفین وغیرہ میں عقد سلم کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے بشرطیکہ وہ معلوم ہو، اس لیے کہ اس میں سلم کی شرطیں موجود ہیں۔ اور اگر کوئی چیز معلوم نہ ہو تو اس کی سلم میں کوئی بھلائی نہیں ہے، کیونکہ یہ دین مجہول ہے۔

اللغات:

﴿ضبط﴾ محفوظ کرنا، مذکور کرنا۔ ﴿لا یفزی﴾ نہیں پہنچاتا۔ ﴿منازعہ﴾ جھگڑا۔ ﴿طشت﴾ تھال۔ ﴿قمقمہ﴾ چھوٹا چراغ جو شیشے کے چھوٹے سے برتن میں ہوتا ہے۔ ﴿خفین﴾ موزے۔

مسلم فیہ اشیاء معلوم کرنے کا ضابطہ:

امام قدوری رحمہ اللہ اس عبارت میں ایک ضابطہ بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ہر وہ چیز جس کی صفت کو منضبط کرنا اور اس کی مقدار معلوم کرنا ممکن ہو اس میں بیع سلم درست اور جائز ہے، کیونکہ مقدار اور وصف کی معرفت کے بعد وہ چیز مفضی الی المنازعہ نہیں ہوگی اور جو چیز مفضی الی المنازعہ نہیں ہوگی اس میں عقد سلم بھی جائز ہوگا۔

اس کے برخلاف جس چیز کی مقدار اور صفت معلوم کرنا ممکن نہ ہو اس کی بیع مسلم جائز نہیں ہے، کیونکہ مقدار یا وصف کی جہالت مفضی الی المنازعہ ہوگی اور عقد مسلم سے مانع ہوگی، صاحب ہدایہ نے اس کی دلیل یوں بیان کی ہے کہ مسلم فیہ دین ہوتی ہے اور دین ذمہ میں واجب ہوتا ہے اور اگر اس کا وصف بیان نہ کیا جائے تو وہ مجہول رہتا ہے اور اس کی جہالت مفضی الی المنازعہ ہوتی ہے اور جس چیز کی جہالت مفضی الی المنازعہ ہو اس میں مطلق بیع جائز نہیں ہوتی چہ جائے کہ عقد مسلم جائز ہو اس لیے اس میں عقد مسلم درست اور جائز نہیں ہوگا۔

ولا بأس الخ: فرماتے ہیں کہ طشت، ققمہ، خفین اور اس جیسی چیزوں کا اگر وصف بیان کر دیا جائے تو ان میں عقد مسلم درست اور جائز ہے، کیونکہ بیان وصف کے بعد یہ معلوم المقدار اور مقدور للتسلیم ہو جاتی ہیں اور معلوم المقدار اور مقدور للتسلیم چیزوں میں عقد مسلم درست اور جائز ہے۔ اور اگر بیان اوصاف کے بعد بھی وہ چیز معلوم المقدار اور معروف الوصف نہ ہو سکے تو اس میں بیع مسلم درست اور جائز نہیں ہے، اس لیے کہ دین ہونے کی وجہ سے مسلم فیہ مجہول ہوگی اور اس کی جہالت مفضی الی المنازعہ ہوگی اس لیے اس صورت میں بیع مسلم بھی جائز نہیں ہوگی۔

قَالَ وَإِنْ اسْتَصْنَعَ شَيْئًا مِنْ ذَلِكَ بِغَيْرِ أَجَلٍ جَازٍ اسْتَحْسَانًا لِلْإِجْمَاعِ الثَّابِتِ بِالْعَمَلِ، وَفِي الْقِيَاسِ لَا يَجُوزُ، لِأَنَّهُ بَيْعُ الْمَعْدُومِ، وَالصَّحِيحُ أَنَّهُ يَجُوزُ بَيْعًا، لِأَعْدَةٍ، وَالْمَعْدُومُ قَدْ يُعْتَبَرُ مَوْجُودًا حُكْمًا وَالْمَعْقُودُ عَلَيْهِ الْعَيْنُ دُونَ الْعَمَلِ حَتَّى لَوْ جَاءَ بِهِ مَفْرُوعًا عَنْهُ لَا مِنْ صَنْعَتِهِ أَوْ مِنْ صَنْعَتِهِ قَبْلَ الْعَقْدِ فَأَخَذَهُ جَازًا، وَلَا يَتَعَيَّنُ إِلَّا بِالْإِخْتِيَارِ حَتَّى لَوْ بَاعَهُ الصَّانِعُ قَبْلَ أَنْ يَرَاهُ الْمُسْتَصْنِعُ جَازًا وَهَذَا كُلُّهُ هُوَ الصَّحِيحُ.

ترجمہ: اور اگر ان چیزوں میں سے کوئی چیز میعاد کے بغیر بنوائی تو استحساناً جائز ہے اس اجماع کی وجہ سے جو تعامل ناس سے ثابت ہے اور قیاساً جائز نہیں ہے، اس لیے کہ معدوم کی بیع ہے اور صحیح یہ ہے کہ استصناع بیع کے طور پر جائز ہے نہ کہ وعدہ کے طور پر اور معدوم کو کبھی حکماً موجود مان لیا جاتا ہے، اور معقود علیہ عین شئی ہے نہ کہ عمل حتیٰ کہ اگر کارگر کوئی ایسی چیز لائے جو اس کی بنائی ہوئی نہ ہو یا عقد سے پہلے اس کی بنائی ہوئی ہو اور بنوانے والا اسے لے لے تو جائز ہے۔ اور وہ چیز مستصنع کی پسند ہی سے متعین ہوگی یہاں تک کہ اگر مستصنع کے اسے دیکھنے سے پہلے ہی کارگر نے اسے فروخت کر دیا تو بیع جائز ہے اور یہ ساری تفصیل صحیح ہے۔

اللغات:

﴿استصنع﴾ آرڈر پر کوئی چیز تیار کروائی۔ ﴿اجل﴾ میعاد، مقررہ مدت۔ ﴿صانع﴾ کاری گر۔

استصناع کا حکم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ استصناع عامۃ المباح کے یہاں بیع ہے اور استحساناً جائز ہے اور اس کی صورت یہ ہے کہ دکاندار کارگر سے آرڈر پر کوئی چیز بنواتے ہیں اور کچھ بیانہ وغیرہ دیدیتے ہیں یا بغیر بیانہ کے مال ملنے کے بعد رقم اداء کرتے ہیں اور کارگر اپنی سہولت کے مطابق دو، چار، دس دن میں وہ مال تیار کر کے دیتا ہے اور اس کی کوئی حتمی تاریخ یا میعاد مقرر نہیں ہوتی، بہر حال از روئے استحسان

تویہ درست ہے، لیکن قیاساً درست اور جائز نہیں ہے، استحسان کی دلیل یہ ہے کہ استھناع لوگوں کے درمیان جاری و ساری ہے اور امت کا اس پر تعامل ہے، اس حوالے سے گویا اس کے جواز پر امت کا اجماع ہو چکا ہے اور اجماع امت بھی حج شرعیہ میں سے ایک اہم اور قوی حجت ہے جس سے جواز اور عدم جواز کا ثبوت ہو سکتا ہے، کیونکہ حدیث پاک میں صاف طور پر یہ وضاحت کر دی گئی ہے۔ ماراہ المسلمون حسنا فهو عند الله حسن۔

البتہ قیاس استھناع کے جواز کا انکار کرتا ہے اور قیاس کے دلدادہ حضرت امام زفر اور امام شافعی رحمہما نے بھی قیاس سے آس لگا کر استھناع کے جواز کا انکار کیا ہے، ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ استھناع کی صورت میں بیع معدوم ہوتی ہے اور معدوم کی بیع جائز نہیں ہے، اس لیے استھناع کی بیع بھی جائز نہیں ہوگی، لیکن صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ صحیح اور معتمد قول کے مطابق استھناع بیع ہے، وعدہ نہیں ہے چنانچہ امام محمد رحمہ اللہ نے مبسوط میں اسے بیع قرار دیا ہے اور پھر اس میں اختیار رویت بھی ثابت ہوتا ہے حالانکہ وعدہ میں اختیار وغیرہ کا ثبوت نہیں ہوتا اس لیے اس حوالے سے بھی یہ بیع ہے اور تعامل ناس اور استحسان کی رو سے درست اور جائز ہے۔ (بنایہ ۱۱/۳۷۸)

والمعدوم الخ: یہاں سے ایک سوالیہ مقدار کا جواب دیا گیا ہے، سوال یہ ہے کہ استھناع کی صورت میں مال معدوم رہتا ہے اور معدوم چیز بیع نہیں بن سکتی، اس لیے استھناع کو بیع قرار دینا کیسے درست ہے؟ صاحب ہدایہ اسی کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ کبھی کبھی بنکم شرع معدوم کو موجود شمار کر لیا جاتا ہے چنانچہ اگر مسلمان جانور ذبح کرتے وقت تسمیہ پڑھنا بھول جائے تو شرعاً اس کی معدوم تسمیہ کو حکماً موجود شمار کر لیا گیا ہے، اسی طرح استھناع والے مسئلے میں بھی معدوم چیز کو حکماً موجود کا درجہ دے دیا گیا ہے، لہذا معدوم والے پہلو کو لیکر اعتراض کرنا درست نہیں ہے۔

والمعقود علیہ الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ استھناع کی صورت میں کارگیر اور صانع کی صنعت اور اس کا عمل معقود علیہ نہیں ہوتا، بلکہ جو چیز وہ بنا کر تیار کرتا ہے وہ معقود علیہ ہوتی ہے اسی لیے اگر کارگیر اپنے علاوہ کسی دوسرے کاریگر کی بنائی ہوئی چیز مستصنع کو دے یا عقد سے پہلے کی اپنی بنائی ہوئی چیز اسے دے تو ان دونوں صورتوں میں عقد کی صحت اور عدم صحت مستصنع کے لینے اور نہ لینے پر موقوف ہوگی چنانچہ اگر وہ اس چیز کو لے لیا تو عقد درست اور جائز ہوگا ورنہ نہیں، اس سے بھی معلوم ہوا کہ عمل معقود علیہ نہیں بلکہ بنائی ہوئی چیز ہے، اگر عمل معقود علیہ ہوتا تو دوسرے کاریگر کی بنائی ہوئی چیز پر عقد درست نہ ہوتا اور نہ قبل از عقد اسی کاریگر کی بنائی ہوئی چیز پر عقد جائز ہوتا۔

ولا یتعین الخ: فرماتے ہیں کہ کاریگر کی بنائی ہوئی چیز کو جب تک مستصنع پسند نہیں کریگا اس وقت تک وہ چیز بیع کے لیے متعین نہیں ہوگی، یہی وجہ ہے کہ اگر مستصنع کی پسند سے پہلے کاریگر اس چیز کو فروخت کر دے تو یہ درست اور جائز ہے، کیونکہ بیع کے لیے متعین نہ ہونے سے پہلے وہ صانع ہی کی ملکوت ہے اور انسان کو اپنی ملکیت میں ہر طرح کے تصرف کا اختیار رہتا ہے۔

ولہذا کله الخ: فرماتے ہیں کہ استھناع کے بیع ہونے، اس میں اختیار رویت کے ثابت ہونے اور پسند کے بغیر اس کے متعین نہ ہونے کے حوالے سے ہماری بیان کردہ ساری تفصیلات درست اور صحیح ہیں اور ان میں کسی طرح کا کوئی شک و شبہ نہیں ہے۔

قَالَ وَهُوَ بِالْخِيَارِ إِنْ شَاءَ أَخَذَهُ وَإِنْ شَاءَ تَرَكَهُ، لِأَنَّهُ اشْتَرَى شَيْئًا لَمْ يَرَهُ، وَلَا خِيَارَ لِلصَّانِعِ، كَذَا ذِكْرُهُ فِي

الْمَبْسُوطُ وَهُوَ الْأَصَحُّ، لِأَنَّهُ بَاعَ مَا لَمْ يَرَوْهُ وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ لَهُ الْخِيَارَ أَيْضًا، لِأَنَّهُ لَا يُمْكِنُهُ تَسْلِيمُ الْمَعْقُودِ عَلَيْهِ إِلَّا بِضَرْبٍ وَهُوَ قَطْعُ الصَّرَمِ وَغَيْرِهِ، وَعَنْ أَبِي يُونُسَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لَا خِيَارَ لَهُمَا، أَمَّا الصَّانِعُ، فَلَمَّا ذَكَرْنَا، وَأَمَّا الْمُسْتَصْنِعُ فَلَا نَفِي فِي إِبْتَابِ الْخِيَارِ لَهُ إِضْرَارًا بِالصَّانِعِ، لِأَنَّهُ لَا يَشْتَرِيهِ غَيْرُهُ بِمِثْلِهِ، وَلَا يَجُوزُ فِيمَا لَا تَعَامَلَ فِيهِ لِلنَّاسِ كَالْيَبَابِ لِعَدَمِ الْمُجَوِّزِ وَفِيمَا فِيهِ تَعَامَلَ إِنَّمَا يَجُوزُ إِذَا أُمِّنَ إِعْلَامُهُ بِالْوَصْفِ لِيُمْكِنَ التَّسْلِيمُ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ مستصنع کو اختیار ہے اگر چاہے تو اسے لے لے اور اگر چاہے تو چھوڑ دے، کیونکہ اس نے ایسی چیز خریدی ہے جسے دیکھا نہیں ہے۔ اور کارگیر کو کوئی اختیار نہیں ملے گا، ایسا ہی امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے مبسوط میں اسے بیان کیا ہے اور یہی اصح ہے، کیونکہ اس نے ایسی چیز فروخت کیا ہے جسے دیکھا نہیں ہے۔ حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ سے ایک روایت یہ ہے کہ صانع کو بھی اختیار ملے گا، کیونکہ ضرر کے بغیر اس کے لیے معقود علیہ کو سپرد کرنا ممکن نہیں ہے اور وہ چھڑہ وغیرہ کا ٹٹا ہے۔

حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے ایک روایت یہ ہے کہ صانع اور مستصنع دونوں کو اختیار نہیں ملے گا۔ رہا صانع تو اس دلیل کی وجہ سے جسے ہم بیان کر چکے ہیں۔ اور رہا مستصنع تو اس وجہ سے کہ اس کے لیے خیار ثابت کرنے میں صانع کو ضرر پہنچانا ہے، اس لیے کہ مستصنع کے علاوہ کوئی اسے اس شے میں نہیں خریدے گا۔

اور جن اشیاء کے استصناع میں لوگوں کا تعامل نہیں ہے ان میں استصناع جائز نہیں ہے جیسے کپڑے کیونکہ جائز قرار دینے والا سبب نہیں ہے، اور جن اشیاء میں لوگوں کا تعامل ہے ان میں اسی صورت میں استصناع جائز ہے جب وصف کے ذریعے اس سے آگاہ کرنا ممکن ہوتا کہ سپردگی ممکن ہو سکے۔

اللغات:

﴿صانع﴾ کاری گر۔ ﴿صرم﴾ چھڑا۔

استصناع میں تیار کی ہوئی چیز کے لینے کا خیار:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر عقد استصناع میں مال بن کر تیار ہو جائے اور پھر مستصنع اسے دیکھ کر اس مال کو لینے سے انکار کر دے تو جس طرح مستصنع کو تیار شدہ مال لینے کا حق ہے اسی طرح اسے مذکورہ مال کو رجیکٹ کرنے اور نہ لینے کا بھی حق ہے، کیونکہ اس نے وہ مال بغیر دیکھے خریدا ہے اس لیے اسے خیار رویت حاصل ہوگا اور خیار رویت کے تحت مشتری کو جس طرح مبیع لینے کا حق رہتا ہے اسی طرح اسے واپس کرنے کا بھی حق رہتا ہے۔ اس کے برخلاف عقد استصناع کے بعد صانع کو صرف مال بنا کر دینا ہوگا اور اسے مال بنانے سے انکار کا حق نہیں ہوگا، کیونکہ اگرچہ اس نے بغیر دیکھے سودا کیا ہے تاہم وہ اسی میدان کا کھلاڑی ہے اور مال کی نوعیت اور اس کے نفع نقصان سے بہ خوبی واقف ہے، اس لیے اسے انکار کا حق نہیں ہوگا اور پھر وہ بائع بھی ہے اور بائع کو خیار رویت نہیں حاصل ہوتا۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے اس مسئلے کو مبسوط میں اسی طرح بیان کیا ہے اور یہی صحیح ہے۔ ویسے اس سلسلے میں حضرات شیخین رحمۃ اللہ علیہما سے الگ الگ دو روایتیں مروی ہیں:

(۱) پہلی روایت جو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے یہ ہے کہ جس طرح مستضع کو اختیار ملے گا اسی طرح صانع کو بھی اختیار ملے گا، کیونکہ جب وہ مال تیار کرے گا تو اسے چمڑہ وغیرہ کا ٹاپڑے گا اور اس میں اس کا نقصان ہوگا، اس لیے صانع کو ضرر سے بچانے کے لیے اسے بھی اختیار دیا جائے گا، اگر اس کا دل چاہے تو مال تیار کرے ورنہ عقد کو ختم کر دے۔

(۲) دوسری روایت جو امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے وہ یہ ہے کہ نہ تو صانع کو اختیار ملے گا اور نہ ہی مستضع کو، صانع کو بائع ہونے کی وجہ سے اختیار نہیں ملے گا اور مستضع کو اس وجہ سے اختیار نہیں ملے گا، اس لیے کہ اسے اختیار دینے میں صانع اور کارگیر کا نقصان ہے بایں معنی کہ اگر اختیار کے تحت اس نے مال کو نہیں لیا تو صانع کا وہ مال خراب ہو جائے گا اور اس کی محنت پر پانی پھر جائے گا، اس لیے کہ اولاً تو دوسرا کوئی اسے لے گا نہیں، اور اگر کوئی لے گا بھی تو اس قیمت پر نہیں لے گا جس قیمت اور ثمن پر مستضع نے اسے بنوایا ہے، بلکہ دوسرا آدمی تو صانع کی مجبوری کا ناجائز فائدہ اٹھانے کی کوشش کرے گا اور اس حوالے سے اسے ضرر لاحق ہوگا اس لیے مستضع کو بھی اختیار نہیں ملے گا۔

ولا يجوز الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ استصناع کے جواز اور عدم جواز کے سلسلے میں ایک قاعدہ کلیہ یاد رکھنا چاہیے، وہ یہ کہ استصناع کا جواز اور عدم جواز تعامل ناس پر موقوف ہے، لہذا جن چیزوں کے استصناع میں لوگوں کا تعامل نہیں ہے ان میں استصناع جائز نہیں ہے جیسے کپڑے، کیونکہ استصناع کو جائز قرار دینے والی چیز یعنی تعامل ناس، کپڑوں میں معدوم ہے، اس لیے ان میں استصناع بھی درست نہیں ہے، البتہ جن چیزوں کے استصناع میں لوگوں کا تعامل ہے ان میں استصناع درست ہے بشرطیکہ اس کے وصف کو بیان کرنے سے اس چیز کے متعلق آگاہی ہو جائے اور مستضع کی فرمائش اور اس کی خواہش کے مطابق مال تیار کر کے دیا جاسکے۔

وَأِنَّمَا قَالَ بِغَيْرِ أَجَلٍ، لِأَنَّهُ لَوْ ضَرَبَ الْأَجَلَ فِيمَا فِيهِ تَعَامَلُ يَصِيرُ سَلَمًا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رحمۃ اللہ علیہ خِلَافًا لَهُمَا، وَلَوْ ضَرَبَهُ فِيمَا لَا تَعَامَلُ فِيهِ يَصِيرُ سَلَمًا بِالِاتِّفَاقِ، لَهُمَا أَنَّ اللَّفْظَ حَقِيقَةً لِلِاسْتِصْنَاعِ فَيَحَافِظُ عَلَى قَصْدِهِ وَيَحْمِلُ الْأَجَلَ عَلَى التَّعْجِيلِ، بِخِلَافِ مَا لَا تَعَامَلُ فِيهِ، لِأَنَّ ذَلِكَ اسْتِصْنَاعٌ فَاسِدٌ فَيَحْمِلُ عَلَى السَّلَمِ الصَّحِيحِ، وَلِأَبِي حَنِيفَةَ رحمۃ اللہ علیہ أَنَّهُ دَيْنٌ يَحْتَمِلُ السَّلَمَ وَجَوَازُ السَّلَمِ بِإِجْمَاعٍ لَا شُبْهَةَ فِيهِ، وَفِي تَعَامُلِهِمُ الْإِسْتِصْنَاعُ نَوْعٌ شُبْهَةٌ فَكَانَ الْحَمْلُ عَلَى السَّلَمِ أَوْلَى. وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

ترجمہ: اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے بغیر اجل اس لیے فرمایا ہے، کیونکہ اگر ان چیزوں میں جن میں لوگوں کا تعامل ہے میعاد متعین کر دی گئی تو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں وہ سلم ہو جائے گی، حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہما کا اختلاف ہے، اور اگر ان چیزوں میں میعاد لگائی گئی جن میں تعامل نہیں ہے تو بالاتفاق وہ سلم ہو جائے گی۔

حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہما کی دلیل یہ ہے کہ لفظ استصناع، استصناع کے لیے حقیقی ہے، اس لیے لفظ کے مقتضی پر اس کی

محافظة کی جائے گی اور میعاد کو تعمیل پر محمول کیا جائے گا۔ برخلاف وہ چیزیں جن میں تعامل نہیں ہے، کیونکہ یہ استصناع فاسد ہے لہذا اسے سلم صحیح پر محمول کیا جائے گا، حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ یہ ایسا دین ہے جو سلم کا احتمال رکھتا ہے، اور سلم کا جواز ایسے اجماع سے ثابت ہے جس میں کوئی شبہ نہیں ہے جب کہ لوگوں کے تعامل پر عمل کرنے میں ایک طرح کا شبہ ہے، لہذا اسے سلم پر محمول کرنا اولیٰ ہے۔ واللہ اعلم۔

اللغات:

﴿اجل﴾ میعاد، مقررہ مدت۔ ﴿يحافظ﴾ حفاظت کی جائے گی، خیال رکھا جائے گا۔ ﴿قضية﴾ مقتضی، تقاضا۔ ﴿تعجيل﴾ جلدی کرنا۔

استصناع اور رطل:

متن میں جو ان استصنع شینا من ذلك بغیر أجل کی عبارت بیان کی گئی ہے یہاں سے اسی کا فائدہ بیان کرتے ہوئے صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ بغیر أجل ہی کے استصناع کا تحقق ہوگا ورنہ تو وہ اشیاء جن میں استصناع کا تعامل ہے اگر ان میں أجل اور میعاد مقرر کر دی گئی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں وہ عقد استصناع نہیں رہے گا، بلکہ سلم ہو جائے گا، لیکن حضرات صاحبین کے یہاں وہ عقد سلم نہیں ہوگا۔

اس کے برخلاف اگر کسی نے ایسی چیز بنوانے کا ارادہ کیا جس میں استصناع کے حوالے سے لوگوں کا تعامل نہ ہو اور اس کے لیے میعاد مقرر کر دی گئی تو وہ بالاتفاق وہ عقد سلم ہو جائے گا۔

پہلے مسئلے میں حضرات صاحبین رحمہم اللہ کی دلیل یہ ہے کہ لفظ استصناع معنی استصناع کے لیے حقیقی ہے اور لفظ کو معنی حقیقی کے خلاف محمول کرنے پر اگر کوئی قرینہ نہ ہو تو اس سے اس کے حقیقی معنی ہی مراد ہوتے ہیں، لہذا لفظ کے مقتضی کی پوری پوری رعایت کی جائے گی اور اسے استصناع ہی پر محمول کیا جائے گا۔ اور وہ میعاد جو مقرر کی گئی ہے اسے تعمیل پر محمول کریں گے۔

اس کے برخلاف وہ اشیاء جن میں استصناع کے حوالے سے لوگوں کا تعامل نہ ہو اور پھر ان میں استصناع کر کے میعاد مقرر کر دی جائے تو امام صاحب اور حضرات صاحبین سب کے یہاں وہ عقد سلم ہو جائے گا، استثناء نہیں رہے گا، کیونکہ یہاں استصناع کو جائز قرار دینے والی چیز یعنی تعامل ناس بھی معدوم ہے اور پھر لفظ کو اس کے حقیقی معنی سے معزول کرنے پر قرینہ یعنی میعاد کی تعیین بھی موجود ہے، اس لیے اسے عقد سلم پر محمول کیا جائے گا۔

ولابی حنیفة رحمہ اللہ الخ: امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں پہلے مسئلے میں بھی استصناع سلم میں تبدیل ہو جاتا ہے، اس لیے اس پر ان کی دلیل یہ ہے کہ استصناع میں معتقد علیہ دین ہوتا ہے اور صانع کے ذمے ثابت ہوتا ہے اور اس میں جس طرح استصناع کا احتمال ہے اسی طرح سلم کا بھی احتمال ہے، مگر دلیل کی طرف نظر کرتے ہوئے یہاں سلم کا پہلو قوی ہے اور استصناع کا پہلو کم زور ہے، کیونکہ استصناع کی دلیل تعامل ہے اور امام زفر رحمہ اللہ اور امام شافعی رحمہ اللہ اس کے منکر بھی ہیں جب کہ سلم کا جواز کتاب و سنت اور اجماع تینوں سے ثابت ہے، اس لیے اس حوالے سے یہاں سلم کا پہلو قوی ہے، لہذا پہلے مسئلے میں لفظ استصناع کو حقیقی معنی پر محمول نہ کر کے سلم ہی پر محمول کریں گے۔ فقط واللہ اعلم۔

مسائل منشورہ متفرق مسائل

مصنفین و مؤلفین کی عادت ہے کہ وہ کتاب، باب اور فصل وغیرہ میں حتی المقدور مسائل بیان کرنے کے بعد بھولے اور چھوٹے ہوئے مسائل کو علیحدہ فصل اور عنوان کے تحت بیان کرتے ہیں اور اس عنوان کو کبھی مسائل متفرقہ کبھی مسائل شتی اور کبھی مسائل منشورہ کا نام دیتے ہیں، صاحب ہدایہ نے بھی مسائل منشورہ کے تحت یہاں ابواب سابقہ کے چھوٹے ہوئے مسائل کو بیان کیا ہے۔

قَالَ وَيَجُوزُ بَيْعُ الْكَلْبِ وَالْفَهْدِ وَالسَّبَاعِ، الْمَعْلَمُ وَغَيْرُ الْمَعْلَمِ فِي ذَلِكَ سَوَاءٌ، وَعَنْ أَبِي يُونُسَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لَا يَجُوزُ بَيْعُ الْكَلْبِ الْعَقُورِ، لِأَنَّهُ غَيْرُ مُنْتَفِعٍ بِهِ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لَا يَجُوزُ بَيْعُ الْكَلْبِ لِقَوْلِهِ ① «لَا يَبْعُ الْكَلْبُ إِلَّا الْكَلْبَ» وَكَانَ مُنْتَفِعًا، وَلَنَا أَنَّهُ ② «نَهَى عَنْ بَيْعِ الْكَلْبِ إِلَّا كَلْبَ صَيْدٍ أَوْ مَاشِيَةٍ»، وَلِأَنَّهُ مُنْتَفِعٌ بِهِ حَرَّاسَةً وَأَصْطِيادًا فَكَانَ مَالًا فَيَجُوزُ بَيْعُهُ، بِخِلَافِ الْهُوَامِ الْمُؤَدِّيَةِ، لِأَنَّهُ لَا يَنْتَفِعُ بِهَا، وَالْحَدِيثُ مَحْمُولٌ عَلَى الْإِبْتِدَاءِ فَلَمَّا لَمْ يَنْتَفِعْ عَنْ الْإِفْتَاءِ، وَلَا نُسَلِّمَ نَجَاسَةَ الْعَيْنِ، وَلَوْ سَلِّمَ فَيَحْرُمُ التَّنَاوُلُ دُونَ الْبَيْعِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ کتا، چیتا اور درندہ کی بیع جائز ہے اور اس حکم میں سدھایا ہوا اور غیر سدھایا ہوا دونوں برابر ہیں۔ حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ باؤلے کتے کی بیع جائز نہیں ہے، کیونکہ اس سے فائدہ نہیں اٹھایا جاسکتا امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ کتے کی بیع جائز نہیں ہے، اس لیے کہ آپ ﷺ نے فرمایا زانیہ کی اجرت اور کتے کا شمن حرام ہیں، اور اس لیے بھی کہ کتا نجس العین ہے اور نجاست محل کے ذلیل ہونے کی خبر دیتی ہے جب کہ بیع کا جواز اس کے اعزاز کی خبر دیتا ہے اس لیے اس کی بیع منٹھی ہوگی۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ آپ ﷺ نے شکاری اور حفاظتی کتے کے علاوہ دیگر کتوں کی بیع سے منع فرمایا ہے، اور اس لیے بھی حفاظت اور شکار کے حوالے سے کتے سے نفع اٹھایا جاتا ہے، اس لیے وہ مال ہوگا اور اس کی بیع جائز ہوگی، برخلاف موزی کیڑے مکوڑوں کے، اس لیے کہ ان سے نفع نہیں اٹھایا جاتا اور حدیث پاک کتے پالنے سے یکسر علیحدہ کرنے کی غرض سے ابتدائے اسلام پر محمول ہے اور اس کا نجس العین ہونا ہمیں تسلیم نہیں ہے، اور اگر تسلیم بھی کر لیا جائے تو اس کا کھانا حرام ہوگا نہ کہ بیچنا۔

﴿کلب﴾ کتا۔ ﴿فہد﴾ چیتا۔ ﴿سباع﴾ درندے۔ ﴿معلم﴾ سکھایا ہوا۔ ﴿عقور﴾ کٹ کھنا، باؤلا۔ ﴿شحت﴾ حرام۔ ﴿بغی﴾ زانیہ، فاحشہ عورت۔ ﴿تشرع﴾ احساس دلاتا ہے۔ ﴿ھوان﴾ ذلیل ہونا۔ ﴿صید﴾ شکار۔ ﴿ماشیہ﴾ ریوڑ۔ ﴿حراسہ﴾ پہرہ داری۔ ﴿ھوام﴾ حشرات الارض، کیڑے مکوڑے۔

تخریج:

① اخرجه دارقطنی فی کتاب البیوع، حدیث: ۳۰۴۵، ۳۰۴۸.

② اخرجه البيهقي فی کتاب البیوع باب النہی عن ثمن الکلب، حدیث: ۱۱۰۱۲.

درندوں اور کیڑوں وغیرہ کی بیع:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ہمارے یہاں کتے، چیتے اور درندے کی بیع مطلقاً جائز ہے، یعنی خواہ وہ سدھائے ہوئے ہوں یا بغیر سدھائے ہوئے بہر دو صورت ان کی بیع ہمارے یہاں درست اور جائز ہے، امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ باؤلے کتے کی بیع جائز نہیں ہے، کیونکہ اس سے انتفاع ممکن نہیں ہے اور جب اس سے انتفاع ممکن نہیں ہے تو ظاہر ہے کہ اس کی بیع میں کوئی فائدہ بھی نہیں ہے، امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ کتے کی بیع مطلقاً جائز نہیں ہے، کیونکہ حدیث پاک میں اسے حرام قرار دیا گیا ہے چنانچہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ان من السحت مہرا البغی و ثمن الکلب یعنی زانیہ کی اجرت اور کتے کا ثمن حرام ہیں، دوسری حدیث ہے نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن ثمن الکلب و مہر البغی الخ یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کتے کے ثمن اور زانیہ کی اجرت سے منع فرمایا ہے، ان روایتوں سے معلوم ہوا کہ کتے کا ثمن حرام ہے اور جب ثمن حرام ہے تو اس کی بیع بھی حرام ہوگی، کیونکہ بیع حصول ثمن کا سبب ہے امام شافعی رحمہ اللہ کی دوسری اور عقلی دلیل یہ ہے کہ کتا نجس العین ہے اور اس کا نجس العین ہونا اس کے محل اور مقام کی خصاصت و رذالت کی دلیل ہے اس لیے اس حوالے سے اس کی بیع حرام ہونا چاہیے کیونکہ بیع کا جواز اس کے معزز اور قابل احترام ہونے کی علامت ہوگا حالانکہ نجس العین ہونے کی وجہ سے وہ رذیل اور ذلیل ہے، اس لیے اس کی بیع بھی درست نہیں ہے۔

ولنا انه الخ: کتوں کی بیع کے جائز ہونے پر ہماری نقلی دلیل یہ حدیث ہے انه علیہ السلام نہی عن بیع الکلب إلا کلب صید او ماشیہ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے شکاری اور حفاظتی کتے کے علاوہ دیگر کتوں کی بیع سے منع فرمایا ہے، اس حدیث سے ہمارا وجہ استدلال بایں معنی ہے کہ اگرچہ اس میں صرف شکاری اور حفاظتی کتے کو بیچنے کی اجازت وارد ہے تاہم دلالت النص سے تمام کتے کی بیع کا جواز ثابت ہے، اور اس کی دلیل یہ ہے کہ شکار اور حفاظت کی صلاحیت ہر کتے میں موجود رہتی ہے اور عموماً چور وغیرہ کو دیکھ کر کتے بھونکنے اور چلائے لگتے ہیں، لہذا جواز بیع کی جو علت شکاری اور حفاظتی کتوں میں ہے وہی علت دیگر کتوں میں بھی ہے، اس لیے جس طرح شکاری اور حفاظتی کتوں کی بیع جائز ہے اسی طرح ان تمام کتوں کی بیع جائز ہوگی جن میں علت صید اور حراست موجود ہوگی۔

ہماری عقلی دلیل یہ ہے کہ کتا مطلقاً قابل انتفاع ہے اور صید اور حراست میں سودمند ہے اور ہر وہ چیز جو متفع ہو وہ مال ہوتی ہے اور مال کی خرید و فروخت جائز ہے اس لیے کتوں کی بیع بھی جائز ہے، ان کے برخلاف سانپ، بچھو اور موزی کیڑے مکوڑوں کی بیع جائز نہیں ہے، کیونکہ یہ قابل انتفاع نہیں ہیں بلکہ یہ تو انسان کے لیے وبال ہیں اور ہمہ وقت ان سے خطرہ اور خدشہ رہتا ہے، اس لیے

ان کی بیع بھی جائز نہیں ہے۔

والحدیث الخ: صاحب کتاب امام شافعی رحمہ اللہ کی پیش کردہ نقلی دلیل جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ان من السحت الخ والی حدیث میں ثمن کلب کی حرمت دائمی اور ابدی نہیں ہے، بلکہ ابتدائے اسلام میں یہ حرمت تھی اور کتوں کے معاملے میں لوگوں کی بے پناہ دلچسپی کی وجہ سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کے دلوں میں کتوں سے نفرت اور دوری پیدا کرنے کی غرض سے پہلے انھیں قتل کرنے کا حکم دیا اور اگر کسی برتن میں کوئی کتا منہ ڈال دے تو اسے سات آٹھ مرتبہ دھونے کا حکم جاری فرمایا۔ اس کے بعد رفتہ رفتہ جب لوگوں کے دلوں سے کتوں کی محبت ختم ہو گئی اور لوگ ان سے نفرت کرنے لگے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے رخص فی ثمن کلب الصيد کا فرمان جاری کر کے کلب صید کی اجرت اور اس کے ثمن کی حلت کو آشکارا فرمادیا اور جو دائمی حرمت تھی اس میں نرمی فرمادی، لہذا اب حکم یہ ہے کہ ابتدائے اسلام میں تو کتے کی خرید و فروخت ممنوع تھی، لیکن بعد میں جائز قرار دے دی گئی۔

امام شافعی رحمہ اللہ کی نقلی دلیل کا جواب یہ ہے کہ کتے کا نجس العین ہونا ہمیں تسلیم ہی نہیں ہے، اس لیے کہ اگر وہ نجس العین ہوتا تو ہبہ اور وصیت کے ذریعہ اس کا مال بنانا درست نہیں ہوتا، حالانکہ ہبہ اور وصیت کے ذریعے اس کی تملیک درست اور جائز ہے۔ اس سے صاف واضح ہے کہ کتا نجس العین نہیں ہے، اور اگر تھوڑی دیر کے لیے اس کا نجس العین ہونا تسلیم بھی کر لیا جائے تو اس صورت میں جواب یہ ہوگا کہ نجس العین ہونے کی وجہ سے اس کا کھانا حرام ہے نہ کہ اس کا بیچنا اور ہمارے یہاں نجس العین کو بیچنا جائز ہے جیسے گوبر اور میٹنیاں نجس العین ہیں مگر پھر بھی ہمارے یہاں ان کی بیع درست اور جائز ہے، اس لیے اس پہلو کو لیکر ہمارے خلاف استدلال کرنا درست نہیں ہے۔

قَالَ وَلَا يَجُوزُ بَيْعُ الْخَمْرِ وَالْخِنْزِيرِ لِقَوْلِهِ ۱ **الَّذِي فِيهِ إِنَّ الَّذِي حَرَّمَ شُرْبَهَا حَرَّمَ بَيْعَهَا وَأَكْلَ ثَمَنِهَا، وَلَآئِنَّ لَيْسَ بِمَالٍ فِي حَقِّهَا، وَقَدْ ذَكَرْنَاهُ.**

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ شراب اور خنزیر کی بیع جائز نہیں ہے، اس لیے کہ شراب کے متعلق آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے جس ذات نے اس کے پینے کو حرام قرار دیا ہے اسی ذات نے اسے فروخت کرنے اور اس کا ثمن کھانے کو بھی حرام قرار دیا ہے، اور اس لیے کہ یہ ہمارے حق میں مال نہیں ہے اور ہم اسے بیان کر چکے ہیں۔

اللغات:

﴿خمر﴾ شراب۔ ﴿شرب﴾ پینا۔

تخریج:

① أخرجه مسلم في كتاب المساقاة باب تحريم بيع الخمر، حديث: ۶۸.

شراب اور خنزیر کی بیع:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ باتفاق علماء و فقہاء و ائمہ شراب اور خنزیر کی بیع درست اور جائز نہیں ہے، کیونکہ ان کی حرمت منصوص علیہ

ہے اور قرآن وحدیث میں اس کی ممانعت وارد ہے، خمر کی حرمت کے متعلق قرآن کریم کی یہ آیت نص صریح کی حیثیت رکھتی ہے إنما الخمر والمیسر والآنصاب والأزلام رجس من عمل الشیطان کہ خمر اور میسر وغیرہ رجس ہیں اور شیطانی عمل ہیں اور رجس چوں کہ حرام اور نجس ہوتا ہے اور نجس اور حرام میں تصرف جائز نہیں ہے، اس لیے خمر میں بھی تصرف جائز نہیں ہے۔

حرمت خنزیر کے متعلق یہ آیت صریح ہے حرمت علیکم المیتة والدم ولحم الخنزیر، اس آیت کریمہ سے صاف طور پر یہ بات عیاں ہے کہ خنزیر حرام ہے اور آپ کو معلوم ہے کہ حرام میں تصرف کرنا درست نہیں ہے۔

حرمت خمر کے سلسلے میں یہ حدیث کا وہ جز بھی مستدل ہے جو عبارت میں مذکور ہے، اس کا واقعہ یہ ہے کہ قبیلہ ثقیف کا ایک آدمی (جسکی کنیت ابو عامر تھی) ہر سال نبی اکرم ﷺ کی خدمت میں شراب کا ایک مٹکہ ہدیہ کیا کرتا تھا اور جس سال شراب حرام ہوئی اس سال بھی اس نے وہ ہدیہ بھیجا، اس پر آپ ﷺ نے فرمایا ابا عامر ان الله تعالى قد حرم الخمر فلا حاجة لنا بخمرک یعنی اے ابو عامر اللہ تعالیٰ نے خمر کو حرام کر دیا ہے، اس لیے اب ہمیں تمہارے خمر کی ضرورت نہیں ہے، اس پر ابو عامر نے فرمایا اے اللہ کے نبی اسے فروخت کر کے اس کے ثمن کو اپنے کام میں لگا لیجیے، یہ سن کر آپ ﷺ نے فرمایا ابا عامر ان الذي حرم شربها حرم بيعها واكل ثمنها کہ اے ابو عامر جس ذات نے شراب پینا حرام کیا ہے، اسی ذات نے اس کی ثمن خوردگی کو بھی حرام قرار دیا ہے اس لیے اب کسی بھی حوالے سے وہ ہمارے لیے کارآمد نہیں ہے۔

حرمت خمر کی عقلی دلیل یہ ہے کہ خمر مسلمانوں کے حق میں مال نہیں ہے اور آپ کو معلوم ہے کہ غیر مال کی بیع و شراء درست نہیں ہے۔

قَالَ وَأَهْلُ الدِّمَةِ فِي الْبَيَاعَاتِ كَالْمُسْلِمِينَ لِقَوْلِهِ ① ﷺ فِي ذَلِكَ الْحَدِيثِ فَأَعْلَمَهُمْ أَنَّ لَهُمْ مَالِ الْمُسْلِمِينَ وَعَلَيْهِمْ مَا عَلَى الْمُسْلِمِينَ وَلَآئِنَّهُمْ مُكَلَّفُونَ مُحْتَاجُونَ كَالْمُسْلِمِينَ، قَالَ إِلَّا فِي الْخَمْرِ وَالْخِنْزِيرِ خَاصَّةً فَإِنَّ عَقْدَهُمْ عَلَى الْخَمْرِ كَعَقْدِ الْمُسْلِمِ عَلَى الْعَصِيرِ، وَعَقْدُهُمْ عَلَى الْخِنْزِيرِ كَعَقْدِهِمْ عَلَى الشَّاةِ لِأَنَّهَا أَمْوَالٌ فِي إِعْتِقَادِهِمْ وَنَحْنُ أَمْرُنَا بِأَنْ نَتْرَكَهُمْ وَمَا يَعْتَقِدُونَ، ذَلَّ عَلَيْهِ قَوْلُ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَلَوْ هُمَا بَيْعُهُمَا وَخَذُوا الْعَشْرَ مِنْ أَثْمَانِهِمَا.

ترجمہ: اور ذمی لوگ بیوع میں مسلمانوں کی طرح ہیں، اس لیے کہ آپ ﷺ نے اس حدیث میں فرمایا ہے ذمیوں کو یہ بتادو کہ جو مسلمانوں کے لیے ہے وہی ان کے لیے بھی ہے اور جو مسلمانوں پر لازم ہے وہی ان پر بھی لازم ہے، اور اس لیے کہ وہ لوگ بھی مسلمانوں کی طرح مکلف ہیں اور محتاج ہیں مگر خاص طور پر شراب اور خنزیر میں، چنانچہ شراب پر ان کا عقد کرنا مسلمانوں کے شیرہ انگور پر عقد کرنے کی طرح ہے اور خنزیر پر ان کا عقد کرنا مسلمانوں کے بکری پر عقد کرنے کی طرح ہے، اس لیے کہ خمر اور خنزیر ذمیوں کے اعتقاد میں مال ہیں اور ہمیں ذمیوں کو ان کے عقیدے سمیت چھوڑنے کا حکم دیا گیا ہے، اور اسی پر حضرت عمر کا قول بھی دلالت کرتا ہے کہ ذمیوں کو خمر اور خنزیر کی بیع کرنے دو اور ان کے ثمن سے عشر لیلو۔

اللغات:

﴿خمر﴾ شراب۔ ﴿عصیر﴾ شیرہ۔

تخریج:

① أخرجه ابن أبي شيبة في مصنفه باب في دعاء المشرکین قبل ایقاتلوا، حدیث رقم: ۳۳۰۵۴ بمعناه.

احکام بیوع میں ذمیوں کا حکم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ بیع و شراء میں جو احکام و مسائل مسلمانوں کے لیے مشروع ہیں وہی احکام و مسائل ذمیوں کے لیے بھی ہیں جن چیز کی خرید و فروخت مسلمانوں کے لیے حلال ہے انہی چیزوں کی بیع و شراء ذمیوں کے لیے بھی حلال اور جائز ہے، البتہ خمر اور خنزیر کا استثناء ہے، ذمیوں کے لیے مسلمانوں کے سے احکام و مسائل ثابت ہونے کی دلیل آپ ﷺ کا وہ ارشاد گرامی ہے جو آپ نے حضرت معاذ رضی اللہ عنہ سے فرمایا تھا جب کانہیں یمن کا گورنر بنا کر بھیج رہے تھے کہ اے معاذ ذمیوں کو بتلادینا جو کچھ مسلمانوں کے لیے حلال ہے وہی ان کے لیے بھی حلال ہے اور جو کچھ مسلمانوں پر حرام ہے وہی ان پر بھی حرام ہے۔

اس سلسلے کی دوسری دلیل یہ ہے کہ مسلمانوں کی طرح ذمی بھی معاملات وغیرہ کے مکلف ہیں اور زندگی کے حوالے سے بہت سے معاشرتی چیزوں کے محتاج اور ضرورت مند ہیں اور ضروریات پوری کرنے کا ایک اہم سبب بیع ہے اس لیے بیع کے متعلق جو احکام مسلمانوں کے ہوں گے وہی ذمیوں کے بھی ہوں گے۔

البتہ شراب اور خنزیر کے معاملات جدا جدا ہیں، چنانچہ یہ دونوں چیزیں ذمیوں کے لیے حلال ہیں اور ان کی خرید و فروخت اہل ذمہ کے یہاں درست ہے، لیکن مسلمانوں کے حق میں یہ چیزیں حرام ہیں اور ان کی بیع و شراء بھی حرام اور ناجائز ہے۔ اور شراب پر ذمیوں کا عقد کرنا ایسا ہے جیسے مسلمانوں کا شیرہ انگور پر عقد کرنا، اسی طرح جیسے مسلمانوں کے لیے بکری اور شیرہ انگور کی خرید و فروخت حلال ہے ایسے ہی ذمیوں کے لیے خمر اور خنزیر کی بیع و شراء حلال ہے اور یہ ان کا ذاتی اور اعتقادی مسئلہ ہے اور ان کے اعتقاد میں یہ چیزیں مال ہیں، اس لیے ہمیں اس سے کچھ لینا دینا نہیں ہے، کیونکہ ہمارے نبی نے ہمیں ذمیوں کے اعتقاد اور عقیدے سے چھیڑ چھاڑ کرنے سے منع فرمایا ہے۔ اور پھر نبی کے معتمد اور مطلوب خلیفہ راشد سیدنا عمر بن الخطابؓ نے بھی اپنے فرمان گرامی سے خمر اور خنزیر کے متعلق یہ وضاحت فرمادی ہے کہ ذمیوں کو خمر اور خنزیر کی بیع کا ولی بنا دو اور ان کے ثمن سے عشر لے لیا کرو، یہ فرمان گرامی بھی اہل ذمہ کے حق میں خمر اور خنزیر کی بیع و شراء کی حلت اور جواز پر دلیل ہے۔

قَالَ وَمَنْ قَالَ لِفَخِيرِهِ بَعْ عَبْدَكَ مِنْ فُلَانٍ بِأَلْفٍ دِرْهَمٍ عَلَى أَنِّي ضَامِنٌ لَكَ خَمْسَ مِائَةٍ مِنَ الثَّمَنِ سِوَى الْأَلْفِ فَفَعَلَ فَهُوَ جَائِزٌ، وَيَأْخُذُ الْأَلْفُ مِنَ الْمُشْتَرِي وَالْخَمْسَ مِائَةً مِنَ الضَّامِنِ، وَإِنَّهُ كَانَ لَمْ يَقُلْ مِنَ الثَّمَنِ جَازَ الْبَيْعِ بِأَلْفٍ دِرْهَمٍ، وَلَا شَيْءَ عَلَى الضَّمِينِ، وَأَصْلُهُ أَنَّ الزِّيَادَةَ عَلَى الثَّمَنِ وَالْمُثَمِّنِ جَائِزَةٌ عِنْدَنَا وَتَلْتَحِقُ بِأَصْلِ الْعَقْدِ، خِلَافًا لِرُفُوحٍ رَحِمَهُ اللَّهُ وَالشَّافِعِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ، لِأَنَّهُ تَغْيِيرٌ لِلْعَقْدِ مِنْ وَصْفٍ مَشْرُوعٍ إِلَى وَصْفٍ

مَشْرُوعٌ وَهُوَ كَوْنُهُ عَدْلًا أَوْ خَاسِرًا أَوْ رَابِحًا، ثُمَّ قَدْ لَا يَسْتَفِيدُ الْمُشْتَرِي بِهَا شَيْئًا بَأَنْ زَادَ فِي الثَّمَنِ وَهُوَ يُسَاوِي الْمَبِيعَ بِدُونِهَا فَيَصِحَّ لِشْتِرَاطِهَا عَلَى الْأَجْنَبِيِّ، كَبَدَلِ الْخُلْعِ، لَكِنْ مِنْ شَرْطِهَا الْمُقَابَلَةُ تَسْمِيَةً وَصُورَةً، فَإِذَا قَالَ مِنَ الثَّمَنِ وَجَدَ شَرْطُهَا فَيَصِحَّ، وَإِذَا لَمْ يَقُلْ لَمْ يَوْجَدْ فَلَمْ يَصَحَّ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ جس شخص نے دوسرے سے کہا تم فلاں کے ہاتھ اپنا غلام ایک ہزار کے عوض فروخت کر دو اس شرط پر کہ میں ایک ہزار کے علاوہ ثمن میں سے تمہارے لیے پانچ سو کا ضامن ہوں، چنانچہ اس شخص نے ایسا کر دیا تو جائز ہے اور بائع ایک ہزار مشتری سے لے گا اور پانچ سو ضامن سے لے گا۔ اور اگر اس نے من الثمن نہیں کہا تو ایک ہزار درہم کے عوض بیع جائز ہے اور ضامن پر کچھ نہیں واجب ہے اور اس کی اصل یہ ہے کہ ہمارے یہاں ثمن اور بیع پر زیادتی کرنا جائز ہے اور یہ زیادتی اصل عقد کے ساتھ لاحق ہوگی، امام زفر اور امام شافعی رحمہما کا اختلاف ہے، کیونکہ یہ عقد کو ایک مشروع وصف سے دوسرے مشروع وصف کی طرف متغیر کرنا ہے اور وہ عقد کا برابر ہونا یا نقصان دہ ہونا یا نفع بخش ہونا ہے۔

پھر کبھی مشتری کو اس تغیر میں کوئی فائدہ نہیں ہوتا بایں طور کہ اس نے ثمن میں کچھ اضافہ کر دیا حالانکہ ثمن زیادتی کے بغیر بیع کے مساوی ہے، لہذا اجنبی پر زیادتی کی شرط لگانا درست ہے۔ جیسے خلع کا عوض، لیکن زیادتی کی شرط یہ ہے کہ تسمیہ اور صورت کے اعتبار سے مقابلہ ہو چنانچہ جب اس نے من الثمن کہا تو زیادتی کی شرط پائی گئی اس لیے وہ درست ہے اور جب من الثمن نہیں کہا تو شرط نہیں پائی گئی، اس لیے زیادتی بھی صحیح نہیں ہے۔

الَّتَات:

﴿بیع﴾ فروخت کر دے۔ ﴿عدل﴾ برابر ہونا۔ ﴿خاسر﴾ نقصان والا۔ ﴿رابح﴾ نفع بخش۔

ثمن کی ضمانت کے ساتھ بیع کا حکم دینا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ نعمان اپنا غلام فروخت کرنا چاہتا ہے اور سلمان اس کا خریدار ہے، لیکن نعمان کی طرف سے غلام کی قیمت پندرہ سو لگائی گئی ہے جب کہ مشتری یعنی سلمان صرف ایک ہزار میں لینے کو تیار ہے، تو اس صورت میں اگر کوئی تیسرا شخص بائع سے کہے کہ بھائی تم فلاں مشتری کو ایک ہزار میں اپنا غلام فروخت کر دو اور ثمن کا ایک ہزار اس سے لیں اور پانچ سو مجھ سے لے لینا چنانچہ بائع نے وہ غلام بیچ دیا تو یہ بیع درست اور جائز ہے اور بائع ایک ہزار مشتری سے لے گا اور پانچ سو اس ضامن شخص سے لیگا جس نے اس فروختگی میں ثانی گرد و اداء کیا ہے۔

لیکن اگر ضامن پڑھا لکھا تھا اور اس نے من الثمن کا لفظ کاٹ کر صرف یہ کہا کہ ایک ہزار مشتری سے لے لینا اور پانچ سو کا میں ضامن ہوں تو اس صورت میں بائع صرف مشتری سے ایک ہزار لینے کا حق دار ہوگا اور اسے ضامن سے ایک پائی بھی لینے کا حق نہیں ہوگا۔ صاحب ہدایہ ان دونوں صورتوں میں ایک قاعدہ کلیہ کے ذریعے فرق کرتے ہوئے بتا رہے ہیں کہ ہمارے یہاں ثمن میں بھی زیادتی کرنا درست ہے اور بیع میں بھی زیادتی کرنا درست ہے اور یہ زیادتی اصل عقد کے ساتھ لاحق ہوگی اور یوں کہا جائے گا کہ

عقد ہی اسی پر واقع ہوا ہے، جب کہ شوافع اور امام زفر رحمہ اللہ کے یہاں نہ تو ثمن میں اضافہ کرنا جائز ہے اور نہ ہی بیع میں۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ عقد کے تین وصف ہوتے ہیں:

(۱) اگر ثمن بیع کی مالیت کے برابر ہو تو وہ عادل عقد کہلاتا ہے۔

(۲) اگر ثمن بیع کی مالیت سے کم ہو تو وہ خاسر عقد کہلاتا ہے۔

(۳) اگر ثمن بیع کی مالیت سے زیادہ ہو تو وہ راجع عقد کہلاتا ہے۔

اور یہ تینوں وصف مشروع اور جائز ہیں اور زیادتی کے بعد عقد جس وصف سے بھی متصف ہوگا جائز ہی ہوگا، اس لیے ہمارے

یہاں ثمن اور بیع دونوں میں اضافہ کرنا درست اور جائز ہے۔

ثم قد لا يستفيد الخ: یہاں سے ایک سوال مقدر کا جواب ہے، سوال یہ ہے کہ ثمن اور بیع میں اضافے کا جواز بائع

اور مشتری کی طرف سے تو سمجھ میں آتا ہے کہ وہ دونوں عاقد ہیں اور ایک معاملہ میں تصرف کر کے عقد کر رہے ہیں، لیکن یہ اضافہ کسی اجنبی کی طرف سے سمجھ میں نہیں آتا، اس لیے کہ اس اضافے سے اسے کوئی فائدہ نہیں ہے؟

اسی کا جواب دیتے ہوئے صاحب کتاب فرماتے ہیں کہ بھائی اضافہ کر نیوالے کو اس اضافے سے نفع ملنا کوئی ضروری نہیں

ہے اور نفع ملے بغیر بھی اضافہ درست اور جائز ہے چنانچہ اگر ثمن بیع کی مالیت کے برابر ہو اور پھر مشتری ثمن میں اضافہ کر دے تو یہ

اضافہ درست ہے حالانکہ اس اضافے کے عوض اسے بیع میں کوئی فائدہ نہیں مل رہا ہے، کیونکہ پہلے ہی سے وہ ثمن کے برابر تھی، اسی

طرح اگرچہ اضافے سے اجنبی کو بھی کوئی نفع نہیں ملتا، لیکن اس کی طرف سے کیا جانے والا اضافہ درست اور جائز ہے۔ اور اس کی

مثال خلع کا بدل دینا ہے چنانچہ اگر عورت کے علاوہ کوئی آدمی بدل خلع کے طور پر شوہر کو کچھ رقم دے تو یہ درست اور جائز ہے اور اس

سے خلع منعقد ہو جائے گا حالانکہ اس کے عوض اس آدمی کو کوئی چیز نہیں مل رہی ہے، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی بدون عوض اضافہ

درست اور جائز ہے، البتہ اضافے کی شرط یہ ہے کہ تسمیہ اور صورت دونوں طرح مقابلہ ہو یعنی اضافہ کرنے والا من الثمن یا من المبیع

کے جملہ کا تکلم کرے اور صورتاً مقابلہ یہ ہے کہ جو زیادتی کی جائے وہ عوضین میں سے کسی ایک کے مقابلے میں ہو یعنی ثمن کی زیادتی بیع

کے مقابلے میں ہو اور بیع کی زیادتی ثمن کے مقابلے میں ہو۔ اسی لیے فرمایا گیا ہے کہ اگر زیادتی کرنے والے نے من الثمن کہا تو یہ

زیادتی درست اور جائز ہے اور اگر من الثمن نہیں کہا تو اس صورت میں زیادتی درست نہیں ہے، کیونکہ اس کی شرط یعنی تسمیہ اور صورتاً

مقابلہ کرنا معدوم ہے۔

قَالَ وَمَنْ اشْتَرَى جَارِيَةً وَلَمْ يَقْبُضْهَا حَتَّى زَوَّجَهَا فَوَطِئَهَا الزَّوْجُ فَالْبَيْعُ جَائِزٌ لَوْ جُودَ سَبَبُ الْوِلَايَةِ

وَهُوَ الْمِلْكُ فِي الرِّقَّةِ عَلَى الْكَمَالِ، وَعَلَيْهِ الْمَهْرُ، وَهَذَا قَبْضٌ، لِأَنَّ وَطِئَ الزَّوْجُ حَصَلَ بِتَسْلِيْطٍ مِنْ جِهَتِهِ

فَصَارَ فِعْلُهُ كَفِعْلِهِ، وَإِنْ لَمْ يَطْأَهَا فَلَيْسَ بِقَبْضٍ، وَالْقِيَاسُ أَنْ يَصِيرَ قَابِضًا، لِأَنَّهُ تَعَيَّبَ حُكْمِيَّ فَيُعْتَبَرُ

بِالتَّعْيِيبِ الْحَقِيقِيِّ، وَجْهُ الْإِسْتِحْسَانِ أَنَّ فِي الْحَقِيقِيِّ اسْتِثْلَاءً عَلَى الْمَحَلِّ وَبِهِ يَصِيرُ قَابِضًا، وَلَا كَذَلِكَ

الْحُكْمِيَّ فَافْتَرَقَا.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے کوئی باندی خریدی اور اس پر قبضہ نہیں کیا یہاں تک کہ اس کا نکاح کر دیا اور شوہر نے اس سے وطی کر لی تو نکاح جائز ہے، اس لیے کہ سبب ولایت یعنی کامل طور پر رقبہ کا مالک ہونا موجود ہے، اور شوہر پر مہر واجب ہوگا، اور یہ قبضہ ہے کیونکہ شوہر کا وطی کرنا مشتری کی جانب سے قدرت دینے پر حاصل ہوا ہے لہذا شوہر کا فعل مشتری کے فعل کی طرح ہو گیا۔ اور اگر شوہر نے اس سے وطی نہیں کی تو قبضہ نہیں ہوگا حالانکہ قیاس یہ ہے کہ (صرف نکاح کرنے سے) وہ قابض ہو جائے، کیونکہ نکاح کرنا حکماً عیب دار کرنا ہے لہذا اسے حقیقتاً عیب دار کرنے پر قیاس کیا جائے گا۔

استحسان کی دلیل یہ ہے کہ حقیقی تعییب میں محل پر غلبہ ہوتا ہے اور اسی وجہ سے مشتری قابض ہو جاتا ہے اور تعییب حکمی ایسا نہیں ہے، اس لیے دونوں الگ الگ ہو گئے۔

اللغات:

﴿جاریہ﴾ باندی۔ ﴿زوجہا﴾ اس کی شادی کرادی۔ ﴿تسلیط﴾ قدرت دینا، قبضہ دینا۔ ﴿تعییب﴾ عیب دار کرنا۔ ﴿استیلاء﴾ غلبہ، قبضہ۔

خرید شدہ باندی کا قبل القبض نکاح کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایک شخص نے کوئی باندی خریدی لیکن اس پر قبضہ نہیں کیا اور قبضہ سے پہلے ہی اس نے اس باندی کا نکاح کر دیا اور جس سے نکاح کیا اس نے اس سے وطی بھی کر لی تو ہمارے یہاں یہ نکاح جائز ہے، کیونکہ مشتری خرید لینے کی وجہ سے اس باندی کا مالک ہو گیا ہے اور اس پر مشتری کو سبب ولایت حاصل ہو چکا ہے اور اب وہ علی وجہ الکمال اس کے رقبہ کا مالک ہے اور اس میں ہر تصرف کا مجاز اور مستحق ہے اس لیے اس کا تصرف نکاح بھی درست اور جائز ہے اور جب نکاح جائز ہے تو وطی کرنے کی وجہ سے شوہر پر اس کا مہر لازم ہے اور اگرچہ مشتری نے اس پر قبضہ نہیں کیا ہے مگر یہ نکاح اور وطی مشتری کی طرف سے قبضہ شمار ہوگا کیونکہ شوہر نے جو باندی سے وطی کی ہے وہ مشتری کی ایما و اور اس کی طرف سے تسلیط کی وجہ سے کی ہے، لہذا صورت مسئلہ میں شوہر کا فعل مشتری کا فعل شمار ہوگا اور اگر از خود قبضہ سے پہلے مشتری اپنی خریدی ہوئی باندی سے وطی کرتا تو اس سے قبضہ متحقق ہو جاتا، لہذا شوہر کی وطی سے بھی قبضہ متحقق ہو جائے گا۔

وإن لم يطأها الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر شوہر نے باندی سے وطی نہ کی ہو تو محض نکاح کرنے سے استحساناً مشتری کا قبضہ ثابت نہیں ہوگا، جب کہ قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ محض نکاح سے بھی مشتری کا قبضہ ثابت ہو جائے۔ قیاس کی دلیل یہ ہے کہ باندی کا نکاح کر دینا حکماً اسے عیب دار کرنا ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر کسی شخص نے باندی خریدی اور اسے اس کے نکاح کا علم نہیں تھا، بعد میں جب اسے علم ہوا تو مشتری کو اختیار رویت کے تحت باندی واپس کرنے کا اختیار ہے، اسی سے معلوم ہوا کہ نکاح باندی میں حکماً عیب ہے، لہذا عیب حکمی کو عیب حقیقی پر قیاس کیا جائے گا اور عیب حقیقی کی صورت میں باندی عیب دار ہو جاتی ہے اور اس سے قبضہ متحقق ہو جاتا ہے۔ لہذا عیب حکمی کی صورت میں بھی قبضہ متحقق ہو جائے گا۔

استحسان کی دلیل یہ ہے کہ تعییب حقیقی کی صورت میں محل پر غلبہ ہو جاتا ہے یعنی جس محل کو معیوب کیا جاتا۔

طرح قابو پالیا جاتا ہے اس لیے اس صورت میں قبضہ منتقل ہو جائے گا۔ جبکہ تعیب حکمی میں صرف محل معیوب ہوتا ہے اور اس پر غلبہ نہیں ہوتا، لہذا اس صورت میں قبضہ منتقل نہیں ہوگا۔ اور اسی حوالے سے تعیب حقیقی اور تعیب حکمی میں فرق ہے اور ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا درست نہیں ہے۔

قَالَ وَمَنْ اشْتَرَى عَبْدًا فَغَابَ وَالْعَبْدُ فِي يَدِ الْبَائِعِ وَأَقَامَ الْبَائِعُ الْبَيْعَةَ أَنَّهُ بَاعَهُ إِيَّاهُ، فَإِنْ كَانَتْ غَيْبَتُهُ مَعْرُوفَةً لَمْ يَبْعْ فِي دَيْنِ الْبَائِعِ، لِأَنَّهُ يُمْكِنُ إِيصَالُ الْبَائِعِ إِلَى حَقِّهِ بِدُونِ الْبَيْعِ وَفِيهِ إِبْطَالُ حَقِّهِ الْمُشْتَرِي وَإِنْ لَمْ يَدْرَ أَيْنَ هُوَ، يَبْعُ الْعَبْدَ وَأَوْفِي الثَّمَنُ، لِأَنَّ مَلِكَ الْمُشْتَرِي ظَهَرَ بِإِقْرَارِهِ فَيُظْهِرُ عَلَى الْوَجْهِ الَّذِي أَقْرَبَهُ مَشْغُولًا بِحَقِّهِ، وَإِذَا تَعَدَّرَ اسْتِيفَاؤُهُ مِنَ الْمُشْتَرِي يَبِيعُهُ الْقَاضِي فِيهِ كَالرَّاهِنِ إِذَا مَاتَ، وَالْمُشْتَرِي إِذَا مَاتَ مُفْلِسًا وَالْمَبِيعُ لَمْ يَقْبَضْ، بِخِلَافِ مَا بَعْدَ الْقَبْضِ، لِأَنَّ حَقَّهُ لَمْ يَبْقَ مُتَعَلِّقًا بِهِ، ثُمَّ إِنْ فَضَلَ شَيْءٌ يُمَسَّكُ لِلْمُشْتَرِي، لِأَنَّهُ بَدَلُ حَقِّهِ وَإِنْ نَقَصَ يَتَّبِعُ هُوَ أَيْضًا.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص غلام خرید کر غائب ہو گیا اور غلام بائع کے قبضہ میں ہے اور بائع نے اس بات پر بینہ قائم کر دیا کہ اس نے یہ غلام فروخت کیا ہے، تو اگر مشتری کا غائب ہونا معروف ہو تو اس غلام کو بائع کے قرضہ میں فروخت نہیں کیا جائے گا، اس لیے کہ اسے بیچے بغیر بائع کا اپنے حق تک پہنچنا ممکن ہے اور اس میں مشتری کے حق کا ابطال ہے۔ اور اگر یہ نہ معلوم ہو کہ مشتری کہاں ہے تو غلام فروخت کر کے بائع کا شن اداء کر دیا جائے، کیونکہ مشتری کی ملکیت بائع کے اقرار سے ظاہر ہوئی ہے، لہذا اسی طرح وہ ظاہر ہوگی جس طرح بائع نے اقرار کیا ہے یعنی اس کے حق کے ساتھ مشغول ہو کر اور جب مشتری سے بائع کے حق کی وصولیابی معذور ہوگی تو قاضی اس حق کے لیے غلام کو فروخت کر دے گا، جیسے راہن جب کہ وہ مر جائے اور مشتری جب مفلس ہو کر مر جائے اور بیع پر قبضہ نہ ہوا ہو۔

برخلاف قبضہ کے بعد، کیونکہ بائع کا حق بیع کے ساتھ متعلق نہیں رہا، پھر اگر کچھ بیچ جائے تو اسے مشتری کے لیے روک لیا جائے اس لیے کہ وہ اسی کے حق کا بدلہ ہے، اور اگر کم ہو جائے تو مشتری کا پیچھا کیا جائے گا۔

اللغات:

﴿غیبة﴾ روپوشی۔ ﴿ایصال﴾ پہنچانا۔ ﴿لم یدر﴾ علم نہ ہو، پتہ نہ ہو۔ ﴿تعذر﴾ مشکل ہو گیا، دشوار ہو گیا۔ ﴿استیفاء﴾ پورا پورا حاصل کرنا۔ ﴿فضل﴾ بڑھ جائے، زائد ہو جائے۔ ﴿نقص﴾ کم ہو جائے، گھٹ جائے۔
قبل القبض غائب ہو جانے والے مشتری کا حکم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایک شخص نے کوئی غلام خریدا، اس کے بعد اس پر قبضہ کرنے سے پہلے وہ غائب ہو گیا اور اس نے شن اداء نہیں کیا اور بیع ابھی تک بائع ہی کے قبضہ میں ہے اور بائع کو روپیوں کی ضرورت ہے تو ایسی صورت میں اگر بائع غلام کی فروختگی پر

بینہ قائم کر دے اور قاضی کے یہاں جا کر اپنا ثمن وصول کرنے کی درخواست دیدے، تو قاضی سب سے پہلے یہ دیکھے کہ مشتری کی غیبت معروف ہے یا مجہول ہے، اگر پہلی صورت ہو یعنی مشتری کی غیبت معروف ہو اور اس کا پتا ٹھکانہ معلوم ہو تو بائع سے کہا جائے گا کہ بھائی مشتری کے پاس جاؤ اور جا کر اس سے اپنا ثمن وصول کرو اور اس غلام کو دوبارہ نہیں فروخت کیا جائے گا، کیونکہ بیع کے بغیر بھی بائع کے لیے مشتری سے اپنا حق وصول کرنا ممکن ہے جب کہ بیع کی صورت میں مشتری کے حق کا ابطال ہے اور کسی کے حق کو باطل کرنا درست نہیں ہے۔ اس لیے اگر مشتری کی غیبت معروف ہوگی تو غلام کا ثمن اسی سے لیا جائے گا اور اسے دوبارہ نہیں فروخت کیا جائے گا۔ اور اگر مشتری کا پتا ٹھکانہ معلوم نہ ہو تو اس صورت میں قاضی بائع کی درخواست پر غور کرے گا اور اس کے حق کی ادائیگی کے لیے غلام کو فروخت کیا جائے گا اور اس کا ثمن غلام کو دیا جائے گا، اس لیے کہ اگرچہ مشتری نے اس غلام کو خریدا ہے لیکن ابھی اس پر قبضہ نہیں کیا ہے اور غلام پر اس کی ملکیت بائع کے اقرار سے ظاہر ہوئی ہے اور بائع نے اسی طرح اقرار کیا ہے کہ مشتری اس کا مال تو ہے لیکن وہ ملکیت ابھی میرے حق کے ساتھ مشغول ہے، کیونکہ اس نے میرا ثمن ادا نہیں کیا ہے اور چونکہ مشتری کا پتا ٹھکانہ بھی معلوم نہیں ہے اس لیے اس سے بائع کے حق یعنی ثمن کی وصولیابی معذور ہے، لہذا قاضی کو یہ حق ہے کہ وہ غلام کو کسی تیسرے آدمی کے ہاتھ فروخت کر کے بائع کا حق دلوا دے۔

اس کی مثال ایسی ہے جیسے اگر راہن مر جائے اور مرتہن کے لیے اپنا حق وصول کر پانا معذور ہو جائے تو اس صورت میں مرتہن کو یہ حق ہے کہ وہ شئی مر ہونہ کو فروخت کر کے اپنا دین وصول کر لے، اور جیسے اگر مشتری بیع پر قبضہ کرنے سے پہلے مفلس ہو جائے اور اسی افلاس کی حالت میں اس کا انتقال ہو جائے تو اس صورت میں بھی بائع کے پاس موجود بیع کو فروخت کر کے اسے اس کا ثمن دلوا دیا جائے گا۔ لہذا جس طرح ان دونوں صورتوں میں بیع کو فروخت کر دیا جاتا ہے اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی اگر مشتری کا پتا ٹھکانہ معلوم نہ ہو تو بھی بیع کو فروخت کر دیا جائے گا۔

بخلاف ما بعد القبض الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر مشتری بیع پر قبضہ کرنے کے بعد ادائے ثمن سے پہلے کہیں غائب ہو جائے اور اس کا کوئی پتا ٹھکانہ معلوم نہ ہو تو اس صورت میں بائع کا بینہ مقبول نہیں ہوگا اور اس کے کہنے پر قاضی بیع کو دوبارہ فروخت نہیں کر سکتا، کیونکہ بیع پر مشتری کا قبضہ ہے اور بائع کا حق اس سے منقطع ہے، اور اب اس کا حق مشتری کے ذمے دین ہو گیا ہے، اور چونکہ وہ موجود ہیں ہے، اس لیے اس کے خلاف بائع کا بینہ مقبول نہیں ہوگا، کیونکہ یہ غائب پر دین کے اثبات کا بینہ ہے اور غائب شخص پر ہمارے یہاں اس طرح کا بینہ معتبر نہیں ہے۔

ثم إن فضل الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ صورت مسئلہ کی پہلی شق میں جب قاضی بائع کے بینہ پر بیع کو فروخت کر کے اس کا ثمن بائع کو دے گا تو یہ دو حال سے خالی نہیں ہوگا، یا تو ثمن بائع کے پہلے والے ثمن سے زیادہ ہوگا یا کم ہوگا، اگر زیادہ ہوگا تو بائع کو اس کے ثمن اول کے بقدر دینے کے بعد جو بچے گا اسے قاضی مشتری کے لیے رکھ لے گا کیونکہ یہ اسی کے حق یعنی خریدے ہوئے غلام کا بدل ہے اس لیے وہی اس کا زیادہ حق دار ہوگا، اور اگر غلام کا ثمن ثانی ثمن اول سے کم ہو تو اس صورت میں جو کمی ہوگی اس کی ادائیگی مشتری ہی کے ذمے ہوگی لہذا جب مشتری آئے گا تو قاضی اس کا کان پکڑ کر وہ کمی اس سے وصول کر کے بائع کو دے گا۔

فَإِنْ كَانَ الْمُشْتَرِي إِنْثِنٍ فَعَابَ أَحَدُهُمَا فَلِلْحَاضِرِ أَنْ يَدْفَعَ الثَّمَنَ كُلَّهُ وَيَقْبِضَهُ، وَمَا إِذَا حَضَرَ الْآخَرُ لَمْ

يَأْخُذُ نَصِيْبَهُ حَتَّى يَنْقُذَ شَرِيْكُهُ الثَّمَنَ وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللهُ وَمُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللهُ ، وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ رَحِمَهُ اللهُ وَإِذَا دَفَعَ الْحَاضِرُ الثَّمَنَ كُلَّهُ لَمْ يَقْبِضْ إِلَّا نَصِيْبَهُ وَكَانَ مُتَطَوِّعًا بِمَا آدَى عَنْ صَاحِبِهِ ، لِأَنَّهُ قَضَى دَيْنَ غَيْرِ بَغَيْرِ أَمْرِهِ فَلَا يَرْجِعُ عَلَيْهِ وَهُوَ أَجْنَبِيٌّ عَنْ نَصِيْبِ صَاحِبِهِ فَلَا يَقْبِضُهُ ، وَلَهُمَا أَنَّهُ مُضْطَرٌّ فِيهِ لِأَنَّهُ لَا يُمْكِنُهُ الْإِنْتِفَاعُ بِنَصِيْبِهِ إِلَّا بِإِدَاءِ جَمِيعِ الثَّمَنِ ، لِأَنَّ الْبَيْعَ صَفَقَةً وَاحِدَةً وَلَهُ حَقُّ الْحَبْسِ وَمَا بَقِيَ شَيْءٌ مِنْهُ ، وَالْمُضْطَرُّ يَرْجِعُ كَمُعِيرِ الرِّهْنِ ، وَإِذَا كَانَ لَهُ أَنْ يَرْجِعَ عَلَيْهِ كَانَ لَهُ الْحَبْسُ عَنْهُ إِلَى أَنْ يَسْتَوْفِيَ حَقَّهُ كَالْوَكِيلِ بِالشِّرَاءِ إِذَا قَضَى الثَّمَنَ مِنْ مَالِ نَفْسِهِ .

ترجمہ: چنانچہ اگر مشتری دو ہوں اور ان میں سے ایک غائب ہو جائے تو حاضر کو اختیار ہے کہ وہ پورا ثمن اداء کر کے غلام پر قبضہ کر لے اور جب دوسرا مشتری حاضر ہو تو وہ اپنے شریک کو اپنے حصے کا ثمن دینے سے پہلے اپنا حصہ نہ لے اور یہ حضرات طرفین رضی اللہ عنہما کا قول ہے، امام ابو یوسف رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جب حاضر مشتری پورا ثمن اداء کر دے تو بھی وہ صرف اپنے حصے ہی پر قبضہ کرے اور اپنے ساتھی کی طرف سے اداء کیے ہوئے ثمن میں وہ مبترع ہوگا، اس پر کہ اس نے دوسرے کے حکم کے بغیر اس کا دین اداء کیا ہے، لہذا وہ اس سے واپس نہیں لے سکتا اور چونکہ وہ اپنے ساتھی کے حصے سے اجنبی ہے لہذا اس کے حصے پر قبضہ بھی نہیں کر سکتا۔

حضرات طرفین رضی اللہ عنہما کی دلیل یہ ہے کہ شریک حاضر پورا ثمن اداء کرنے میں مجبور ہے اس لیے کہ پورا ثمن اداء کیے بغیر اس کے لیے اپنے حصے سے نفع اٹھانا ممکن نہیں ہے، کیونکہ بیع صَفَقَةً واحدہ ہے۔ اور جب تک ثمن میں سے کچھ باقی ہو بائع کو جس بیع کا حق رہتا ہے اور مجبور شخص واپس لے سکتا ہے جیسے عاریتاً رہن دینے والا اور جب شریک حاضر کو غائب سے واپس لینے کا حق ہے تو اسے اپنا پورا حق لینے تک شریک غائب سے جس بیع کا بھی حق ہوگا جیسے وکیل بالشراء جب اپنے مال سے ثمن اداء کر دے۔

اللَّغَاتُ:

﴿یدفع﴾ ادا کر دے۔ ﴿نصیب﴾ حصہ۔ ﴿مضطّر﴾ مجبور کیا گیا۔ ﴿صفقة﴾ عقد، معاملہ۔ ﴿معیر﴾ عاریت پر دینے والا۔ ﴿حبس﴾ روکنا، قید کرنا وغیرہ۔ ﴿یستوفی﴾ پورا وصول کر لے۔

مذکورہ بالا مسئلے میں مشتری دو ہونے کی صورت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر دو آدمیوں نے مشترکہ طور پر کوئی غلام خریدا اور پھر اس کا ثمن اداء کرنے اور اس پر قبضہ کرنے سے پہلے ایک مشتری غائب ہو گیا تو حضرات طرفین رضی اللہ عنہما کے یہاں حکم یہ ہے کہ شریک حاضر اس غلام کا پورا ثمن اداء کر دے اور اس پر قبضہ کر لے اور جب شریک غائب واپس آئے تو جب تک وہ شریک حاضر کو اپنے حصے کا ثمن نہیں دے گا اس وقت وہ غلام میں سے اپنے حصے پر قبضہ نہیں کر سکتا بالفاظ دیگر وہ غلام سے اس وقت تک خدمت وغیرہ نہیں لے سکتا۔

اس کے برخلاف امام ابو یوسف رضی اللہ عنہ کا فرمان یہ ہے کہ اگر چہ شریک حاضر غلام بیع کا پورا ثمن اداء کر دے لیکن پھر بھی اسے صرف اپنے حصے بیع پر قبضہ کا اختیار ہے اور شریک غائب کے حصہ پر وہ قابض نہیں ہو سکتا یعنی اس کی باری میں خدمت نہیں لے سکتا۔

اور نہ ہی وہ اس کی طرف سے اداء کردہ ثمن کو اس سے واپس لے سکتا ہے، کیونکہ وہ شریک غائب کی طرف سے ثمن اداء کرنے میں متبرع ہے اور تبرع میں رجوع نہیں ہوتا۔ اور پھر شریک ثانی کے غائب ہونے کی وجہ سے اس کے حصے کا ثمن اس کے ذمے دین ہے اور چونکہ شریک حاضر نے اس کی اجازت سے اس کا دین اداء کیا ہے، اس لیے اس حوالے سے بھی وہ شریک غائب سے اس کے حصے کا اداء کردہ ثمن واپس نہیں لے سکتا اور جب اسے ثمن واپس لینے کا حق نہیں ہے تو شریک غائب کے حصے میں بیع پر قبضہ کرنے کا بھی اختیار نہیں ہوگا، کیونکہ وہ اس کے حصے کے متعلق اجنبی ہے اور اجنبی کسی دوسرے کے حق اور حصے پر قابض نہیں ہو سکتا۔

ولہما الخ: حضرات طرفین رضی اللہ عنہما کی دلیل یہ ہے کہ بھائی یہاں شریک حاضر شریک غائب کا ثمن اداء کرنے میں متبرع نہیں بلکہ مجبور اور بے بس ہے، کیونکہ اس کے حصے کا ثمن اداء کیے بغیر وہ بیع سے نفع ہی نہیں اٹھا سکتا، اس لیے کہ صفحہ واحدہ کے تحت دونوں نے وہ غلام خریدا ہے لہذا جب تک ثمن کا ایک روپیہ بھی باقی رہے گا اس وقت تک بائع بیع کو اپنے پاس روکے رہے گا اور ظاہر ہے کہ اس میں شریک حاضر کا ضرر ہے اس لیے وہ اس ضرر کو دور کرنے کے لیے شریک غائب کے حصہ کا ثمن اداء کرنے میں مجبور ہے اور مجبور شخص کو اپنا حق واپس لینے کا مکمل حق ہوتا ہے اس لیے شریک حاضر شریک غائب سے اس کے حصے کا اداء کردہ ثمن لینے کا حق دار اور مجاز ہوگا، جیسے اگر کسی نے کسی کو کوئی چیز رہن رکھنے کے لیے عاریتاً دیدی اس کے بعد مستعیر مفلس ہو گیا اور رہن چھڑوانے سے بے بس ہو گیا اور شئی مرہونہ کے مالک یعنی معیر کو اس چیز کی ضرورت پڑی اور اس نے مرتہن کا دین اداء کر کے اپنی چیز اس سے چھڑا لیا تو وہ متبرع نہیں ہوگا، بلکہ مجبور ہوگا اور اسے مستعیر کی طرف سے اداء کردہ رقم کو مستعیر سے واپس لینے کا پورا پورا حق ہوگا۔ اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی شریک حاضر کو شریک غائب کے حصے میں بیع کا اداء کیا ہوا ثمن واپس لینے کا مکمل حق ہوگا۔ اور جب اسے ثمن واپس لینے کا حق ہے تو ظاہر ہے کہ اسے یہ حق بھی ہوگا کہ جب تک شریک غائب اپنے حصہ کا ثمن شریک حاضر کو اداء نہ کر دے اس وقت تک شریک حاضر اس سے حصے کی بیع کو روکے رکھے اور اسے اس بیع سے فائدہ نہ حاصل کرنے دے، جیسے اگر کسی نے کسی کو کوئی چیز خریدنے کا وکیل بنایا اور وکیل نے اپنی طرف سے ثمن اداء کر کے وہ چیز خرید لی تو اسے بھی یہ حق ہے کہ وہ وکیل سے پورا ثمن لیے بغیر خریدی ہوئی چیز اس کے حوالے نہ کرے، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی شریک غائب سے اس کے حصے کا ثمن وصول کیے بغیر شریک حاضر کو حصے میں بیع کا کلی اختیار ہے۔

قَالَ وَمَنِ اشْتَرَى جَارِيَةً بِأَلْفٍ مِثْقَالِ ذَهَبٍ وَفِضَّةٍ فَهُمَا نِصْفَانِ لِأَنَّهُ أَصَافَ الْمِثْقَالَ إِلَيْهِمَا عَلَى السَّوَاءِ فَيَجِبُ مِنْ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا خَمْسُ مِائَةِ مِثْقَالٍ لِعَدَمِ الْأُولَوِيَّةِ، وَبِمِثْلِهِ لَوْ اشْتَرَى جَارِيَةً بِأَلْفٍ مِنَ الذَّهَبِ وَالْفِضَّةِ يَجِبُ مِنَ الذَّهَبِ مِثْقَالٌ وَمِنَ الْفِضَّةِ دَرَاهِمُ سَبْعَةٌ، لِأَنَّهُ أَصَافَ الْأَلْفَ إِلَيْهِمَا فَيُنْصَرَفُ إِلَى الْوِزْنِ الْمَعْهُودِ فِي كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے ایک ہزار مثقال سونے اور چاندی کے عوض کوئی باندی خریدی تو وہ دونوں نصف نصف واجب ہیں، کیونکہ مشتری نے سونے اور چاندی دونوں کی طرف یکساں مثقال کو منسوب کیا ہے، لہذا ان میں سے ہر ایک میں سے پانچ

سومشقال واجب ہوں گے، اس لیے کہ اولویت نہیں ہے۔ اور اسی کے مثل اگر کسی نے ایک ہزار سونے اور چاندی کے عوض باندی خریدی تو سونے میں سے مشقال واجب ہوں گے اور چاندی میں سے وزن سبوع والے دراہم واجب ہوں گے، اس لیے کہ مشتری نے الف کو ان دونوں کی طرف منسوب کیا ہے لہذا ان میں سے ہر ایک میں وزن معبود کی طرف منسوب ہوگا۔

اللغات:

﴿جاریہ﴾ باندی۔ ﴿ذهب﴾ سونا۔ ﴿فضة﴾ چاندی۔ ﴿معهود﴾ معروف، مشہور۔ ﴿مشقال﴾ ایک پیمانہ جو ۴ ماشہ

۴ رتی کا ہوتا ہے۔

مطلق ثمن میں معروف کے متعین ہونے کی بحث:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے کوئی باندی خریدی اور ایک ہزار مشقال سونے اور چاندی کو اس کا ثمن ٹھہرایا اور ہزار مشقال کو سونے اور چاندی دونوں کی طرف یکساں منسوب کیا تو بیع درست اور جائز ہے اور اس باندی کا ثمن یکساں طور پر نصف حصہ سونے کا ہوگا اور نصف حصہ چاندی کا ہوگا، اور ثمن سونے اور چاندی میں سے مشتری کے طور پر واجب ہوگا۔ اس لیے کہ جب مشتری نے دونوں کو ثمن ٹھہرایا ہے اور دونوں میں سے کسی کو ترجیح حاصل نہیں ہے تو ظاہر ہے کہ کسی ایک کو ثمن ٹھہرانا ترجیح بلا مرجع ہوگا اور ترجیح بلا مرجع درست نہیں ہے، اس لیے اس صورت میں سونے اور چاندی دونوں کا یکساں طور پر ثمن ٹھہرایا جائے گا۔

اسی سے ملتا جلتا ایک دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے ایک ہزار سونے اور چاندی کے عوض کوئی چیز خریدی اور اس نے دراہم یا مثاقیل کو بیان نہیں کیا تو اس صورت میں سونے اور چاندی میں سے جو وزن جس میں متعارف ہے اسی میں سے ثمن واجب ہوگا اور چونکہ سونے میں مشقال کا وزن متعارف ہے، اس لیے پانچ سومشقال سونا واجب ہوگا اور چاندی میں وزن سبوع کا دراہم متعارف ہے، اس لیے چاندی میں سے پانچ سودراہم واجب ہوں گے کیونکہ اسی حساب اور تناسب سے مشتری نے بیع کی قیمت لگائی ہے۔ اس لیے دونوں میں سے نصف نصف واجب ہوں گے۔

فائدہ: وزن سبوع یہ ہے کہ اس کے دس (۱۰) دراہم سات مشقال سونے کے برابر ہوں۔ (عنایہ و بنایہ)

قَالَ وَمَنْ لَهُ عَلَى اخْرَ عَشْرَةَ دَرَاهِمَ جِيَادٍ فَقَضَاهُ زُبُوفًا وَهُوَ لَا يَعْلَمُ فَأَنْفَقَهَا أَوْ هَلَكَتْ فَهُوَ قَضَاءٌ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَمُحَمَّدٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، وَقَالَ أَبُو يُونُسَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يَرُدُّ مِثْلَ زُبُوفِهِ وَيَرْجِعُ بِدَرَاهِمِهِ، لِأَنَّ حَقَّهُ فِي الْوَصْفِ مَرْعِي كَهَوْفِي الْأَصْلِ، وَلَا يُمَكِّنُ رِعَايَتُهُ بِإِنْجَابِ ضَمَانِ الْوَصْفِ، لِأَنَّهُ لَا قِيمَةَ لَهُ عِنْدَ الْمُقَابَلَةِ بِجَنْسِهِ فَوَجَبَ الْمَصِيرُ إِلَى مَا قُلْنَا، وَلَهُمَا أَنَّهُ مِنْ جَنْسٍ حَقُّهُ حَتَّى لَوْ تَجَوَّزَ بِهِ فِيمَا لَا يَجُوزُ الْإِسْتِبْدَالُ جَازَ فَيَقَعُ بِهِ الْإِسْتِيفَاءُ، وَلَا يَنْقُي حَقُّهُ إِلَّا فِي الْجُودَةِ، وَلَا يُمَكِّنُ تَدَارُكُهَا بِإِنْجَابِ ضَمَانِهَا لِمَا ذَكَرْنَا، وَكَذَا بِإِنْجَابِ ضَمَانِ الْأَصْلِ، لِأَنَّهُ إِنْجَابٌ لَهُ عَلَيْهِ وَلَا نَظِيرَ لَهُ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص کے دوسرے آدمی پر دس دراہم کھرے ہوں لیکن قرض دار نے اسے کھوٹے دراہم دے دیا

اور قرض خواہ کو اس کا علم نہ ہوا چنانچہ اس نے ان دراہم کو خرچ کر دیا یا وہ ضائع ہو گئے تو حضرات طرفین رضی اللہ عنہما کے یہاں یہ ادائیگی ہے۔ امام ابو یوسف رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ قرض خواہ قرض دار کو اسی جیسے کھوٹے دراہم واپس کر کے اس سے اپنے دراہم لے لے، اس لیے کہ جس طرح اصل میں قرض خواہ کے حق کی رعایت کی گئی ہے اسی طرح وصف میں بھی اس کے حق کی رعایت کی گئی ہے اور وصف کا ضمان واجب کیے بغیر اس کی رعایت کرنا ممکن نہیں ہے، کیونکہ ہم جنس سے مقابلہ کے وقت اس کی کوئی قیمت نہیں رہ جاتی، لہذا ہماری بیان کردہ علت کی طرف رجوع کرنا پڑے گا۔

حضرات طرفین رضی اللہ عنہما کی دلیل یہ ہے کہ کھوٹے دراہم بھی اس کے حق کی جنس سے ہیں یہاں تک کہ اگر اس نے اس عقد میں چشم پوشی کر کے کھوٹے دراہم لیے جس میں استبدال جائز نہیں ہے تو یہ جائز ہے، لہذا اس سے وصول یا بی متحقق ہو جائے گی اور قرض خواہ کا حق صرف عہدگی میں باقی رہے گا اور عہدگی کا ضمان واجب کر کے اس کا تدارک ممکن نہیں ہے اس دلیل کی وجہ سے ہم بیان کر چکے ہیں، نیز اصل کا ضمان واجب کر کے بھی ممکن نہیں ہے، کیونکہ یہ خود قرض خواہ پر واجب کرنا ہے اور اس کی کوئی نظیر نہیں ہے۔

اللغات:

﴿جہاد﴾ واحد جہید: عمدہ، بہتر۔ ﴿زیوف﴾ واحد زیف: ردی، گھٹیا۔ ﴿مروعی﴾ رعایت رکھی جائے گی۔ ﴿استیفاء﴾ پورا پورا وصول کرنا۔

قرض کی ادائیگی میں وصف کا لحاظ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر مثلاً نعمان کے ذمے سلمان کے دس عمدہ دراہم قرض تھے، لیکن نعمان نے چالاکی کی اور اس کے عمدہ دراہم کی جگہ اسے کھوٹے دراہم دے دیا اور سلمان نے انجانے میں انھیں خرچ کر دیا، یا وہ دراہم اس کے پاس ضائع ہو گئے اس کے بعد معلوم ہوا کہ قرض دار نے تو کھوٹے دراہم اداء کیا ہے تو اس صورت میں حضرات طرفین رضی اللہ عنہما کے یہاں معاملہ ختم ہے اور ایک دوسرے کا حساب صاف ہے یعنی قرض دار اپنے قرض سے بری الذمہ ہے اور قرض خواہ کا حق اداء کر چکا ہے، جب کہ امام ابو یوسف رضی اللہ عنہ کا فرمان یہ ہے کہ قرض خواہ کو چاہیے کہ وہ مقروض کے اداء کردہ کھوٹے دراہم جیسے دراہم اسے واپس کر دے اور اس سے اپنے کھرے دراہم واپس لے، گویا ان کے یہاں قرض خواہ کا قرض اداء نہیں ہوا ہے اور اب بھی مقروض کے ذمے اس کی ادائیگی باقی ہے۔

امام ابو یوسف رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ جس طرح اصل میں قرض خواہ کے حق کی رعایت کی جاتی ہے اور مقدار قرض یعنی دس دراہم کی جگہ نو دراہم دینے سے قرض دار بری الذمہ نہیں ہوتا اسی طرح وصف میں بھی قرض خواہ کے حق کی رعایت کی جاتی ہے اور کھرے دراہم کی جگہ کھوٹے دراہم کی ادائیگی سے بھی مقروض قرض سے سبک دوش نہیں ہو پائے گا۔ لیکن پریشانی یہ ہے کہ صرف وصف کا ضمان واجب کر کے اس کی تلافی نہیں کی جاسکتی، کیونکہ اگر دراہم کا دراہم سے مقابلہ ہو تو وصف کی کوئی قیمت نہیں ہوتی اور ایک کھرے دراہم کا ایک کھوٹے دراہم سے تبادلہ کرنا جائز ہے، معلوم ہوا کہ ہم جنس سے مقابلہ کی صورت میں وصف کی کوئی قیمت نہیں ہوتی اور صورت مسئلہ میں قرض خواہ کے حق میں وصف کی رعایت کرنا بھی ضروری ہے، اس لیے اس کی بہتر شکل وہی ہے جو ہم

نے بیان کیا یعنی قرض خواہ مقروض کے اداء کردہ کھوٹے دراہم کی طرح اسے دس دراہم واپس کر دے اور پھر اس سے اپنے کھرے دراہم واپس لے لے، صاحب کتاب نے فوج المصیر الی ما قلنا سے اسی کو بیان کیا ہے۔

ولہما الخ: حضرات طرفین علیہ السلام کی دلیل یہ ہے کہ قرض دار نے جو کھوٹے دراہم اداء کیے ہیں وہ بھی دراہم ہی ہیں اگرچہ صفت میں ان دراہم سے الگ ہیں جو قرض خواہ نے اسے دیا تھا، لیکن چشم پوشی کے ساتھ اس طرح کا استبدال جائز ہے چنانچہ اگر عقد صرف میں کسی عاقد نے اپنے ساتھی کو کھرے دراہم کی جگہ کھوٹے دراہم اداء کیا اور اس نے چشم پوشی کر کے انھیں رکھ لیا تو یہ جائز ہے جب کہ عقد صرف میں عوضین پر قبضہ کرنے سے پہلے ان کا تبادلہ جائز نہیں ہے، معلوم ہوا کہ دراہم زیوف بھی دراہم جیاد ہی کی طرح ہیں اور مالیت وغیرہ کے اعتبار سے ان میں کوئی تفاوت نہیں ہے، ہاں قرض خواہ کو اس کا اصل حق چونکہ نہیں ملا ہے اور صفت جودت مفقود ہے، لیکن اس کی تلافی کی کوئی صورت نہیں ہے، کیونکہ نہ تو تنہا جودت کا ضمان واجب کیا جاسکتا ہے اور نہ ہی اصل کا ضمان واجب کیا جاسکتا ہے، جودت کا ضمان تو اس لیے نہیں واجب کیا جاسکتا کہ اس کی کوئی قیمت نہیں ہوتی اور جس کی کوئی قیمت نہیں ہوتی اس کا ضمان بھی واجب نہیں کیا جاسکتا صاحب ہدایہ نے لہذا ذکرنا سے اسی طرف اشارہ کیا ہے، اور قرض دار پر اب اصل کا بھی ضمان نہیں واجب کیا جاسکتا، اس لیے کہ اس صورت میں قرض خواہ پر ان کھوٹے دراہم کا ضمان واجب ہوگا جو اسے قرض دار نے دیے ہیں اور جب قرض خواہ دراہم زیوف کو واپس کرے گا تبھی قرض دار اسے دراہم جیاد دے گا تو یہ اپنے فائدے کے لیے اپنے اوپر ضمان واجب کرنا ہوا حالانکہ شریعت میں اس کی کوئی اصل اور نظیر نہیں ہے کہ انسان اپنے ہی فائدے کے لیے اپنے اوپر ضمان واجب کرے اور وہ بھی صرف وصف کے فائدے کے لیے اپنے اوپر ضمان واجب کرے اور اب صرف ایک ہی بات ہے کہ مقروض کا قرضہ اداء ہو چکا ہے اور ایک دوسرے کا حساب صاف اور بے باک ہو گیا ہے۔

قَالَ إِذَا أَفْرَخَ طَيْرٌ فِي أَرْضٍ فَهُوَ لِمَنْ أَخَذَهُ، وَكَذَا إِذَا بَاضَ فِيهَا، وَكَذَا إِذَا تَكَنَسَ فِيهَا طَيْئٌ، لِأَنَّهُ مُبَاجٍ سَبَقَتْ يَدُهُ إِلَيْهِ، وَلِأَنَّهُ صَيْدٌ وَإِنْ كَانَ يُؤْخَذُ بِغَيْرِ حِيلَةٍ، وَالصَّيْدُ لِمَنْ أَخَذَهُ وَكَذَا الْبَيْضُ، لِأَنَّهُ أَصْلُ الصَّيْدِ وَلِهَذَا يَجِبُ الْجَزَاءُ عَلَى الْمُحْرِمِ بِكُسْرِهِ أَوْشِيهِ، وَصَاحِبُ الْأَرْضِ لَمْ يُعَدَّ أَرْضَهُ لِلذَّكَاءِ فَصَارَ كَنَصَبِ شَبَكَةٍ لِلْجُفَافِ وَكَذَا إِذَا دَخَلَ الصَّيْدُ دَارَهُ أَوْ وَقَعَ مَا نَثَرَ مِنَ السَّكْرِ أَوْ الذَّرَاهِمِ فِي ثِيَابِهِ لَمْ يَكُنْ لَهُ مَالُهُ يَكْفُهُ أَوْ كَانَ مُسْتَعِدًّا لَهُ، بِخِلَافِ مَا إِذَا عَسَلَ النَّحْلُ فِي أَرْضِهِ، لِأَنَّهُ عَدَّ مِنْ إِنْزَالِهِ فَيَمْلِكُهُ تَبَعًا لِأَرْضِهِ كَالشَّجَرِ النَّابِتِ فِيهِ، وَالتَّرَابِ الْمُجْتَمِعِ فِي أَرْضِهِ بِحَرَيَّانِ الْمَاءِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص کی زمین میں کسی پرندے نے بچہ جنا تو وہ پکڑنے والے کا ہوگا اور ایسے جب پرندے زمین میں انا دیا ہو اور اسی طرح جب اس میں ہرن نے گھر بنایا ہو، اس لیے کہ یہ مباح چیز ہے اور پکڑنے والے کا ہاتھ پہلے اس تک پہنچا ہے اور اس لیے بھی کہ یہ شکار ہے اگرچہ وہ حیلہ کے بغیر پکڑا گیا ہے، اور شکار پکڑنے والے ہی کا ہوتا ہے اور انڈوں کا بھی یہی حکم ہے،

کیونکہ وہ شکار کی اصل ہے، اسی وجہ سے انڈا توڑنے یا بھونے سے محرم پر جزاء واجب ہوتی ہے۔ اور زمین والے نے اس کام کے لیے اپنی زمین کو تیار نہیں کیا ہے، لہذا یہ سکھانے کے لیے جال پھیلانے کی طرح ہو گیا، اور جیسے اگر کسی کے گھر میں شکار داخل ہو گیا یا بکھری ہوئی شکر یا بکھرے ہوئے دراہم کسی کے کپڑوں میں گر گئے تو کپڑے والا اس وقت تک اس کا مالک نہیں ہوگا جب تک کہ اسے روک نہ لے یا اسی مقصد سے کپڑے کو پھیلانے ہو، برخلاف اس صورت کے جب کسی کی زمین میں شہد کی مکھیوں نے شہد جمع کیا ہو، اس لیے کہ شہد زمین کی پیداوار میں سے شمار ہوتا ہے، لہذا زمین والا اپنی زمین کے تابع کر کے اس کا بھی مالک ہو جائے گا جیسے وہ درخت جو اس کی زمین میں اگا ہو اور وہ مٹی جو پانی کے بہاؤ سے اس کی زمین میں جمع ہو گئی ہو۔

اللغات:

﴿افرخ﴾ پرندے نے بچہ جنا۔ ﴿باض﴾ انڈہ دیا۔ ﴿تکتس﴾ ٹھکانہ بنالیا، پناہ گاہ بنالی۔ ﴿طبی﴾ ہرن۔ ﴿صید﴾ شکار۔ ﴿حیلہ﴾ تدبیر۔ ﴿بیض﴾ انڈا۔ ﴿کسر﴾ توڑنا۔ ﴿شیق﴾ بھوننا۔ ﴿لم یعد﴾ نہیں تیار کیا تھا۔ ﴿شبکہ﴾ جال۔ ﴿جفاف﴾ سوکھنا۔ ﴿نثر﴾ بکھرا ہوا۔ ﴿سکر﴾ شکر، چینی۔ ﴿عسل﴾ شہد کا چھتہ بنالیا۔ ﴿نابت﴾ اگا ہوا۔

کاشت کاری کی زمین میں ملنے والے شکار کا حکم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایک شخص نے اپنی زمین میں کوئی کاشت کاری کی اور پھر کسی پرندے نے اس زمین میں بچے جن دیے یا انڈے دے دیے یا کسی ہرن نے اس میں اپنا گھر بنالیا اور صاحب ارض نے ان چیزوں میں سے کسی بھی چیز کے لیے زمین کو تیار نہیں کیا تھا تو اس صورت میں خاص صاحب ارض اس کا مالک نہیں ہوگا، بلکہ جو شخص پہلے اس زمین میں موجود بچے یا انڈے یا ہرن کو جو سب سے پہلے پکڑے گا وہی ان کا مالک ہوگا خواہ وہ صاحب ارض ہو یا کوئی اور ہو، کیونکہ ان میں سے ہر ایک چیز مباح ہے اور مباح چیز کے متعلق ضابطہ یہ ہے کہ جو پہلے پکڑتا ہے وہ اسی کی مملوک ہو جاتی ہے، اس لیے پکڑنے والا ہی پکڑی ہوئی چیز کا مالک ہوگا، اس سلسلے کی دوسری دلیل یہ ہے کہ یہ سب شکار ہیں اور شکار کے متعلق صاحب شریعت حضرت محمد ﷺ کا فرمان یہ ہے الصید لمن اخذہ یعنی جو شکار پکڑے گا وہی اس کا مالک ہوگا خواہ اسے حیلہ سے پکڑے یا بغیر حیلہ کے پکڑے، یعنی بغیر حیلہ کے پکڑنے کی وجہ سے شکار صیدیت کی تعریف اور اس کے نام سے خارج نہیں ہوگا۔

و کذا البیض الخ: فرماتے ہیں کہ صورت مسئلہ میں جو حکم شکار کا ہے وہی اس کے انڈوں کا بھی ہے اور جس طرح شکار کو پکڑنے والا شکار کا مالک ہو جاتا ہے اسی طرح انڈوں کو پکڑنے والا انڈوں کا بھی مالک ہو جائے گا، اس لیے کہ اگرچہ انڈا شکار نہیں ہے لیکن شکار کی اصل اور جڑ ہے لہذا جو حکم سبب کا ہوگا وہی سبب کا بھی ہوگا۔ اور شکار کے انڈوں کے شکار کے حکم میں ہونے کی دلیل یہ بھی ہے کہ اگر کوئی محرم شکار کے انڈے توڑ دے یا بھون لے تو اس پر جزاء واجب ہوتی ہے، معلوم ہوا کہ شکار اور اس کے انڈوں کا حکم ایک ہی ہے۔

وصاحب الأرض الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ ماقبل میں بیان کردہ ہماری تمام صورتوں میں پکڑنے والا اسی وقت شکار وغیرہ کا مالک ہوگا جب صاحب ارض نے اپنی زمین کو کسی دوسرے کام کے لیے رکھا ہو، لیکن اگر صاحب ارض نے شکار وغیرہ پکڑنے

کے مقصد سے اس زمین کو چھوڑ رکھا ہے تو اس صورت میں اس زمین کے شکار کا صرف وہی مالک ہوگا اور کسی دوسرے کے لیے مالک ہونا تو درکنار اس میں ہاتھ ڈالنا بھی حلال اور جائز نہیں ہوگا۔

آپ ان مثالوں سے بھی اسے اچھی طرح سمجھ سکتے ہیں:

(۱) ایک شخص نے اپنا جال پھیلایا اور اس میں کوئی پرندہ آکر پھنس گیا تو یہ دیکھا جائے گا کہ اس نے کس مقصد سے جال پھیلایا تھا سکھانے کے لیے، یا پرندہ پھنسانے کے لیے؟ اگر اس نے سکھانے کی نیت سے پھیلایا تھا تو اس میں آکر پھنسنے والا پرندہ مباح ہوگا اور جو پکڑے گا وہی اس کا مالک ہوگا۔ اور اگر اس نے شکار پھنسانے کے لیے جال پھیلایا تھا تو اس صورت میں جال والا ہی اس کا مالک ہوگا اور دوسرے کے لیے اس میں پھنسا ہوا شکار پکڑنا مباح نہیں ہوگا۔

(۲) دوسری مثال یہ ہے کہ ایک شخص کے گھر میں پرندہ گھسٹا لیکن مکان مالک کو اس کا علم نہ ہو سکا اور پھر وہ پرندہ پکڑا گیا تو پکڑنے والا ہی اس کا مالک ہوگا، ہاں اگر کوئی شخص اسی نیت سے اپنا مکان یا مکان کا روشن دان کھولے رہے اور پھر اس میں شکار گھس آئے تو مالک مکان ہی اس کا مالک ہوگا۔

(۳) تیسری مثال یہ ہے کہ ایک شخص نے شیرینی پھیلا دی یا دراہم بکھیر دیے اور وہ کسی آدمی کے پھیلانے ہوئے کپڑے میں جا گرے تو اب کپڑے والے کی نیت اور اس کا ارادہ دیکھا جائے گا کہ اس نے کس مقصد سے کپڑا پھیلایا تھا چنانچہ اگر اس نے وہ سینے کے لیے کپڑا پھیلایا تھا اور اس میں دراہم وغیرہ گرنے کے بعد اس نے اپنا کپڑا سمیٹ لیا اور گرے ہوئے دراہم کو جمع کر لیا تو وہ اس کا مالک ہوگا، یا اگر اس مقصد سے نہیں پھیلایا تھا، لیکن دراہم وغیرہ گرنے کے بعد جھٹ سے اس نے اپنا کپڑا سمیٹ لیا تو اس صورت میں بھی وہی اس کا مالک ہوگا، ہاں اگر اس صورت میں کوئی دوسرا اسے اٹھا لے تو وہ اس کا مالک ہو جائے گا۔ الغرض جس طرح ان مثالوں میں مال کے مقصد اور ارادے سے مملوک کا پتا لگایا گیا ہے اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی مالک ارض کی نیت اور اس کی مشیت پر معاملہ ہوگا اور اسی کے مطابق حکم بھی لگے گا، چنانچہ اگر صاحب ارض نے اپنی زمین کو مذکورہ امور کے لیے چھوڑ رکھا ہوگا تو وہی اس کا مالک ہوگا اور اگر اس کی یہ نیت نہیں ہوگی تو پکڑنے والا اس کا مالک ہوگا۔

بخلاف العسل الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ شکار کے علاوہ شہد وغیرہ کا مسئلہ اس سے الگ اور جدا ہے چنانچہ اگر کسی کی زمین میں شہد کی مکھیوں نے شہد کا چھتہ لگا دیا تو زمین والا ہی اس کا مالک ہوگا اور برسبیل عموم وہ شہد مباح نہیں ہوگا۔ کیونکہ شہد کو زمین ہی کی پیداوار اور حاصلات میں سے شمار کیا جاتا ہے، لہذا جس طرح زمین صاحب زمین کی مملوک ہے ایسے ہی شہد بھی زمین کے تابع ہو کر صاحب زمین ہی کی مملوک ہوگی اور جیسے زمین میں اگنے والا درخت صاحب ارض کا مملوک ہوتا ہے اور پانی کے بہاؤ سے زمین میں جمع ہونے والی مٹی صاحب ارض کی مملوک ہوتی ہے، اسی طرح شہد بھی صاحب ارض ہی کی ملکیت میں داخل اور شامل ہوگی اور دوسرے کے لیے اسے نکالنا حلال نہیں ہوگا۔



کِتَابُ الصَّرْفِ

یہ کتاب بیع صرف کے احکام کے بیان میں ہے

بیع کی اقسام میں سے ایک قسم بیع صرف ہے اور صاحب کتاب نے اسے دیگر انواع بیوع سے موخر کیا ہے اور اس تاخیر کی وجہ یہ ہے کہ بیع صرف میں دونوں عوض ثمن ہوتے ہیں اور عقد بیع میں ثمن وصف ہوتا ہے اور بیع اصل ہوتی ہے اور یہ بات تو بہت پرانی ہو چکی ہے کہ اصل وصف پر مقدم ہوتی ہے اور اس کا بیان بیان وصف سے پہلے ہوتا ہے۔ (بنایہ ۵۰۱/۷)

بیع صرف کے لغوی معنی ہیں، زیادتی کرنا، اضافہ کرنا، پھیرنا۔

بیع صرف کے شرعی معنی ہیں ثمن کے عوض ثمن کا معاملہ کرنا۔

قَالَ الصَّرْفُ هُوَ الْبَيْعُ إِذَا كَانَ كُلُّ وَاحِدٍ مِّنْ عَوَضَيْهِ مِنْ جِنْسِ الْأَثْمَانِ سُمِّيَ بِهِ لِلْحَاجَةِ إِلَى النَّقْلِ فِي بَدَلِهِ مِنْ يَدٍ إِلَى يَدٍ، وَالصَّرْفُ هُوَ النَّقْلُ وَالرَّدُّ لُغَةً، أَوْ لِأَنَّهُ لَا يَطْلُبُ مِنْهُ إِلَّا الزِّيَادَةُ إِذْ لَا يَنْتَفِعُ بِعَيْنِهِ، وَالصَّرْفُ هُوَ الزِّيَادَةُ لُغَةً، كَذَا قَالَهُ الْخَلِيلُ، وَمِنْهُ سُمِّيَتِ الْعِبَادَةُ النَّافِلَةُ صَرْفًا.

ترجمہ: صرف بھی بیع ہے جب کہ اس کے دونوں عوض میں سے ہر ایک ثمن کی جنس سے ہو، اس کا نام اس لیے صرف رکھا گیا ہے کہ اس کے دونوں بدل میں ہاتھ در ہاتھ نقل کرنے کی ضرورت پڑتی ہے اور لغت میں منتقل کرنے اور پھیرنے ہی کو صرف کہتے ہیں یا اس وجہ سے کہ اس سے صرف زیادتی مطلوب ہوتی ہے، کیونکہ اس کے عین سے فائدہ نہیں اٹھایا جاتا، اور لغت میں زیادتی کو بھی صرف کہتے ہیں، غلیل نحوی نے ایسے ہی بیان کیا ہے اور اسی وجہ سے عبادت نافلہ کو بھی صرف کہتے ہیں۔

اللغات:

﴿صرف﴾ لغت پھیرنا، اصطلاحاً: ثمن کے بدلے ثمن کی بیع۔ ﴿نقل﴾ منتقل کرنا۔ ﴿رد﴾ لوٹانا، واپس کرنا۔ ﴿سمیت﴾

نام رکھا گیا ہے۔

بیع صرف کی تعریف اور وجہ تسمیہ:

فرماتے ہیں کہ بیع کی اقسام و انواع میں سے ایک قسم بیع صرف ہے اور صرف کے دونوں عوض ثمن کی جنس سے ہوتے ہیں مثلاً سونا سونے کے عوض، چاندی چاندی کے عوض اور چونکہ دونوں عوض کو ہاتھ در ہاتھ منتقل کرنے اور پھرنے کی نوبت آتی ہے اسی لیے اس عقد کو ”صرف“ کہتے ہیں، صرف کو صرف کہنے کی دوسری وجہ یہ ہے کہ خلیل نحوی کی صراحت کے مطابق صرف کے لغوی معنی ہیں زیادتی کرنا اور چونکہ عقد صرف سے بھی زیادتی مطلوب ہوتی ہے اور اس کے عوض کے عین یعنی سونے چاندی سے براہ راست فائدہ نہیں حاصل کیا جاتا، بل کہ ان کی تجارت اور بیع سے زیادتی مطلوب ہوتی ہے مثلاً کھرے کے بدلے کھوٹا دیدے یا غیر ڈھلے ہوئے کے عوض ڈھلا ہوا دیدے تو ظاہر ہے کہ یہ ایک طرح کی زیادتی ہے اور زیادتی بھی عقد صرف سے مقصود ہوتی ہے اس لیے اس حوالے سے بھی اس کا نام صرف رکھا گیا ہے اور اسی زیادتی کے معنی کے پیش نظر نوافل کو بھی صرف کہا جاتا ہے؛ کیونکہ وہ بھی فرائض سے زائد ایک الگ عبادت ہے چنانچہ حدیث پاک میں ہے من انتھی الی غیر ایہ لا یقبل اللہ منہ صرفاً ولا عدلاً یعنی جس شخص نے اپنے باپ کے علاوہ کی طرف اپنا نسب منسوب کیا اللہ تعالیٰ نہ تو اس کے نفل کو قبول کرتے ہیں اور نہ ہی فرض کو اس حدیث میں بھی صرف بمعنی نفل اور زیادتی کے ہیں۔

قَالَ فَإِنْ بَاعَ فِصَّةً بِفِصَّةٍ أَوْ ذَهَبًا بِذَهَبٍ لَا يَجُوزُ إِلَّا مَثَلًا بِمَثَلٍ وَإِنْ اخْتَلَفَتْ فِي الْجَوْدَةِ وَالصِّيَاغَةِ لِقَوْلِهِ ۱
الَّذِي بِالذَّهَبِ مَثَلًا بِمَثَلٍ وَزَنًا بِوَزْنٍ يَدًا بِيَدٍ وَالْفَضْلُ رِبْوًا ۱۱۱ الْحَدِيثُ، وَقَالَ الْعَلَلِيُّ جَدِّهَا وَرَدَّيْهَا سِوَاءً وَقَدْ ذَكَرْنَاهُ فِي الْبَيُوعِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے چاندی کو چاندی کے عوض فروخت کیا یا سونے کو سونے کے عوض فروخت کیا تو جائز نہیں ہے مگر برابر برابر اگرچہ عُمْدگی اور ڈھلائی میں مختلف ہوں، اس لیے کہ آپ ﷺ کا ارشاد گرامی ہے سونا سونے کے عوض برابر برابر وزن در وزن اور ہاتھ در ہاتھ (بیجا جائے) اور زیادتی سود ہے۔ اور آپ ﷺ نے فرمایا کہ اموال کا جید اور ردی ہونا برابر ہے اور کتاب البیوع میں ہم اسے بیان کر چکے ہیں۔

اللغات:

﴿فِصَّة﴾ چاندی۔ ﴿ذَهَب﴾ سونا۔ ﴿جَوْدَةُ﴾ عُمْدگی۔ ﴿صِيَاغَةُ﴾ ڈھلائی، کاریگری۔ ﴿الْفَضْل﴾ اضافہ۔ ﴿رَدِي﴾

گھٹیا، کتر۔

تخریج:

۱ أخرجه البخاری فی کتاب البیوع باب بیع الذهب بالذهب، حدیث: ۲۱۷۵.

بیع صرف کا طریقہ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص چاندی کو چاندی کے عوض یا سونے کو سونے کے عوض فروخت کرے تو اس بیع کی درستی

کے لیے وزن کے اعتبار سے دونوں عوض کا برابر اور ہم وزن ہونا شرط ہے اگرچہ عمدگی اور ڈھلائی میں تھوڑا بہت فرق ہو لیکن وزن کے اعتبار سے برابر ہو تو بیع درست اور جائز ہے۔ اور اس سلسلے میں یہ حدیث تین دلیل ہے الذہب بالذہب والفضة بالفضة والبر بالبر والشعير بالشعير والتمر بالتمر والملح بالملح مثلاً بمثل یدایدا بید و الفضل ربوا۔ کہ اگر کوئی شخص سونے کو سونے کے عوض یا چاندی کو چاندی کے عوض یا گندم کو گندم کے عوض یا جو کو جو کے عوض یا کھجور کو کھجور کے عوض یا نمک کو نمک کے عوض لیتا یا دیتا ہے تو اسے چاہیے کہ برابری اور مساوات کا پورا پورا خیال رکھے اور یہ بات ذہن میں رکھے کہ زیادتی سود اور ربوا ہے۔ اس لیے زیادتی ہرگز نہ ہونے پائے اور اگر عمدگی اور ڈھلائی میں کچھ فرق ہو جائے تو کوئی حرج نہیں ہے کیونکہ صاحب شریعت نے اس فرق کا کوئی اعتبار نہیں کیا ہے چنانچہ آپ ﷺ نے فرمایا جیدھا وردیہا سواء کہ نقد کا جید اور گھٹیا برابر ہے اور ان میں کوئی فرق نہیں ہے۔

قَالَ وَلَا بُدَّ مِنْ قَبْضِ الْعَوْضَيْنِ قَبْلَ الْإِفْتِرَاقِ لِمَا رَوَيْنَا وَلِقَوْلِ عُمَرَ رضی اللہ عنہ وَإِنْ اسْتَظَرَكَ أَنْ يَدْخُلَ بَيْتَهُ فَلَا تَنْظُرُهُ، وَلَآئِنَّهُ لَا بُدَّ مِنْ قَبْضِ أَحَدِهِمَا لِيُخْرِجَ الْعُقْدَ مِنَ الْكَالِي، ثُمَّ لَا بُدَّ مِنْ قَبْضِ الْآخَرِ تَحْقِيقًا لِلْمُسَاوَاةِ فَلَا يَتَحَقَّقُ الرَّبْوَا، وَلَآنَّ أَحَدَهُمَا لَيْسَ بِأَوَّلِي مِنَ الْآخَرِ فَوَجَبَ قَبْضُهُمَا سَوَاءً كَانَا يَتَعَيَّنَانِ كَالْمَصُوغِ أَوْ لَا يَتَعَيَّنَانِ كَالْمَضْرُوبِ أَوْ يَتَعَيَّنُ أَحَدُهُمَا وَلَا يَتَعَيَّنُ الْآخَرُ لِإِطْلَاقِ مَا رَوَيْنَا، وَلَآئِنَّهُ إِنْ كَانَ يَتَعَيَّنُ فَفِيهِ شُبْهَةٌ عَدَمِ التَّعَيَّنِ لِكُونِهِ ثَمَنًا خِلْقَةً فَيُشْتَرَطُ قَبْضُهُ إِعْتِبَارًا لِلشُّبْهَةِ فِي الرَّبْوَا، وَالْمُرَادُ مِنْهُ الْإِفْتِرَاقُ بِالْأَبْدَانِ حَتَّى لَوْ ذَهَبَا عَنِ الْمَجْلِسِ يَمْشِيَانِ مَعًا فِي جِهَةٍ وَاحِدَةٍ أَوْ نَامَا فِي الْمَجْلِسِ أَوْ أُعْمِيَ عَلَيْهِمَا لَا يَبْطُلُ الصَّرْفُ لِقَوْلِ ابْنِ عُمَرَ رضی اللہ عنہ وَإِنْ وَتَبَ مِنْ سَطْحٍ قَبْضَ مَعَهُ، وَكَذَا الْمُعْتَبَرُ مَا ذَكَرْنَاهُ فِي قَبْضِ رَأْسِ مَالِ السَّلَمِ، بِخِلَافِ خِيَارِ الْمُخَيَّرَةِ لِأَنَّهُ يَبْطُلُ بِالْإِعْرَاضِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ جدا ہونے سے پہلے عوضین پر قبضہ کرنا ضروری ہے اس حدیث کی وجہ سے جو ہم روایت کر چکے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس فرمان کی وجہ سے کہ اگر وہ تم سے اپنے گھر میں داخل ہونے کی مہلت مانگے تو اسے مہلت مت دو۔ اور اس لیے بھی کہ احد العوضین پر تو قبضہ ضروری ہی ہے، تاکہ عقد کالی بالکالی ہونے سے خارج ہو جائے، پھر مساوات ثابت کرنے کے لیے بھی قبضہ ضروری ہے تاکہ ربوا نہ ہونے پائے، اور اس لیے کہ عوضین میں سے کوئی دوسرے سے اولی نہیں ہے، اس لیے دونوں پر قبضہ ضروری ہے خواہ وہ دونوں متعین ہو جاتے ہوں جیسے ڈھلی ہوئی چیز یا متعین نہ ہوتے ہوں جیسے ڈھلا ہوا سکہ یا ان میں سے ایک متعین ہوتا ہو اور دوسرا متعین نہ ہوتا ہو اس حدیث کے مطلق ہونے کی وجہ سے جو ہم نے روایت کی۔

اور اس لیے کہ اگرچہ وہ متعین ہو جاتا ہوتا ہم پھر بھی اس میں عدم تعین کا شبہ ہے اس لیے کہ وہ پیدائشی طور پر ثمن ہے۔ لہذا شبہ الربوا کا اعتبار کرتے ہوئے اس پر قبضہ کرنا شرط ہوگا۔ اور افتراق سے افتراق بالابدان مراد ہے یہاں تک کہ اگر عاقدین مجلس سے اٹھ کر ایک سمت میں ایک ساتھ چلنے لگے یا دونوں مجلس میں سو گئے یا دونوں پر بے ہوشی طاری ہو گئی تو عقد صرف باطل نہیں ہوگا،

اس لیے کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کا ارشاد گرامی ہے کہ اگر ایک عاقد چھت سے کود جائے تو تم بھی اس کے ساتھ کود جاؤ، اور جو کچھ ہم نے بیان کیا ہے وہ عقد سلم کے راس المال پر قبضہ کرنے میں بھی معتبر ہے۔ برخلاف تخیرہ کے خیار کے، کیونکہ وہ اعراض سے باطل ہو جاتا ہے۔

اللغات:

﴿افتراق﴾ علیحدگی۔ ﴿استنظرك﴾ تجھ سے مہلت مانگے۔ ﴿کالی﴾ ادھار۔ ﴿ربوا﴾ سود۔ ﴿مصوغ﴾ جس پر ڈھلائی یا کوئی اور سناروں کا کام کیا گیا ہو۔ ﴿مضروب﴾ کسی متعین شبہ پر ڈھالا گیا سکہ وغیرہ۔ ﴿اغمی﴾ غشی طاری ہوگئی۔ ﴿وثب﴾ کود جائے، چھلانگ لگا دے۔

صرف میں تقابض کی شرط:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ باتفاق علماء و فقہاء عاقدین کے مجلس عقد سے جدا ہونے سے پہلے بیع صرف کے دونوں عوض پر قبضہ کرنا ضروری ہے۔

اور اس سلسلہ میں نقلی اور عقلی کئی دلیلیں ہیں نقلی دلیل وہ حدیث ہے جس میں آپ ﷺ نے نے نقد کو ہم وزن اور ہاتھ در ہاتھ بیچنے کی تاکید فرمائی ہے، اس حدیث سے ہمارا استدلال بایں طور ہے کہ اس میں ید ابید کا جو لفظ ہے وہ قبضہ ہی کے معنی میں ہے، لہذا عقد صرف کی درستگی کے لیے مجلس عقد میں دونوں عوض پر قبضہ ضروری ہے، اس سلسلے کی دوسری دلیل حضرت عمر کا وہ ارشاد گرامی بھی ہے جس میں انھوں نے یہ جملہ ارشاد فرمایا تھا وإن استنظرك أن يدخل بيتہ فلا تنظرہ کہ نقد کی بیع ہاتھ در ہاتھ ہی ہونی چاہئے اور اگر عاقدین میں سے کوئی گھر جانے اور وہاں سے سامان لانے کی مہلت مانگے تو اسے ہرگز مہلت دو، اس سے بھی معلوم ہوا کہ صحیح صرف کے لیے مجلس عقد میں عوضین پر قبضہ کرنا ضروری ہے۔

عوضین پر قبضہ کرنے کی عقلی دلیل یہ ہے کہ بیع الکالی بالکالی سے بچنے کے لیے ایک عوض پر قبضہ کرنا ضروری ہے اور دوسرے پر قبضہ اس لیے ضروری ہے تاکہ دونوں میں مساوات اور برابری ہو جائے اور کسی عوض میں کمی یا زیادتی کی وجہ سے ربوانہ لازم آئے، ورنہ تو اگر ایک عوض پر قبضہ ہو جائے گا اور دوسرے پر نہیں ہوگا تو جس عوض پر قبضہ ہوگا وہ نقد ہوگا اور جس پر نہیں قبضہ ہوگا وہ ادھار رہے گا اور النقد خیر من النسيئة والے ضابطے کے تحت عوض مقبوض عوض غیر مقبوض سے فائق ہو جائے گا حالانکہ بیع صرف کے دونوں عوض ثمن ہونے کی وجہ سے مساوی اور برابر ہیں اور کسی کو کسی پر فوقیت یا فضیلت حاصل نہیں ہے، اس لیے اس حوالے سے بھی دونوں عوض پر قبضہ ضروری ہے تاکہ کسی عوض کی ترجیح لازم نہ آئے۔ اور قبضہ کا یہ حکم عام ہے یعنی خواہ دونوں عوض متعین کرنے سے متعین ہو جاتے ہوں اور ڈھلے ہوئے ہوں جیسے برتن اور زیورات یا متعین کرنے سے متعین نہ ہوتے ہوں جیسے دراہم و دنانیر یا ان میں سے ایک متعین ہوتا ہو اور دوسرا متعین نہ ہوتا ہو بہر صورت دونوں عوض پر قبضہ کرنا ضروری ہے اور کسی ایک پر قبضہ کرنے سے عقد صرف صحیح نہیں ہوگا، کیونکہ الذهب بالذهب والفضة بالفضة الخ والی ہماری روایت کردہ حدیث میں ید ابید کا جو حکم ہے وہ عام ہے اور اس میں متعین ہونے والے یا غیر متعین ہونے والے نقد کی کوئی تفصیل نہیں ہے۔

ولأنه إن كان الخ: بقول صاحب عنایہ یہاں سے ایک اعتراض کا جواب ہے، اعتراض یہ ہے کہ آپ کا علی سبیل العموم ہر

طرح کے نقد میں عوضین پر قبضہ کو مشروط قرار دینا درست نہیں ہے، اس لیے کہ عوضین پر قبضہ نہ کرنے سے بیع الکالی بالکالی والی خرابی بیع المضروب بالمضروب یعنی دراہم و دنانیر والی صورت میں تو لازم آتی ہے، لیکن دراہم کے علاوہ ڈھلے ہوئے برتن اور زیورات وغیرہ چونکہ متعین کرنے سے متعین ہو جاتے ہیں اس لیے اس صورت میں بیع الکالی بالکالی بھی لازم نہیں آئے گی اور ربوا بھی متحقق نہیں ہوگا، لہذا اس صورت میں عوضین پر قبضہ مشروط نہیں ہونا چاہیے؟

صاحب کتاب اسی کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اشیائے مصوغہ اگرچہ متعین کرنے سے متعین ہو جاتی ہیں، لیکن چونکہ یہ پیداؤں کی طور پر مشتمل ہوتی ہیں، اس لیے ان میں عدم تعین کا شبہ رہتا ہے اور یہ شبہ شبہ ربوا کو مستلزم ہے اور جس طرح حقیقت ربوا حرام اور ناجائز ہے اسی طرح شبہ ربوا بھی حرام ہے، اسی لیے ہم کہتے ہیں کہ اشیائے مصوغہ اور غیر مصوغہ سب میں عوضین پر قبضہ کرنا شرط اور ضروری ہے۔

والمراء منه الخ: فرماتے ہیں کہ متن میں جو ہم نے قبل الافتراق کی شرط لگائی ہے اس سے افتراق بالابدان مراد ہے یعنی عاقدین کے جسم و جان اور ابدان کے طور پر جدا ہونے سے پہلے پہلے مجلس عقد میں عوضین پر قبضہ کرنا ضروری ہے چنانچہ اگر وہ دونوں مجلس عقد سے اٹھ کر ایک ساتھ ایک سمت میں چلنے لگے یا ایک ساتھ مجلس میں سو گئے یا دونوں پر بے ہوشی طاری ہو گئی تو اس سے عقد صرف باطل نہیں ہوگا، کیونکہ افتراق بالابدان نہیں پایا گیا۔ اس کی تائید حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس فرمان گرامی سے بھی ہوتی ہے جس میں انھوں نے نقد کی خرید و فروخت کرنے والوں کو ہم جنس میں کمی زیادتی کے ساتھ فروخت کرنے سے منع فرمایا ہے اور افتراق بالابدان سے پہلے عوضین پر قبضہ کرنے کو شرط اور ضروری قرار دیتے ہوئے یہاں تک فرمادیا کہ **وَإِنْ وَتَبَّ عَنْ سَطْحِ فِئْبٍ مَعَهُ** یعنی اگر کوئی عاقد قبل القبض چھت سے کود جائے تو دوسرے عاقد کو بھی کود جانا چاہیے تاکہ افتراق بالابدان نہ ہونے پائے اور عقد صرف بطلان سے بچ جائے۔

وكذا المعتبر الخ: فرماتے ہیں کہ بیع سلم میں بھی جو ہم نے قبل الافتراق راس المال پر قبضہ کی شرط لگائی ہے اس سے بھی افتراق بالابدان ہی مراد ہے، اس کے برخلاف اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو طلاق کا اختیار دیتے ہوئے اختاری نفسک کہے اور وہ عورت مجلس سے اٹھ کھڑی ہو تو اگرچہ اس کے ساتھ اس کا شوہر بھی ہو لیکن پھر بھی اس کا خیار باطل ہو جائے گا، کیونکہ اگرچہ یہاں افتراق بالابدان نہیں ہے تاہم اعراض موجود ہے اور خیرہ کا اختیار اعراض سے بھی باطل ہو جاتا ہے۔

وَأِنْ بَاعَ الدَّهَبَ بِالْفِضَّةِ جَزَا النَّقْضُ لِعَدَمِ الْمُجَانَسَةِ وَوَجَبَ التَّقَابُضُ لِقَوْلِهِ ۱ **الْبَيْعُ إِذَا كَانَ الدَّهَبُ بِالْوَرَقِ** رَبُّوَا إِلَّا هَاءَ وَهَاءَ، فَإِنْ افْتَرَقَا فِي الصَّرَفِ قَبْلَ قَبْضِ الْعُوضَيْنِ أَوْ أَحَدِهِمَا بَطَلَ الْعَقْدُ لِفَوَاتِ الشَّرْطِ وَهُوَ الْقَبْضُ، وَلِهَذَا لَا يَصِحُّ شَرْطُ الْخِيَارِ فِيهِ وَلَا الْأَجَلُ، لِأَنَّ أَحَدَهُمَا لَا يَبْقَى الْقَبْضُ مُسْتَحَقًّا وَالثَّانِي يَفُوتُ الْقَبْضُ الْمُسْتَحَقُّ، إِلَّا إِذَا أَسْقَطَ الْخِيَارَ فِي الْمَجْلِسِ فَيَعُودُ إِلَى الْجَوَازِ لَارْتِفَاعِهِ قَبْلَ تَقَرُّرِهِ، وَفِيهِ خِلَافٌ زُفَرٍ رَحِمَهُمُ اللَّهُ.

ترجمہ: اور اگر سونے کو چاندی کے عوض فروخت کیا تو زیادتی جائز ہے، اس لیے کہ مجانست معدوم ہے اور باہمی قبضہ واجب ہے، اس لیے کہ آپ ﷺ کا ارشاد گرامی ہے سونا چاندی کے عوض سود ہے مگر یہ کہ ہاتھ در ہاتھ ہو۔ پھر اگر عاقدین عقد صرف میں عوضین پر یا ایک عوض پر قبضہ کرنے سے پہلے جدا ہو گئے تو عقد باطل ہو جائے گا، کیونکہ شرط یعنی قبضہ فوت ہے اسی وجہ سے اس میں خیاری کی شرط لگانا درست نہیں ہے اور نہ ہی میعاد کی (شرط لگانا صحیح ہے) کیونکہ ان میں سے ایک سے قبضہ کا استحقاق نہیں رہتا اور دوسرے سے قبضہ کا استحقاق فوت ہو جاتا ہے، البتہ اگر مجلس عقد میں خیاری کو ساقط کر دیا گیا تو عقد جواز کی طرف لوٹ جائے گا اس لیے کہ فساد مستحکم ہونے سے پہلے فوت ہو گیا ہے۔ اور اس میں امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف بھی ہے۔

اللغات:

﴿ذهب﴾ سونا۔ ﴿فضة﴾ چاندی۔ ﴿تفاضل﴾ کی زیادتی۔ ﴿مجانسة﴾ ایک ہی جنس کا ہونا۔ ﴿تقابض﴾ باہمی قبضہ۔ ﴿ربو﴾ سود۔ ﴿هاء و هاء﴾ نقد کے بدلے نقد۔ ﴿اجل﴾ میعاد، مدت مقررہ۔ ﴿يعود﴾ لوٹے گا۔ ﴿ارتفاع﴾ اٹھ جانا۔
تخریج:

① أخرجه البخاری فی کتاب البیوع باب ما یذکر فی بیع الطعام والحکرة، حدیث: ۲۱۳۴.

ہم وزن اور برابر ہونے کی شرط:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ما قبل میں جو ہم نے نقد کی بیع میں ہم وزن اور برابری کی شرط لگائی ہے وہ شرط صرف اور صرف ہم جنس نقد میں ہے۔

یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی شخص خلاف جنس میں کی زیادتی کے ساتھ لین دین کرے مثلاً سونے کو چاندی کے عوض کی بیشی کے ساتھ فروخت کرے تو درست اور جائز ہے، اس لیے کہ یہاں مجانست معدوم ہے، البتہ دونوں جنس پر مجلس عقد میں قبضہ کرنا ضروری ہے، اسی لیے صاحب شریعت حضرت محمد ﷺ نے فرمایا الذہب بالورق ربوا یعنی سونے کو چاندی کے عوض فروخت کرنا سود ہے البتہ ہاتھ در ہاتھ معاملہ ہو تو یہ درست ہے الا ہاء و ہاء سے اسی درستی کو مستثنیٰ قرار دے دیا گیا ہے۔ بہر حال اگر عاقدین نے مجلس عقد میں عوضین پر قبضہ کر لیا تو عقد درست اور جائز ہے اور اگر دونوں عوض یا ایک عوض پر قبضہ کرنے سے پہلے دونوں جدا ہو گئے تو عقد صرف باطل ہو جائے گا، کیونکہ عوضین پر قبضہ کرنا صحیح عقد کی شرط ہے لہذا جب یہ شرط فوت ہوگی تو اذافات الشرط فوات المشروط والے ضابطے کے تحت عقد باطل ہو جائے گا۔

ولهذا الخ: فرماتے ہیں کہ عقد صرف میں مجلس عقد کے اندر قبضہ مشروط ہونے کی وجہ سے نہ تو اس میں خیاری شرط لگانا درست ہے اور نہ ہی اس کے لیے میعاد مقرر کرنا صحیح ہے، خیاری شرط تو اس لیے درست نہیں ہے کہ یہ من لہ الشرط کے حق میں ثبوت ملک سے مانع ہے اور جو چیز ثبوت ملک سے مانع ہو اس کے ہوتے ہوئے قبضہ مستحق یعنی واجب نہیں ہوتا اور جب قبضہ واجب نہیں ہوگا تو اس پر عمل بھی نہیں ہوگا حالانکہ صحیح صرف کے لیے مجلس عقد میں عوضین پر قبضہ ضروری ہے، اس لیے خیاری شرط منافی عقد ہے اور باطل ہے۔ اور میعاد کی شرط لگانا اس کے لیے درست نہیں ہے کہ اس کی وجہ سے واجب شدہ قبضہ فوت ہو جاتا ہے اور اس قبضہ کا وجوب

مقرر کردہ مدت تک موخر ہو جاتا ہے جب کہ صحت عقد کے لیے مجلس عقد ہی میں عوضین پر قبضہ ضروری ہے، اس لیے یہ شرط بھی عقد صرف کے منافی ہے اور آپ اچھی طرح جانتے ہیں کہ عقد میں منافی عقد کی شرط لگانا درست نہیں ہے۔

إلا إذا الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر عاقدین میں سے کسی نے اپنے لیے خیاری شرط لگائی لیکن پھر مجلس کے اندر ہی اس شرط کو ساقط کر دیا تو اب ہمارے یہاں وہ عقد جائز اور درست ہو جائے گا، لیکن امام زفر رحمہ اللہ کے یہاں وہ عقد درست نہیں ہوگا امام زفر رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ جب خیاری شرط لگانے سے ایک مرتبہ عقد فاسد ہو چکا ہے تو اب دوبارہ وہی عقد جائز نہیں ہوگا اگرچہ شرط ختم کر دی جائے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ ٹھیک ہے من لہ الخیار نے خیاری شرط لگا کر عقد کو تاہی و بربادی کے دہانے پر پہنچا دیا تھا، لیکن جب اس نے مجلس عقد ہی میں اس شرط کو ختم کر دیا تو ظاہر ہے کہ فساد کو مستحکم ہونے اور جڑ پکڑنے سے پہلے ہی اکھاڑ پھینک دیا اس لیے وجہ فساد ختم ہوتی ہے عقد جواز کی طرف عود کر آئے گا کیونکہ ضابطہ یہ ہے إذا زال المانع عاد الممنوع یعنی جب مانع زائل ہو جاتا ہے تو ممنوع عود کر آتا ہے۔

قَالَ وَلَا يَجُوزُ النَّصْرُ فِي ثَمَنِ الصَّرَفِ قَبْلَ قَبْضِهِ حَتَّى لَوْ بَاعَ دِينَارًا بِعَشْرَةِ دَرَاهِمَ وَلَمْ يَقْبِضْ الْعُشْرَةَ حَتَّى اشْتَرَى بِهَا ثَوْبًا فَالْبَيْعُ فِي الثَّوْبِ فَاسِدٌ، لِأَنَّ الْقَبْضَ مُسْتَحَقٌّ بِالْعَقْدِ حَقًّا لِلَّهِ تَعَالَى وَفِي تَجْوِيزِهِ قَوَائِدُ وَكَانَ يَنْبَغِي أَنْ يَجُوزَ الْعَقْدُ فِي الثَّوْبِ كَمَا نَقَلَ عَنْ زُفَرٍ رَحِمَهُمُ اللَّهُ، لِأَنَّ الدَّرَاهِمَ لَا تَتَعَيَّنُ، فَيَصْرِفُ الْعَدُّ إِلَى مُطْلَقِهَا وَلَكِنَّا نَقُولُ الثَّمَنُ فِي بَابِ الصَّرَفِ مُبَيِّعٌ، لِأَنَّ الْبَيْعَ لَا بُدَّ لَهُ مِنْهُ، وَلَا شَيْءَ سِوَى الثَّمَنِ فَيُجْعَلُ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مُبَيِّعًا لِعَدَمِ الْأَوَّلِيَّةِ، وَيَبْعُ الْمُبَيِّعُ قَبْلَ الْقَبْضِ لَا يَجُوزُ، وَلَيْسَ مِنْ ضَرُورَةِ كَوْنِهِ مُبَيِّعًا أَنْ يَكُونَ مُتَعَيِّنًا كَمَا فِي الْمُسْلِمِ إِلَيْهِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ عقد صرف کے ثمن پر قبضہ کرنے سے پہلے اس میں تصرف کرنا جائز نہیں ہے، یہاں تک کہ اگر کسی نے دس درہم کے عوض ایک دینار فروخت کیا اور دس درہم پر قبضہ نہیں کیا حتیٰ کہ ان کے عوض کوئی کپڑا خرید لیا تو کپڑے میں بیع فاسد ہے، کیونکہ عقد کی وجہ سے قبضہ اللہ کے حق کی وجہ سے واجب ہے اور اس بیع کو جائز قرار دینے میں اس حق کا فوات ہے۔ اور مناسب تھا کہ کپڑے میں بھی بیع جائز ہو جیسا کہ امام زفر رحمہ اللہ سے منقول ہے، کیونکہ درہم (عقد میں) متعین نہیں ہوتے، لہذا عقد مطلق درہم کی طرف عود کرے گا۔ لیکن ہم یہ کہتے ہیں کہ باب صرف میں ثمن بیع ہوتا ہے کیونکہ بیع کے لیے بیع کا ہونا ضروری ہے اور ثمنین کے علاوہ کوئی دوسری چیز ہے نہیں لہذا عدم اولیت کی وجہ سے ہر ایک ثمن کو بیع قرار دیا جاسکتا ہے اور قبضہ سے پہلے بیع کی بیع درست نہیں ہے اور اس کے بیع ہونے سے اس کا متعین ہونا لازم نہیں آتا جیسے مسلم الیہ میں ہے۔

اللغات:

﴿تجويز﴾ جائز قرار دینا، اجازت دینا۔ ﴿عقد﴾ تعداد، گنتی۔

عوین پر قبضے سے پہلے تصرف کا حکم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ عقد صرف میں چونکہ دونوں عوض میں سے ہر ہر عوض بیع اور ہر ہر عوض ثمن بننے کی صلاحیت رکھتے ہیں اس لیے قبضہ سے پہلے اس کے کسی بھی عوض میں تصرف کرنا درست نہیں ہے چنانچہ اگر کسی شخص نے دس درہم کے عوض ایک دینار فروخت کیا اور دس درہم پر قبضہ کرنے سے پہلے ان کے عوض اس نے کوئی کپڑا خرید لیا تو کپڑے میں بیع فاسد ہو جائے گی، کیونکہ یہاں جو کپڑے کا ثمن ہے یعنی دس درہم وہ عقد صرف کا ایک عوض ہے اور عقد صرف کے عوض پر قبضہ کرنا اللہ کا حق ہے جب کہ دس درہم کے عوض کپڑے کے تھان والی بیع کو جائز قرار دینے میں اللہ کے اس کے حق کو فوت کرنا لازم آتا ہے اور اللہ کے حق کو فوت کرنا درست نہیں ہے اس لیے کپڑے کی بیع صرف بھی درست نہیں ہے۔

رہا یہ سوال کہ عقد صرف کے عوض پر قبضہ کرنا اللہ کا حق کس طرح ہے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر عقد صرف کے عوض پر قبضہ نہیں کیا گیا تو ربوا لازم آئے گا اور ربوا حرام ہے اور حرام و حلال ہونا اللہ کا حق ہے۔

وکان ینبغی الخ: فرماتے ہیں کہ ظاہر الروایہ کے مطابق تو کپڑے کی بیع صرف فاسد ہے، لیکن قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ کپڑے میں بیع صرف درست اور جائز ہو جیسا کہ امام زفر رحمہ اللہ کی یہی رائے ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ جن درہم کو کپڑے کا ثمن قرار دیا گیا ہے وہ متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتے، لہذا مذکورہ بیع مطلق درہم کی طرف عود کرے گی اور مطلق درہم کے عوض بیع جائز ہے، اس لیے صورت مسئلہ میں بھی مذکورہ بیع درست اور جائز ہونی چاہیے۔

ہماری طرف سے اس کا جواب یہ ہے کہ عقد صرف کا ایک عوض بہر حال بیع ہوتا ہے کیونکہ عقد صرف بیع ہے اور بیع میں مبادلۃ المال بالمال ہوتا ہے اس لیے اس میں بھی مبادلہ ہوگا اور مبادلہ کے لیے ایک عوض کا بیع اور دوسرے عوض کا ثمن ہونا ضروری ہے جب کہ عقد صرف کے دونوں عوض ثمن ہوتے ہیں، اس لیے کہ نقد پیدائشی طور پر ثمن ہونے ہیں اب عقد صرف میں بیع کا معنی تحقق کرنے کے لیے ایک عوض کو بیع قرار دینا ضروری ہے اور چونکہ یہاں کسی بھی عوض کو بیع بنانے کی کوئی ترجیح نہیں ہے اس لیے ہر ہر عوض بیع بننے کی صلاحیت رکھتا ہے اور قبضہ سے پہلے بیع میں تصرف کرنا جائز نہیں ہے اسی لیے ہم کہتے ہیں کہ عقد صرف کے ثمن میں قبضہ سے پہلے تصرف کرنا جائز نہیں ہے۔

ولیس من ضرورۃ الخ: یہاں سے ایک اعتراض کا جواب ہے، اعتراض یہ ہے کہ بہ قول آپ کے جب عقد صرف کے دونوں عوض من وجہ بیع ہوتے ہیں تو ان کو متعین ہونا چاہیے، کیونکہ بیع متعین ہوتی ہے حالانکہ آپ نے ان عوضوں کو غیر متعین مانا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ ہر ہر بیع کا متعین ہونا کوئی ضروری نہیں ہے، چنانچہ بیع سلم میں مسلم فیہ بھی بیع ہوتی ہے، لیکن متعین نہیں ہوتی، اس لیے اس پہلو کو لیکر اعتراض کرنا درست نہیں ہے۔

وَيَجُوزُ بَيْعُ الذَّهَبِ بِالْفِضَّةِ مُجَازَفَةً، لِأَنَّ الْمُسَاوَاتِ غَيْرُ مَشْرُوطَةٍ فِيهِ، وَلَكِنْ يُشْتَرَطُ الْقَبْضُ فِي الْمَجْلِسِ لِمَا ذَكَرْنَا، بِخِلَافِ بَيْعِهِ بِجَنْسِهِ مُجَازَفَةً لِمَا فِيهِ مِنْ اِحْتِمَالِ الرِّبَا.

ترجمہ: دینے کو چاندی کے عوض اندازے سے فروخت کرنا جائز ہے، کیونکہ اس میں مساوات شرط نہیں ہے البتہ مجلس عقد میں

قبضہ شرط ہے اس دلیل کی وجہ سے جو ہم ذکر کر چکے ہیں۔ اس کے برخلاف ہم جنس کے ساتھ اندازے سے بیچنے کے، اس لیے کہ اس میں ربوا کا احتمال ہے۔

اللغات:

﴿ذہب﴾ سونا۔ ﴿فضۃ﴾ چاندی۔ ﴿مجازفۃ﴾ انکل کے ساتھ۔ ﴿ربو﴾ سود۔

نقد کی خلاف جنس انکل سے بیع:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ نقد کو خلاف جنس کے عوض انکل اور اندازے سے بیچنا بھی درست اور جائز ہے، کیونکہ اختلاف جنس کی صورت میں مساوات اور برابری کی شرط ختم ہو جاتی ہے۔ اور جب مساوات کی شرط ختم ہو جاتی ہے تو اندازے سے بیچنے میں اگر کسی بیشی بھی ہوگی تو اس سے صحت بیع پر کوئی اثر نہیں پڑے گا، البتہ مجلس عقد میں عوضین پر قبضہ کرنا شرط ہے، کیونکہ حدیث پاک میں إلا ہاء و ہاء کے فرمان سے قبضہ کو مشروط قرار دیا گیا ہے۔

اس کے برخلاف اگر نقد کو ہم جنس کے ساتھ بیچا جائے تو اس میں انکل اور اندازے سے معاملہ کرنا جائز نہیں ہے، کیونکہ اندازے سے فروخت کرنے کی صورت میں کمی بیشی کا شبہ رہے گا اور آپ کو معلوم ہے کہ باب ربوا میں شبہ اور احتمال کو بھی حقیقت کا درجہ حاصل ہے اس لیے اس صورت سے احتیاط کرنا ہی بہتر ہے۔

قَالَ وَمَنْ بَاعَ جَارِيَةً فِيمَتَهَا أَلْفٌ مِثْقَالٍ فَضَّةٍ وَفِي عُنُقِهَا طَوْقٌ فَضَّةٍ فَيَمْتَهُ أَلْفٌ مِثْقَالٍ بِالْفَمِ مِثْقَالٍ فَضَّةٍ وَنَقَدَ مِنَ الثَّمَنِ أَلْفٌ مِثْقَالٍ ثُمَّ افْتَرَقَا فَالَّذِي نَقَدَ ثَمَنُ الْفِضَّةِ، لِأَنَّ قَبْضَ حِصَّةِ الطَّوْقِ وَاجِبٌ فِي الْمَجْلِسِ لِكُونِهِ بَدْلُ الصَّرْفِ، وَالظَّاهِرُ فِيهِ الْإِتْيَانُ بِالْوَاجِبِ، وَكَذَا لَوْ اشْتَرَاهُمَا مَا يَقْبِي مِثْقَالُ أَلْفٍ نَسِينَةً وَأَلْفٌ نَقْدًا، فَالْتَّقْدُ ثَمَنُ الطَّوْقِ، لِأَنَّ الْأَجَلَ بَاطِلٌ فِي الصَّرْفِ، جَائِزٌ فِي بَيْعِ الْجَارِيَةِ، وَالْمُبَاشَرَةُ عَلَى وَجْهِ الْجَوَازِ هُوَ الظَّاهِرُ مِنْهُمَا.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے ایک ایسی باندی کو دو ہزار مثقال چاندی کے عوض فروخت کیا جس کی قیمت ایک ہزار مثقال چاندی ہے اور اس کی گردن میں ایک چاندی کا طوق ہے جس کی بھی قیمت ایک ہزار مثقال ہے، اور مشتری نے ایک ہزار مثقال نقد ثمن ادا کر دیا پھر دونوں جدا ہو گئے تو مشتری نے جو ثمن نقد دیا ہے وہ طوق کا ثمن ہے، اس لیے کہ حصہ طوق پر قبضہ کرنا مجلس عقد میں واجب ہے، کیونکہ وہ صرف کا بدلہ ہے اور بائع کا ظاہر حال یہی ہے کہ اس نے واجب کو ادا کیا ہوگا۔ اور ایسے ہی اگر مشتری نے باندی اور طوق دونوں کو دو ہزار مثقال کے عوض خریدا، ایک ہزار ادھار اور ایک ہزار نقد ہو تو نقد طوق کا ثمن ہے کیونکہ صرف میں میعاد باطل ہے اور باندی کی بیع میں جائز ہے اور عائدین کا ظاہر یہی ہے کہ وہ جائز طریقہ پر عقد کا ارتکاب کریں گے۔

اللغات:

﴿جاریہ﴾ باندی۔ ﴿مشتال﴾ ایک وزن جن کی مقدار ۴ ماشے ۴ رتی ہوتی ہے۔ ﴿عنق﴾ گردن۔ ﴿طوق﴾ کالا، ہار، پٹا۔ ﴿نقد﴾ فوری وصول کر لیے۔ ﴿نسیئہ﴾ ادھار۔ ﴿اجل﴾ میعان، مقررہ مدت۔

ثمن اور غیر ثمن کی بیع کا حکم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے دو ہزار مشتال چاندی کے عوض کوئی ایسی باندی خریدی جس کی قیمت ایک ہزار مشتال ہے اور اس باندی کی گردن میں چاندی کا ایک طوق ہے اس کی بھی قیمت ایک ہزار مشتال ہے اور پھر ثمن میں سے اس نے ایک ہزار مشتال نقد اداء کر دیا، اس کے بعد عائدین ایک دوسرے سے جدا ہو گئے تو جو ثمن مشتری نے نقد اداء کیا ہے وہ باندی کا عوض ہو گا یا طوق کا؟

فرماتے ہیں کہ اداء کردہ ثمن طوق کا عوض ہوگا، کیونکہ یہاں بیع یعنی باندی دو طرح سے مال ہے ایک بذات خود وہ مال ہے دوسرے اس کی گردن میں موجود طوق بھی مال ہے اور طوق چونکہ نقد ہے اور مشتری کی طرف سے اداء کردہ ثمن بھی نقد ہے اس لیے ان دونوں میں جو عقد ہوگا وہ عقد صرف ہوگا اور عقد صرف کے متعلق آپ کو پتا ہے کہ مجلس عقد میں اس کے عوضین پر قبضہ کرنا ضروری ہے اور پھر مسلمان کا ظاہر حال یہی ہے کہ وہ عقد صحیح ہی کا ارتکاب کرتے ہیں، اس لیے اس نقد ثمن کو طوق کا عوض قرار دیا جائے گا۔

صاحب بنایہ نے اس کی نظیر بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ مثلاً اگر کسی محرم نے طواف زیارت کو ترک کر دیا اور طواف صدر کر لیا تو اس کا طواف صدر طواف زیارت کی طرف پھیر دیا جائے گا کیونکہ طواف زیارت حج کا رکن ہے اور طواف صدر واجب ہے، لہذا مسلمان کے ظاہر حال کے پیش نظر اس کے اداء کردہ طواف کو حج کے رکن یعنی طواف زیارت ہی کی طرف پھیرا جائے گا، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی اداء کردہ نقد ثمن کو طواف کا عوض اور اسی کا بدل قرار دیا جائے گا۔ (بنایہ ۵۱۰/۷)

اسی طرح اگر مشتری نے ایک ہزار نقد اور ایک ہزار ادھار کے عوض مذکورہ وصف کی حامل باندی خریدی تو اس صورت میں بھی نقد ثمن کو طوق کا عوض اور بدل قرار دیا جائے گا، کیونکہ اگر اسے طوق کا بدل نہیں مانیں گے تو طوق کے ثمن کو میعاد ماننا پڑے گا حالانکہ بیع صرف میں نقدی معاملہ ہوتا ہے، اس لیے اس صورت میں بھی مسلمان کے ظاہر حال کو دیکھتے ہوئے نقد ثمن کو طوق کا عوض قرار دیا جائے گا اور جو ادھار ثمن ہے وہ باندی کا عوض ہوگا، کیونکہ باندی کا عقد مطلق عقد بیع ہے اور عقد بیع ادھار ثمن کے عوض درست اور جائز ہے۔

وَكَذَلِكَ لَوَبَّاعَ سَيْفًا مُحَلًّى بِمِائَةِ دَرْهَمٍ وَحُلِيَّتُهُ خَمْسُونَ وَدَفَعَ مِنَ الثَّمَنِ خَمْسِينَ بَعَاَزَ الْبَيْعَ فَكَانَ الْمَقْبُوضُ حِصَّةَ الْفِضَّةِ وَإِنْ لَمْ يَبَيِّنْ ذَلِكَ لِمَا بَيَّنَّا، وَكَذَلِكَ إِنْ قَالَ خُذْ هَذِهِ الْخَمْسِينَ مِنْ ثَمَنِهَا، لِأَنَّ الْإِثْنَيْنِ قَدِيرًا بِذِكْرِهِمَا الْوَاحِدَ، قَالَ اللَّهُ تَعَالَى ﴿يَخْرُجُ مِنْهُمَا اللَّؤْلُؤُ وَالْمَرْجَانُ﴾ (سورة الرحمن : ۲۲)، وَالْمُرَادُ أَحَدُهُمَا فَيُحْمَلُ عَلَيْهِ بظَاهِرِ حَالِهِ، فَإِنْ لَمْ يَتَقَابَضَا حَتَّى افْتَرَقَا بَطَلَ الْعَقْدُ فِي الْحِلْيَةِ، لِأَنَّهُ صَرَفٌ

فِيهَا، وَكَذَا فِي السِّيفِ إِنْ كَانَ لَا يَتَخَلَّصُ إِلَّا بِضَرَرٍ، لِأَنَّهُ لَا يُمْكِنُ تَسْلِيمُهُ بِدُونِ الضَّرَرِ، وَلِهَذَا لَا يَجُوزُ إِفْرَادُهُ بِالْبَيْعِ كَالْجَذْعِ فِي السَّقْفِ، وَإِنْ كَانَ يَتَخَلَّصُ السِّيفُ بِغَيْرِ ضَرَرٍ جَازَ الْبَيْعُ فِي السِّيفِ وَيَبْطُلُ فِي الْحِلْيَةِ، لِأَنَّهُ أُمْكِنَ إِفْرَادُهُ بِالْبَيْعِ فَصَارَ كَالطُّوقِ وَالْجَارِيَةِ، وَهَذَا إِذَا كَانَتِ الْفِصَّةُ الْمُفْرَدَةُ أَزِيدَ مِمَّا فِيهِ، فَإِنْ كَانَتْ مِثْلَهُ أَوْ أَقَلَّ مِنْهُ أَوْ لَا يُدْرَى لَا يَجُوزُ الْبَيْعُ لِلرِّبَا أَوْ لِاحْتِمَالِهِ، وَجِهَةُ الصَّحَّةِ مِنْ وَجْهِ، وَجِهَةُ الْفَسَادِ مِنْ وَجْهَيْنِ فَتَرَجَّحَتْ.

ترجمہ: اور ایسے ہی اگر کسی نے چاندی سے آراستہ تلوار ایک سو درہم کے عوض فروخت کیا اور اس کا حلیہ پچاس درہم کا ہے اور مشتری نے ثمن میں سے پچاس درہم اداء کر دیا تو بیع جائز ہے اور مقبوضہ ثمن چاندی (کے حلیہ) کا حصہ ہے اگرچہ اسے بیان نہ کیا ہو، اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں۔

اور ایسے ہی جب مشتری نے کہا کہ یہ پچاس درہم دونوں کے ثمن میں سے لے لو، کیونکہ کبھی دو ذکر کرنے سے ایک ہی مراد ہوتا ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد گرامی ہے ان دونوں سمندروں سے موتی اور مرجان نکلتے ہیں اور ان میں سے ایک ہی مراد ہے، لہذا ظاہر حال کی وجہ سے ایک ہی پر محمول ہوگا۔

پھر اگر قبضہ سے پہلے دونوں جدا ہو گئے تو حلیہ میں عقد باطل ہو جائے گا، کیونکہ حلیہ میں یہ بیع صرف ہے اور ایسے ہی تلوار میں بھی (عقد باطل ہوگا) اگر ضرر کے بغیر وہ جدا نہ ہو سکے، کیونکہ ضرر کے بغیر تلوار کی سپردگی ناممکن ہے، اسی لیے تنہا تلوار کو فروخت کرنا جائز نہیں ہے جیسے چھت کی شہتیر، اور اگر بدون ضرر تلوار حلیہ سے جدا ہو جاتا ہو تو تلوار میں بیع جائز ہے اور حلیہ میں باطل ہے، کیونکہ تنہا تلوار کو بیچنا ممکن ہے تو یہ طوق اور جاریہ کی طرح ہو گیا۔ اور یہ حکم اس وقت ہے جب الگ چاندی، بیع میں لگی ہوئی چاندی سے زائد ہو چنانچہ اگر وہ اس کے برابر یا اس سے کم ہو یا اس کی مقدار معلوم نہ ہو تو ربا یا احتمال ربا کی وجہ سے بیع جائز نہیں ہے۔ اور صحت کی جہت ایک وجہ سے جب کہ جہت فساد دو وجہوں سے ہے، اس لیے جہت فساد راجح ہوگی۔

اللغات:

﴿سيف﴾ تلوار۔ ﴿محلى﴾ مزین، آراستہ۔ ﴿حلیة﴾ زیور، جڑاؤ، سونا چاندی وغیرہ۔ ﴿لؤلؤ﴾ موتی۔ ﴿مرجان﴾ قیمتی گھونگے۔ ﴿جذع﴾ شہتیر، تنہا۔ ﴿سقف﴾ چھت۔ ﴿یتخلص﴾ خالی ہو جائے، علیحدہ ہو جائے۔

ثمن اور غیر ثمن کی بیع کا حکم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایک شخص نے چاندی کے زیور سے آراستہ ایک تلوار سو درہم کے عوض فروخت کی اور اس تلوار میں موجود حلیہ کی مالیت پچاس درہم ہے، پھر مشتری نے ثمن میں سے پچاس درہم اداء کر دیے اور یہ صراحت نہیں کی کہ یہ پچاس درہم تلوار کا عوض ہیں یا حلیہ کا، تو اس صورت میں مذکورہ پچاس درہم کو حلیہ کا ثمن اور عوض قرار دیا جائے گا، اس لیے کہ ماقبل میں ہماری بیان کردہ صراحت کے مطابق حلیہ اور ثمن میں جو عقد ہے وہ عقد صرف ہے اور عقد صرف کے عوضین پر مجلس عقد میں قبضہ ضروری ہے،

لہذا عاقدین کے ظاہر حال کے پیش نظر مشتری کی جانب سے اداء کردہ ثمن کو حلیہ کا ثمن قرار دیں گے۔

و كذلك الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر مشتری پچاس درہم دیتے وقت یہ صراحت کر دے کہ یہ پچاس درہم تلوار اور حلیہ دونوں کے ثمن میں سے ہیں، اور انہیں لے لو، تو اس صورت میں بھی مذکورہ ثمن کو حلیہ ہی کا عوض اور بدل قرار دیں گے اور فقہی ضابطہ امور المسلمین تحمل علی السداد والصلاح مالم یظہر غیرہ کے پیش نظر عاقدین کے ظاہری حال کو دیکھتے ہوئے ان کے ارتکاب کو درستگی ہی پر محمول کریں گے اور یوں کہیں گے کہ مشتری نے خذ هذه الخمسين من ثمنهما میں تثنیہ کی ضمیر سے واحد مراد لیا ہے اور اس کا بھی مقصد حلیہ ہی کا ثمن اداء کرنا ہے اور تثنیہ کی ضمیر سے واحد مراد لینا کوئی نئی بات نہیں ہے، بل کہ شریعت میں اس کی کئی نظیریں ہیں چنانچہ سورہ رحمن کی اس آیت کریمہ میں بھی تثنیہ کی ضمیر سے واحد مراد لیا گیا ہے یخرج منهما اللؤلؤ والمرجان کہ جنت کے بیٹھے اور کھارے سمندروں سے موتی اور مرجان نکلتے ہیں، یہاں تثنیہ سے واحد اس طرح مراد ہے کہ موتی وغیرہ صرف کھارے سمندر سے نکلتے ہیں نہ کہ بیٹھے سے (بنایہ)

اسی طرح حضرت موسیٰ اور ہارون کے متعلق قرآن نے فرمایا قد اُجِبت دعوتكما کہ تم دونوں کی دعاء قبول کر لی گئی حالانکہ اس سے صرف دوائے موسیٰ کی قبولیت ہے الحاصل جس طرح ان نصوص میں تثنیہ بول کر واحد مراد لیا گیا ہے، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی تثنیہ بول کر واحد مراد لیا جائے گا تا کہ عقد درست اور جائز ہو جائے۔

فان لم الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں اگر عوضین پر قبضہ کرنے سے پہلے عاقدین ایک دوسرے سے جدا ہو گئے تو حلیہ میں عقد باطل ہو جائے گا، کیونکہ یہ عقد صرف ہے اور آپ کو معلوم ہے کہ عقد صرف کے عوضین پر مجلس میں قبضہ کرنا ضروری ہے، اور اگر تلوار اور حلیہ دونوں ایک دوسرے سے اس طرح لگے اور جڑے ہوں کہ ضرر اور نقصان کے بغیر دونوں کو ایک دوسرے سے علاحدہ کرنا ممکن نہ ہو تو اس صورت میں تلوار میں بھی عقد باطل ہو جائے گا، اس لیے کہ جب بدون ضرر اس کا حلیہ سے الگ ہونا ممکن نہیں ہے تو ظاہر ہے کہ اس کی سپردگی بھی ممکن نہیں ہوگی اور آپ کو معلوم ہے کہ غیر مقدور التسليم مبیع کی بیع جائز نہیں ہے، اس لیے اس صورت میں تلوار میں بھی بیع جائز نہیں ہوگی۔ جیسے چھت وغیرہ میں لگی ہوئی شہتیر چونکہ نقصان کے بغیر چھت سے جدا نہیں ہو سکتی اور تنہا اس کی بیع جائز نہیں ہے اسی طرح اس صورت مسئلہ میں بھی تنہا تلوار کی بیع جائز نہیں ہے۔ البتہ اگر تلوار نقصان کے بغیر حلیہ سے الگ ہو جائے تو اس صورت میں عاقدین کے مجلس سے جدا ہونے کے باوجود تلوار میں بیع جائز ہوگی، کیونکہ یہ مطلق بیع ہے اور اس کے لیے مجلس عقد میں قبضہ ضروری نہیں ہے اس لیے اس میں بیع جائز ہوگی اور حلیہ میں چونکہ مجلس عقد میں قبضہ ضروری تھا اور عاقدین کے افتراق سے وہ معدوم ہو چکا ہے اس لیے اس میں بیع باطل ہوگی۔

اور یہ مسئلہ طوق اور جاریہ کی بیع کی طرح ہو گیا چنانچہ اگر طوق اور جاریہ والی صورت میں بھی طوق اور اس کے ثمن پر قبضہ سے پہلے عاقدین مجلس عقد سے جدا ہو گئے تو طوق میں بیع باطل ہو جائے گی اور جاریہ میں بیع جائز ہوگی، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی قبل القبض افتراق کی صورت میں حلیہ میں بیع باطل ہوگی اور باندی میں بیع جائز ہوگی۔

وهذا الخ: صاحب کتاب فرماتے ہیں کہ ماقبل میں بیان کردہ ہماری تمام تفصیلات اس صورت میں ہیں جب الگ کر کے ثمن بنائی ہوئی چاندی اس چاندی سے زائد ہو جو تلوار میں ہو جیسے صورت مسئلہ میں تلوار سے متصل چاندی پچاس درہم ہے اور اس کا

ثمن سودرہم ہے تو یہ صورت جائز ہے، کیونکہ اس صورت میں بیع کے ساتھ لگی ہوئی چاندی اسی مقدار چاندی کے عوض ہو جائے گی اور جو زائد ہے وہ بیع کا عوض اور اس کا بدل ہو جائے گی اور اگر ثمن قرار دی گئی چاندی بیع سے لگی ہوئی چاندی کے برابر ہو یا اس سے کم ہو یا اس کی مقدار ہی معلوم نہ ہو تو ان تینوں صورتوں میں بیع جائز نہیں ہوگی، کیونکہ اگر ثمن والی چاندی بیع اور اس سے لگی ہوئی چاندی کے برابر ہوگی تو ثمن اور بیع سے لگی ہوئی چاندی دونوں ایک دوسرے کا عوض ہو جائیں گی اور بیع بلا عوض رہے گی اور اگر چاندی کم ہوگی تو اس صورت میں وہ بیع سے لگی ہوئی چاندی کے برابر بھی نہیں ہوگی چہ جائے کہ وہ بیع کا عوض بنے اور بیع اور اس سے متصل چاندی دونوں بلا عوض رہ جائیں گی اور کھلم کھلا ربوا اور سود متحقق ہوگا جو ہرگز درست نہیں ہے، اس لیے یہ صورتیں بھی ناجائز اور باطل ہیں۔

اسی طرح اگر ثمن والی چاندی کی مقدار معلوم نہیں ہوگی تو اس صورت میں اس کے کم یا زیادہ ہونے کا شبہ اور احتمال رہے گا اور اسی وجہ سے عقد میں بھی ربوا کا احتمال رہے گا اور آپ کو معلوم ہے کہ حقیقت ربوا کی طرح احتمال ربوا بھی مہلک اور مفسد ہے اس لیے یہ صورت بھی باطل ہے۔

وجہ الصحة الخ: یہاں سے ایک اعتراض مقدار کا جواب دیا گیا ہے، اعتراض یہ ہے کہ جس صورت میں ثمن والی چاندی کی مقدار معلوم نہ ہو اس صورت میں بیع جائز ہونی چاہیے، کیونکہ اگر وہ مقدار بیع اور اس کے ساتھ لگی ہوئی چاندی کی مقدار سے زائد ہوگی تو یقیناً بیع جائز ہوگی اور بیع کا جواز ہی اصل ہے، لہذا جب تک کمی اور برابری کا یقینی علم نہ ہو اس وقت تک اس صورت میں تو بیع جائز ہی ہونی چاہیے؟

صاحب کتاب اسی کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ بھائی یہاں کل تین صورتیں ہیں (۱) ثمن والی چاندی کی مقدار بیع اور اس سے متصل چاندی کی مقدار سے زائد ہو (۲) ان کے برابر ہو (۳) ان سے کم ہو، ان تینوں صورتوں میں سے صرف پہلی صورت میں بیع جائز ہے جب کہ دوسری اور تیسری صورت میں بیع فاسد ہے لہذا یہاں جواز بیع کی ایک وجہ ہے اور عدم جواز کی دو وجہیں ہیں اس لیے عدم جواز والا پہلو راجح ہوگا اور تینوں صورتوں میں مطلقاً بیع باطل اور ناجائز ہوگی۔ عبدالحلیم قاسمی بستوی۔

قَالَ وَمَنْ بَاعَ إِنَاءً فَضِيَّةٌ ثُمَّ افْتَرَقَا وَقَدْ قَبِضَ بَعْضُ ثَمَنِهِ بَطْلَ الْبَيْعِ فِيمَا لَمْ يَقْبِضْ وَصَحَّ فِيمَا قَبِضَ، وَكَانَ الْإِنَاءُ مُشْتَرَكًا بَيْنَهُمَا، لِأَنَّهُ صَرَفَ كُلَّهُ فَصَحَّ فِيمَا وَجَدَ شَرْطُهُ وَبَطْلَ فِيمَا لَمْ يَوْجَدْ، وَالْفَسَادُ طَارِئٌ، لِأَنَّهُ يَصِحُّ ثُمَّ يَبْطُلُ بِالْإِفْتِرَاقِ فَلَا يَشِيْعُ، وَلَوْ اسْتَحَقَّ بَعْضُ الْإِنَاءِ فَالْمُشْتَرِي بِالْخِيَارِ إِنْ شَاءَ أَخَذَ الْبَاقِي بِحَصَّتِهِ، وَإِنْ شَاءَ رَدَّهُ، لِأَنَّ الشَّرَكَةَ غَيْبٌ فِي الْإِنَاءِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے چاندی کا برتن فروخت کیا پھر عاقدین جدا ہو گئے اور بائع بعض ثمن پر قبضہ کر چکا ہے تو غیر مقبوض میں بیع باطل ہے اور حصہ مقبوضہ میں صحیح ہے اور وہ برتن ان دونوں کے مابین مشترک ہوگا کیونکہ یہ پورا عقد صرف ہے، لہذا جس مقدار میں صرف کی شرط پائی گئی اس میں بیع صحیح ہے اور جس میں شرط نہیں پائی گئی اس میں بیع باطل ہے۔ اور یہ فساد طاری ہے، کیونکہ

عقد صحیح ہوا پھر افتراق کی وجہ سے باطل ہو گیا، اس لیے فساد نہیں پھیلے گا اور اگر برتن کا کچھ حصہ مستحق نکل گیا تو مشتری کو اختیار ہے اگر چاہے تو باقی کو اس کے حصہ شمن کے عوض لے لے اور اگر چاہے تو اسے واپس کر دے، کیونکہ برتن میں شرکت عیب ہے۔

اللغات:

﴿إِنَاء﴾ برتن۔ ﴿فَضَّة﴾ چاندی۔ ﴿رَدٌّ﴾ لوٹا دے۔

بیع صرف میں شمن کا کچھ حصہ قبضہ کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی نے چاندی کا کوئی برتن فروخت کیا اور پھر مشتری نے شمن میں سے کچھ مثلاً نصف یا ثلث اداء کر دیا، اس کے بعد عاقدین ایک دوسرے سے جدا ہو گئے تو اب حکم یہ ہے کہ جتنے شمن پر بائع نے قبضہ کیا ہے اتنی مقدار میں برتن میں بیع درست ہوگی اور بیع کا جو حصہ شمن سے خالی ہے اس حصے میں بیع باطل ہو جائے گی، کیونکہ یہ عقد مکمل طور پر عقد صرف ہے اور عقد صرف کی صحت کے لیے مجلس عقد میں عوضین پر قبضہ کرنا شرط ہے لہذا شمن کی جتنی مقدار پر قبضہ کیا گیا ہے اتنی ہی مقدار بیع میں عقد درست ہوگا اور جو مقدار قبضہ سے خالی ہے اس میں عقد باطل ہو جائے گا اور وہ بیع بائع اور مشتری کے درمیان مشترک ہوگی، کیونکہ جس حصہ میں بیع درست ہوئی ہے وہ حصہ مشتری کے درمیان مشترک ہوگی، کیونکہ جس حصے میں بیع درست ہوئی ہے وہ حصہ مشتری کا مملوک ہے اور جس حصے میں بیع باطل ہوئی ہے وہ حصہ بائع کی ملکیت میں ہے اس لیے بیع دونوں کے مابین مشترک ہوگی۔

والفساد طار الخ: یہاں سے ایک سوال مقدر کا جواب ہے، سوال یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں جب نصف برتن پر قبضہ نہ کرنے کی وجہ سے اس میں بیع فاسد ہے تو یہ فساد پورے عقد میں پھیلے گا اور حصہ مقبوضہ میں بھی بیع درست نہیں ہوگی؟ اس کا جواب یہ ہے کہ فساد کی دو قسمیں ہیں (۱) فساد اصلی اور (۲) فساد طاری، فساد اصلی ابتداءً عقد میں پیدا ہونے والا فساد ہے اور جو فساد درمیان عقد میں پیدا ہوا ہے فساد طاری کہتے ہیں، ان دونوں میں سے فساد اصلی تو پورے عقد میں پھیل جاتا ہے لیکن فساد طاری پورے عقد میں نہیں پھیلتا، بلکہ بقدر مفسد ہی رہتا ہے اور یہاں چونکہ نصف شمن یا اس کے ایک حصہ میں عقد صحیح ہے، اس لیے فساد فساد طاری ہوگا اور پورے میں نہیں پھیلے گا، اور یہاں فساد اس وجہ سے طاری ہے کہ ابتداءً میں عقد درست ہے اور پھر افتراق کی وجہ سے فساد پھیلا ہے، لہذا یہ بقدر مفسد ہی محدود رہے گا اور پورے عقد میں نہیں پھیلے گا۔

ولو استحق الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر برتن کا کوئی حصہ مستحق نکل گیا یعنی عاقدین کے علاوہ کسی تیسرے آدمی نے بیع میں اپنا استحقاق ثابت کر دیا، تو پھر مشتری کو اختیار ہے، اگر چاہے تو غیر مستحق بیع کو اس کے حصہ شمن کے عوض لے لے اور اگر چاہے تو بیع کو رد کر دے، کیونکہ بیع میں شرکت پیدا ہونا عیب ہے اور بیع کے معیوب ہونے کی صورت میں چونکہ مشتری کو اختیار عیب ملتا ہے، اس لیے اس صورت میں بھی مشتری کو اختیار حاصل ہوگا۔

وَمَنْ بَاعَ قِطْعَةً نُّقْرَةً ثُمَّ اسْتَحَقَّ بَعْضُهَا أَخَذَ مَا بَقِيَ بِحِصَّتِهِ وَلَا خِيَارَ لَهُ، لِأَنَّهُ لَا يَضُرُّهُ التَّبَعِيضُ.

ترجمہ: جس شخص نے چاندی کا کوئی ٹکڑا فروخت کیا پھر اس کا کچھ حصہ مستحق نکل گیا تو وہ باقی کو اس کے حصہ شمن کے عوض لے لے اور اسے اختیار نہیں ملے گا، کیونکہ ٹکڑے کرنا اس کے لیے نقصان دہ نہیں ہے۔

اللغات:

﴿قطعة﴾ ٹکڑا۔ ﴿نقرة﴾ چاندی۔ ﴿استحق﴾ مستحق نکل آیا۔ ﴿لا یضرہ﴾ اس کو نقصان نہیں دے گا۔ ﴿تبعیض﴾

ٹکڑے کرنا۔

توضیح:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی نے چاندی کا کوئی ٹکڑا خریدا اور پھر اس کا کچھ حصہ دوسرے کا مستحق نکل گیا تو اب مشتری کو لینے اور نہ لینے کا اختیار نہیں ہوگا، بل کہ اسے باقی حصہ کو اس کا ثمن دیکر لینا ہوگا، اس لیے کہ یہاں جو استحقاق ہے وہ بیع کو عیب دار نہیں بنا رہا ہے کیونکہ اس ٹکڑے میں مزید ٹکڑے کرنا اس کے لیے نقصان دہ نہیں ہے، اور جب بیع معیوب نہیں ہے تو ظاہر ہے کہ اس میں خیار عیب بھی ثابت نہیں ہوگا اور مشتری کو باقی حصہ لینا پڑے گا۔

قَالَ وَمَنْ بَاعَ دِرْهَمَيْنِ وَدِينَارًا بِدِرْهَمٍ وَدِينَارَيْنِ جَزَاَ الْبَيْعِ وَجُعِلَ كُلُّ جِنْسٍ مِنْهُمَا بِخِلَافِهِ، وَقَالَ زُفَرٌ رَحِمَهُمَا اللَّهُ وَالشَّافِعِيُّ رَحِمَهُمَا اللَّهُ لَا يَجُوزُ، وَعَلَى هَذَا الْخِلَافِ إِذَا بَاعَ كُرَّ شَعِيرٍ وَكُرَّ حِنْطَةٍ بِكُرِّي حِنْطَةٍ وَكُرِّي شَعِيرٍ، لَهُمَا أَنْ فِي الصَّرْفِ إِلَى خِلَافِ الْجِنْسِ تَغْيِيرُ صَرَفِهِ، لِأَنَّهُ قَابِلُ الْجُمْلَةِ بِالْجُمْلَةِ، وَمَنْ قَضَيْتَهُ الْإِنْقِسَامَ عَلَى الشُّيُوعِ لَا عَلَى التَّعْيِينِ، وَالتَّغْيِيرُ لَا يَجُوزُ وَإِنْ كَانَ فِيهِ تَصْحِيحُ النَّصْرِفِ كَمَا إِذَا اشْتَرَى قُلْبًا بِعَشْرَةِ وَثُوبًا بِعَشْرَةِ ثَمَّ بَاعَهُمَا مَرَّةً بَحَةً لَا يَجُوزُ وَإِنْ أُمِّكَنَ صَرْفُ الرَّبْحِ إِلَى الثُّوبِ، وَكَذَا إِذَا اشْتَرَى عَبْدًا بِأَلْفٍ دِرْهَمٍ ثَمَّ بَاعَهُ قَبْلَ نَقْدِ الثَّمَنِ مِنَ الْبَائِعِ مَعَ عَبْدٍ آخَرَ بِأَلْفٍ وَخَمْسِ مِائَةٍ لَا يَجُوزُ فِي الْمُشْتَرَى بِأَلْفٍ وَإِنْ أُمِّكَنَ تَصْحِيحُهُ بِصَرْفِ الْأَلْفِ إِلَيْهِ، وَكَذَا إِذَا جَمَعَ بَيْنَ عَبْدِهِ وَعَبْدٍ غَيْرِهِ وَقَالَ بِعْتُكَ أَحَدَهُمَا لَا يَجُوزُ وَإِنْ أُمِّكَنَ تَصْحِيحُهُ بِصَرَفِهِ إِلَى عَبْدِهِ، وَكَذَا إِذَا بَاعَ دِرْهَمًا وَثُوبًا بِدِرْهَمٍ وَثُوبٍ وَافْتَرَقَا مِنْ غَيْرِ قَبْضٍ فَسَدَ الْعَقْدُ فِي الدِّرْهَمَيْنِ وَلَا يُصْرَفُ الدِّرْهَمُ إِلَى الثُّوبِ لِمَا ذَكَرْنَا.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے دو درہم اور ایک دینار کو ایک درہم اور دو دینار کے عوض فروخت کیا تو بیع جائز ہے اور ان میں سے ہر ایک کو اس کے خلاف جنس کا عوض قرار دیا جائے گا، امام زفر اور امام شافعی رحمہما فرماتے ہیں کہ بیع جائز نہیں ہے۔ اور اسی اختلاف پر ہے جب کسی نے ایک کربوا اور ایک کرگندم کو دو کرگندم اور دو کربوا کے عوض بیچا۔

ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ خلاف جنس کی طرف پھرنے میں اس کے تصرف کو بدلنا لازم آتا ہے، اس لیے کہ اس نے مجموعے کا مجموعے کے ساتھ مقابلہ کیا ہے اور اس کا تقاضا یہ ہے کہ مشترکہ طور پر ہوا رہے ہونہ کہ متعین طور پر اور تصرف کو متغیر کرنا جائز نہیں ہے، اگرچہ اس میں تصرف کو صحیح کرنا ہے۔ جیسے اگر کسی نے ایک کنگن دس درہم کے عوض خریدا اور ایک کپڑا دس درہم کے عوض

خرید اپھر دونوں کو بیع مراہجہ کے طور پر بیچ دیا تو جائز نہیں ہے اگرچہ نفع کو کپڑے کی طرف پھیرنا ممکن ہے۔

اور ایسے ہی جب کسی نے ایک ہزار درہم کے عوض کوئی غلام خریدا پھر بائع کو شمن دینے سے پہلے اسی کے ہاتھ دوسرے غلام کے ساتھ پندرہ سو درہم میں فروخت کر دیا تو ایک ہزار کے عوض خریدے ہوئے غلام میں بیع جائز نہیں ہے اگرچہ ایک ہزار کو اس کی طرف پھیر کر عقد کی تصحیح ممکن ہے۔

اور ایسے ہی جب کسی نے اپنے غلام اور اپنے علاوہ کے غلام کو جمع کر کے یوں کہا میں نے ان میں سے ایک تیرے ہاتھ فروخت کر دیا تو بھی بیع جائز نہیں ہے اگرچہ اسے اپنے غلام کی طرف پھیر کر عقد کو درست کرنا ممکن ہے۔

اور ایسے ہی جب کسی نے ایک درہم اور ایک کپڑا ایک درہم اور ایک کپڑے کے عوض بیچا اور بدون قبضہ دونوں جدا ہو گئے تو دونوں درہموں میں عقد فاسد ہو جائے گا اور درہم کو کپڑے کی طرف نہیں پھیرا جائے گا، اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں۔

اللغات:

﴿کڑ﴾ بوری۔ ﴿شعیر﴾ جو۔ ﴿حنطہ﴾ گندم۔ ﴿قضیۃ﴾ مقتضی، تقاضا۔ ﴿قلب﴾ ایک کڑی کا بار، ہاتھ کا زیور، ننگن۔ ﴿ربیع﴾ منافع۔

مخلوط الجنس اثمان کی مخلوط الجنس اثمان کے ساتھ بیع:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی نے ایک دینار اور دو درہم کو ایک درہم اور دو دینار کے عوض فروخت کیا یا ایک کرگندم اور ایک کر جو کو دو کرگندم اور دو کر جو کے عوض فروخت کر دیا تو ہمارے یہاں یہ بیع درست اور جائز ہے اور عوضین میں سے ہر ایک کو اس کے خلاف جنس کی طرف پھیرا جائے گا یعنی ایک دینار ایک درہم کا اور دو دینار دو درہم کا عوض ہوگا اور دو کرگندم دو کر جو کا اور ایک کرگندم ایک کر جو کا عوض ہوگا اور اس طرح عقد جائز ہوگا، ورنہ اگر ہم جنس کی طرف پھیر کر ایک دینار کو دو دینار کا یا ایک کرگندم کو دو کرگندم کا عوض قرار دیں گے تو عقد باطل ہو جائے گا، کیوں کہ اس صورت میں قدر اور جنس کے متحد ہونے کے باوجود کمی زیادتی ہوگی اور اس طرح کی کمی بیشی سے ربو لازم آتا ہے اسی لیے اس سے بچنے کے لیے اور عقد کو درست قرار دینے کے لیے صورت مسئلہ میں عوضین کو خلاف جنس کی طرف پھیرا جا رہا ہے۔

اس کے برخلاف امام شافعی رحمہ اللہ اور امام زفر رحمہ اللہ کے یہاں یہ عقد ہی جائز نہیں ہے، ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں عقد کو جائز اور درست قرار دینے کی کوئی شکل نہیں ہے، کیونکہ عوضین کو ہم جنس کی طرف پھیرنے میں ربو لازم آتا ہے اور ربو جائز نہیں ہے، اس لیے یہ صورت تو باطل ہے اور عوضین کو خلاف جنس کی طرف پھیر کر بھی عقد کو درست قرار دینا ممکن نہیں ہے، کیونکہ عاقدین نے یہاں مجموعے کا مجموعے کے ساتھ مقابلہ کیا ہے اور دو درہم اور ایک دینار کو دو دینار اور ایک درہم کا عوض قرار دیا ہے اور تقابل کی صورت میں جو بڑا رہتا ہے وہ مشترکہ طور پر ہوتا ہے، اب اگر ہم خلاف جنس کی طرف اسے پھیریں گے تو ظاہر ہے کہ اسے متعین طور پر تقسیم کرنا پڑے گا حالانکہ اس میں عاقدین کے تصرف کو بدلنا لازم آتا ہے کیونکہ عاقدین نے مشترکہ طور پر بڑا رہنے کی راہ اختیار کی ہے اور چونکہ عاقدین کے تصرف کو بدلنا جائز نہیں ہے، اس لیے صورت مسئلہ میں عوضین کو خلاف جنس کی طرف پھیرنا بھی

درست نہیں ہے اگرچہ اس میں عقد کی تصحیح ہی کیوں نہ ہوتی ہو، اس لیے تصحیح عقد کی یہ صورت بھی باطل ہے، لہذا کھینچ تان کر عقد کو درست قرار دینے سے بہتر یہی ہے کہ اسے ناجائز قرار دیا جائے۔

ان حضرات نے اپنے مدعی اور اپنے مسلک کی تائید میں چار نظریں پیش کی ہیں (۱) جن میں سے پہلی نظیر یہ ہے کہ ایک شخص نے دس درہم وزن والا چاندی کا کنگن دس درہم میں خریدا اور دس درہم میں ایک کپڑا خریدا پھر کنگن اور کپڑا دونوں کو ملا کر ایک ساتھ تین درہم میں بطور مراحمہ فروخت کر دیا تو یہ بیع جائز نہیں ہے، کیونکہ جو اسے دس درہم کا نفع ہوا ہے وہ کنگن اور کپڑے میں پانچ پانچ کے حساب سے مشترک ہے اور چونکہ کنگن کی مالیت صرف دس درہم کی ہے اور نفع کے ساتھ وہ پندرہ درہم کا ہو رہا ہے اور ہم جنس میں تقاضل اور زیادتی ہو رہی ہے اس لیے یہ درست نہیں ہے اور کپڑا اگرچہ ہم جنس نہیں ہے مگر چونکہ صفحہ واحدہ کے تحت اس کا عقد کیا گیا ہے اس لیے اس میں بھی عقد درست نہیں ہے۔ اور صرف کپڑے کی طرف نفع کو پھیر کر اگرچہ عقد کی تصحیح ممکن ہے مگر چون کہ اس میں عاقدین کے تصرف کو متغیر کرنا لازم آتا ہے اور ان کے تصرف کو بدلنا جائز نہیں ہے، اس لیے یہ صورت بھی باطل ہے۔ (۲) دوسری نظیر یہ ہے کہ ایک شخص نے ایک ہزار درہم کے عوض کسی سے ایک غلام خریدا اور پھر بائع کو شمن ادا کرنے سے پہلے مشتری نے خریدے ہوئے غلام کے ساتھ ایک دوسرا غلام ملا کر پندرہ سو میں بیچ دیا تو خریدے ہوئے غلام میں بیع جائز نہیں ہے، کیونکہ دوسری بیع میں دونوں غلام پندرہ سو کے عوض فروخت ہوئے ہیں اور ہر ہر غلام کا شمن ساڑھے سات سو درہم ہے اور چونکہ بائع ثانی نے بائع اول سے وہی غلام ایک ہزار میں خریدا تھا اور اس کا شمن اداء کرنے سے پہلے اس نے اُسے ایک ہزار سے کم میں فروخت کر دیا اور ایسا کرنا شریعت میں جائز نہیں ہے، کیونکہ شریعت نے ہمیں شراء ما باقل مما باع قبل نقد الثمن کی شکل اختیار کرنے سے منع فرمایا ہے۔

حالانکہ اگر دوسری بیع والے پندرہ سو شمن میں سے ایک ہزار عبد مشتری کا شمن قرار دیا جائے اور پانچ سو دوسرے غلام کا شمن متعین کیا جائے تو اس صورت میں عقد درست ہو جائے گا مگر چونکہ ایسا کرنے سے عاقدین کے تصرف کو متغیر کرنا لازم آئے گا اور ان کے تصرف کو متغیر کرنا درست نہیں ہے، اس لیے ایسا کرنا بھی درست نہیں ہے۔

(۳) تیسری نظیر یہ ہے کہ اگر کسی نے اپنے اور دوسرے کے غلام کو ملا کر کہا کہ میں نے ان دونوں میں سے ایک کو فلاں کے ہاتھ بیچ دیا تو یہ بیع جائز نہیں ہے، کیونکہ یہاں بیع غیر متعین ہے اور غیر متعین بیع مقدور التسلیم نہیں ہوتی اور غیر مقدور التسلیم کی بیع جائز نہیں ہے، اس لیے یہ بیع بھی جائز نہیں ہے، حالانکہ اگر دونوں غلاموں میں سے بائع کے غلام کی طرف عقد کو پھیر دیا جائے تو اس صورت میں بیع درست ہو جائے گی، لیکن ایسا کرنے سے چونکہ ان کے تصرف کو پھیرنا لازم آئے گا اور وہ درست نہیں ہے، اس لیے یہاں بھی بیع جائز نہیں ہے۔

(۴) چوتھی نظیر یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے ایک درہم اور ایک کپڑا ایک درہم اور ایک کپڑے کے عوض فروخت کیا اور پھر عوضین پر قبضہ کرنے سے پہلے عاقدین مجلس عقد سے جدا ہو گئے تو اس صورت میں دونوں درہموں میں عقد فاسد ہو جائے گا کیونکہ ان میں جو عقد ہے وہ عقد صرف ہے اور عقد صرف کی شرائط میں سے مجلس عقد میں عوضین پر قبضہ کرنا بھی ہے حالانکہ یہاں قبضہ سے پہلے ہی عاقدین جدا ہو گئے ہیں، اس لیے عقد فاسد ہو گیا ہے، ویسے اگر درہم کو کپڑے کی طرف پھیر دیا جائے تو یہ مطلق بیع ہو جائے گی

اور مجلس میں قبضہ نہ کرنے کی وجہ سے عقد فاسد نہیں ہوگا، لیکن ایسا کرنے سے عاقدین کے تصرف میں تغیر کرنا لازم آئے گا، کیونکہ انھوں نے کپڑے اور درہم کے مجموعے کا کپڑے اور درہم کے مجموعے کے ساتھ مقابلہ کیا ہے، اس لیے درہم کو کپڑے کی طرف پھیرنے میں ان کے تصرف کو بدلنا لازم آئے گا جو درست نہیں ہے۔

الحاصل جس طرح ان مثالوں میں عاقدین کے تصرف کو متغیر کرنا پڑتا ہے اور وہ درست نہیں ہے اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی دو درہم کو دو دینار اور ایک درہم کو ایک دینار کی طرف پھیرنے میں بھی عاقدین کے تصرف کو متغیر کرنا لازم آئے گا اور عاقدین کے تصرف کو بدلنا درست نہیں ہے، اس لیے جواز بیع کی یہاں کوئی شکل نہیں ہے۔

وَلَمَّا أَنَّ الْمُقَابَلَةَ الْمُطْلَقَةَ تَحْتَمِلُ مُقَابَلَةَ الْفَرْدِ بِالْفَرْدِ كَمَا فِي مُقَابَلَةِ الْجِنْسِ بِالْجِنْسِ وَأَنَّهُ طَرِيقٌ مُتَعَيَّنٌ لِتَصْحِيحِهِ فَتَحْمَلُ عَلَيْهِ تَصْحِيحًا لِتَصَرُّفِهِ وَفِيهِ تَغْيِيرٌ وَصِفُهُ لَا أَصْلُهُ، لِأَنَّهُ يَبْقَى مُوجِبُهُ الْأَصْلِيُّ وَهُوَ ثُبُوتُ الْمِلْكِ فِي الْكُلِّ بِمُقَابَلَةِ الْكُلِّ وَصَارَ هَذَا كَمَا إِذَا بَاعَ نِصْفَ عَبْدٍ مُشْتَرَكٍ بَيْنَهُ وَبَيْنَ غَيْرِهِ يَنْصَرِفُ إِلَى نِصْبِهِ تَصْحِيحًا لِتَصَرُّفِهِ، بِخِلَافِ مَا عُدَّ مِنَ الْمَسَائِلِ، أَمَّا الْمَسْئَلَةُ الْمُرَابِحَةُ لِأَنَّهُ يَصِيرُ تَوَلِيَّةٌ فِي الْقَلْبِ بِصَرْفِ الرِّبْحِ كُلِّهِ إِلَى الثَّوْبِ، وَالطَّرِيقُ فِي الْمَسْأَلَةِ الثَّانِيَةِ غَيْرُ مُتَعَيَّنٍ لِأَنَّهُ يُمْكِنُ صَرْفُ الرِّيَازَةِ عَلَى الْأَلْفِ إِلَى الْمُشْتَرَى، وَفِي الثَّالِثَةِ أُضِيفَ الْبَيْعُ إِلَى الْمُنْكَرِ وَهُوَ لَيْسَ بِمَحَلٍّ لِلْبَيْعِ، وَالْمُعَيَّنُ ضِدُّهُ، وَفِي الْأَخِيرَةِ انْعَقَدَ الْعَقْدُ صَحِيحًا، وَالْفِسَادُ فِي حَالَةِ الْبَقَاءِ، وَكَلَامُنَا فِي الْإِنْتِدَاءِ.

ترجمہ: ہماری دلیل یہ ہے کہ مقابلہ مطلقہ مقابلہ فرد بالفرد کا احتمال رکھتا ہے جیسے جنس کا مقابلہ جنس میں ہے اور یہ (مقابلہ فرد بالفرد) اس عقد کو درست کرنے کا متعین راستہ ہے، لہذا عاقد کے تصرف کو درست کرنے کے لیے اسی طرح کے مقابلہ پر محمول کیا جائے گا اور ایسا کرنے میں عقد کا وصف متغیر ہوتا ہے نہ کہ اس کی اصل، اس لیے کہ اس کا موجب اصل باقی رہتا ہے اور وہ (موجب اصلی) کل کے مقابلہ میں کل میں ملک کا ثابت ہونا ہے اور یہ ایسا ہو گیا جیسے کسی نے ایسے غلام کا نصف فروخت کیا جو اس کے اور دوسرے شخص کے مابین مشترک تھا تو یہ اس کے تصرف کو صحیح کرنے کے لیے اس کے حصے کی طرف پھیری جائے گی۔

برخلاف ان مسائل کے جنھیں شکار کیا گیا ہے، رہا مسئلہ مرابحہ تو اس وجہ سے کہ پورے نفع کو کپڑے کی طرف پھیرنے سے نکلن میں مرابحہ بدل کر تولیہ ہو جائے گا۔ اور دوسرے مسئلے میں جواز کا طریقہ متعین نہیں ہے، کیونکہ ایک ہزار سے زائد کو بھی خریدے ہوئے غلام کی طرف پھیرنا ممکن ہے اور تیسرے مسئلہ میں بیع کو غیر معین غلام کی طرف منسوب کیا گیا ہے حالانکہ وہ بیع کا محل نہیں ہے اور معین اس کی ضد ہے۔ اور آخری مسئلے میں عقد صحیح ہو کر منعقد ہوا ہے اور فساد خالت بقاء میں ہے اور ہماری گفتگو ابتداءً عقد میں ہے۔

اللغات:

﴿نصحیح﴾ درستی، صحیح کرنا۔ ﴿تغییر﴾ تبدیلی۔ ﴿موجب﴾ تقاضا۔ ﴿بصرف﴾ پھر جائے گا۔ ﴿نصیب﴾ حصہ۔ ﴿قلب﴾ کنگن۔ ﴿ربح﴾ منافع۔ ﴿اضیف﴾ منسوب ہوگا۔

ہماری دلیل:

اس عبارت میں ہماری دلیل بیان کی گئی ہے اور امام شافعی رحمہ اللہ وغیرہ کی دلیلوں کا جواب دیا گیا ہے سب سے پہلے ہماری دلیل کو بیان کیا گیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں جو دو درہم اور ایک دینار کا دو دینار اور ایک درہم کے ساتھ مقابلہ کیا گیا ہے وہ مقابلہ مطلق ہے اور مطلق میں کمی احتمال ہوتے ہیں چنانچہ جس طرح یہاں یہ احتمال ہے کہ مجموعہ کا مجموعے کے ساتھ مقابلہ ہو اسی طرح یہ احتمال بھی ہے کہ یہ مقابلہ فرد بالفرد ہو یعنی ایک درہم ایک دینار کے مقابل ہو اور دو درہم دو دینار کے مقابل ہو، جیسے جنس کے ساتھ اگر جنس کا مقابلہ کیا جائے تو اس میں بھی مقابلہ جنس بغیر الجنس اور جنس مع الجنس دونوں کا احتمال رہتا ہے اور ان تمام احتمالات میں سے جس احتمال اور جس صورت کو اختیار کرنے میں عاقدین کا تصرف درست ہوتا ہے وہی مراد ہوتا ہے اور چونکہ مقابلہ فرد بالفرد بغیر جنس مراد لینے کی صورت میں عاقدین کا تصرف درست ہو جاتا ہے، اس لیے یہاں مقابلہ مطلقہ سے مقابلہ فرد بالفرد ہی متعین ہے اور دیگر سارے احتمالات باطل ہیں۔

وفیہ تغیر وصفہ الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ اور امام زفر رحمہ اللہ کا یہ کہنا کہ ایسا کرنے سے عاقدین کے تصرف میں تبدیلی لازم آتی ہے، سو اس کا جواب یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں اصل عقد کی تبدیلی لازم نہیں آرہی ہے، بلکہ وصف کی تبدیلی لازم آتی ہے اور وصف کی تبدیلی سے عقد کی صحت پر کوئی آج نہیں آتی، کیونکہ تبدیلی وصف کے باوجود عقد کا موجب یعنی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے، چنانچہ صورت مسئلہ میں اگر مقابلہ کل بالکل ہوتا تو بوارہ بطور شیوع ہوتا، لیکن ہم نے مقابلہ فرد بالفرد من غیر جنس والا احتمال مراد لیکر تقسیم کو برسبیل تعیین کر دیا اور عقد کے ایک وصف یعنی تقسیم بالشیوع کو چھوڑ کر تقسیم کو اپنا لیا اور اس سے صحت عقد پر بھی کوئی فرق نہیں ہوا کیونکہ جس طرح تقسیم بالشیوع کی صورت میں کل مبیع میں مشتری کی ملکیت ثابت ہوتی اسی طرح تقسیم بالتعیین والی صورت میں بھی کل میں اس کی ملکیت ثابت ہو رہی ہے اور اس سے عقد اور اس کے موجب یعنی ثبوت ملکیت میں کوئی رکاوٹ نہیں ہو رہی ہے، اس لیے یہ صورت درست ہے۔

وصار کما الخ: صاحب ہدایہ اس کی نظیر پیش کرتے ہوئے فرماتے ہیں جیسے اگر کوئی غلام دو آدمیوں میں مشترک ہو اور ان میں سے ایک نصف غلام کو فروخت کر دے تو یہ نصف مطلق ہے، یہ بھی احتمال ہے کہ اس نے اپنا نصف بیچا ہو اور یہ بھی احتمال ہے کہ اس نے اپنے ساتھی کا نصف بیچا ہو مگر ساتھی والا مراد لینے کی صورت میں بیع درست نہیں ہوگی اس لیے اس کے تصرف کو صحیح کرنے کے لیے اس نصف کو اس کے اپنے حصے کی طرف پھیرا جائے گا حالانکہ یہاں بھی عقد کا وصف بدل رہا ہے، کیونکہ مطلق کی صورت میں تقسیم برسبیل شیوع ہوئی اور اب یہ تقسیم برسبیل تعیین ہو رہی ہے مگر پھر بھی عقد صحیح ہو رہا ہے تو جس طرح اس مسئلے میں تغیر وصف سے صحت عقد پر کوئی آج نہیں آتی اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی تغیر وصف سے صحت عقد پر کوئی اثر نہیں ہوگا اور عقد درست اور جائز ہوگا۔

بغلاف ما عد من المسائل الخ: صاحب ہدایہ یہاں سے امام شافعیؒ اور امام زفرؒ کے قیاس کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ صورت مسئلہ کو مراہجہ وغیرہ پر قیاس کرنا درست نہیں ہے، کیونکہ ان میں اور صورت مسئلہ میں فرق ہے اور وہ اس طرح ہے کہ صورت مسئلہ میں صرف وصف کا تغیر ہے جب کہ ان مثالوں میں اصل عقد کا تغیر ہے چنانچہ پہلی نظیر میں (جو مراہجہ سے متعلق) اگر ہم پورے نفع کو کپڑے کی طرف پھیر دیں گے تو کنگن جو پہلے دس درہم کا تھا اب بھی دس ہی درہم کا رہے گا اور نفع اور نقصان سے خالی ہوگا اور خرید و فروخت کرنے کا نام بیع تو یہ ہے نہ کہ مراہجہ حالانکہ آپ نے اسے مراہجہ کے طور پر فروخت کرنا قرار دیا ہے، اس لیے پورے نفع کو کپڑے کی طرف پھیرنے میں اگرچہ عقد صحیح ہو جاتا ہے مگر اس صحت میں اصل عقد مراہجہ سے تو یہ ہو جاتا ہے اور جناب والا جب آپ حضرات تغیر تصرف کے قائل نہیں ہیں تو اصل عقد کے تغیر کے متعلق آپ کی کیا رائے ہے؟ اس لیے اس مسئلہ کو صورت مسئلہ کی نظیر بنانا اور اس کو اس پر قیاس کرنا درست نہیں ہے۔

والطریق فی المسئلة الخ: یہاں سے ان حضرات کے دوسرے قیاس کا جواب ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ ایک ہزار کے عوض خریدے ہوئے غلام میں پھر ایک ہی ہزار ثمن کے عوض عقد کو درست قرار دینا ممکن ہے مگر تغیر تصرف کی وجہ سے ایسا نہیں کیا جاسکتا، تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں آپ نے جو جواز عقد اور تصحیح عقد کا راستہ اختیار کیا ہے وہ راستہ ہی صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ یہ قول آپ کے تصحیح عقد کے لیے جس طرح عبد مشترک کا ثمن ایک ہزار ہو سکتا ہے اسی طرح اس کا ثمن ایک ہزار سے زائد بھی ہو سکتا ہے اور کسی بھی ثمن کو کسی پر ترجیح حاصل نہیں ہے، اب اگر آپ ایک ہزار ثمن متعین کریں گے تو ترجیح بلا مرجع لازم آئے گی اور ترجیح بلا مرجع درست نہیں ہے اور اگر ترجیح نہ دی گئی تو طریق جواز مجہول ہوگا اور یہ جہالت جہالت ثمن کو متضمن ہوگی اور صحت بیع کے لیے ثمن کا معلوم ہونا شرط ہے، اس لیے یہاں طریق جواز مجہول ہونے کی وجہ سے عقد فاسد ہے نہ کہ تغیر تصرف کی وجہ سے، لہذا اسے بھی صورت مسئلہ کی نظیر بنا کر بطور تائید پیش کرنا درست نہیں ہے۔

وفی الثالثة الخ: تیسرے قیاس کا جواب یہ ہے کہ جب کسی شریک نے مشترک غلام کا نصف فروخت کیا اور حصے وغیرہ کی کوئی وضاحت نہیں کی تو بیع کی نسبت منکر یعنی غیر معین غلام کی طرف ہوئی اور غیر معین غلام مجہول ہونے کی وجہ سے بیع کا محل نہیں ہو سکتا اور معین غیر معین کی ضد ہے اور کوئی بھی شئی اپنی ضد کو شامل نہیں ہوتی اس لیے اُحدہما بول کر بائع کا اپنا غلام بھی مراد نہیں لیا جاسکتا، لہذا بیع مجہول ہونے کی وجہ سے یہاں بیع فاسد ہے نہ کہ تغیر وصف کی وجہ سے، اس لیے اسے بھی صورت مسئلہ کی نظیر بنانا درست نہیں ہے۔

وفی الاخيرة الخ: امام شافعیؒ وغیرہ کی طرف سے پیش کردہ چوتھی نظیر کا جواب یہ ہے کہ جب ایک درہم اور کپڑے کو ایک درہم اور کپڑے کے عوض بیچا تو ظاہر ہے کہ ابتداء یہ عقد صحیح ہے مگر جب عوضین پر قبضہ سے پہلے دونوں جدا ہو گئے تو دونوں درہموں میں عقد فاسد ہو گیا، کیونکہ عقد صرف کی وجہ سے ان پر مجلس عقد میں قبضہ ضروری تھا، اس لیے یہاں بقاء عقد فاسد ہوا ہے جب کہ صورت مسئلہ میں عوضین کو خلاف جنس کی طرف نہ پھیرنے کی وجہ سے ابتداء عقد فاسد ہوگا اور ابتداء اور بقاء والے فساد میں زمین اور آسمان کا فرق ہے اس لیے کس عقل سے دونوں کو ایک قرار دیا جائے؟ ذرا خود ہی عقل لگائیے اور ٹھنڈے دماغ سے سوچیے۔

قَالَ وَمَنْ بَاعَ أَحَدَ عَشَرَ دِرْهَمًا بِعَشْرَةِ دَرَاهِمٍ وَدِينَارٍ جَازَ الْبَيْعُ وَيَكُونُ الْعَشْرَةُ بِمِثْلِهَا وَالدِّينَارُ بِدَرْهَمٍ، لِأَنَّ شَرْطَ الْبَيْعِ فِي الدَّرَاهِمِ التَّمَانُلُ عَلَى مَا رَوَيْنَا، فَالظَّاهِرُ أَنَّهُ أَرَادَ بِهِ ذَلِكَ فَبَقِيَ الدِّرْهَمُ بِالدِّينَارِ وَهُمَا جَنْسَانِ وَلَا يُعْتَبَرُ التَّسَاوِي فِيهِمَا.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے گیارہ درہم کو دس درہم اور ایک دینار کے عوض فروخت کیا تو بیع جائز ہے۔ اور دس درہم دس درہم کے عوض ہوں گے اور ایک دینار ایک درہم کے عوض ہوگا، کیونکہ درہم میں برابر ہونا بیع کی شرط ہے جیسا کہ ہم روایت کر چکے ہیں تو ظاہر یہی ہے کہ بائع نے اس سے یہی مراد لیا ہوگا اس لیے ایک درہم ایک دینار کے مقابلے میں باقی رہا اور وہ دونوں دو الگ الگ جنس ہیں اور ان میں تساوی معتبر نہیں ہے۔

اللغات:

﴿باع﴾ فروخت کیا۔ ﴿تمائل﴾ باہم ایک جیسا ہونا۔ ﴿تساوی﴾ برابری۔

ہماری دلیل:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے گیارہ درہم کو دس درہم اور ایک دینار کے عوض فروخت کیا تو بیع جائز ہے اور دس درہم دس درہم کے عوض ہو جائیں گے اور ایک دینار ایک درہم کے عوض ہو جائے گا، کیونکہ درہم میں جواز بیع کے لیے مساوات شرط ہے جیسا کہ ہم روایت کر چکے ہیں، یعنی حدیث الحنطۃ بالحنطۃ الخ والی جو مشہور حدیث ہے اور جس میں یدایا بید اور مثلاً بمثل کی شرط کو آشکارا یا گیا ہے اور مسلمان کا ظاہر حال یہی ہے کہ اس نے یہی مراد لیا ہوگا، کیونکہ مسلمان جائز اور صحیح عقد ہی کا ارتکاب کرتے ہیں اور باطل اور فاسد عقد سے اپنے آپ کو بچاتے ہیں اس لیے دس درہم تو دس درہم کے مقابل ہو جائیں گے اور ایک دینار ایک درہم کے مقابل ہو جائے گا اور چونکہ درہم دینار مختلف جنس ہیں اس لیے ان میں مساوات اور برابری شرط بھی نہیں ہوگی۔

وَلَوْ تَبَاعَا فِضَّةً بِفِضَّةٍ أَوْ ذَهَبًا بِذَهَبٍ وَأَحَدُهُمَا أَقْلُ وَمَعَ أَقْلِهِمَا شَيْءٌ آخَرُ يَبْلُغُ قِيَمَتَهُ بَاقِيَ الْفِضَّةِ جَازَ الْبَيْعُ مِنْ غَيْرِ كَرَاهِيَةٍ، وَإِنْ لَمْ تَبْلُغْ قِمَمَ الْكَرَاهِيَةِ، وَإِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُ قِيَمَةٌ كَالْتَرَابِ لَا يَجُوزُ الْبَيْعُ لِتَحَقُّقِ الرِّبَا، إِذِ الزِّيَادَةُ لَا يَقَابِلُهَا عَوَضٌ فَيَكُونُ رِبَا.

ترجمہ: اگر عائدین نے چاندی کو چاندی کے عوض یا سونے کو سونے کے عوض بیچا اور ان میں ایک سے کم ہو لیکن کم والے کے ساتھ کوئی دوسری چیز ہو جس کی قیمت باقی چاندی کو پہنچتی ہو تو بدون کراہیت بیع جائز ہے، اور اگر اس کی قیمت نہ پہنچتی ہو تو کراہت کے ساتھ جائز ہے اور اگر اس کی قیمت ہی نہ ہو جیسے مٹی تو بیع جائز نہیں ہے، کیونکہ ربوا متحقق ہے اس لیے کہ وہ زیادتی جس کے مقابلے کوئی عوض نہ ہو وہ ربوا ہے۔

اللغات:

﴿تباعا﴾ دونوں نے بیع کی۔ ﴿فضة﴾ چاندی۔ ﴿ذهب﴾ سونا۔ ﴿ربوا﴾ سود۔

ہماری دلیل:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی نے نقد یعنی سونے کو سونے یا چاندی کو چاندی کے عوض فروخت کیا اور عوضین میں سے کوئی عوض کم ہو البتہ اس کے مقابلے میں کوئی دوسری چیز ہو اور اس کی قیمت باقی چاندی یا ماقبی عوض کو پہنچتی ہو تو اس صورت میں کراہت کے بغیر بیع درست اور جائز ہے، کیونکہ جو عوض کم تھا دوسرے طریق سے اس کی تلافی کر دی گئی، اس لیے جواز بیع میں اب کوئی شک و شبہ نہیں رہا، اور اگر اس چیز کی قیمت ماقبی عوض تک نہ پہنچتی ہو تو اس صورت میں کراہت کے ساتھ بیع جائز ہے اور اس صورت کے مکروہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اگر ہم اسے جائز قرار دے دیں گے تو لوگ اس طرح کے عقود کا ارتکاب کرنے لگیں گے اور اسے سقوط ربوا کا حیلہ بنا دیں گے اور جب اس میں کراہت ہوگی تو لوگ اس سے احتیاط کریں گے اسی لیے ہم نے اس صورت کو مکروہ قرار دے دیا ہے۔

وإن لم یکن الخ: اور اگر شئی آخر کی کوئی قیمت اور مالیت نہ ہو مثلاً وہ مٹی ہو تو اس صورت میں بیع جائز نہیں ہوگی، کیونکہ جب شئی آخر کی کوئی قیمت نہیں ہوگی تو اس کے مقابل جو عوض ہوگا وہ اپنے مقابل عوض سے خالی ہوگا اور عوضین کے کسی بھی جز کا عوض سے خالی ہونا مفضی الی الربوا ہے، اور صورت مسئلہ میں شئی آخر کی قیمت سے خالی ہونے کی وجہ سے چونکہ ربوا تحقق ہے اس لیے یہ صورت جائز نہیں ہے۔

وَمَنْ كَانَ لَهُ عَلَى آخِرَ عَشْرَةِ دَرَاهِمٍ فَبَاعَهُ الَّذِي عَلَيْهِ الْعَشْرَةُ دِينَارًا بِعَشْرَةِ دَرَاهِمٍ وَدَفَعَ الدِّينَارَ وَتَقَاصَا الْعَشْرَةُ بِالْعَشْرَةِ فَهُوَ جَائِزٌ، وَمَعْنَى الْمُسَاوَةِ إِذَا بَاعَ بِعَشْرَةِ مُطْلَقَةٍ وَوَجْهُهُ أَنَّهُ يَجِبُ بِهَذَا الْعَقْدِ ثَمَنٌ يَجِبُ عَلَيْهِ تَعْيِينُهُ بِالْقَبْضِ لِمَا ذَكَرْنَا، وَالَّذِينَ لَيْسَ بِهِذِهِ الصِّفَةِ فَلَا يَقَعُ الْمُقَاصَةُ بِنَفْسِ الْبَيْعِ لِعَدَمِ الْمُجَانَسَةِ فَإِذَا تَقَاصَا يَتَضَمَّنُ ذَلِكَ فَسَخَ الْأَوَّلِ وَفِي الْإِضَافَةِ إِلَى الدِّينِ يَقَعُ الْمُقَاصَةُ بِنَفْسِ الْعَقْدِ عَلَى مَا نَبَّيْنَاهُ، وَالْفَسْخُ قَدْ يَثْبُتُ بِطَرِيقِ الْإِقْتِصَاءِ كَمَا إِذَا تَبَاعَا بِأَلْفٍ ثُمَّ بِأَلْفٍ وَخَمْسِ مِائَةٍ، وَزُفِرَ رَضَاهُ عَلَيْهِ يُخَالِفُنَا فِيهِ، لِأَنَّهُ لَا يَقُولُ بِالْإِقْتِصَاءِ، وَهَذَا إِذَا كَانَ الدِّينُ سَابِقًا، فَإِنْ كَانَ لَاحِقًا فَكَذَلِكَ فِي أَصَحِّ الرِّوَايَتَيْنِ لَتَضَمَّنِهِ انْفِسَاخَ الْأَوَّلِ وَالْإِضَافَةِ إِلَى دَيْنٍ قَائِمٍ وَقَدْ تَحْوِيلَ الْعَقْدِ فَكُفِيَ ذَلِكَ لِلْجَوَازِ.

ترجمہ: اگر کسی شخص کے دوسرے پر دس درہم ہوں اور مقروض نے قرض خواہ سے دس درہم کے عوض ایک دینار فروخت کر دیا اور دینار اسے دیدیا اور دس درہم کا دس درہم سے تبادلہ کر لیا تو یہ جائز ہے، اور اس کا مطلب یہ ہے کہ جب اس نے دس درہم کے عوض مطلقاً فروخت کر دیا۔ اور جائز ہونے کی دلیل یہ ہے کہ اس عقد کی وجہ سے ایسا ثمن واجب ہوگا جسے قبضہ کے ساتھ متعین کرنا لازم ہے

اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں۔ اور قرضہ اس صفت پر نہیں ہے، لہذا محض بیع سے مقاصدہ واقع نہیں ہوگا، کیونکہ مجانستہ معدوم ہے، پھر جب عاقدین نے باہم مقاصدہ کر لیا تو یہ عقد اول کے فسخ کرنے کو اور دین کی طرف نسبت کرنے کو متضمن ہوگا، اس لیے کہ اگر یہ نہیں ہوگا تو عقد صرف کے بدل کے ساتھ استبدال ہو جائے گا۔ اور دین کی طرف نسبت کرنے میں نفس عقد سے مقاصدہ ہو جائے گا جیسا کہ ہم بیان کریں گے۔ اور فسخ کبھی بطریق اقتضاء ثابت ہوتا ہے جیسے اگر عاقدین نے ایک ہزار کے عوض عقد بیع کیا پھر پندرہ سو کے عوض کر لیا۔ اور امام زفر رحمہ اللہ اس سلسلے میں ہمارے مخالف ہیں اس لیے کہ وہ اقتضاء کے قائل نہیں ہیں۔

اور یہ حکم اس صورت میں ہے جب دین سابق ہو، لیکن اگر وہ بعد میں لاحق ہوا ہو تو دو روایتوں میں سے صحیح روایت کے مطابق یہ بھی جائز ہے، کیونکہ یہ عقد اول کے فسخ کو اور ایسے دین کی طرف اضافت کو متضمن ہے جو عقد بدلنے کے وقت موجود ہے اور جواز کے لیے اتنا کافی ہے۔

اللغات:

﴿تقاصاً﴾ دونوں نے مبادلہ کر لیا۔ ﴿تعتین﴾ معتین کرنا۔ ﴿قرضہ﴾

قرض میں خلاف جنس واپسی:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر مثلاً نعمان کے ذمے سلمان کے دس درہم قرض ہوں اور پھر مقرض یعنی نعمان نے قرض خواہ یعنی سلمان کے ہاتھ دس درہم کے عوض ایک دینار فروخت کر دیا اور یہ فروختگی مطلق ہوئی یعنی اس میں قرضہ کے چکانے اور پٹانے کی کوئی بات نہیں ہوئی اور پھر مقرض نے قرض خواہ کو (جو مشتری ہے) وہ دینار اداء کر دیا، اس کے بعد دونوں نے باہمی رضامندی سے قرض کا مقاصدہ کر لیا یعنی عقد بیع سے قرض خواہ کے اوپر جو ثمن کے دس درہم واجب تھے انھیں ان دس درہم کے عوض کر لیا گیا جو قرض دار پر قرض خواہ کے واجب تھے تو اس صورت میں یہ مقاصدہ بالاتفاق درست اور جائز ہے۔ اور اس جواز کی دلیل یہ ہے کہ جب صورت مسئلہ میں مطلق عقد بیع ہوا ہے تو اس عقد کی وجہ سے قرض خواہ پر ایسا ثمن واجب ہوگا جس کو قبضہ کے ساتھ متعین کرنا ضروری ہے۔ کیونکہ وہ مشتری ہے اور چونکہ یہ عقد صرف ہے جس کے عوضین پر مجلس عقد میں قبضہ کرنا ضروری ہے۔

اس کے برخلاف قرض دار (جو بائع ہے) پر جو قرض خواہ کا قرضہ ہے اسے قبضہ کے ذریعے متعین کرنا لازم نہیں ہے، اس لیے اس حوالے سے یہ دونوں مختلف الجنس ہوئے اور مختلف الجنس چیزوں میں مقاصدہ نہیں ہوتا، اس لیے نفس بیع سے تو مقاصدہ نہیں ہوگا، البتہ بیع کے بعد باہمی رضامندی سے جب عاقدین مقاصدہ کریں گے تو ان کا یہ مقاصدہ دو باتوں کو متضمن ہوگا (۱) عقد اول یعنی درہم اور دینار کے مابین جو عقد صرف ہوا ہے وہ فسخ ہو جائے گا (۲) دوسرے یہ کہ یہ عقد اب ان دس درہم کی طرف منسوب ہوگا جو مقرض پر قرض خواہ کے بطور قرض واجب ہیں اور مذکورہ دینار انھی کے مقابل ہوگا، کیونکہ اگر ایسا نہ کیا گیا تو عقد صرف کے عوضین پر قبضہ سے پہلے عقد صرف کے عوض میں تبادلہ لازم آئے گا حالانکہ قبل القبض استبدال درست اور جائز نہیں ہے، اسی لیے ہم نے یہاں مقاصدہ کو عقد صرف کے فسخ کا متضمن قرار دیا ہے تاکہ مقاصدہ درست اور جائز ہو جائے۔ جیسا کہ دینار کو قرض والے درہم کے عوض منسوب کرنے کی صورت میں نفس عقد سے مقاصدہ ہو جاتا ہے۔

والفسخ قد الخ: یہاں سے ایک سوال مقدر کا جواب ہے، سوال یہ ہے کہ جب آپ نے صورت مسئلہ میں عقد بیع کو فسخ قرار دیا ہے تو بحکم فسخ بائع کا دینار اس کو واپس ملنا چاہئے حالانکہ مقاصد کی صورت میں اسی پر مقاصد ہو رہا ہے اور بائع کو اس کا دینار واپس نہیں مل رہا ہے آخر ایسا کیوں ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ بیع اور ثمن کی واپسی اس فسخ کا موجب ہے جو قصد اور ارادۃ کیا جائے اور صورت مسئلہ میں جو بیع فسخ ہو رہی ہے وہ قصد نہیں ہو رہی ہے بلکہ مقاصد صحیح کرنے کے لیے اقتضاء اور ضمناً بیع فسخ ہو رہی ہے اور جو چیز ضمناً ثابت ہوتی ہے اس کا وہ حکم نہیں ہوتا جو قصداً ثابت ہونے والی چیز کا ہوتا ہے اس لیے اس صورت میں بیع یعنی دس دینار کی واپسی ضروری نہیں ہوئی اور مقاصد کے وقت بھی وہ مشتری ہی کے قبضہ میں موجود ہے۔ اس کی مثال ایسی ہے جیسے اگر ایک ہزار پر دو لوگوں نے عقد بیع کیا اس کے بعد پھر اسی بیع کا پندرہ سو میں عقد کر لیا تو یہاں بھی عقد اول ضمناً فسخ ہو جائے گا، ورنہ تو بیع ثانی صحیح نہیں ہوگی لہذا جس طرح یہاں ضمناً عقد اول فسخ ہو رہا ہے اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی ضمناً بیع صرف فسخ ہو جائے گی۔

البتہ امام زفر رحمہ اللہ کے یہاں بیع فسخ نہیں ہوگی کیونکہ وہ اقتضاء فسخ بیع کے قائل نہیں ہیں اور جب بیع فسخ نہیں ہوگی تو ظاہر ہے کہ ان کے یہاں مقاصد بھی نہیں ہوگا۔

وهذا إذا الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں مقاصد کا جائز ہونا، عقد اول کا فسخ ہونا اور عقد بیع کا دراہم مقررہ کی طرف منسوب ہونا یہ ساری چیزیں اس صورت میں درست اور جائز ہیں جب قرضہ، عقد بیع سے مقدم اور سابق ہو، لیکن اگر عقد پہلے ہو اور قرضہ بعد میں ہو، جیسے اگر کسی نے دس درہم کے عوض ایک دینار خریدا اور اس پر قبضہ کر لیا اس کے بعد مشتری نے بائع کو دس درہم کے عوض کوئی کپڑا فروخت کیا اور دونوں نے مقاصد کر لیا تو صحت مقاصد کے سلسلے میں دور وایتیں ہیں (۱) پہلی روایت کے مطابق مقاصد جائز ہے، یہ ابو حفص سلیمان کی روایت ہے، علامہ فخر الاسلام نے بھی اسی کو پسند کیا ہے اور صاحب کتاب کے یہاں یہی اصح ہے (۲) دوسری روایت کے مطابق مقاصد جائز نہیں ہے یہ روایت ابو حفص سے مروی ہے اور شمس الائمہ اور قاضی خان وغیرہ کے نزدیک یہی پسندیدہ ہے۔ (بنیہ ۵۲۲/۷)

صاحب ہدایہ نے جس روایت کو اختیار کر کے اصح کہا ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ یہ مقاصد عقد اول کے فسخ کو متضمن ہے اور اس کے ساتھ ساتھ اس بات کو بھی متضمن ہے کہ عقد ایسے قرضہ کی طرف منسوب ہے جو تبدیلی عقد کے وقت موجود ہے یعنی قرضہ اگرچہ عقد بیع پر مقدم نہیں ہے، لیکن وہ مقاصد پر مقدم ہے اور جواز مقاصد کے لیے اہتا کافی ووافی ہے اس لیے اس صورت میں بھی مقاصد درست اور جائز ہے۔

قَالَ وَيَجُوزُ بَيْعُ دَرَاهِمٍ صَحِيحٍ وَدَرَاهِمَيْنِ غَلَّتَيْنِ بِدَرَاهِمَيْنِ صَحِيحَيْنِ وَدَرَاهِمٍ غَلَّةٍ، وَالْغَلَّةُ مَا يَرُدُّهُ بَيْتُ الْمَالِ وَيَأْخُذُ التَّجَارُ وَوَجْهُهُ تَحَقُّقُ الْمُسَاوَاتِ فِي الْوِزْنِ وَمَا عُرِفَ مِنْ سُقُوطِ اعْتِبَارِ الْجُودَةِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ ایک پورے درہم اور دو ریز گاری درہم کو دو صحیح درہم اور ایک ریز گاری درہم کے عوض فروخت کرنا صحیح ہے اور غلۃ وہ ریز گاری ہے جسے بیت المال نے رجیکٹ کر دیا ہو اور تاجرا سے لیتے ہوں، اور جواز بیع کی دلیل وزن میں برابری کا ہونا ہے اور جودت کے اعتبار کا سقوط تو معلوم ہو چکا ہے۔

اللغات:

غلۃ ریز گاری، ٹونے ہوئے سکے، چھوٹا راز۔ ﴿جودۃ﴾ عموگی۔

سکہ رائج الوقت کی ریز گاری کے عوض بیع:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ صحیح سالم اور بغیر ریز گاری والے ایک درہم اور دو ریز گاری والے درہم کو دو صحیح درہم اور ایک ریز گاری والے درہم کے عوض بیچنا اور خریدنا درست اور جائز ہے، کیونکہ پورا اور سالم درہم اور ریز گاری کیا ہو اور درہم دونوں ہم وزن اور ہم قیمت ہوتے ہیں اور مثلاً بمثل والی شرط ان میں موجود ہوتی ہے اور چونکہ جواز عقد کے لیے یہی چیز شرط ہے اس لیے اس کی بیع جائز ہے۔ صاحب کتاب فرماتے ہیں کہ متن میں جو لفظ غلۃ ہے اس سے مراد وہ ریز گاری ہے جو درہم کے کئی حصے کر کے ایک درہم ہوتی ہے جیسے آج سے بہت پہلے ڈنل اور پائی چلتی تھی پھر دس میں پیسے چلنے لگے اور اب روپیہ اور اٹھنی چل رہی ہے تو یہ سب کرنی اور نوٹ کے برابر ہوتے ہیں لیکن چونکہ انھیں گننے اور شمار کرنے میں اہل بینک کو پریشانی ہوتی ہے، اس لیے بینک والے ریز گاری نہیں لیتے، لیکن ان کا نہ لینا ریز گاری کے کھونا ہونے کی دلیل نہیں ہے، اس لیے کہ تاجر اور دکان دار ان کا لین دین کرتے ہیں اس لیے وہ بھی مال ہیں، اور اگر ریز گاری درہم کی بابت کے برابر ہو تو اس کی بیع درست ہے، رہا یہ مسئلہ کہ صحیح نوٹ اور مکمل درہم جودت میں ریز گاری سے فائق ہوتے ہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ نقد میں جودت کا اعتبار ساقط کر دیا گیا ہے اور ایک عوض کے جید ہونے سے صحت عقد پر کوئی اثر نہیں ہوگا۔

قَالَ وَإِذَا كَانَ الْغَالِبُ عَلَى الدَّرَاهِمِ الْفِضَّةَ فَهِيَ فِضَّةٌ، وَإِذَا كَانَ الْغَالِبُ عَلَى الدَّنَانِيرِ الذَّهَبَ فَهِيَ ذَهَبٌ، وَيُعْتَبَرُ فِيهِمَا مِنْ تَحْرِيمِ التَّفَاضُلِ مَا يُعْتَبَرُ فِي الْجَيَادِ حَتَّى لَا يَجُوزَ بَيْعُ الْخَالِصَةِ بِهَا وَلَا بَيْعُ بَعْضِهَا بِبَعْضٍ إِلَّا مُتَسَاوِيًا فِي الْوِزْنِ، وَكَذَا لَا يَجُوزُ الْإِسْتِقْرَاضُ بِهَا إِلَّا وَزْنًا، لِأَنَّ النُّقُودَ لَا تَخْلُو عَنْ قَلِيلِ غَشٍّ عَادَةً، لِأَنَّهَا لَا تَنْطَبِعُ إِلَّا مَعَ الْغَشِّ، وَيَكُونُ الْغَشُّ خَلْقِيًّا كَمَا فِي الرَّدِّي مِنْهُ فَيُلْحَقُ الْقَلِيلُ بِالرَّذِلَةِ، وَالْجِدُّ وَالرَّدِّي سَوَاءٌ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر درہم میں چاندی غالب ہو تو وہ چاندی (کے حکم میں) ہیں اور اگر دنانیر میں سونا غالب ہو تو وہ سونا (کے حکم میں) ہیں اور زیادتی کے حرام ہونے میں ان میں وہی چیز معتبر ہے جو کھرے پن میں معتبر ہے یہاں تک کہ خالص درہم یا دنانیر کو کھوٹے درہم و دنانیر کے عوض بیچنا یا بعض کو بعض کے عوض بیچنا جائز نہیں ہے الا یہ کہ وزن میں برابر ہوں اور ایسے ہی وزن کے بغیر انھیں قرض لینا بھی جائز نہیں ہے، کیونکہ نقد عادتاً تھوڑی کھوٹ سے خالی نہیں ہوتے کیونکہ کھوٹ کے بغیر وہ ڈھلتے ہی نہیں۔ اور کھوٹ کبھی پیدا نہیں ہوتا ہے جیسا کہ ردی سونے چاندی میں ہوتا ہے لہذا مقدار قلیل کو ردی کے ساتھ ملایا جائے گا حالانکہ جید اور ردی دونوں برابر ہیں۔

اللغات:

﴿فضة﴾ چاندی۔ ﴿ذهب﴾ سونا۔ ﴿تحريم﴾ حرام کرنا۔ ﴿تفاضل﴾ زیادتی کرنا۔ ﴿جیاد﴾ عمدہ۔ ﴿متساوی﴾ برابر۔ ﴿غش﴾ ملاوٹ، کھوٹ۔ ﴿لا تنطبع﴾ نہیں ڈھل سکتا۔ ﴿رداءة﴾ گھنپاں۔

سونے چاندی میں کھوٹ کا حکم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جس طرح خالص چاندی ہوتی ہے اسی طرح اگر دراہم میں چاندی غالب ہو تو وہ دراہم بھی خالص چاندی کے حکم میں ہوں گے۔ اسی طرح اگر دنانیر میں سونا غالب ہو تو وہ بھی خالص سونے کے حکم میں ہوں گے اور جس طرح عمدہ اور خالص سونے چاندی کو ہم جنس کے عوض فروخت کرنے میں مثلاً بمثل اوریدا بید وغیرہ کی شرط ملحوظ رکھنا ضروری ہے اسی طرح ان میں بھی یہ شرطیں ضروری ہوں گی اور کی بیشی کے ساتھ انھیں لینا دینا حرام اور ناجائز ہوگا نہ تو دراہم کو دراہم کے ساتھ لینے دینے میں کی بیشی جائز ہوگی اور نہ ہی دنانیر کو دنانیر کے ساتھ فروخت کرنے کی صورت میں تفاضل جائز ہوگا، کیونکہ جب یہ خالص نقد کے حکم میں ہیں تو ظاہر ہے کہ جو حکم نقد کا ہے وہی ان کا بھی ہوگا اور خالص نقد کو ہم جنس کے ساتھ فروخت کرنے کی صورت میں تفاضل ناجائز ہے اس لیے ہم جنس کے ساتھ انھیں بھی فروخت کرنے کی صورت میں کی بیشی حرام ہوگی اور جس طرح خالص نقد کو وزن کے ساتھ قرض لینا جائز ہے اسی طرح ان کو بھی وزن سے قرض لینا تو جائز ہوگا لیکن عدد سے جائز نہیں ہوگا۔

چاندی یا سونا مغلوب دراہم و دنانیر کو خالص نقد کے حکم میں کرنے کی دلیل یہ ہے کہ نقد میں عموماً تھوڑی بہت کھوٹ اور ملاوٹ ہوتی ہی ہے، کیونکہ ملاوٹ اور کھوٹ کے بغیر ان کی ڈھلائی ہی نہیں ہو سکتی اور کبھی کبھی ایسا ہوتا ہے کہ سونے چاندی میں پیدائشی طور پر کھوٹ ہوتی ہے اور انھی کو ردی کہا جاتا ہے اور چونکہ نقد میں جید اور ردی دونوں برابر ہوتے ہیں، اس لیے وہ نقد جن میں کچھ کھوٹ ہو لیکن چاندی اور سونے کا غلبہ ہو تو انھیں ردی اور پیدائشی طور پر کھوٹ زدہ نقد کے ساتھ لاحق کر دیا جائے گا اور آپ کو معلوم ہے کہ نقد میں رداءت اور جودت کا اعتبار ساقط ہے، اس لیے جس طرح جیاد نقد کو ہم جنس کے ساتھ فروخت کرنے کی صورت میں تفاضل حرام ہے اسی طرح ردی میں بھی تفاضل حرام اور ناجائز ہوگا۔ صاحب کتاب نے و یعتبر فیہما من تحريم التفاضل ما یعتبر فی الجیاد سے الخ تک اسی کو بیان کیا ہے۔

وَإِنْ كَانَ الْغَالِبُ عَلَيْهِمَا الْغَشُّ فَلَيْسَ فِي حُكْمِ الدَّرَاهِمِ وَالْذَنَانِيرِ إِعْتِبَارًا لِلْغَالِبِ فَإِنْ اشْتَرَى بِهَا فِضَّةً خَالِصَةً فَهُوَ عَلَى الْوُجُوهِ الَّتِي ذَكَرْنَا فِي حِلِّيةِ السِّيفِ .

ترجمہ: اور اگر سونے چاندی پر کھوٹ غالب ہو تو غالب کا اعتبار کرتے ہوئے وہ دراہم و دنانیر کے حکم میں نہیں ہوں گے، چنانچہ اگر کسی نے ان کے عوض خالص چاندی خریدی تو وہ انھی صورتوں پر مشتمل ہوگی جنھیں حلیہ سیف کے متعلق ہم بیان کر چکے ہیں۔

اللغات:

﴿غش﴾ کھوٹ، ملاوٹ۔ ﴿فضة﴾ چاندی۔ ﴿حلیة﴾ زیور، تزئین، آرائش، جزاؤ کام۔ ﴿سیف﴾ تلوار۔

سونے چاندی پر کھوٹ کے غالب ہونے کا مسئلہ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر سونے اور چاندی پر کھوٹ اور ملاوٹ غالب ہو تو اب وہ دراہم و دنانیر کے حکم میں نہیں ہوں گے، کیونکہ غالب کا اعتبار کیا جاتا ہے اور صورت مسئلہ میں چونکہ کھوٹ غالب ہے، اس لیے اس میں بھی اسی کا اعتبار ہوگا اور مذکورہ سونا چاندی دراہم و دنانیر نہیں ہوں گے، اب اگر ان کے عوض کوئی شخص خالص چاندی خریدتا ہے تو اس بیع میں وہی تمام تفصیلات ہیں جو تلوار کے حلیہ کے تحت بیان کی جا چکی ہیں۔

یعنی اگر اس میں سے خالص چاندی جدا ہو سکے گی تو اس کا الگ اعتبار ہوگا۔ اور اگر بدون ضرر چاندی، کھوٹ سے جدا نہیں ہو سکے گی تو یہ دیکھا جائے گا کہ خالص چاندی مغشوشہ چاندی کے برابر ہے یا اس سے کم ہے یا زیادہ ہے؟ برابر اور کم ہونے کی صورت میں اسی طرح ان کی مقدار معلوم نہ ہونے کی صورت میں بیع باطل ہے البتہ اگر خالص چاندی مغشوشہ چاندی سے زیادہ ہو تو اس صورت میں بیع درست ہوگی۔

فَإِنْ بَاعَتْ بِجِنْسِهَا مُتَفَاضِلًا جَازَ صَرَفًا لِلْجِنْسِ إِلَى خِلَافِ الْجِنْسِ فَهِيَ فِي حُكْمِ شَيْنَيْنِ، فَضَّةٌ وَصَفْرٌ، وَلَكِنَّهُ صَرَفٌ حَتَّى يُشْتَرَطَ الْقَبْضُ فِي الْمَجْلِسِ لَوْجُودِ الْفِضَّةِ مِنَ الْجَانِبَيْنِ فَإِذَا شُرِطَ الْقَبْضُ فِي الْفِضَّةِ يُشْتَرَطُ فِي الصَّفْرِ، لِأَنَّهُ لَا يَتَمَيَّزُ عَنْهُ إِلَّا بِصَرَرٍ، قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَمَشَانِحُنَا لَمْ يُفْتَوْا بِجَوَازِ ذَلِكَ فِي الْعَدَالِي وَالْعِطَارِفَةِ، لِأَنَّهَا أَعَزُّ الْأَمْوَالِ فِي دِيَارِنَا فَلَوْ أُبِيحَ التَّفَاضُلُ فِيهِ يَنْفَتَحُ بَابُ الرِّبَا.

ترجمہ: پھر اگر دراہم مغشوشہ کو ان کے ہم جنس کے عوض کی بیشی کے ساتھ فروخت کیا گیا تو بیع جائز ہے جس کو خلاف جنس کی طرف پھیرتے ہوئے اور یہ دو چیزوں کے حکم میں ہے چاندی اور پیتل، لیکن یہ بیع صرف ہے یہاں تک کہ مجلس عقد میں قبضہ کرنا شرط ہے، کیونکہ دو طرف سے قبضہ موجود ہے اور جب چاندی میں قبضہ شرط ہے تو پیتل میں بھی شرط ہوگا، کیونکہ ضرر کے بغیر وہ قبضہ سے جدا نہیں ہو سکتا، صاحب کتاب فرماتے ہیں کہ ہمارے مشائخ نے عدالی اور عطارفہ میں اس کے جواز کا فتویٰ نہیں دیا ہے کیونکہ وہ ہمارے ملاقاتی کے محبوب ترین مال ہیں اور اگر ان میں تفاضل کو مباح قرار دے دیا گیا تو ربوا کا دروازہ کھل جائے گا۔

اللغات:

﴿بیعت﴾ فروخت کیا گیا۔ ﴿متفاضل﴾ باہم کم زیادہ۔ ﴿صرف﴾ پھیرنا، موڑنا۔ ﴿فضة﴾ چاندی۔ ﴿صفر﴾ پیتل۔

توضیح:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کھوٹ کے غلبہ والے دراہم کو کسی نے انھی جیسے دراہم کے عوض کی بیشی کے ساتھ فروخت کیا تو یہ بیع جائز ہے اور جس کو خلاف جنس کی طرف پھیر دیا جائے گا یعنی دراہم مغشوشہ چاندی اور پیتل دونوں کے حکم میں ہیں اس لیے جب انھیں ہم جنس کے عوض بیچا جائے گا تو ایک عوض کو چاندی اور دوسرے کو پیتل قرار دیں گے اور اختلاف جنس کی وجہ سے ان میں کی بیشی درست اور جائز ہوگی اور اگرچہ ہم نے جواز عقد کے لیے یہاں ایک عوض کو چاندی اور دوسرے کو پیتل قرار دیکر ان میں اختلاف جنس

قائم کر دیا ہے لیکن اس کے باوجود یہ عقد عقد صرف ہی ہوگا اور مجلس عقد میں عوضین پر قبضہ کرنا شرط اور ضروری ہوگا، اس لیے کہ اس کے دونوں طرف چاندی موجود ہے اور اس کا تقاضا یہی ہے کہ یہ عقد عقد صرف کہلائے اور جب چاندی پر مجلس عقد میں قبضہ کرنا ضروری ہے تو ظاہر ہے کہ پیتل پر بھی مجلس عقد میں قبضہ ضروری ہوگا اس لیے کہ وہ اس کے ساتھ متصل اور مقرون ہے اور بدون ضرر اس سے جدا ہونا ناممکن ہے۔

قال رضي الله الخ: صاحب کتاب فرماتے ہیں کہ عدالی اور غطارفہ نامی دراہم چونکہ ہمارے علاقے کے اہم اور محبوب مال ہیں، اس لیے ہمارے زمانے کے علماء و مشائخ نے ان دراہم میں تفاضل کے جواز کا فتویٰ نہیں دیا ہے حالانکہ یہ دراہم بھی مغلوب الغش ہوتے ہیں اور ان میں بھی کھوٹ غالب رہتی ہے، لیکن چونکہ لوگوں کے دلوں میں ان کی عظمت موجود ہے، اس لیے اگر ہم ان میں تفاضل کو جائز قرار دے دیں گے تو دھیرے دھیرے لوگ سونے اور چاندی میں بھی تفاضل کرنے لگیں گے اور سود کا دروازہ عیاں ہو جائے گا۔ اس لیے اس وباء سے لوگوں کو بچانے کے لیے علماء ماوراء النہر نے ان میں عدم جواز کا فتویٰ دیا ہے۔

نوب: عذابی ایک بادشاہ کا نام ہے جس کی طرف کھوٹے دراہم منسوب کیے جاتے تھے، غطارفہ یہ غطریف ابن عطاء کنڈی کی طرف منسوب ہے جو ہارون رشید کے زمانے میں خراسان کا امیر تھا، ایک قول یہ ہے کہ یہ ہارون رشید کا ماموں تھا۔ (بنایہ ۵۲۵/۷) وھکذا فی العناہ۔

ثُمَّ إِنْ كَانَتْ تَرَوْجُ بِالْوِزْنِ فَالتَّبَايُعُ وَالْإِسْتِقْرَاضُ فِيهَا بِالْوِزْنِ، وَإِنْ كَانَتْ تَرَوْجُ بِالْعَدِّ فَبِالْعَدِّ، وَإِنْ كَانَتْ تَرَوْجُ بِهِمَا فَبِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا، لِأَنَّ الْمُعْتَبَرُ هُوَ الْمُعْتَادُ فِيهِمَا إِذَا لَمْ يَكُنْ فِيهَا نَصٌّ، ثُمَّ هِيَ مَا دَامَتْ تَرَوْجُ تَكُونُ أَثْمَانًا لَا تَتَعَيَّنُ بِالتَّعْيِينِ، وَإِذَا كَانَتْ لَا تَرَوْجُ فَهِيَ سَلْعَةٌ تَتَعَيَّنُ بِالتَّعْيِينِ، وَإِذَا كَانَتْ يَتَقَبَّلُهَا الْبَعْضُ دُونَ الْبَعْضِ فَهِيَ كَالزُّيُوفِ لَا يَتَعَلَّقُ الْعَقْدُ بِعَيْنِهَا بَلْ بِجِنْسِهَا زُبُوفًا إِنْ كَانَ الْبَائِعُ يَعْلَمُ بِحَالِهَا لِتَحَقُّقِ الرِّضَاءِ مِنْهُ، وَبِجِنْسِهَا مِنَ الْحَيَادِ إِنْ كَانَ لَا يَعْلَمُ لِعَدَمِ الرِّضَا مِنْهُ.

ترجمہ: پھر اگر دراہم مغشوشہ میں وزن سے لین دین کا رواج ہو تو ان میں خرید و فروخت اور قرض لینا وزن سے ہوگا اور اگر شمار کرنے سے رواج ہو تو عدد سے ہوگا اور اگر دونوں کا رواج ہو تو دونوں سے ہوگا، کیونکہ جب ان میں کوئی نص نہیں ہے تو لوگوں کی عادت ہی ان میں معتبر ہوگی، پھر جب تک وہ رائج ہوں گے اس وقت تک شمن ہوں گے اور متعین کرنے سے متعین نہیں ہوں گے اور جب رائج نہیں ہوں گے تو وہ سامان ہوں گے اور متعین کرنے سے متعین ہوں گے۔ اور اگر دراہم مغشوشہ کا یہ حال ہو کہ کچھ لوگ انہیں قبول کرتے ہوں اور کچھ لوگ قبول نہ کرتے ہوں تو وہ کھوٹے دراہم کی طرح ہوں گے جن سے عین سے عقد متعلق نہیں ہوگا، بلکہ ان کی جنس کے ساتھ عقد متعلق ہوگا بشرطیکہ بائع ان کے حال سے واقف ہو تاکہ اس کی طرف سے رضامندی متحقق ہو جائے۔ اور اگر بائع ان کے حال سے باخبر نہ ہو تو عقد ان کی جنس کے کھرے دراہم سے متعلق ہوگا، اس لیے کہ (اس صورت میں) اس کی طرف سے رضامندی معدوم ہے۔

اللَّغَاتُ:

﴿ترواج﴾ رائج ہوں، مروج ہوں۔ ﴿تبايع﴾ خرید و فروخت کرنا۔ ﴿عقد﴾ گنتی، شمار۔ ﴿معتاد﴾ معمول۔ ﴿سلعة﴾ ساز و سامان۔ ﴿ذیوف﴾ کھوٹے سکے۔

کھوٹ والے سکوں کے معاملے میں عرف کا اثر:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ مغلوب الغش دراہم اور دنانیر میں بیع اور قرض وغیرہ کا مدار لوگوں کے عرف اور ان کی عادت پر منحصر ہے چنانچہ اگر وزن کے ذریعے ان کے لین دین کا رواج ہو تو وزن سے بیع وغیرہ کا انعقاد ہوگا اور اگر عدد سے لین دین کا رواج ہو تو عدد سے بیع وغیرہ ہوگا اور اگر دونوں چیزیں جاری اور مستعمل ہوں تو پھر دونوں سے لین دین ہوگا اس لیے کہ جب دراہم مغشوشہ کے متعلق موزونی یا معدودی ہونے کی کوئی نص نہیں ہے تو ظاہر ہے کہ ان میں عرف عام اور عادت عوام ہی کے ذریعے لین دین کا فیصلہ کیا جائے گا اور جیسا عرف ہوگا ویسا ہی حکم بھی ہوگا۔

نم ہی الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ جب تک ان دراہم کا چلن رہے گا اور حکومت کی طرف سے ان پر پابندی نہیں ہوگی اس وقت شریعت بھی انھیں ثمن قرار دے گی اور ثمن چونکہ متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتا اس لیے یہ بھی متعین کرنے سے متعین نہیں ہوں گے۔ اور اگر ان کا رواج ختم ہو جائے یا حکومت کی طرف سے ان کے لین دین پر پابندی عائد کر دی جائے تو پھر ان کی ثمنیت باطل ہو جائے گی اور یہ سامان کی فہرست اور لسٹ میں آجائیں گے اور سامان چونکہ متعین کرنے سے متعین ہو جاتے ہیں اس لیے یہ بھی متعین کرنے سے متعین ہو جائیں گے۔

وإذا كانت الخ: فرماتے ہیں کہ اگر دراہم مغشوشہ کی یہ پوزیشن ہو کہ کچھ لوگ انھیں لیتے ہوں اور کچھ لوگ نہ لیتے ہوں اور بائع کو یہ حقیقت معلوم ہو تو ان کا حکم کھوٹے دراہم کا ہوگا اور اگر کوئی انھیں خریدے گا یا بیچے گا تو عقد ان کی ذات سے متعلق نہیں ہوگا بلکہ ان کی جنس یعنی کھوٹے دراہم سے متعلق ہوگا، اور وہی لین دین میں واجب ہوں گے کیونکہ جب بائع ان کی پوزیشن سے واقف ہو کر عقد کر رہا ہے تو گویا کہ وہ اپنی طرف سے کھوٹے دراہم لینے پر رضامندی کا اظہار کر رہا ہے، ہاں اگر بائع کو ان کا حال معلوم نہ ہو تو اس صورت میں کھرے دراہم پر عقد ہوگا اور مشتری پر وہی واجب ہوں گے، اس لیے اس صورت میں بائع کی جانب سے کھوٹے دراہم لینے پر رضامندی نہیں ہوئی ہے۔

وإذا اشتراى بها سلعة فكسدت وترك الناس المعاملة بها بطل البيع عند أبي حنيفة رحمہ اللہ علیہ ، وقال أبو يوسف رحمہ اللہ علیہ عليه قيمتها يوم البيع ، وقال محمد رحمہ اللہ علیہ قيمتها اخر ما تعامل الناس بها ، لهما أن العقد قد صح إلا أنه تعدل التسليم بالكساد وأنه لا يوجب الفساد ، كما إذا اشتراى بالطرب فانقطع ، وإذا بقي العقد وجبت القيمة لكن عند أبي يوسف رحمہ اللہ علیہ وقت البيع ، لأنه مضمون به ، وعند محمد رحمہ اللہ علیہ يوم الإنقطاع ، لأنه أو أن الإنقصال إلى القيمة ، ولأبي حنيفة رحمہ اللہ علیہ أن الثمن يهلك بالكساد ، لأن الثمنية

بِالْأَصْطِلَاحِ وَمَا بَقِيَ فَيَقْبِي بَيْعًا بِلَا تَمَنٍّ فَيُطْلُ، وَإِذَا بَطَلَ الْبَيْعُ يَجِبُ رَدُّ الْمَبْعُورِ إِنْ كَانَ قَائِمًا، وَقِيمَتُهُ إِنْ كَانَ هَالِكًا كَمَا فِي الْبَيْعِ الْفَاسِدِ.

ترجمہ: اور اگر کسی نے دراہم مغشوشہ کے عوض کوئی سامان خریدا پھر ان کا رواج بند ہو گیا اور لوگوں نے ان کے ذریعے لین دین بند کر دیا تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے یہاں بیع باطل ہو جائے گی، امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ مشتری پر بیع والے دن کی دراہم کی قیمت واجب ہے، امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ جس آخری دن لوگوں نے دراہم مغشوشہ کا لین دین کیا ہے اس دن کی قیمت واجب ہوگی۔ حضرات صاحبین رحمہم اللہ کی دلیل یہ ہے کہ عقد تو صحیح ہو چکا ہے لیکن رواج بند ہو جانے کی وجہ سے ثمن کی ادائیگی معذور ہو گئی اور یہ چیز موجب فساد نہیں ہے، جیسے اگر کسی نے تازہ کھجوروں کے عوض کوئی چیز خریدی پھر وہ منقطع ہو گئی اور جب عقد باقی ہے تو قیمت واجب ہوگی لیکن امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے یہاں وقت بیع کی قیمت واجب ہوگی، کیونکہ بیع ہی کی وجہ سے ثمن مضمون ہوا ہے اور امام محمد رحمہ اللہ کے یہاں یوم انقطاع کی قیمت واجب ہوگی کیونکہ وہی ثمن کے قیمت کی طرف منتقل ہونے کا دن ہے، امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ رواج بند ہونے کی وجہ سے ثمن ہلاک ہو جاتا ہے، کیونکہ ثمنیت اتفاق باہمی سے تھی حالانکہ اب وہ اتفاق باقی نہیں رہا اس لیے بیع بلا ثمن باقی رہی لہذا وہ باطل ہوگی، اور جب بیع باطل ہو گئی تو اگر بیع موجود ہو تو اسے واپس کرنا واجب ہے۔ اور اگر ہلاک ہو گئی ہو تو اس کی قیمت واجب ہے جیسے بیع فاسد میں ہوتا ہے۔

اللغات:

﴿سلعة﴾ ساز و سامان۔ ﴿كسدت﴾ چلن ختم ہو گیا۔ ﴿تعذر﴾ مشکل ہو گیا۔ ﴿رطب﴾ تر کھجوریں۔

بیع کے بعد دراہم کے منسوخ ہو جانے کی صورت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے دراہم مغشوشہ کے عوض کوئی سامان خریدا، اس کے بعد ان دراہم کا چلن ٹھپ ہو گیا اور لوگوں نے ان کا لین دین بند کر دیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں یہ بیع ہی باطل ہو جائے گی اور ثمن کے سلسلے میں کوئی کلام ہی نہیں ہوگا جب کہ حضرات صاحبین رحمہم اللہ کے یہاں بیع باطل نہیں ہوگی اور ثمن کی جگہ مشتری پر ان دراہم کی قیمت واجب ہوگی۔ البتہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے یہاں بیع والے دن کی قیمت واجب ہوگی یعنی بیع کے دن جو ان دراہم کی قیمت تھی وہی قیمت بشکل ثمن واجب ہوگی اور امام محمد رحمہ اللہ کے یہاں اس آخری دن کی قیمت واجب ہوگی جس دن لوگوں نے ان کا لین دین بند کیا ہوگا، مثلاً آج ۱۰/ محرم الحرام ہے اور لوگوں نے شوال کی ۲۰/ تاریخ کو دراہم مغشوشہ کا لین دین بند کیا ہے تو ۲۰/ شوال والی قیمت واجب ہوگی۔

لہذا الخ: حضرات صاحبین رحمہم اللہ کی دلیل یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں عقد صحیح ہے کیونکہ مبادلتہ المال بالمال موجود ہے، لیکن دراہم مغشوشہ کے ٹھپ پڑ جانے سے چونکہ ثمن کی ادائیگی معذور ہو گئی ہے اور ادائیگی ثمن معذور ہونے کی وجہ سے بیع فاسد نہیں ہوتی اس لیے صورت مسئلہ میں بیع فاسد نہیں ہوگی، جیسے اگر کسی نے تازہ کھجوروں کے عوض کوئی چیز خریدی اور پھر بازار سے وہ چیز منقطع ہو گئی تو اس صورت میں بھی بیع فاسد نہیں ہوگی، بلکہ ان کھجوروں کی قیمت واجب ہوگی، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی دراہم مغشوشہ کی قیمت واجب ہوگی، البتہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے یہاں جس دن بیع ہوئی ہے اسی دن کی قیمت واجب ہوگی، کیونکہ بیع ہی کی وجہ

سے ثمن واجب ہوتا ہے اور چونکہ قیمت ثمن کا بدل ہے اس لیے قیمت بھی بیع ہی کی وجہ سے واجب ہوگی، لہذا اس وجوب میں یوم بیع کا دخل ہے، اس لیے وجوب قیمت کے حوالے سے یوم بیع ہی کی قیمت واجب ہوگی۔

اور امام محمد رحمہ اللہ کے یہاں جس دن دراہم مغشوشہ کا چلن بند ہوا ہے اسی دن کی قیمت واجب ہوگی، کیونکہ ثمن کا قیمت کی طرف منتقل ہونا اسی دن ہوا ہے اس لیے اسی دن کی قیمت معتبر ہوگی۔

ولابی حنیفہ رحمہ اللہ: امام اعظم رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ مغلوب الغش دراہم مغشوشہ کا ثمن ہونا لوگوں کے اتفاق کر لینے کی وجہ سے تھا، لیکن جب لوگوں نے باہمی اتفاق سے ان کی ثمنیت ختم کر دی تو ان کا ثمن ہونا بھی باطل ہو گیا اور بیع ثمن سے خالی رہ گئی اور بیع کا ثمن سے خالی ہونا مفسد عقد ہے اس لیے اس صورت میں بیع باطل ہو گئی ہے اور جب بیع باطل ہو گئی ہے تو ظاہر ہے کہ مشتری پر بیع کی واپسی ضروری ہے، اب اگر بیع موجود ہو تو اس کا شل واپس کرنا واجب ہے اور اگر بیع موجود نہ ہو تو اس کی قیمت کو واپس کرنا واجب ہے جیسے بیع فاسد میں یہی ہوتا ہے کہ بیع موجود ہو تو عین بیع کی واپسی ضروری ہے اور اگر بیع معدوم ہو تو اس کی قیمت واجب ہوتی ہے۔

قَالَ وَ يَجُوزُ الْبَيْعُ بِالْفُلُوسِ، لِأَنَّهُ مَالٌ مَعْلُومٌ فَإِنْ كَانَتْ نَافِقَةً جَازَ الْبَيْعُ بِهَا وَإِنْ لَمْ تُعَيَّنْ، لِأَنَّهَا أَثْمَانٌ بِاصْطِلَاحٍ، وَإِنْ كَانَتْ كَاسِدَةً لَمْ يَجْزِ الْبَيْعُ بِهَا حَتَّى يُعَيَّنَهَا لِأَنَّهَا سَلَعٌ فَلَا بُدَّ مِنْ تَعْيِينِهَا وَإِذَا بَاعَ بِالْفُلُوسِ النَّافِقَةَ لَمْ تَكْسِدَتْ بَطْلَ الْبَيْعِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ خِلَافًا لَهُمَا وَهُوَ نَظِيرُ الْإِخْتِلَافِ الَّذِي بَيْنَاهُ.

ترجمہ: اور پیسوں کے عوض بیع جائز ہے کیونکہ وہ مالی معلوم ہیں پھر اگر یہ پیسے رائج ہوں تو ان کے عوض بیع جائز ہے اگرچہ انھیں متعین نہ کیا گیا ہو، کیونکہ اتفاق باہمی سے وہ اثمان ہیں اور اگر ان کا رواج بند ہو گیا ہو تو متعین کیے بغیر ان کے عوض بیع جائز نہیں ہے، کیونکہ (اب) وہ سامان ہیں اس لیے انھیں متعین کرنا ضروری ہے۔ اور اگر کسی نے رائج پیسوں کے عوض کوئی چیز فروخت کی پھر ان کا رواج بند ہو گیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں بیع باطل ہو جائے گی، حضرات صاحبین کا اختلاف ہے اور یہ اس اختلاف کی نظیر ہے جسے ہم بیان کر چکے ہیں۔

اللغات:

﴿فلوس﴾ سکے، پیسے۔ ﴿کاسدہ﴾ بے رواج، غیر مروج۔ ﴿سلع﴾ ساز و سامان۔

روپوں پیسوں سے خرید و فروخت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ پیسوں کے عوض خرید و فروخت کرنا درست اور جائز ہے کیونکہ نقد کی طرح پیسے بھی معلوم اور متعین مال ہیں اور مال متعین کے عوض خرید و فروخت درست اور جائز ہے، اب اگر سکے رائج ہوں اور ان کا چلن جاری ہو تو متعین کیے بغیر بھی ان کے عوض بیع درست اور جائز ہے، کیونکہ لوگوں کے اتفاق کر لینے کی وجہ سے فلوس ثمن ہو گئے ہیں اور ثمن متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتے، اس لیے بدون تعین بھی ان کے عوض عقد درست اور جائز ہے۔ اور اگر فلوس کا رواج اور چلن ختم ہو گیا ہو تو بغیر متعین کیے

ان کے عوض بیع جائز نہیں ہے، کیونکہ رواج بند ہونے کی وجہ سے فلوس سامان کے درجے میں ہو جاتے ہیں اور سامان چوں کہ متعین کرنے سے متعین ہو جاتے ہیں، اس لیے ان کے عوض خرید و فروخت کرنے کے لیے انھیں متعین کرنا ضروری ہے۔

وإذا باع الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے رائج فلوس کے عوض کوئی چیز خریدی پھر ان کا چلن بند ہو گیا اور ابھی تک بیع پر قبضہ نہیں ہوا تھا تو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں بیع باطل ہو جائیگی، اور حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کے یہاں بیع درست ہوگی اور مشتری پر ان فلوس کی قیمت واجب ہوگی، امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں یوم بیع کی قیمت واجب ہوگی اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں یوم انقطاع کی قیمت واجب ہوگی جیسا کہ ماقبل والے مسئلے میں اس کی پوری تفصیل گزر چکی ہے۔

وَلَوْ اسْتَقْرَضَ فُلُوسًا نَافِقَةً فَكَسَدَتْ، عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رحمۃ اللہ علیہ يَجِبُ عَلَيْهِ مِثْلُهَا، لِأَنَّهُ إِعَارَةٌ، وَمَوْجِبُهُ رَدُّ الْعَيْنِ مَعْنَى، وَالْثَمَنِ فَضْلٌ فِيهِ، إِذَا الْقَرْضُ لَا يَخْتَصُّ بِهِ وَعِنْدَهُمَا يَجِبُ قِيمَتُهَا، لِأَنَّهُ لَمَّا بَطَلَ وَصْفُ الثَّمَنِ تَعَدَّرَ رَدُّهَا كَمَا قَبِضَ فَيَجِبُ رَدُّ قِيمَتِهَا كَمَا إِذَا اسْتَقْرَضَ مِثْلًا فَانْقَطَعَ لَكِنْ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ رحمۃ اللہ علیہ يَوْمَ الْقَبْضِ، وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ رحمۃ اللہ علیہ يَوْمَ الْكَسَادِ عَلَى مَا مَرَّ مِنْ قَبْلُ، وَأَصْلُ الْإِخْتِلَافِ فِيمَنْ غَضَبَ مِثْلًا فَانْقَطَعَ، وَقَوْلُ مُحَمَّدٍ أَنْظِرْ لِلْجَانِبَيْنِ، وَقَوْلُ أَبِي يُوسُفَ رحمۃ اللہ علیہ أَيْسَرُ.

ترجمہ: اور اگر کسی نے رائج فلوس قرض لیا پھر ان کا چلن بند ہو گیا تو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں قرض دار پر ان کا مثل واجب ہوگا کیونکہ یہ اعارہ ہے اور اس کا حکم معنایین کو واپس کرنا ہے اور ثمن ہونا اس میں ایک امر زائد ہے، اس لیے کہ قرض ثمن کے ساتھ مختص نہیں ہے۔ اور حضرات صاحبین کے یہاں ان کی قیمت واجب ہے، کیونکہ جب ثمنیت کا وصف باطل ہو گیا تو جس طرح فلوس پر قبضہ کیا تھا اس طرح واپس کرنا معتذر ہو گیا لہذا اس کی قیمت واپس کرنا واجب ہے جیسے اگر کسی نے کوئی مثلی چیز قرض لیا پھر وہ منقطع ہو گئی، لیکن امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں یوم القبض کی قیمت واجب ہوگی اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں یوم کساد کی قیمت واجب ہوگی جیسا کہ اس سے پہلے گزر چکا ہے۔ اور اصل اختلاف اس صورت میں ہے جب کسی نے کوئی مثلی چیز غصب کی پھر وہ منقطع ہو گئی، اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کا قول طرفین کے لیے باعث رعایت ہے اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کا قول باعث راحت ہے۔

اللغات:

﴿استقرض﴾ قرض لیا۔ ﴿نافقة﴾ مروج۔ ﴿كسدت﴾ چلن ختم ہو گیا۔ ﴿إعارة﴾ ادھار دینا۔ ﴿رد﴾ لوٹانا۔ ﴿ایسر﴾ زیادہ آسان۔

مذکورہ بالا مسئلے میں قرض کی صورت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے رائج الوقت فلوس قرض لیا اس کے بعد ان فلوس کا چلن بند ہو گیا، تو اب امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں قرض دار پر ان کا مثل اداء کرنا واجب ہے، کیونکہ قرضہ لینا ایک طرح کا اعارہ ہے اور یہاں اعارہ کا حکم یہ ہے کہ معنایین شی

کو واپس کر دیا جائے، کیونکہ عین شئی کو واپس کرنا معذور ہے اس لیے کہ قرض میں عین شئی کو تبدیل کر کے ہی حاصل کیا جاتا ہے اس لیے عین شئی کو واپس کرنا تو معذور ہے لہذا اس کے مثل کو واجب کیا جائے گا، لہذا قرض دار پر مثل قرض کو واپس کرنا واجب ہے۔

والغنیۃ الخ: یہاں سے ایک اعتراض مقدر کا جواب ہے، اعتراض یہ ہے کہ قرض دار نے فلوس نافقہ لیا تھا اور اس کا رواج بند ہونے کی وجہ سے مثل فلوس کی واپسی واجب کرنے میں فلوس کا سدہ کو لینا پڑے گا اور فلوس کا سدہ فلوس نافقہ کا مثل نہیں ہیں نہ تو صورتاً اور نہ ہی معناً کیونکہ ان میں وصف ثمنیت فوت ہو چکی ہے اس لیے مثل قرض کی واپسی کو واجب کرنا ماورائے عقل معلوم ہوتا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ فلوس کا ثمن ہونا ایک زائد امر ہے اور قرضہ اس کے ساتھ مختص نہیں ہے، لہذا قرض کا تعلق مثل سے ہوگا اور قرض والے فلوس کا چلن بند ہونے کی صورت میں ان فلوس کے مثل سے قرضہ اداء کرایا جائے گا اور قرض دار پر مثل ما استقرض کی واپسی واجب ہوگی۔

وعندہما الخ: فرماتے ہیں کہ حضرات صاحبین رحمہم اللہ کے یہاں صورت مسئلہ میں قرض دار پر ان فلوس کی قیمت واجب ہوگی، کیونکہ جب ان کے ثمن ہونے کا وصف باطل ہوگی تو ظاہر ہوگا کہ مثل ما استقرض کی واپسی معذور ہوگی اور جب مثل ما استقرض کی واپسی معذور ہوگی تو ظاہر ہے کہ اس کی قیمت ہی واجب ہوگی۔ جیسے اگر کسی نے کوئی مٹھی چیز ادھار لی پھر وہ چیز بازار سے منقطع ہوگی تو اس صورت میں بھی اس کی قیمت ہی واجب ہوگی، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی قرض دار پر قیمت واجب ہوگی، البتہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے یہاں قرض دار پر یوم القبض کی قیمت واجب ہوگی اور امام محمد رحمہ اللہ کے یہاں یوم انقطاع کی قیمت واجب ہوگی اور ان حضرات کا اصل اختلاف اس مسئلے میں ہے جب کسی نے کوئی مٹھی چیز غصب کی پھر بازار سے وہ چیز منقطع ہوگی تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے یہاں یوم الغصب کی قیمت واجب ہوگی اور امام محمد رحمہ اللہ کے یہاں یوم الانقاع کی قیمت واجب ہوگی اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی ہے۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ امام محمد رحمہ اللہ کے قول میں قرضہ لینے والے اور دینے والے دونوں کی رعایت ہے، کیونکہ اگر مثل واجب کیا گیا تو اس میں قرضہ دینے والے کا نقصان ہے کہ وہ غریب فلوس نافقہ دیکر فلوس کا سدہ لے گا۔ اور اگر یوم القبض کی قیمت واجب کریں گے تو قرضہ لینے والے کا نقصان ہے کیونکہ یوم القبض میں چونکہ وہ رائج تھے اس لیے یقیناً ان کی قیمت زیادہ ہوگی اور اسے نقصان اٹھانا پڑے گا اور یوم الانقطاع کے دن کی قیمت واجب کرنے میں اسے آسانی ہوگی اور زیادہ قیمت نہیں دینا پڑے گا۔ اس لیے اس حوالے سے اس قول میں دونوں کی رعایت ہے۔

اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے قول میں طرفین کے لیے آسانی اس طور پر ہے کہ یوم القبض کی قیمت چونکہ تمام لوگوں کو معلوم ہے، اس لیے اس کو اختیار کرنے میں کوئی شبہ اور جھگڑا نہیں ہوگا اور معاملہ کلیر ہو جائے گا۔

قَالَ وَمَنْ اشْتَرَى شَيْئًا بِنِصْفِ دِرْهَمٍ فَلَوْسٍ جَازٍ وَعَلَيْهِ مَا يَبَاعُ بِنِصْفِ دِرْهَمٍ مِنَ الْفُلُوسِ وَكَذَا إِذَا قَالَ بَدَانِي فَلَوْسٍ أَوْ بَقِيرًا فَلَوْسٍ جَازٍ، وَقَالَ زُفَرٌ رَحِمَهُ اللَّهُ لَا يَجُوزُ فِي جَمِيعِ ذَلِكَ لِأَنَّهُ اشْتَرَى بِالْفُلُوسِ وَأَنَّهَا تَقْدَرُ بِالْعَدَدِ، لَا بِالْدَّائِقِ وَنِصْفِ الدِّرْهَمِ فَلَا بُدَّ مِنْ بَيَانِ عَدَدِهَا، وَنَحْنُ نَقُولُ مَا يَبَاعُ بِالْدَّائِقِ وَنِصْفِ

الدِّرْهِمِ مِنَ الْفُلُوسِ مَعْلُومٌ عِنْدَ النَّاسِ، وَالْكَلَامُ فِيهِ قَاعُنِي. عَنْ بَيَانَ الْعَدَدِ، وَلَوْ قَالَ بَدْرْهِمٍ فُلُوسٍ أَوْ بَدْرْهِمَيْنِ فُلُوسٍ فَكَذَلِكَ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُمُ اللَّهُ لِأَنَّ مَا يَبَاعُ بِالدِّرْهِمِ مِنَ الْفُلُوسِ مَعْلُومٌ وَهُوَ الْمُرَادُ، لَا وَزْنَ الدِّرْهِمِ مِنَ الْفُلُوسِ، وَعَنْ مُحَمَّدٍ رَحِمَهُمُ اللَّهُ أَنَّهُ لَا يَجُوزُ بِالدِّرْهِمِ وَيَجُوزُ فِيمَا دُونَ الدِّرْهِمِ، لِأَنَّ فِي الْعَادَةِ الْمُبَايَعَةَ بِالْفُلُوسِ فِيمَا دُونَ الدِّرْهِمِ فَصَارَ مَعْلُومًا بِحُكْمِ الْعَادَةِ، وَلَا كَذَلِكَ الدِّرْهِمُ، قَالُوا وَقَوْلُ أَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُمُ اللَّهُ أَصَحُّ لَا سِيَّمَا فِي دِيَارِنَا.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے نصف درہم فلوس کے عوض کوئی چیز خریدی تو یہ جائز ہے اور مشتری پر نصف درہم کے عوض بیچے جانے والے فلوس واجب ہوں گے۔ اور ایسے ہی جب اس نے ایک دانق یا ایک قیراط فلوس کے عوض کہا۔ امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ان تمام صورتوں میں جائز نہیں ہے، کیونکہ اس نے فلوس کے عوض خریدا ہے اور فلوس کا اندازہ عدد سے لگایا جاتا ہے نہ کہ دانق اور نصف درہم سے، لہذا فلوس کے عدد کو بیان کرنا ضروری ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ دانق اور نصف درہم کے عوض بیچا جانے والا فلوس لوگوں کو معلوم ہوتا ہے اور کلام اسی میں ہے، اس لیے عدد کے بیان سے بے نیاز کر دیا ہے۔ اور اگر کسی نے بدرہم فلوس یا بدرہمین فلوس کہا تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے یہاں یہی حکم ہے، کیونکہ وہ فلوس جنہیں درہم کے عوض بیچا جاتا ہے وہ معلوم ہوتے ہیں اور یہی مراد ہے نہ کہ فلوس میں سے درہم کا وزن مراد ہے۔

امام محمد رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ درہم کے عوض جائز نہیں ہے اور درہم سے کم میں جائز ہے، کیونکہ درہم سے کم میں فلوس کے ذریعے خرید و فروخت کی عادت ہے، لہذا عادت کی وجہ سے یہ معلوم ہو جائیں گے۔ اور درہم ایسا نہیں ہے۔ حضرات مشائخ نے فرمایا کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا قول زیادہ صحیح ہے بالخصوص ہمارے دیار میں۔

اللغات:

﴿دانق﴾ درہم کا چھٹا حصہ۔ ﴿منقال﴾ ایک وزن جو ۴ ماشے ۴ رتی کا ہوتا ہے۔ ﴿لا سیما﴾ خاص طور پر۔

درہم اور فلوس کے ذریعے معاملے کی ایک خاص صورت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے نصف درہم فلوس کے عوض کوئی چیز خریدی تو یہ بیع درست اور جائز ہے اور مشتری پر اتنے فلوس کا اداء کرنا واجب ہے جو نصف درہم کے عوض جکتے اور فروخت ہوتے ہیں اور صرفہ بازار میں نصف درہم کے عوض اتنے ملتے ہیں، اسی طرح اگر کسی نے ایک دانق فلوس یا ایک قیراط فلوس کے عوض کوئی چیز خریدی تو یہ صورت بھی درست اور جائز ہے اور مشتری پر اتنے فلوس کی ادائیگی واجب ہے جو ایک دانق ایک قیراط چاندی میں ملتے ہوں۔

اس کے برخلاف امام زفر رحمہ اللہ کے یہاں مذکورہ صورتوں میں سے کسی بھی صورت میں بیع جائز نہیں ہے، اور عدم جواز کی وجہ یہ ہے کہ مشتری نے فلوس کے عوض خریداری کی ہے اور فلوس معدودات میں سے ہیں جنہیں گن کر اور شمار کر کے لیا دیا جاتا ہے جب کہ قیراط اور دانق موزونات میں سے ہیں اور وزن سے ان کا لین دین ہوتا ہے، لہذا نصف درہم یا دانق اور قیراط کے ذکر سے فلوس کے عدد کا

ذکر نہیں ہوا اس لیے اس کی مقدار مجہول رہ گئی اور چونکہ وہ ثمن ہے لہذا ثمن بھی مجہول رہا اور آپ کو معلوم ہے کہ ثمن کی جہالت مفسد بیع ہے، اسی لیے ہم کہتے ہیں کہ (امام زفر رحمہ اللہ) ان تمام صورتوں میں بیع جائز نہیں ہے۔

ونحن نقول الخ: مذکورہ بالا صورتوں میں بیع کے جواز پر ہماری دلیل یہ ہے کہ صورت مسئلہ اس حالت میں فرض کیا گیا ہے کہ درہم اور دنانیر یا قیراط اور دائق کے عوض کتنے فلوس ملے اور جکتے ہوں وہ سب کو معلوم ہوں اور ظاہر ہے کہ جب دائق اور قیراط وغیرہ کے عوض ملنے والے فلوس کی تعداد معلوم ہوگی تو ثمن بھی معلوم ہوگا اور اس میں جہالت کا کوئی شائبہ نہیں ہوگا اس لیے ان صورتوں میں سے ہر صورت میں بیع جائز ہوگی۔

ولو قال بدرهم الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے کہا کہ میں نے ایک درہم فلوس یا دو درہم فلوس کے عوض کوئی چیز خریدی تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے یہاں یہ بیع جائز ہے کیونکہ ایک درہم کے عوض کتنے والے فلوس لوگوں کو معلوم ہوتے ہیں، ان کی تعداد بھی معلوم ہوتی ہے اور ان کا وزن بھی معلوم ہوتا ہے اور یہاں چونکہ تعداد ہی کا علم مراد ہے اور وہ معلوم ہے، اس لیے ثمن بھی معلوم ہوگا اور بیع درست اور جائز ہوگی۔

اس سلسلے میں امام محمد رحمہ اللہ کی رائے یہ ہے کہ ایک درہم سے کم میں تو یہ بیع جائز ہے لیکن ایک درہم میں جائز نہیں ہے، کیونکہ ایک درہم سے کم میں خرید و فروخت کرنے کے لوگ عادی ہیں اور ایک درہم سے کم کے فلوس کا حساب کتاب انھیں معلوم ہے اس لیے یہ صورت جائز ہے اور ایک درہم میں چونکہ فلوس آئین دین معتاد نہیں ہے، اس لیے یہ صورت ناجائز ہے اور اس صورت میں بیع درست نہیں ہے۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ حضرات مشائخ نے امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے قول کو اصح قرار دیا ہے اور ماوراء النہر کے شہروں میں تو خصوصیت سے ان کا قول اصح ہے کیونکہ وہاں لوگ ایک درہم میں بھی فلوس سے لین دین کرتے ہیں اور اس سے کم میں بھی، لہذا یہ انفع للناس ہے اس لیے اصح ہے۔

قَالَ وَمَنْ أُعْطِيَ صَبْرِيًّا دِرْهَمًا وَقَالَ أُعْطِنِي بِنِصْفِهِ فُلُوسًا وَبِنِصْفِهِ نِصْفًا إِلَّا حَبَّةً جَارَ الْبَيْعِ فِي الْفُلُوسِ وَبَطَلَ فِيمَا بَقِيَ عِنْدَهُمَا، لِأَنَّ بَيْعَ نِصْفِ دِرْهَمٍ بِالْفُلُوسِ جَائِزٌ وَبَيْعُ النِّصْفِ بِنِصْفِ إِلَّا حَبَّةً رُبُوا فَلَا يَجُوزُ، وَعَلَى قِيَاسِ قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُمَا بَطَلَ فِي الْكُلِّ، لِأَنَّ الصَّفَقَةَ مُتَّحِدَةٌ وَالْفَسَادُ قَوِيٌّ فَيَشِيعُ، وَقَدْ مَرَّ نَظِيرُهُ، وَلَوْ كَرَّرَ لَفُظَ الْإِعْطَاءِ كَانَ جَوَابُهُ كَجَوَابِهِمَا هُوَ الصَّحِيحُ، لِأَنَّهُمَا بَيْعَانِ، وَلَوْ قَالَ أُعْطِنِي نِصْفَ دِرْهَمٍ فُلُوسًا وَنِصْفًا إِلَّا حَبَّةً جَارَ، لِأَنَّهُ لَمَّا قَابَلَ الدِّرْهَمَ بِمَا يَبَاعُ مِنَ الْفُلُوسِ بِنِصْفِ دِرْهَمٍ وَبِنِصْفِ دِرْهَمٍ إِلَّا حَبَّةً فَيَكُونُ نِصْفُ دِرْهَمٍ إِلَّا حَبَّةً بِمِثْلِهِ وَمَا وَرَاءَ هَٰذَا أَلْفُ الْفُلُوسِ، قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَفِي أَكْثَرِ نُسَخِ الْمُخْتَصَرِ ذِكْرُ الْمَسْأَلَةِ الثَّانِيَةِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے صراف کو ایک درہم دیا اور یوں کہا کہ مجھے اس کے نصف کے عوض فلوس اور دوسرے نصف

کے عوض ایک حبہ کم نصف درہم دیدے تو حضرات صاحبین رحمہم اللہ کے یہاں فلس کے عوض نصف درہم کی بیع جائز ہے اور ایک حبہ کم نصف درہم کے عوض ربوا ہے اس لیے یہ جائز نہیں ہے۔ اور امام اعظم کے قول کے قیاس پر تو کل میں بیع باطل ہے، کیونکہ صفحہ متحد ہے اور فساد قوی ہے، اس لیے پھیل جائے گا اور اس کی نظیر گزر چکی ہے۔

اور اگر لفظ اعطاء کو مکرر کیا تو امام صاحب رحمہم اللہ کا جواب بھی حضرات صاحبین کے جواب کی طرح ہوگا یہی صحیح ہے، کیونکہ یہ دونوں دو بیع ہیں۔ اور اگر یوں کہا مجھے نصف درہم فلس اور حبہ کم نصف درہم دیدے تو جائز ہے، کیونکہ اس نے درہم کا مقابلہ ان فلس کے ساتھ کیا جو نصف درہم میں جکتے ہیں اور حبہ کم نصف درہم سے (مقابلہ) کیا لہذا حبہ کم نصف درہم اس کے مثل کے عوض ہو جائے گا اور اس کے علاوہ فلس کے مقابل ہوگا، صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ قدوری کے اکثر نسخوں میں دوسرا مسئلہ مذکور ہے۔

اللغات:

﴿صیوفی﴾ سار۔ ﴿حبہ﴾ دانہ، گولی۔ ﴿ربوا﴾ سود۔

درہم ثروا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے سار کو ایک درہم دیکر یوں کہا کہ تم مجھے اس کے نصف کے عوض فلس دیدو اور نصف کے عوض حبہ کم درہم دیدو، تو حضرات صاحبین رحمہم اللہ کے یہاں فلس والے حصے میں بیع جائز ہے اور حبہ کم والے حصے میں بیع باطل ہے، اور اس کی دلیل یہ ہے کہ نصف درہم کے عوض فلس کی بیع جائز ہے اور اس میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے، لیکن دوسرے نصف درہم کے مقابلے میں چونکہ نصف درہم سے ایک حبہ کم ہے اس لیے اس ایک حبہ میں ربوا لازم آ رہا ہے اور ربوا کا لزوم مفسد بیع ہے، اس لیے یہ صورت باطل ہے۔ اس کے برخلاف حضرت امام اعظم رحمہم اللہ کے مذہب اور فرمان کا تقاضہ یہی ہے کہ پورے میں بیع باطل ہو یعنی نہ تو فلس میں بیع جائز ہو اور نہ ہی حبہ کم درہم میں، کیونکہ ایک ہی صفحہ کے تحت عقد ہوا ہے اور حبہ کم درہم میں فساد بیع کی وجہ بہت قوی ہے یعنی ربوا کا لازم ہونا اور یہ فساد قوی ہونے کی وجہ سے پورے عقد میں پھیل جائے گا، اس لیے جس طرح حبہ کم درہم میں بیع باطل ہے۔ اسی طرح فلس والے حصے میں بھی بیع باطل ہوگی۔

اس کی نظیر یہ ہے کہ اگر کسی نے غلام اور آزاد کو ملا کر فروخت کیا اور آزاد اور غلام کا شئ نہیں بیان کیا۔ تو آزاد میں چونکہ بیع باطل ہے اور وجہ بطلان قوی ہے اس لیے پورے عقد میں فساد پھیل جائے گا، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی پورے عقد میں فساد پھیل جائے گا۔

ولو كثر لفظ الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر لینے والے لفظ اعطاء کو مکرر کیا اور یوں کہا أعطني بنصفه فلساً وأعطني بنصفه نصفاً إلا حبہ کہ نصف درہم کے عوض مجھے فلس دیدو اور دوسرے نصف کے عوض ایک حبہ کم نصف درہم دیدو تو اس صورت میں امام صاحب اور حضرات صاحبین رحمہم اللہ سب کے یہاں فلس کی بیع جائز ہے اور باقی یعنی درہم میں بیع باطل ہے، کیونکہ لفظ اعطاء کے مکرر ہونے کی وجہ سے یہ دو عقد ہو گئے ہیں اور صفحہ مختلف ہو گیا ہے اس لیے ایک عقد کا بطلان دوسرے عقد کے بطلان کو مستلزم نہیں ہوگا اور فلس میں بیع جائز ہوگی لیکن درہم میں بیع باطل ہوگی۔

ولو قال اعطني نصف الخ: فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے صراف کو ایک درہم دیکر یوں کہا کہ تم مجھے اس درہم کے عوض نصف درہم فلوس اور جبہ کم نصف درہم دے دو تو اس صورت میں پورے عقد میں بیع درست اور جائز ہے، کیونکہ یہاں مشتری نے ایک درہم کے مقابلے میں نصف درہم قیمت کے فلوس اور ایک جبہ کم نصف درہم کو بیان کیا ہے اس لیے جبہ کم نصف درہم توجہ کم نصف درہم کے عوض ہو جائے گا اور نصف درہم اور ایک جبہ زیادہ فلوس کے عوض ہو جائیں گے اور درہم اور فلوس کے درمیان چونکہ اختلاف جنس ہے، اس لیے کمی بیشی جائز اور درست ہوگی اور بیع بھی جائز ہوگی۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ قدوری کے اکثر نسخوں میں دوسرا مسئلہ مذکور ہے اور اس سے مراد یہ ہے کہ جب مشتری نے اعطني نصف درہم فلوسا ونصفاً إلا حبة کہا تو یہ صورت جائز اور درست ہے۔



کِتَابُ الْکَفَالَةِ

یہ کتاب کفالہ کے احکام کے بیان میں ہے

صاحب کتاب نے بیوع کے ابواب اور فصول وغیرہ کو بیان کرنے کے بعد کتاب الکفالۃ کو بیان کیا ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ عموماً کفالہ کی ضرورت بیع کے بعد ہی پڑتی ہے، اس لیے کہ عقد بیع کے بعد کبھی بائع اور مشتری ایک دوسرے سے مطمئن نہیں ہوتے اور شن یا مبیع کی مضبوطی اور چٹنگی کے لیے کفیل اور کفالہ کی ضرورت پیش آتی ہے اس لیے اس کتاب کو کتاب البیوع کے بعد بیان کر رہے ہیں۔ کفالہ کے لغوی اور شرعی معنی کی وضاحت خود صاحب کتاب نے کر دی ہے اس لیے اس کو دہرانے کی ضرورت نہیں ہے، البتہ آپ اتنا یاد رکھیے کہ کفیل اس شخص کو کہتے ہیں جو کفالہ قبول کرے، مکفول عنہ جس شخص کی طرف سے کفالہ قبول کیا جائے، مکفول لہ جس کے واسطے کفالت کی جائے اور جس چیز کی کفالت قبول کی جائے اس کو مکفول بہ کہتے ہیں۔

قَالَ الْكَفَالَةُ هِيَ الضَّمُّ لُغَةً قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: ﴿وَكَفَّلَهَا زَكَرِيَّا﴾ (سورة آل عمران: ۳۷) ثُمَّ قِيلَ هِيَ الضَّمُّ الدِّمِيَّةُ إِلَى الدِّمِيَّةِ فِي الْمُطَالَبَةِ، وَقِيلَ فِي الدِّينِ، وَالْأَوَّلُ أَصَحُّ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ کفالہ کے لغوی معنی ہیں ملانا، اللہ تعالیٰ نے فرمایا اور زکریا نے مریم کو اپنے ساتھ ملا لیا، پھر کہا گیا کہ مطالبہ میں ذمہ کو ذمہ کے ساتھ ملانے کا نام کفالہ ہے اور کہا گیا ہے کہ دین میں ملانے کا نام ہے اور قول اول زیادہ صحیح ہے۔

اللغات:

﴿ضَمُّ﴾ ملانا۔ ﴿كَفَّلَهَا﴾ ان (حضرت مریم علیہا السلام) کو اپنی کفالت میں لے لیا۔ ﴿دین﴾ قرض۔

کفالہ کے لغوی اور شرعی معانی:

صاحب کتاب نے اس عبارت میں کفالہ کے لغوی اور شرعی معنی کو بیان کیا ہے چنانچہ فرماتے ہیں کہ کفالہ کے لغوی معنی ہیں ملانا ضم کرنا، اسی سے ہے و کفلھا زکریا کہ حضرت زکریا نے حضرت مریم کو اپنی پرورش میں ملا لیا یہاں بھی کفالہ کو ملانے کے معنی میں

استعمال کیا گیا ہے۔

شریعت میں کفالہ کی دو تعریفیں ہیں:

(۱) ضم الذمة إلى الذمة في المطالبة یعنی مطالبہ میں ایک ذمہ کو دوسرے ذمے کے ساتھ ملانا مثلاً پہلے کوئی چیز زید کے ذمے واجب ہو پھر کفالہ سے وہ چیز بکر کے ذمے واجب ہو جائے اور اسی سے اس کا مطالبہ ہو۔

(۲) دوسری تعریف ضم الذمة إلى الذمة في الدين یعنی دین میں ایک چیز ایک ذمے سے دوسرے ذمہ میں مل جائے، صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ ان دونوں تعریفوں میں سے پہلی تعریف اصح ہے اور اس اصحیت کی دو وجہیں ہیں:

۱۔ دوسری تعریف کے مطابق کفالہ کے لیے دین ضروری ہوگا اور اگر اصل بری نہیں ہو تو کفیل کے ذمے دو دین جمع ہو جائیں گے حالانکہ اس میں صرف ایک ہی دین ہوتا ہے۔

۲۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ جس طرح مال کا کفالہ درست ہے اسی طرح نفس کا کفالہ بھی صحیح ہے اور کفالہ بانفس چونکہ مال نہیں ہوتا اس لیے اس تعریف کے مطابق کفالہ بانفس، کفالہ ہونے سے خارج ہو جائے گا حالانکہ کفالہ بانفس بھی تحقق اور معتبر ہے۔

قَالَ الْكِفَالَةُ ضَرْبَانِ كِفَالَةٌ بِالنَّفْسِ وَكِفَالَةٌ بِالْمَالِ، فَالْكِفَالَةُ بِالنَّفْسِ جَائِزَةٌ وَالْمَضْمُونُ بِهَا إِحْضَارُ الْمَكْفُولِ بِهِ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ لَا يَجُوزُ، لِأَنَّهُ كَفَلَ بِمَا لَا يَقْدِرُ عَلَى تَسْلِيمِهِ، إِذْ لَا قُدْرَةَ لَهُ عَلَى نَفْسِ الْمَكْفُولِ بِهِ، بِخِلَافِ الْكِفَالَةِ بِالْمَالِ، لِأَنَّ لَهُ وَلَايَةً عَلَى مَالِ نَفْسِهِ، وَلَنَا قَوْلُهُ ❶ الشَّافِعِيُّ الزَّعِيمُ غَارِمٌ، وَهَذَا يُفِيدُ مَشْرُوعِيَّةَ الْكِفَالَةِ بِنَوْعِيَّهَا، وَلِأَنَّهُ يَقْدِرُ عَلَى تَسْلِيمِهِ بِطَرِيقِهِ بِأَنْ يَعْلَمَ الطَّالِبُ مَكَانَهُ فَيُخْلِي بَيْنَهُ وَبَيْنَهُ، أَوْ يَسْتَعِينُ بِأَعْوَانِ الْقَاضِي فِي ذَلِكَ، وَالْحَاجَةُ مَأْسَةٌ إِلَيْهِ وَقَدْ أَمَكَّنَ تَحْقِيقُهُ مَعْنَى الْكِفَالَةِ فِيهِ وَهُوَ الصَّمُّ فِي الْمَطَالِبَةِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ کفالہ کی دو قسمیں ہیں، کفالہ بانفس اور کفالہ بالمال، چنانچہ کفالہ بانفس جائز ہے اور اس کی وجہ سے مکفول بہ کو حاضر کرنا مضمون ہوتا ہے۔ امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ کفالہ بانفس جائز نہیں ہے، کیونکہ کفیل نے ایسی چیز کی کفالت قبول کی ہے جسے سپرد کرنے پر وہ قادر نہیں ہے، کیونکہ مکفول بہ کے نفس پر اسے قدرت نہیں ہوتی۔ برخلاف کفالہ بالمال کے کیونکہ کفیل کو اپنے مال پر ولایت حاصل رہتی ہے۔ ہماری دلیل آپ ﷺ کا یہ فرمان ہے ”کفیل ضامن ہوتا ہے“ اور یہ فرمان دونوں قسموں میں کفالہ کی مشروعیت کا فائدہ دے رہا ہے اور اس لیے کہ کفیل اس طرح مکفول بہ کی سپردگی پر قادر ہے کہ وہ مکفول لہ کو اس کا پتا دے۔ اور مکفول بہ اور مکفول لہ کے درمیان تخلیہ کر دے یا اس کے سلسلے میں قاضی کے معاونین سے مدد لے لے اور کفالہ بانفس کی ضرورت پڑتی ہے اور اس میں کفالہ کے معنی کو ثابت کرنا ممکن بھی ہے اور وہ مطالبہ میں ذمے کا ملانا ہے۔

اللغات:

❶ ضرب ❷ قسم ❸ إحضار ❹ حاضر کرنا، پیش کرنا۔ ❺ زعيم ❻ سردار، لیڈر، مراد: کفیل۔ ❽ غارم ❾ ذمہ دار، ضامن۔

﴿یستعین﴾ مدد طلب کرے۔ ﴿عاشۃ﴾ داعی ہے (لفظاً: چھونے والی ہے)۔

تخریج:

① اخرجہ ابو داؤد فی کتاب البیوع باب فی تضمین العاریۃ، حدیث: ۳۵۶۵۔

کفالۃ کی قسمیں:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ کفالہ کی دو قسمیں ہیں (۱) کفالہ بالنفس (۲) کفالہ بالمال اور ان دونوں کا حکم یہ ہے کہ یہ دونوں کے دونوں جائز اور مشروع ہیں اور کفالہ بالنفس میں جس چیز کی کفالۃ ہوتی ہے وہ نفس مکفول بہ کو حاضر کرنا ہوتا ہے اور کفیل مکفول بہ کے نفس کو حاضر کر کے بری ہو جاتا ہے۔ اس کے برخلاف امام شافعی رحمہ اللہ کا فرمان یہ ہے کہ کفالہ بالنفس جائز نہیں ہے، کیونکہ کفالہ بالنفس میں کفیل ایسی چیز کو اپنے ذمے لیتا ہے جسے سپرد کرنے پر وہ قادر نہیں ہوتا، اس لیے کہ کفیل کو مکفول بہ کے نفس پر کوئی ولایت نہیں ہوتی، لہذا اس کو سپرد کرنے پر بھی قادر نہیں ہوگا، حالانکہ صحت کفالہ کے لیے مکفولہ بہ کا مقدور التسلیم ہونا شرط ہے اور وہ یہاں معدوم ہے، اس لیے کفالہ بالنفس جائز نہیں ہے، اس کے برخلاف کمال بالمال درست اور جائز ہے، کیونکہ اس کا تعلق مال سے ہوتا ہے اور کفیل کو اپنے مال پر پوری ولایت اور مکمل قدرت حاصل ہوتی ہے اور وہ ہمہ وقت اس کی سپردگی پر قادر ہوتا ہے، اس لیے یہ درست اور جائز ہے۔

ولنا قوله الخ: جواز کفالہ پر ہماری دلیل یہ حدیث ہے ”الزعم غارم“ اس میں زعم بمعنی کفیل ہے اور حدیث پاک کا مفہوم یہ ہے کہ کفیل ضامن ہوتا ہے، اس حدیث سے ہمارا استدلال بایں معنی ہے کہ اس میں علی الاطلاق کفیل کو ضامن قرار دیا گیا ہے، لہذا یہ کفالہ کی دونوں قسموں کو شامل ہوگا اور کفالہ بالمال کی طرح کفالہ بالنفس بھی درست اور جائز ہوگا۔

ولأنه يقدر الخ: اس سلسلے کی دوسری دلیل یہ ہے کہ کفیل نفس مکفول بہ کو بھی سپرد کرنے پر قادر ہوتا ہے بایں معنی کہ کفیل مکفول بہ کو مکفول بہ کا ٹھکانہ اور پناہ دے اور ان دونوں کے درمیان تخلیہ کر دے یا اس طرح کہ کفیل قاضی کے معاونین کے ساتھ لیکر مکفول بنفسہ کو پکڑ والے اور اسے مکفول بہ کے سامنے حاضر کر دے، اس طرح وہ اس کی تسلیم پر قادر ہو جائے اور کفالہ کی شرط یعنی قدرت علی التسلیم تحقق ہو جائے اور کفالہ درست ہو جائے، لہذا اس صورت میں بھی کفالہ جائز ہی ہوگا اور عدم قدرت علی التسلیم کی وجہ سے اسے ناجائز قرار دینا درست نہیں ہے۔ اس کے جواز کی تیسری دلیل یہ ہے کہ جس طرح کفالہ بالمال کی ضرورت پڑتی ہے اور وہ درست ہے اسی طرح کفالہ بالنفس کی بھی ضرورت پڑتی ہے لہذا وہ بھی درست اور جائز ہوگا۔ اور پھر اس میں کفالہ کے معنی کو ثابت کرنا بھی ممکن ہے وہ اس طرح کہ جس طرح کفیل مطالبہ مال میں اپنے ذمے کے ساتھ مکفول عنہ کا ذمہ ملا سکتا ہے اسی طرح مکفول بنفسہ کو حاضر کرنے کے مطالبے میں بھی وہ ضم اور الحاق کر سکتا ہے اس لیے کفالہ بالمال کی طرح کفالہ بالنفس کی بھی ضرورت تحقق ہے اور چونکہ کفالہ بالمال جائز ہے، لہذا کفالہ بالنفس بھی جائز ہوگا۔

قَالَ وَتَنْعَقِدُ إِذَا قَالَ تَكْفَلْتُ بِنَفْسِ فُلَانٍ أَوْ بِرُقْبَتِهِ أَوْ بِرُوحِهِ أَوْ بِجَسَدِهِ أَوْ بِرَأْسِهِ وَكَذَا بَبَدْنِهِ وَبَوَجْهِهِ، لِأَنَّ هَذِهِ الْأَلْفَافُ يُعَبِّرُ بِهَا عَنِ الْبَدَنِ إِمَّا حَقِيقَةً أَوْ فَرْعًا عَلَى مَا مَرَّ فِي الطَّلَاقِ، وَكَذَا إِذَا قَالَ بِنِصْفِهِ أَوْ بثلثِهِ أَوْ

بِجُزْءٍ مِنْهُ ، لِأَنَّ النَّفْسَ الْوَاحِدَةَ فِي حَقِّ الْكُفَالَةِ لَا تَتَجَزَّى فَكَانَ ذِكْرُ بَعْضِهَا شَائِعًا كَذِكْرِ كُلِّهَا بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَتْ تَكْفَلْتُ بِيَدِ فُلَانٍ أَوْ بِرِجْلِهِ ، لِأَنَّهُ يُعَبَّرُ بِهِمَا عَنِ الْبَدَنِ حَتَّى لَا يَصِحَّ إِضَافَةُ الطَّلَاقِ إِلَيْهِمَا وَفِيمَا تَقَدَّمَ يَصِحُّ .

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کفیل نے یوں کہا کہ میں فلاں کے نفس کا یا اس کے رقبہ کا یا اسکی روح کا یا اس کے جسم کا یا اس کے سر کا کفیل ہو گیا تو کفالہ منعقد ہو جائے گا۔ اور اسی طرح (اس نے کہا کہ میں) اس کے بدن یا اس کے چہرے کا (کفیل ہو گیا) کیونکہ ان الفاظ سے پورے بدن کو تعبیر کیا جاتا ہے یہاں تو حقیقتاً عرفاً جیسا کہ کتاب الطلاق میں گزر چکا ہے۔ اور ایسے ہی جب اس نے کہا کہ میں نے اس کے نصف یا اس کے ثلث یا اس کے کسی جزء کی کفالت کی، کیونکہ کفالہ کے حق میں نفس واحدہ متجزی نہیں ہوتا، لہذا نفس کے جزء شائع کو ذکر کرنا پورے نفس کو ذکر کرنے کی طرح ہوگا۔

برخلاف اس صورت کے جب اس نے کہا کہ میں فلاں کے ہاتھ یا اس کے پاؤں کا کفیل ہوا، اس لیے کہ ان دونوں سے انسان کے بدن کو تعبیر نہیں کیا جاتا اسی لیے ان کی طرف طلاق کو منسوب کرنا صحیح نہیں ہے اور گزشتہ اعضاء میں صحیح ہے۔

اللغات:

﴿رقبہ﴾ گردن۔ ﴿جسد﴾ جسم، جثہ۔ ﴿رأس﴾ سر۔ ﴿شائع﴾ پھیلا ہوا۔ ﴿بدن﴾ ہاتھ۔ ﴿رجل﴾ ٹانگ۔

الفاظ کفالہ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ہر وہ لفظ جس سے انسان کے پورے بدن کو تعبیر کیا جاتا ہے خواہ حقیقتاً تعبیر کیا جاتا ہو جیسے نفس، جسد اور روح وغیرہ جیسے الفاظ، اور خواہ عرفاً تعبیر کیا جاتا ہو جیسے رقبہ، رأس اور وجہ جیسے الفاظ ان میں سے ہر ہر لفظ سے کفالہ منعقد ہو جائے گا اور اگر کفیل تکفلت بنفس فلان یا بجسد فلان یا بروح فلان یا برقبہ فلان یا برأس فلان یا بوجہ فلان کہتا ہے تو اس کی طرف سے کفالہ کی قبولیت درست اور جائز ہے کیونکہ ان الفاظ سے پورے بدن انسانی کو تعبیر کیا جاتا ہے جیسا کہ کتاب الطلاق میں یہ مسئلہ پوری وضاحت کے ساتھ آچکا ہے کہ ان الفاظ سے طلاق واقع ہو جاتی ہے، لہذا کفالہ بھی ان سے منعقد ہو جائے گا۔

ایسے ہی اگر کفیل نے تکفلت بنصف فلان یا بثلث فلان یا بجزء من فلان کہا تو ان صورتوں میں بھی کفالہ منعقد ہو جائے گا، اس لیے کہ کفالہ کے حق میں نفس واحدہ متجزی نہیں ہوتی، لہذا جس طرح پورے نفس کو ذکر کرنے سے کفالہ منعقد ہو جاتا ہے اسی طرح نفس کے کسی جزء غیر معین کو ذکر کرنے سے بھی کفالہ منعقد ہو جائے گا۔

بخلاف ما إذا الخ: اگر کسی نے یوں کہا کہ میں فلاں کے ہاتھ یا اس کے پاؤں کا کفیل ہوا تو اس صورت میں کفالہ منعقد نہیں ہوگا، کیونکہ ہاتھ اور پاؤں کے ذریعے انسان کے پورے بدن کو تعبیر نہیں کیا جاتا اسی لیے ان کے ذریعے طلاق بھی واقع نہیں ہوتی، اس کے برخلاف لفظ نفس اور رقبہ وغیرہ کی طرف طلاق کی نسبت کرنا درست ہے اور ان الفاظ سے طلاق واقع ہو جاتی ہے اس لیے ان سے کفالہ بھی منعقد ہو جائے گا۔

وَكَذَا إِذَا قَالَ ضَمَنْتُهُ لِأَنَّهُ تَصْرِيحٌ بِمُوجِبِهِ، أَوْ قَالَ هُوَ عَلَيَّ لِأَنَّهُ صِغَةُ الْإِتِّزَامِ أَوْ قَالَ إِلَيَّ لِأَنَّهُ فِي مَعْنَى عَلَيَّ فِي هَذَا الْمَقَامِ، قَالَ ① **الْكُفَيْلُ** وَمَنْ تَرَكَ مَالًا فَلِوَرَثَتِهِ وَمَنْ تَرَكَ كَلًّا أَوْ عِيَالًا فَلِإِيَّايَ، وَكَذَا إِذَا قَالَ أَنَا زَعِيمٌ بِهِ أَوْ قَبِيلٌ، لِأَنَّ الزَّعَامَةَ هِيَ الْكُفَالَةُ وَقَدْ رَوَيْنَا فِيهِ وَالْقَبِيلُ هُوَ الْكُفَيْلُ، وَلِهَذَا سُمِّيَ الصِّطُّ قَبَالَةً، بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ أَنَا ضَامِنٌ لِمَعْرِفَتِهِ، لِأَنَّهُ التَّزَمَ الْمَعْرِفَةَ دُونَ الْمَطَالَبَةِ.

ترجمہ: اور ایسے ہی جب کفیل نے کہا میں اس کا ضامن ہو گیا، کیونکہ یہ موجب کفالہ کی تصریح ہے، یا کہا کہ وہ مجھ پر ہے، اس لیے کہ یہ صیغہ التزام ہے۔ یا کہا کہ میری طرف ہے کیونکہ اس جگہ اِلَیَّ عَلَیَّ کے معنی میں ہے۔ آپ ﷺ نے فرمایا جس نے مال چھوڑا وہ اس کے ورثاء کا ہے اور جس نے یتیم یا بچے چھوڑے وہ میری طرف ہیں۔ اور ایسے ہی اگر کہا میں اس کا زعیم ہوں یا قبیل ہوں، کیونکہ زعامۃ کفالت ہی ہے۔ اور اس سلسلے میں ہم حدیث روایت کر چکے ہیں اور قبیل ہی کفیل ہے، اسی وجہ سے چک کو قبالہ کہتے ہیں۔ برخلاف اس صورت کے جب یہ کہا میں اس کی شناخت کا ضامن ہوں، کیونکہ اس نے شناخت کا التزام کیا ہے نہ کہ مطالبے کا۔

اللغات:

﴿تصریح﴾ وضاحت کر دینا۔ ﴿موجب﴾ تقاضا، نتیجہ۔ ﴿التزام﴾ اپنے ذمے میں لینا۔ ﴿کل﴾ بوجھ۔ ﴿عیال﴾ زیر پرورش لوگ، بیوی بچے وغیرہ، کنبہ۔ ﴿زعیم﴾ سردار، مراد کفیل۔ ﴿صط﴾ چیک، بنڈی۔

تخریج:

- ① أخرجه البخاری فی کتاب الفرائض باب میراث الأسیر، حدیث: ۶۷۶۳۔
و ابوداؤد فی کتاب الخراج باب فی ارزاق الذریۃ، حدیث: ۲۹۵۰۔

الفاظ کفالہ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کفیل نے ضمنتہ کا لفظ استعمال کیا تو اس سے بھی کفالہ منعقد ہو جائے گا، کیونکہ کفالہ کا موجب مکفول ہے کے استحضار کا ضامن ہے اور لفظ ضمنتہ سے چونکہ اس کی وضاحت ہو جا رہی ہے، اس لیے اس سے کفالہ منعقد ہو جائے گا۔ اسی طرح اگر کفیل نے ہو علی کہا تو اس سے بھی کفالہ منعقد ہو جائے گا، اس لیے کہ لفظ علی التزام کا صیغہ ہے اور کفالہ میں بھی چونکہ مطالبہ کا التزام ہوتا ہے، اس لیے اس لفظ سے بھی کفالہ منعقد ہو جائے گا۔

اور اگر علی کے بجائے کفیل نے اِلَیَّ کہا تو اس سے بھی کفالہ منعقد ہو جائے گا، کیونکہ التزام وغیرہ کے مقامات میں لفظ اِلَیَّ لفظ علی کے ہی معنی میں ہے اور لفظ علی سے کفالہ منعقد ہو جاتا ہے اس لیے لفظ اِلَیَّ سے بھی کفالہ منعقد ہو جائے گا۔ خود صاحب شریعت حضرت محمد ﷺ نے بھی ایک فرمان میں لفظ اِلَیَّ کو علی کے معنی میں استعمال کیا ہے چنانچہ آپ نے فرمایا من ترک مالا فلو رثته ومن ترک کلاً أو عیالاً فإلیَّ کہ جس شخص نے مال و دولت ورثے میں چھوڑی وہ تو اس کے ورثاء کا حق ہے البتہ جس نے یتیم اور قابل پرورش بچوں کو چھوڑا اور وہ مر گیا تو ان سب کی ذمہ داری مجھ پر ہے اس حدیث پاک میں لفظ اِلَیَّ علی کے معنی میں ہے۔

و کذا إذا قال الخ: فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے کہا کہ میں فلاں چیز کا زعیم ہوں تو اس سے بھی کفالہ منعقد ہو جائے گا، کیونکہ زعامۃ کفالۃ ہی کے معنی میں ہے جیسا کہ حدیث پاک میں الزعیم غارم سے زعیم بمعنی کفیل ہی مراد ہے۔ اسی طرح اگر کسی نے انا قبیل بہ کہا تو اس سے بھی کفالہ منعقد ہو جائے گا۔ کیونکہ قبیل بھی کفیل کے معنی میں ہے، اسی لیے لغت عرب میں چک اور دستاویز کو قبالہ کہتے ہیں کیونکہ چک اور دستاویز میں بھی التزام ہی ہوتا ہے اور کفالہ میں بھی التزام ہوتا ہے، اس لیے انا قبیل سے بھی کفالہ منعقد ہو جائے گا۔

اس کے برخلاف اگر کسی نے انا ضامن لمعرفتہ کہا تو اس سے کفالہ منعقد نہیں ہوگا، کیونکہ یہاں قائل نے معرفت اور شناخت کا التزام کیا ہے نہ کہ مطالبہ کا حالانکہ کفالہ التزام مطالبے کا نام ہے نہ کہ التزام معرفت کا۔

قَالَ فَإِنْ شُرِطَ فِي الْكِفَالَةِ بِالنَّفْسِ تَسْلِيمُ الْمَكْفُولِ بِهِ فِي وَقْتٍ بَعَيْنِهِ لَزْمَةُ إِحْضَارِهِ إِذَا طَالَبَهُ فِي ذَلِكَ الْوَقْتِ وَفَاءٌ بِمَا لَزِمَتْهُ، فَإِنْ أَحْضَرَهُ وَإِلَّا حَبَسَهُ الْحَاكِمُ لِامْتِنَاعِهِ عَنْ إِيْفَاءٍ حَقِّ مُسْتَحَقِّ عَلَيْهِ وَلَكِنْ لَا يَحْبُسُهُ أَوَّلَ مَرَّةٍ فَلَعَلَّهُ مَا دَرَى لِمَاذَا يُدْعَى، وَلَوْ غَابَ الْمَكْفُولُ بِنَفْسِهِ أَمْهَلَهُ الْحَاكِمُ مَدَّةَ ذَهَابِهِ وَمُجِيبِهِ، فَإِنْ مَضَتْ وَلَمْ يَحْضُرْهُ يَحْبُسُهُ لِتَحَقُّقِ امْتِنَاعِهِ عَنْ إِيْفَاءِ الْحَقِّ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کفالہ بالنفس میں کفول بہ کو معین وقت میں حاضر کرنے کی شرط لگائی گئی ہو تو اگر مکفول لہ اس وقت میں مطالبہ کرے تو کفیل پر اسے حاضر کرنا لازم ہے تاکہ وہ اس چیز کو پورا کرنے والا ہو جائے جس کا اس نے التزام کیا ہے، چنانچہ اگر وہ حاضر کر دے تو ٹھیک ہے ورنہ حاکم اسے قید کر دے گا کیونکہ وہ اپنے اوپر واجب شدہ حق کی ادائیگی سے رک گیا ہے، لیکن حاکم اسے پہلی ہی مرتبہ قید نہیں کرے گا اس لیے کہ شاید اسے یہ نہ معلوم ہو کہ کیوں بلایا گیا ہے۔

اور اگر مکفول بنفسہ غائب ہو جائے تو حاکم کفیل کو آمد و رفت کی مدت تک مہلت دے گا، پھر اگر مدت گزر گئی اور کفیل اسے حاضر نہیں کر سکا تو حاکم اسے قید کر دے گا اس لیے کہ حق اداء کرنے سے اس کا رکنا متحقق ہو گیا ہے۔

اللغات:

﴿تسلیم﴾ سپرد کرنا۔ ﴿احضار﴾ موجود کرنا، پیش کرنا۔ ﴿وفاء﴾ پورا کرنا، مکمل ادا کرنا۔ ﴿ایفاء﴾ پورا کروانا۔ ﴿لا یحبس﴾ نہیں قید کرے گا۔ ﴿مادری﴾ نہیں جانتا۔ ﴿یدعی﴾ بلایا گیا ہے۔ ﴿امہلہ﴾ اس کو مہلت دے۔ ﴿مضت﴾ گزر گئی۔

کفالت بالنفس کی توقیت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کفالہ بالنفس میں کسی معین مدت تک مکفول بنفسہ کو سپرد کرنے کی شرط لگائی گئی ہو اور پھر اس مدت میں مکفول لہ نے کفیل سے مکفول بہ کا مطالبہ کیا تو کفیل پر اپنے وعدے کے مطابق مکفول بہ کو حاضر کرنا ضروری ہے تاکہ وہ اپنا وعدہ پورا کر کے اپنے ذمے سے بری ہو جائے۔ اور اگر کفیل آئیں بائیں کرے اور اس مدت میں مکفول بہ کو حاضر نہ کرے تو پھر اس معاملے

کو حاکم کے دربار میں لیجایا جائے اور حاکم کفیل سے صورت حال کی تفتیش کرے اور بلانے کے ساتھ ہی اسے حوالات میں نہ ڈال دے، کیونکہ ہو سکتا ہے کفیل کو طلب کیے جانے کی وجہ ہی معلوم نہ ہو، اس لیے فوراً کفیل کو قید نہیں کیا جائے گا ہاں جب طلب اور مطالبہ کے بعد کفیل مکفول بہ کو حاضر نہ کرے تو اب اسے قید کیا جائے گا کیونکہ وہ ایک واجب حق کی ادائیگی سے رک گیا ہے اور حق واجب کی ادائیگی سے رکنا ظلم ہے اور ظلم کی سزا جیل ہے۔

ولو غاب المكفول الخ: فرماتے ہیں کہ اگر مکفول بنفسہ غائب ہو جائے اور اس کا ٹھکانہ معلوم ہو تو مدت معینہ میں کفیل پر اسے حاضر کرنا ضروری نہیں ہے، بلکہ حاکم اسے اتنی مہلت دے کہ وہ مکفول بنفسہ کے پاس جا کر اسے واپس لے آئے چنانچہ اگر وہ ایسا کر دیتا ہے یعنی اسے حاضر کر دیتا ہے تو ٹھیک ہے ورنہ پھر اسے حاکم قید کر دے گا۔ کیونکہ اب بھی اس کی طرف سے حق واجب کی ادائیگی سے رکنا متحقق ہو گیا ہے، ہاں اگر مکفول بنفسہ کا کوئی ٹھکانہ معلوم نہ ہو تو اس صورت میں کفیل کے ذمے سے اسے حاضر کرنا ساقط ہو جائے گا اور جب ٹھکانہ اور پتا معلوم ہوگا تبھی تو وہ اسے حاضر کرے گا۔

قَالَ وَكَذَا ارْتَدَّ وَالْعِيَاذُ بِاللَّهِ وَلِحَقِّ بِدَارِ الْحَرْبِ، وَهَذَا لِأَنَّهُ عَاجِزٌ فِي الْمُدَّةِ فَيَنْظَرُ كَالَّذِي أُعْسِرَ وَلَوْ سَلَّمَهُ قَبْلَ ذَلِكَ بَرِيٌّ، لِأَنَّ الْأَجَلَ حَقُّهُ فَيَمْلِكُ إِسْقَاطَهُ كَمَا فِي الدَّيْنِ الْمُؤَجَّلِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ ایسے ہی اگر مکفول بنفسہ (نعوذ باللہ) مرتد ہو کر دار الحرب میں چلا جائے، اور یہ اس وجہ سے کہ کفیل اتنی مدت میں عاجز ہے، لہذا اسے مہلت دی جائے گی جیسے وہ شخص جو تنگ دست ہو گیا ہو، اور اگر کفیل نے وقت مقررہ سے پہلے مکفول بنفسہ کو سپرد کر دیا تو وہ بری ہو جائے گا، کیونکہ میعاد اس کا حق ہے لہذا وہ اسے ساقط کرنے کا مالک ہے جیسے ادھار قرضہ میں ہوتا ہے۔

اللَّغَاتُ:

﴿لحق﴾ جاہلا۔ ﴿اعسر﴾ غریب ہو گیا۔ ﴿سلم﴾ پیش کر دیا، سپرد کر دیا۔ ﴿اجل﴾ مدت مقررہ، میعاد۔ ﴿اسقاط﴾ گرانے۔

مکفول بنفسہ کا ارتداد:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر مکفول بنفسہ نعوذ باللہ مرتد ہو کر دار الحرب چلا گیا اور اسے وہاں سے واپس لانے کی کوئی صورت نہ ہو تو اس صورت میں بھی کفیل سے احضار کا مطالبہ اور مواخذہ ساقط ہو جائے گا، کیونکہ اس کے دار الحرب چلے جانے کی وجہ سے کفیل اس کے حاضر کرنے سے عاجز ہو گیا ہے، لہذا جس طرح مفلس مقروض کو مہلت دی جاتی ہے اسی طرح اسے بھی مہلت دی جائے گی، اور اگر وقت مقررہ سے پہلے ہی کفیل مکفول بہ کو حاضر کر دے یا مکفول لہ کے سپرد کر دے تو یہ درست ہے اور وہ بری الذمہ ہو جائے گا، کیونکہ میعاد اسی کا حق ہے، لہذا اسے اسقاط میعاد کا بھی حق ہوگا، جیسے میعاد قرضے میں اگر وقت مقررہ سے پہلے مقروض قرض اداء کر دیتا ہے تو وہ بھی بری الذمہ ہو جاتا ہے، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی کفیل وقت مقررہ سے پہلے مکفول بنفسہ کو حاضر کر کے بری الذمہ ہو جائے گا۔

قَالَ وَإِذَا أَحْضَرَهُ وَسَلَّمَهُ فِي مَكَانٍ يَقْدِرُ الْمَكْفُولُ لَهُ أَنْ يُخَاصِمَهُ فِيهِ مِثْلَ أَنْ يَكُونَ فِي مِصْرٍ بَرَى الْكَفِيلُ مِنَ الْكِفَالَةِ، لِأَنَّهُ أَتَى بِمَا التَزَمَهُ وَحَصَلَ الْمَقْصُودُ بِهِ، وَهَذَا لِأَنَّهُ مَا التَزَمَ التَّسْلِيمَ إِلَّا مَرَّةً.

ترجمہ: اور اگر کفیل نے مکفول بنفسہ کو ایسی جگہ حاضر کر کے سپرد کیا جہاں مکفول لہ اس کے ساتھ مخاصمت پر قادر ہو مثلاً وہ شہر میں ہو تو کفیل کفالہ سے بری ہو جائے گا، کیونکہ اس نے جس چیز کا التزام کیا تھا اسے؟ پورا کر دیا اور اس سے مقصود حاصل ہو گیا۔ اور یہ اس وجہ سے ہے کہ اس نے صرف ایک ہی مرتبہ سپرد کرنے کا التزام کیا تھا۔

اللغات:

﴿احضره﴾ اس کو پیش کر دیا۔ ﴿مصر﴾ شہر۔ ﴿التزم﴾ اپنے ذمے لیا ہے۔

کفیل کی سبک دوشی:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کفیل نے ایسی جگہ مکفول بنفسہ کو حاضر کر کے سپرد کیا جہاں مکفول لہ کے لیے محاکمہ اور مخاصمہ کرنا ممکن تھا مثلاً وہ شہر میں تھا اور اسی جگہ کفیل نے سپرد کر دیا تو اس صورت میں کفیل بری الذمہ ہو جائے گا اور کفالہ اداء ہو جائے گا، کیونکہ کفیل نے جس چیز کا التزام کیا تھا یعنی احضار مکفول بنفسہ اسے اس نے اداء کر دیا اور چونکہ شہر میں اداء کیا ہے جہاں قاضی اور حاکم رہتے ہیں، اس لیے مخاصمہ بھی آسان ہو گیا اور مقصود کفالہ بھی حاصل ہو گیا، لہذا اب کفیل کی براءت میں کسی بھی طرح کا کوئی شبہ نہیں ہے۔

وَإِذَا كَفَّلَ عَلَى أَنْ يُسَلِّمَهُ فِي مَجْلِسِ الْقَاضِي فَسَلَّمَهُ فِي السُّوقِ بَرَى لِحُصُولِ الْمَقْصُودِ، وَقِيلَ فِي زَمَانِنَا لَا يَبْرَأُ، لِأَنَّ الظَّاهِرَ الْمَعَاوَنَةَ عَلَى الْإِمْتِنَاعِ لَا عَلَى الْإِحْضَارِ فَكَانَ التَّقْيِيدُ مُفِيدًا.

ترجمہ: اور اگر اس شرط پر کوئی کفیل ہوا کہ وہ مکفول بنفسہ کو قاضی کی مجلس میں سپرد کرے گا پھر اس نے بازار میں اسے سپرد کیا تو بری ہو جائے گا، کیونکہ مقصود حاصل ہو گیا ہے۔ اور کہا گیا کہ ہمارے زمانے میں بری نہیں ہوگا، کیونکہ ظاہر ہے کہ لوگ اسے چھڑانے پر معاونت کریں گے نہ کہ اسے حاضر کرنے پر، اس لیے قید لگانا مفید ہوگا۔

اللغات:

﴿كفل﴾ ذمہ داری لی۔ ﴿سوق﴾ بازار۔ ﴿امتناع﴾ رکنا۔ ﴿تقيد﴾ مقید کرنا۔

قاضی کی مجلس میں حاضر کرنے کے ذمہ دار کی عہدہ برآمد:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص اس شرط پر کسی مکفول بنفسہ کا کفیل ہوا کہ وہ اسے قاضی کی مجلس میں حاضر کر کے سپرد کرے گا، لیکن پھر اس نے بازار میں اسے مکفول لہ کے حوالے کیا تو کفیل کی براءت کے سلسلے میں دو قول ہیں (۱) کفیل بری ہو جائے گا، کیونکہ بازار میں سپرد کرنے سے مکفول لہ کا مقصد یعنی قدرت علی المخاصمہ حاصل ہو چکا ہے، اس لیے کفیل بری ہو جائے گا (۲) دوسرا قول یہ

ہے کہ ہمارے زمانے میں (مراد صاحب کتاب کا زمانہ ہے) مجلس قاضی کی قید لگانے کے بعد بازار میں سپرد کرنے سے کفیل بری نہیں ہوگا، کیونکہ آج کل فق و فحور اور فتنہ و فساد کا زمانہ ہے اور اگر مکفول بنفسہ نے اپنی مظلومیت کا اظہار کر دیا تو ظاہر ہے کہ لوگ اس کے حمایتی بن جائیں گے اور سب کے سب آنکھ بند کر کے اس کو چھڑانے میں لگ جائیں گے اور مکفول لہ کی ایک نہ سنیں گے، بلکہ بہت ممکن ہے کہ کچھ اوباش لوگ اسے دو چار طمانچہ رسید کر دیں، لہذا اس حوالے سے مجلس قاضی کی قید لگانا مفید ہوگا اور جب قید لگانا مفید ہوگا تو مجلس کے علاوہ میں سپرد کرنے سے وہ بری نہیں ہوگا۔

وَإِنْ سَلَّمَهُ فِي بَرِيَّةٍ لَمْ يَبْرَأْ لِأَنَّهُ لَا يَقْدِرُ عَلَى الْمُخَاصَمَةِ فِيهَا فَلَمْ يَحْصُلِ الْمَقْصُودُ، وَكَذَا إِذَا سَلَّمَهُ فِي سَوَادٍ لَعَدَمِ قَاضٍ يَفْضِلُ الْحُكْمَ فِيهِ، وَلَوْ سَلَّمَ فِي مِصْرٍ آخَرَ غَيْرِ الْمِصْرِ الَّذِي كَفَلَ فِيهِ بَرِيٌّ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ لِلْقُدْرَةِ عَلَى الْمُخَاصَمَةِ فِيهِ، وَعِنْدَهُمَا لَا يَبْرَأُ، لِأَنَّهُ قَدْ يَكُونُ شُهُودُهُ فِيمَا عَيْنَهُ، وَلَوْ سَلَّمَهُ فِي السَّجْنِ وَقَدْ حَبَسَهُ غَيْرُ الطَّالِبِ لَا يَبْرَأُ، لِأَنَّهُ لَا يَقْدِرُ عَلَى الْمُخَاصَمَةِ.

ترجمہ: اور اگر کفیل نے مکفول بنفسہ کو کسی جنگل میں سپرد کیا تو وہ بری نہیں ہوگا، کیونکہ مکفول لہ جنگل میں خلاصت پر قادر نہیں ہے اس لیے مقصود حاصل نہیں ہوا۔ اور ایسے ہی جب کسی دیہات میں سپرد کیا، کیونکہ دیہات میں حکم نافذ کرنے والا کوئی قاضی نہیں ہوتا۔ اور اگر کفیل ہونے والے شہر کے علاوہ کسی دوسرے شہر میں سپرد کیا تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے یہاں بری ہو جائے گا، کیونکہ شہر میں خلاصت کی قدرت موجود ہے اور حضرات صاحبین رحمہم اللہ کے یہاں بری نہیں ہوگا، کیونکہ کبھی کبھی مکفول لہ کے گواہ اسی شہر میں ہوتے ہیں جسے اس نے متعین کیا تھا۔

اور اگر کفیل نے مکفول بنفسہ کو قید خانے میں سپرد کیا اور اسے مکفول لہ کے علاوہ نے قید کیا ہے تو بھی وہ بری نہیں ہوگا، کیونکہ مکفول لہ خلاصہ پر قادر نہیں ہے۔

اللغات:

﴿سَلَّمَ﴾ سپرد کرنا۔ ﴿بَرِيَّةٍ﴾ جنگل۔ ﴿مُخَاصَمَةٍ﴾ جھگڑا کرنا۔ ﴿سَوَادٍ﴾ آبادی۔ ﴿مِصْرٍ﴾ شہر۔ ﴿سَجْنٍ﴾ قید خانہ۔ ﴿حَبَسَهُ﴾ اس کو قید کیا ہو۔

کسی جنگل میں سپرداری سے عہدہ برآ ہوتا:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر کفیل نے مکفول بنفسہ کو کسی جنگل میں سپرد کیا یا کسی دیہات میں سپرد کیا تو ان دونوں صورتوں میں کفیل اپنے ذمے سے فارغ نہیں ہوگا، کیونکہ جنگل میں مکفول لہ کفیل سے خلاصت نہیں کر سکتا اور ظاہر ہے کہ جب وہ خلاصت نہیں کر سکتا تو کفالہ کا مقصود حاصل نہیں ہوگا، اسی طرح دیہات میں سپرد کرنے سے بھی مقصود حاصل نہیں ہوگا، کیونکہ دیہات میں حکم نافذ کرنے والوں کوئی قاضی نہیں ہوتا اس لیے وہاں بھی خلاصہ نہیں ہو سکتا، لہذا ان دونوں جگہ سپرد کرنے سے کفیل بری نہیں ہوگا۔

ولو سَلَّمَ الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر کفالہ بستی میں منعقد ہوا تھا اور کفیل نے مکفول بنفسہ کو کھنوا میں سپرد کیا تو امام اعظم رحمہ اللہ

کے یہاں کفیل بری ہو جائے گا اور حضرات صاحبین کے یہاں بری نہیں ہوگا، امام اعظم رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ کفالہ سے مکفول لہ کا مقصد قدرت علی الخاصہ ہے اور یہ چیز ہر شہر میں ممکن ہے اس لیے اگر کفیل نے عقد کفالہ کے علاوہ کسی دوسرے شہر میں مکفول بنفسہ کو سپرد کیا تو وہ بری ہو جائے گا۔

حضرات صاحبین رحمہم اللہ کی دلیل یہ ہے کہ کبھی کبھی مکفول لہ کے گواہ اسی شہر میں ہوتے ہیں جس شہر کو وہ متعین کرتا ہے اور دوسرے شہر میں گواہوں کا ملنا مشکل ہوتا ہے، اس لیے اس حوالے سے متعین کردہ شہر میں مکفول بنفسہ کو سپرد کرنا ضروری ہے اور اگر اس نے دوسرے شہر میں سپرد کیا تو وہ بری نہیں ہوگا۔

ولو سلمہ الخ: فرماتے ہیں کہ اگر کفیل نے مکفول بنفسہ کو قید خانے میں سپرد کیا اور مکفول بنفسہ کی گرفتاری طالب یعنی مکفول لہ کے علاوہ کسی دوسرے کی وجہ سے ہوئی ہے تو اس صورت میں بھی کفیل بری نہیں ہوگا، کیونکہ یہاں بھی کفالہ کا مقصود حاصل نہیں ہوگا، اس لیے مکفول لہ جیل میں محاصرت نہیں کر سکتا، لہذا جیل میں سپرد کرنے سے کفیل بری نہیں ہوگا۔

قَالَ وَإِذَا مَاتَ الْمَكْفُولُ بِهِ بَرَى الْكَفِيلُ بِالنَّفْسِ مِنَ الْكِفَالَةِ، لِأَنَّهُ عَجَزَ عَنْ إِحْضَارِهِ، وَلِأَنَّهُ سَقَطَ الْحُضُورُ عَنِ الْإِصْبِلِ فَيَسْقُطُ الْإِحْضَارُ بِهِ عَنِ الْكَفِيلِ، وَكَذَا إِذَا مَاتَ الْكَفِيلُ، لِأَنَّهُ لَمْ يَبْقَ قَادِرًا عَلَى تَسْلِيمِ الْمَكْفُولِ بِنَفْسِهِ، وَمَالِهِ لَا يَصْلَحُ لِإِنْفَاءِ هَذَا الْوَاجِبِ، بِخِلَافِ الْكَفِيلِ بِالْمَالِ، وَلَوْ مَاتَ الْمَكْفُولُ لَهُ فَلِلْوَصِيِّ أَنْ يُطَالِبَ الْكَفِيلَ، وَإِنْ لَمْ يَكُنْ فَلِلْوَارِثَةِ لِقِيَامِهِ مَقَامَ الْمَيِّتِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر مکفول بہ مرجائے تو کفیل بانفس کفالہ سے بری ہو جائے گا کیونکہ کفیل اسے حاضر کرنے سے عاجز ہو گیا اور اس لیے کہ اصیل سے حاضر ہونا ساقط ہو گیا، لہذا کفیل سے اسے حاضر کرنا بھی ساقط ہو جائے گا۔ اور ایسے ہی جب کفیل مرجائے کیونکہ وہ مکفول بنفسہ کو سپرد کرنے پر قادر نہیں رہا اور اس کا مال اس واجب اداء کرنے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ برخلاف کفیل بالمال کے۔ اور اگر مکفول لہ مرجائے تو وصی کو کفیل سے مطالبہ کرنے کا حق ہے۔ اور اگر وصی نہ ہو تو اس کے وارث کے لیے یہ حق ہے، کیونکہ وارث میت کے قائم مقام ہوتا ہے۔

اللغات:

﴿عجز﴾ لاچار ہو گیا۔ ﴿احضار﴾ پیش کرنا۔ ﴿انفاء﴾ ادا کرنا۔

مکفول بہ کی موت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر مکفول بہ مرجائے تو کفیل کفالہ سے بری ہو جائے گا۔ اور اب اس پر سے مکفول بہ کو حاضر کرنے کی ذمہ داری ساقط ہو جائے گی، کیونکہ مکفول بہ کے مرنے سے کفیل اس کے سپرد کرنے سے عاجز ہو گیا ہے اور موت کی وجہ سے خود مکفول بہ سے حاضر ہونا ساقط ہو گیا ہے لہذا اسے حاضر کرنا بھی ساقط ہو جائے گا۔
و کذا إذا مات الخ: فرماتے ہیں کہ اگر کفیل مرجائے تو بھی مکفول بہ کو حاضر کرنے کی ذمہ داری ساقط ہو جائے گی، کیونکہ

مرنے کی وجہ سے وہ مکفول بنفسہ کو سپرد کرنے پر قادر نہیں رہا اس لیے اس صورت میں بھی اس کے احضار کا حکم ساقط ہو جائے گا۔ رہا یہ سوال کہ کفیل کی موت کے بعد اس کا مال تو موجود ہے اور اس سے کفالہ ادا کرنا چاہئے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ کفالہ کفالہ بالنفس ہے اور مال کفالہ بالنفس کے قائم مقام نہیں ہو سکتا، کیونکہ کفیل نے مکفول بنفسہ کے احضار کی کفالت قبول کی ہے نہ کہ مال کی اور پھر مال نفس کا نائب بھی نہیں ہو سکتا، کیونکہ نفس اور مال میں تضاد ہے، اس لیے کفیل مرحوم کی موت کے بعد اس کے مال سے مکفول بنفسہ کو حاضر کرنے کی کوئی صورت نہیں ہے۔

بخلاف الکفیل الخ: فرماتے ہیں کہ اگر کفیل نے کفالہ بالنفس کے علاوہ کفالہ بالمال کی کفالت قبول کی تھی تو اس کی موت کے بعد کفالہ ساقط نہیں ہوگا، کیونکہ یہ مال کفالہ ہے، لہذا مرحوم کفیل کے مال سے کفالہ بالمال ادا کیا جائے گا، اور اگر مکفول لہ مر گیا ہو تو اس صورت میں اس کا وصی یا اس کا وارث اس کے قائم مقام ہوگا اور وہی مکفول لہ کی جگہ کفیل سے احضار مکفول بہ کا مطالبہ کریگا۔

قَالَ وَمَنْ كَفَّلَ بِنَفْسٍ آخَرَ وَلَمْ يَقُلْ إِذَا دَفَعْتُ إِلَيْكَ فَأَنَا بَرِيٌّ فَدَفَعَهُ إِلَيْهِ فَهُوَ بَرِيٌّ لِأَنَّهُ مُوجِبُ التَّصَرُّفِ فَيُتَبَدَّلُ بِدُونِ التَّنْصِصِ عَلَيْهِ، وَلَا يُشْتَرَطُ قَبُولُ الطَّالِبِ التَّسْلِيمَ كَمَا فِي قَضَاءِ الدَّيْنِ، وَلَوْ سَلَّمَ الْمَكْفُولُ بِهِ نَفْسَهُ مِنْ كِفَالَتِهِ صَحَّ، لِأَنَّهُ مُطَالَبٌ بِالْخُصُومَةِ فَكَانَ لَهُ وَلَايَةُ الدَّفْعِ، وَكَذَا إِذَا سَلَّمَهُ إِلَيْهِ وَكِلُ الْكُفِيلِ أَوْ رَسُولُهُ لِقِيَامِهِمَا مَقَامَهُ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ جو شخص دوسرے کے نفس کا کفیل ہوا اور یہ نہیں کہا کہ جب میں تجھے دیدوں تو میں بری ہوں پھر اس نے مکفول بنفسہ کو مکفول لہ کے سپرد کر دیا تو وہ بری ہے، کیونکہ بری ہونا تصرف کا موجب ہے، لہذا صراحت کیے بغیر بری ہونا ثابت ہو جائے گا۔ اور مکفول لہ کا تسلیم کو قبول کرنا شرط نہیں ہے جیسے ادائے قرض میں ہے اور اگر کفیل کی کفالت کی وجہ سے مکفول لہ نے اپنے آپ کو سپرد کر دیا تو صحیح ہے، اس لیے کہ اس سے بھی خصومت کا مطالبہ کیا جاتا ہے لہذا اسے بھی ولایت دفع حاصل ہوگی۔ اور ایسے ہی جب مکفول بہ کو کفیل کے وکیل یا اس کے قاصد نے مکفول لہ کے سپرد کیا، اس لیے کہ وہ دونوں کفیل کے قائم مقام ہیں۔

اللغات:

﴿موجب﴾ سبب، متقاضی۔ ﴿تنصيص﴾ لفظوں میں وضاحت سے بیان کرنا۔ ﴿تسليم﴾ سپرد کرنا۔ ﴿دين﴾ قرض۔

﴿رسول﴾ قاصد، پیغام بر۔

کفالت بالنفس میں سبکدوشی کی ایک صورت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے کسی کے لیے دوسرے کے نفس کو سپرد کرنیکی کفالت کی لیکن مکفول لہ سے یہ نہیں کہا کہ جب میں فلاں کو تیرے سپرد کروں گا تو کفالہ سے بری ہو جاؤں گا اور پھر اس نے مکفول بنفسہ کو مکفول لہ کے سپرد کر دیا تو وہ بری ہو جائے گا، کیونکہ بری ہونا بوقت تسلیم کفالہ کا موجب ہے اور ظاہر ہے کہ جب تصرف پایا گیا تو اس کا موجب بھی ثابت ہوگا خواہ اس

کی وضاحت کی جائے یا نہ کی جائے، جیسے عقد بیع میں شراء کا موجب ثبوت ملک ہے لہذا جب بھی شراء پایا جائے گا اس وقت اس کا موجب یعنی ثبوت ملک کا ثبوت ہوگا، خواہ عاقدین اس کی وضاحت کریں یا نہ کریں۔

اسی طرح بری ہونے کے لیے طالب یعنی مکفول لہ کا تسلیم مکفول بنفسہ کو قبول کرنا بھی ضروری نہیں ہے، بلکہ جب بھی کفیل مکفول بہ کو سپرد کرے گا اور کوئی چیز مانع قبضہ نہیں ہوگی تو وہ بری ہو جائے گا خواہ مکفول لہ اسے قبول کرے یا نہ کرے۔ جیسے ادائے دین میں ہوتا ہے کہ جب قرض دار نے قرض خواہ کا قرضہ اداء کر دیا اور وہاں مانع قبضہ نہیں تھا تو اس صورت میں وہ بری ہو جائے گا خواہ قرض خواہ اسے قبول کرے یا نہ کرے، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی مکفول بنفسہ کو سپرد کرنے سے کفیل بری ہو جائے گا خواہ مکفول لہ اسے قبول کرے یا نہ کرے۔

ولو سلم الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر مکفول بنفسہ خود سپردگی کر دے اور کفیل کے بغیر یہ کہہ کر اپنے آپ کو مکفول لہ کے سپرد کر دے کہ میں کفیل کی طرف سے سپردگی کر رہا ہوں تو اس صورت میں بھی کفیل بری ہو جائے گا، کیونکہ جس طرح کفیل سے تسلیم کا مطالبہ کیا جاتا ہے اسی طرح مکفول بہ سے بھی اس کا مطالبہ کیا جاتا ہے، لہذا جب وہ مطالبہ ہے تو اسے سپرد کرنے اور اپنے آپ کو مکفول لہ کی تحویل میں دینے کا بھی حق ہوگا اور اس کی خود سپردگی سے کفیل بری ہو جائے گا۔

یہاں یہ بات ذہن میں رہے کہ مکفول بنفسہ کی خود سپردگی سے اسی صورت میں کفیل بری ہوگا جب وہ یہ کہہ کر اپنے آپ کو سپرد کرے کہ میں کفیل کی طرف سے سپردگی کر رہا ہوں کیونکہ اس پر دو وجوہ سے سپردگی واجب ہے (۱) اپنی طرف سے (۲) کفیل کی طرف سے، لہذا جب تک وہ جہت تسلیم کو متعین نہیں کرے گا اس وقت اس کی تسلیم کو کفیل کی طرف سے تسلیم نہیں شمار کیا جائے گا۔ (عنا یہ بتایا)

وکذا إذا الخ: فرماتے ہیں کہ اگر کفیل کے وکیل یا اس کے قاصد نے مکفول بنفسہ کو مکفول لہ کے سپرد کر دیا تو اس صورت میں بھی کفیل بری الذمہ ہو جائے گا، کیونکہ یہ دونوں کفیل کے نائب اور اس کے قائم مقام ہیں اور نائب کا فعل اصل کا فعل شمار ہوتا ہے، اس لیے نائب کی تسلیم بھی اصل کی تسلیم شمار ہوگی اور اس سے بھی کفیل بری ہو جائے گا۔

قَالَ فَإِنْ تَكْفَّلَ بِنَفْسِهِ عَلَى أَنَّهُ إِنْ لَمْ يُوَافِ بِهِ إِلَى وَقْتٍ كَذَا فَهُوَ ضَامِنٌ لِمَا عَلَيْهِ وَهُوَ أَلْفٌ فَلَمْ يَحْضُرْهُ إِلَى ذَلِكَ الْوَقْتِ لَزِمَهُ ضَمَانُ الْمَالِ، لِأَنَّ الْكِفَالَ بِالْمَالِ مُعَلَّقَةٌ بِشَرْطِ عَدَمِ الْمَوَافَاةِ، وَهَذَا التَّعْلِيلُ صَحِيحٌ، فَإِذَا وَجَدَ الشَّرْطَ لَزِمَهُ الْمَالُ وَلَا يَبْرَأُ عَنِ الْكِفَالَةِ بِنَفْسِهِ، إِذْ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا لِلتَّوَقُّعِ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ لَا تَصِحُّ هَذِهِ الْكِفَالَةُ، لِأَنَّهُ تَعْلِيلُ سَبَبٍ وَجُوبِ الْمَالِ بِالْخَطَرِ فَاشْبَهَ الْبَيْعِ، وَلَنَا أَنَّهُ يَشْبَهُ الْبَيْعِ وَيَشْبَهُ النَّذْرِ مِنْ حَيْثُ أَنَّهُ الْإِزَامُ فَقُلْنَا لَا يَصِحُّ تَعْلِيلُهُ بِمُطْلَقِ الشَّرْطِ كَهَبُوبِ الرِّيحِ وَنَحْوِهِ وَيَصِحُّ بِشَرْطِ مُتَعَارِفٍ عَمَلًا بِالشَّبَهَيْنِ، وَالتَّعْلِيلُ بِعَدَمِ الْمَوَافَاةِ مُتَعَارِفٌ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص اس شرط پر کسی کے نفس کا کفیل ہوا کہ اگر فلاں وقت میں اسے پورا نہ کر سکا تو وہ اس چیز کا

ضامن ہوگا جو مکفول بنفسہ پر ہے اور وہ ہزار درہم ہیں پھر وہ اس وقت میں اسے حاضر نہ کر سکا تو اس پر مال کا ضمان لازم ہے، کیونکہ کفالہ بالمال مکفول بنفسہ کو حاضر نہ کرنے کی شرط پر معلق ہے اور یہ تعلیق صحیح ہے، لہذا جب شرط پائی جائے گی تو کفیل پر مال لازم ہوگا اور وہ کفالہ بالنفس سے بری نہیں ہوگا، کیونکہ کفالہ کی وجہ سے کفیل پر مال کا وجوب کفالہ بالنفس کے منافی نہیں ہے، اس لیے کہ دونوں کے دونوں اعتماد کے لیے ہوتے ہیں امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ کفالہ صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ یہ وجوب مال کے سبب کو امر متروک پر معلق کرنا ہے لہذا یہ بیع کے مشابہ ہو گیا۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ بیع کے بھی مشابہ ہے اور نذر کے بھی مشابہ ہے اس حیثیت سے کہ وہ لازم کرنا ہے اسی لیے ہم کہتے ہیں کہ مطلق شرط پر اسے معلق کرنا صحیح نہیں ہے جیسے ہوا چلنا وغیرہ (جیسی شرط) البتہ شرط متعارف پر معلق کرنا صحیح ہے تاکہ دونوں مشابہتوں پر عمل ہو جائے اور عدم موافقت کی شرط پر معلق کرنا متعارف ہے۔

اللغات:

﴿لم یواف به﴾ اس کو پورا نہ کیا۔ ﴿الف﴾ ایک ہزار۔ ﴿توثق﴾ اعتماد کرنا، بھروسہ کرنا۔ ﴿التزام﴾ اپنے ذمے لینا۔ ﴿ہبوب﴾ چلنا، ہوا کا گزرنہ۔ ﴿ربح﴾ ہوا۔

کفالت بالنفس والمال:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص کسی کے لیے کفیل بالنفس ہوا اور ساتھ میں یہ شرط بھی لگا دی کہ اگر میں فلاں وقت تک مکفول بنفسہ کو حاضر نہ کر سکا تو مکفول لہ کے جو کچھ مکفول بنفسہ پر واجب ہیں، میں اس کا ضامن ہوں اور اسے اداء کرنے کا ذمہ دار ہوں اور اتفاق سے وقت مقررہ میں کفیل مکفول لہ بنفسہ کو حاضر نہ کر سکا تو اب اس کا حکم یہ ہے کہ کفیل پر اتنے مال کی ادائیگی واجب ہے جو کہ مکفول بنفسہ پر مکفول لہ کے واجب ہیں، مثلاً اگر مکفول بنفسہ پر مکفول لہ کے ایک ہزار درہم واجب ہیں تو وقت مقررہ میں مکفول بنفسہ کو حاضر نہ کر سکنے کی وجہ سے کفیل پر اس ایک ہزار درہم کی ادائیگی واجب ہوگی کیونکہ یہاں کفالہ کو حاضر نہ کرنے کی صورت میں مال پر معلق کیا گیا ہے اور اس طرح کی شرط پر معلق کرنا شرط متعارف ہے اور کفالہ کو شرط متعارف پر معلق کرنا درست ہے، اور چونکہ یہاں شرط پائی گئی ہے، اس لیے کفیل پر مال واجب ہوگا۔ اور اس کے ساتھ ساتھ اس پر مکفول بنفسہ کو حاضر کرنا بھی واجب رہے گا یعنی کفالہ بالمال کی وجہ سے کفالہ بالنفس باطل نہیں ہوگا اور مال اداء کرنے کی وجہ سے کفیل کفالہ سے بری نہیں ہوگا، کیونکہ کفالہ بالنفس اور کفالہ بالمال دونوں کے دونوں اعتماد اور بھروسے کے لیے ہوتے ہیں اور دونوں میں سے کوئی کسی کے منافی نہیں ہے، لہذا ایک کا وجود دوسرے کے لیے مبطل نہیں ہوگا اور کفالہ بالمال کے پائے جانے کے بعد بھی کفالہ بالنفس باقی اور برقرار رہے گا۔

وقال الشافعی رحمہ اللہ: اس کا حاصل یہ ہے کہ امام شافعی کے یہاں صورت مسئلہ میں کفالہ بالمال درست ہی نہیں ہے، کیونکہ اس میں وجوب مال کے سبب کو ایک محتمل اور متروک امر پر معلق کرنا ہے بایں طور کہ ہو سکتا ہے شرط پائی جائے یا یہ بھی ہو سکتا ہے کہ شرط نہ پائی جائے اور اس حوالے سے کفالہ بالمال بیع کے مشابہ ہے اور بیع کو شرط پر معلق کرنا بھی جائز نہیں ہے، لہذا کفالہ بالمال کو بھی شرط پر معلق کرنا جائز نہیں ہے اسی لیے ہم (شوافع) کہتے ہیں کہ صورت مسئلہ میں کفالہ درست نہیں ہے۔

ولنا النع: صاحب ہدایہ احناف کی طرف سے امام شافعی رحمہ اللہ کو جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ بھائی کفالہ بالمال کو صرف

بیع کے مشابہ قرار دینا درست نہیں ہے، بلکہ اس کی دو چیزیں ہیں (۱) وہ انتہاء بیع کے مشابہ ہے بشرطیکہ مکفول عنہ کے حکم سے کوئی کفیل ہوا ہو، کیونکہ اس صورت میں کفیل مکفول عنہ سے کفالہ بالمال میں اداء کردہ مال کی مقدار کو واپس لے گا اور یہ مبادلتہ المال بالمال ہو کر عقد معاوضہ بن جائے گا اور مبادلتہ المال بالمال ہی کا نام بیع ہے، اس لیے اس حوالے سے یہ بیع کے مشابہ ہے۔

(۲) دوسری حیثیت یہ ہے کہ کفالہ بالمال ابتداءً نذر کے مشابہ ہے، کیونکہ جس طرح نذر ماننے والا اپنے ذمے ایک غیر واجب چیز کو واجب کرتا ہے ایسے ہی کفیل بھی اپنے ذمے ایک غیر واجب چیز کو واجب کرتا ہے، لہذا اس حوالے سے کفالہ بالمال نذر کے مشابہ ہے اور نذر کو ہر طرح کی شرط پر معلق کرنا صحیح ہے خواہ شرط متعارف ہو جیسے کسی کو حاضر کرنے کی شرط یا شرط غیر متعارف ہو، جیسے ہوا کا چلنا، بارش برسا وغیرہ۔ اس کے برخلاف بیع کو نہ تو شرط متعارف پر معلق کرنا درست ہے اور نہ ہی شرط غیر متعارف پر معلق کرنا درست ہے۔ اب بیع کے ساتھ کفالہ بالمال کی مشابہت کے پیش نظر اسے کسی بھی شرط پر معلق کرنا درست نہیں ہے جب کہ نذر کے ساتھ اس کی مشابہت کا تقاضا یہ ہے کہ اسے ہر طرح کی شرط پر معلق کرنا صحیح ہو اور دونوں مشابہتوں پر عمل کرنا بھی ضروری ہے۔ لہذا بیع کی مشابہت کو دیکھتے ہوئے ہم نے شرط غیر متعارف پر اس کی تعلیق کو ناجائز قرار دے دیا، اور نذر کے ساتھ مشابہت کو دیکھتے ہوئے ہم نے شرط متعارف پر اس کی تعلیق کو درست قرار دے دیا اور ہم پہلے ہی بتا چکے ہیں کہ مکفول بنفسہ کو حاضر کرنے کی شرط پر معلق کرنا شرط متعارف ہے اس لیے اس صورت میں کفالہ درست اور جائز ہے۔

وَمَنْ كَفَّلَ بِنَفْسٍ رَجُلٍ وَقَالَ إِنْ لَمْ يُوَافِ بِهِ غَدًا فَعَلَيْهِ الْمَالُ فَإِنْ مَاتَ الْمَكْفُولُ عَنْهُ ضَمِنَ الْمَالُ لِتَحَقُّقِ الشَّرْطِ وَهُوَ عَدَمُ الْمَوْافَاةِ.

ترجمہ: جو شخص کسی کے نفس کا کفیل ہوا اور یوں کہا اگر کل اسے حاضر نہ کرے گا تو اس پر مال واجب ہے پھر اگر مکفول عنہ مر گیا تو کفیل مال کا ضامن ہوگا کیونکہ شرط پائی گئی اور وہ حاضر نہ کرنا ہے۔

مذکورہ بالا صورت میں مکفول بہ کی موت کا اثر:

صورت مسئلہ تو بالکل واضح ہے کہ اگر کوئی شخص کسی کے نفس کا کفیل ہوا اور کفالہ قبول کرتے وقت اس نے یہ شرط لگائی کہ اگر میں کل آئندہ فلاں کو حاضر نہ کر سکوں تو اس پر جو کچھ مال واجب ہے میں اس کی دائیگی کا ذمے دار ہوں، اب اس صورت میں اگر مکفول عنہ (جو مکفول بنفسہ بھی ہے) مر جائے تو بھی کفیل پر مال لازم ہوگا، کیونکہ اس کا لزوم عدم موافات کی شرط پر معلق کیا گیا ہے اور چوں کہ وہ شرط پائی گئی ہے، اس لیے مال تو واجب ہی ہوگا۔

قَالَ وَمَنْ أَدْعَى عَلَى آخِرِ مِائَةِ دِينَارٍ بَيْنَهَا أَوْلَمُ يَمِينُهَا حَتَّى تَكْفَلَ بِنَفْسِهِ رَجُلٌ عَلَى أَنَّهُ إِنْ لَمْ يُوَافِ بِهِ غَدًا فَعَلَيْهِ الْمِائَةُ، فَلَمْ يُوَافِ بِهِ غَدًا فَعَلَيْهِ الْمِائَةُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَأَبُو يُوسُفَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، وَقَالَ مُحَمَّدٌ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ إِنْ لَمْ يَمِينُهَا حَتَّى تَكْفَلَ بِهِ رَجُلٌ ثُمَّ أَدْعَى بَعْدَ ذَلِكَ لَمْ يَلْتَفِتْ إِلَى دَعْوَاهُ، لِأَنَّهُ عُلِقَ مَالًا مُطْلَقًا

يَخْطُرُ، أَلَا يَرَى أَنَّهُ لَمْ يُنْسَبْهُ إِلَى مَا عَلَيْهِ، وَلَا تَصِحَّ الْكِفَالَةُ عَلَى هَذَا الْوَجْهِ وَإِنْ بَيَّنَّهَا، وَلَئِنَّهُ لَمْ يَصَحَّ الدَّعْوَى مِنْ غَيْرِ بَيَانٍ فَلَا يَجِبُ إِحْضَارُ النَّفْسِ، وَإِذَا لَمْ يَجِبْ لَا تَصِحَّ الْكِفَالَةُ بِالنَّفْسِ فَلَا تَصِحُّ بِالْمَالِ، لِأَنَّهُ بِنَاءٌ عَلَيْهِ، بِخِلَافِ مَا إِذَا بَيَّنَّ، وَلَهُمَا أَنَّ الْمَالَ ذَكَرَ مُعَرَّفًا فَيُنْصَرَفُ إِلَى مَا عَلَيْهِ، وَالْعَادَةُ جَرَتْ بِاجْتِمَاعِ فِي الدَّعَاوِي فَتَصِحَّ الدَّعَاوِي عَلَى اِعْتِبَارِ الْبَيَانِ، فَإِذَا بَيَّنَّ التَّحَقُّقَ الْبَيَانَ بِأَصْلِ الدَّعْوَى فَتَبَيَّنَ صِحَّةُ الْكِفَالَةِ الْأُولَى فَيَتَرْتَّبُ عَلَيْهَا الْفَائِدَةُ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے دوسرے پر سودینار کا دعویٰ کیا (اور ان کا کھرا ہونا یا کھوٹا ہونا) بیان کیا یا بیان نہیں کیا یہاں تک کہ ایک شخص اس شرط پر اس کا کفیل بانفس ہوا کہ اگر اسے کل تک حاضر نہ کر سکا تو اس پر سودینار واجب ہیں، پھر غد میں کفیل مکفول بنفسہ کو حاضر نہ کر سکا تو حضرات شیخین رحمہم اللہ کے یہاں اس پر سودینار واجب ہیں۔ حضرت امام محمد رحمہم اللہ فرماتے ہیں کہ اگر اس نے بیان نہیں کیا یہاں تک کہ کوئی آدمی اس کا کفیل ہو گیا پھر اس نے دعویٰ کیا تو اس کے دعوے کی طرف توجہ نہیں کی جائے گی، کیونکہ اس نے مال مطلق کو امر متروک پر معلق کیا ہے۔ کیا دیکھتے نہیں کہ اس نے ان دیناروں کو اپنی طرف منسوب نہیں کیا جو مکفول عنہ پر واجب ہیں۔ اور اس طرح کفالہ درست نہیں ہوتا اگرچہ دنانیر کی صفت بیان کر دے۔ اور اس لیے بھی کہ بیان صفت کے بغیر دعویٰ صحیح نہیں ہے لہذا مکفول بنفسہ کو حاضر کرنا واجب نہیں ہوگا اور جب احضار واجب نہیں ہوگا تو کفالہ بانفس صحیح نہیں ہوگا اور نہ ہی کفالہ بالمال صحیح ہوگا، کیونکہ یہ کفالہ بانفس پر مبنی ہے، برخلاف اس صورت کے جب (دنانیر) کی صفت بیان کر دے۔

حضرات شیخین رحمہم اللہ کی دلیل یہ ہے کہ کفیل نے مال کو معرفہ ذکر کیا ہے لہذا یہ مکفول عنہ پر واجب مال کی طرف عود کرے گا اور دعووں میں اجمالی بیان کی عادت جاری ہے لہذا بیان کا اعتبار کرے دعویٰ صحیح ہو جائیں گے اور جب بیان کر دیا تو بیان اصل دعویٰ کے ساتھ لاحق ہو جائے گا اور پہلے کفالہ کا صحیح ہونا واضح ہو جائے گا اور دوسرا کفالہ اسی پر مرتب ہو جائے گا۔

اللغات:

﴿ادعی﴾ دعویٰ کیا۔ ﴿بیین﴾ واضح کر دیا۔ ﴿لم یولف به﴾ اس کو پورا نہ کیا۔ ﴿غد﴾ آئندہ کل۔ ﴿لم یلتفت﴾ نہیں توجہ کی جائے گی۔ ﴿احضار﴾ موجود کرنا، لانا۔

دعوے میں کفالت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ سلمان نے نعمان پر سودینار کا دعویٰ کیا اور پھر سلیم نعمان کی طرف سے اس بات کا کفیل ہو گیا کہ میں کل آئندہ نعمان کو حاضر کر کے سلمان کا قرضہ دلاؤں گا اور اگر میں حاضر نہ کر سکا تو وہ سودینار مجھ پر واجب ہیں اور میں ہی انھیں اداء کروں گا۔ اب اگر ”غد“ میں سلیم نعمان کو حاضر نہ کر سکا تو حضرات شیخین رحمہم اللہ کے یہاں سلیم پر سودینار کی ادائیگی واجب ہے خواہ مدعی نے اُن دنانیر کی صفت (جید ہونا، ردی ہونا) بیان کی ہو یا نہ کی ہو بہر دو صورت ان حضرات کے یہاں کفیل پر سودینار واجب الاداء ہو اگے۔ ان حضرات کے بالمقابل حضرت امام محمد رحمہم اللہ کی رائے یہ ہے کہ اگر مدعی نے دنانیر کی صفت نہیں بیان کی تھی اور اسی

دوران کوئی کفیل ہو گیا اور کفالہ کے بعد مدعی نے دنانیر کی صفت بیان کی تو اس صورت میں اس کا دعویٰ باطل ہو جائے گا اور اس طرف کوئی توجہ نہیں کی جائے گی۔

اس سلسلے میں امام محمد رحمہ اللہ کی دو دلیلیں ہیں (۱) پہلی دلیل یہ ہے کہ کفیل نے مکفول بنفسہ کو حاضر نہ کر سکنے کی صورت میں اپنے اوپر جس مال کی ادائیگی واجب کی ہے وہ مال مطلق ہے اور اس کے مطلق ہونے دلیل یہ ہے کہ اس نے اسے ان دنانیر اور اس مال کی طرف منسوب نہیں کیا ہے جو مکفول بنفسہ پر واجب ہیں، معلوم ہوا کہ اس نے اپنے اوپر مال مطلق کو واجب کیا ہے اور یہ وجوب امر مترد پر ہے یعنی اگر کفیل مکفول بنفسہ کو حاضر کر دیتا ہے تو اس پر مال واجب نہیں ہوگا اور اگر حاضر نہیں کر پاتا ہے تو مال واجب ہوگا اور آپ کو معلوم ہے کہ کفالہ بالمال کو امر مترد پر معلق کرنا درست نہیں ہے اسے یوں بھی کہا جاسکتا ہے کہ یہاں اس بات کا بھی احتمال ہے کہ کفیل نے اپنے اوپر جو مال واجب کیا ہے وہ بطور رشوت ہو اور اس کا مقصد مکفول لہ سے مکفول بنفسہ کی جان چھڑانا ہو اور چونکہ رشوت کے طور پر مال واجب کرنا صحیح نہیں ہے۔ اس لیے اس صورت میں کفیل پر مال وغیرہ کا وجوب بھی صحیح نہیں ہے (کفالیہ)

ولأنه لم الخ: یہاں سے امام محمد رحمہ اللہ کی دوسری دلیل بیان کی گئی ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں کفالہ بالنفس ہی درست نہیں ہے، کیونکہ کفالہ کی صحت مدعی کے دعوے کے صحیح ہونے پر موقوف ہے حالانکہ دنانیر کی صفت مجہول ہونے کی وجہ سے یہاں مدعی کا دعویٰ قرض صحیح نہیں ہے، لہذا جب دعویٰ قرض صحیح نہیں ہے تو کفیل پر مکفول بنفسہ کو حاضر کرنا بھی لازم نہیں ہے اور جب احضار واجب نہیں ہے تو کفالہ بالنفس صحیح نہیں ہے اور چونکہ کفالہ بالمال کفالہ بالنفس پر مرتب اور مبنی ہوتا ہے اس لیے کفالہ بالنفس کی عدم صحت کفالہ بالمال کی عدم صحت پر موثر ہوگی اور کفالہ بالمال بھی صحیح نہیں ہوگا۔ اس کے برخلاف اگر قرض کا دعویٰ کرتے وقت مدعی دنانیر کی صفت بیان کر دے تو کفالہ بالنفس صحیح ہو جائے گا اور جب کفالہ بالنفس صحیح ہوگا تو جو اس پر مرتب ہوگا یعنی کفالہ بالمال وہ بھی درست اور جائز ہوگا، صاحب ہدایہ نے بخلاف ما إذا بین الخ سے اسی کو بیان کیا ہے۔

ولهما الخ: حضرات شیخین کی دلیل یہ ہے کہ بھائی ہمیں صرف فقہ ہی نہیں دیکھنا ہے بلکہ فقہ کے ساتھ ساتھ صرف اور نحو پر بھی غور کرنا ہے اور غور کرنے سے یہ بات سامنے آتی ہے کہ کفیل نے ان لم یواف به غذا فعليه المائة الخ سے جن سودینار کا التزام کیا ہے وہ وہی سودینار ہیں جو مدعی علیہ اور مکفول بنفسہ پر واجب ہیں اور اس کی دلیل یہ ہے کہ المائة معترف باللام ہے اور اس کا مدخل متعین ہے یعنی مکفول بنفسہ پر جو سودینار ہیں کفیل نے انھی کی ادائیگی کو اپنے اوپر واجب کیا ہے اور ظاہر ہے کہ جب المائة کا مصداق متعین ہے تو اس میں رشوت کا احتمال خارج ہو گیا اور کفالہ کی وجہ سے کفیل پر مال کا وجوب صحیح ہو گیا۔ اور جب کفیل پر مال کا وجوب صحیح ہو گیا تو کفالہ بھی صحیح ہو گیا۔ یہ دلیل امام محمد رحمہ اللہ کی دلیل اول کا جواب بھی ہے۔

والعادة الخ: یہ حضرات شیخین کی دوسری دلیل اور امام محمد رحمہ اللہ کی دلیل ثانی کا جواب ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ عرف عام میں بیان وصف کے بغیر بھی درام و دنانیر کا دعویٰ کرنا رائج ہے اور مدعی علیہ کے مکروفریب سے بچنے کے لیے عموماً لوگ دنانیر وغیرہ کے اوصاف کو نہیں بیان کرتے تاکہ اگر مجلس قاضی میں مدعی علیہ دنانیر کا دوسرا وصف بیان کر کے انھیں ہڑپنا چاہے تو مدعی صحیح وصف بیان کر کے اس کے ناپاک منصوبوں پر پانی پھیر دے، لہذا اس طرح کا مجمل دعویٰ صحیح ہے اور پھر جب مدعی کی طرف سے دنانیر کی صفت بیان کی جائے گی تو اس بیان کو اصل دعویٰ کے ساتھ لاحق کر دیا جائے گا اور یوں سمجھا جائے گا کہ ابتداء ہی میں مدعی نے دنانیر کی صفت

بیان کر دی تھی اور اس صورت میں چونکہ دعویٰ قرض صحیح ہوتا ہے لہذا کفیل پر مکفول بنفسہ کا احضار بھی واجب ہوگا اور کفالہ بانفس صحیح ہوگا اور جب کفالہ بانفس صحیح ہوگا تو ظاہر ہے کہ کفالہ بالمال بھی صحیح ہوگا۔ کیونکہ کفالہ بالمال کفالہ بانفس ہی پر مرتب اور مبنی ہوتا ہے۔

قَالَ وَلَا يَجُوزُ الْكِفَالَةُ بِالنَّفْسِ فِي الْحُدُودِ وَالْقَصَاصِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ مَعْنَاهُ لَا يُجْبَرُ عَلَيْهَا عِنْدَهُ، وَقَالَ لَا يُجْبَرُ فِي حَدِّ الْقَذْفِ، لِأَنَّ فِيهِ حَقَّ الْعَبْدِ، وَفِي الْقَصَاصِ، لِأَنَّهُ خَالِصُ حَقِّ الْعَبْدِ، بِخِلَافِ الْحُدُودِ الْخَالِصَةِ لِلَّهِ تَعَالَى، وَلَا بِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ قَوْلُهُ ❶ الْكِفَالَةُ لَا كِفَالَةَ فِي حَدِّ، مِنْ غَيْرِ فَصْلٍ، وَلِأَنَّ مَبْنَى الْكُلِّ عَلَى الدَّرَجَةِ فَلَا يَجِبُ فِيهَا الْإِسْتِثْنَاءُ، بِخِلَافِ سَائِرِ الْحُقُوقِ، لِأَنَّهَا لَا تَنْدَرِي بِالشُّبُهَاتِ فَيَلْقُ بِهَا الْإِسْتِثْنَاءُ كَمَا فِي التَّعْزِيرِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے یہاں حدود اور قصاص میں کفالہ بانفس جائز نہیں ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ (من علیہ الحد والقصاص کو) کفالہ پر مجبور نہیں کیا جائے گا۔ حضرات صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں کہ حد قذف میں مجبور کیا جائے گا، کیونکہ اس میں بندے کا حق ہے۔ اور قصاص میں بھی مجبور کیا جائے گا، کیونکہ وہ خالص بندے کا حق ہے۔ برخلاف ان حدود کے جو خالص اللہ تعالیٰ کا حق ہیں۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان ہے کہ حد میں کفالہ نہیں ہے بغیر کسی تفصیل کے اور اس لیے بھی کہ سب کی بناء ساقط کرنے پر ہے لہذا اس میں استیثاق واجب نہیں ہوگا، برخلاف دیگر حقوق کے کیوں کہ وہ شبہات کی وجہ ساقط نہیں ہوتے، لہذا استیثاق ان کے لائق ہوگا جیسے تعزیر میں ہے۔

اللغات:

﴿لا یجبر﴾ مجبور نہیں کیا جائے گا۔ ﴿فصل﴾ علیحدگی، جدائی، فاصلہ۔ ﴿مبنی﴾ بنیاد۔ ﴿درء﴾ ہٹانا، دور کرنا۔ ﴿استیثاق﴾ قابل اعتماد بنانا۔ ﴿یلقی بها﴾ ان کے مناسب حال ہے۔

تخریج:

❶ اخرجه البیهقی فی کتاب الضمان باب ما جاء فی الکفالة، حدیث رقم: ۱۱۴۱۷.

حدود و قصاص میں کفالت کا مطالبہ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص پر حد یا قصاص کا دعویٰ کیا گیا اور مدعی نے اس سے کفیل بنفسہ کا مطالبہ کرے لیکن من علیہ الحد نے اس سے انکار کر دیا تو حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں مدعی اس شخص کو کفیل دینے پر مجبور نہیں کر سکتا خواہ کسی بھی طرح کی حد ہو، جب کہ حضرات صاحبین کا مسلک یہ ہے کہ حد قذف اور قصاص میں مدعی مدعی علیہ کو کفیل دینے پر مجبور کر سکتا ہے، ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ حد قذف بندے کا حق ہے اور مقذف یعنی جس پر تہمت لگائی گئی ہے وہ اس بات کا محتاج ہے کہ اپنے اوپر سے عار اور تہمت

کو دور کرنے کے لیے قاذف کو مجلس قاضی میں حاضر کرے، لیکن کبھی ایسا ہوتا ہے کہ قاذف بہت عیار اور مکار ہوتا ہے اور قاضی کا سامنا کرنے میں ٹال مٹول کرتا ہے اس لیے اسے قاضی کے دربار میں گھسیٹ کر لانے کے لیے ایک کفیل اور ضامن کی ضرورت درکار ہوتی ہے اسی ضرورت کے تحت ہم نے قاذف پر کفیل دینے کے حوالے سے جبر کو جائز قرار دیا ہے۔

اسی طرح قصاص والے مسئلے میں بھی ہم نے قاتل پر کفیل دینے کے متعلق جبر کو جائز قرار دیا ہے، کیوں کہ قصاص میں بندے کا حق اتنا غالب ہے کہ گویا وہ صرف بندے ہی کا حق ہے یہی وجہ ہے کہ مقتول کے ورثاء کو قصاص معاف کرنے اور دیت لینے دونوں کا حق ہے، معلوم ہوا کہ یہ بندے کا حق ہے اور حقوق العباد کی ادائیگی اور ان کے اثبات کے لیے مدعی علیہ اور من علیہ الحق کو کفیل بالنفس دینے پر مجبور کیا جاسکتا ہے اسی لیے قصاص میں بھی ہم نے قاتل پر کفیل دینے کے متعلق جبر کو جائز قرار دیا ہے، اس کے برخلاف وہ حدود اور حقوق جو صرف اللہ کے لیے خاص ہیں اور ان میں بندوں کا کوئی حق نہیں ہے جیسے حد زنا اور شراب پینے کی حد تو ان میں مجرم یعنی من علیہ الحد کو کفیل بالنفس دینے پر مجبور نہیں کیا جائے گا، کیوں کہ ان حدود کا نفاذ قیام شہادت کے بعد ہوگا اور قیام شہادت کے بعد تو قاضی کے کارندے از خود مجرم کو سلاخوں کے پیچھے دھکیل دیں گے اور کفیل وغیرہ کی ضرورت ہی نہیں پڑے گی، اس لیے ان حدود میں کفیل کے متعلق جبر نہیں کیا جائے گا۔

وَلَا يَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کی دلیل آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان گرامی ہے لَا كِفَالَةَ فِي حَدِّ يَحْيٰ كُسى بھی حد میں کفالہ نہیں ہے، اس حدیث سے امام عالی مقام کا وجہ استدلال یوں ہے کہ اس میں مطلقاً حد میں کفالہ سے منع کیا گیا ہے اور کسی بھی حد میں کوئی تفصیل یا تعین یا تنقید نہیں کی گئی ہے، لہذا ہر طرح کی حد اس میں شامل ہوگی اور کسی بھی حد میں کفالہ نہیں ہوگا خواہ وہ خالص اللہ کی ہو یا خالص بندے کی ہو یا دونوں کے مابین مشترک ہو۔

امام صاحب کی دوسری دلیل یہ ہے کہ تمام حدود کی بناء ساقط کرنے پر ہے یعنی جتنی حدود ہیں وہ شہادت کی وجہ سے ساقط ہو جاتی ہیں، اب آپ ہی بتائیے کہ جن چیزوں کی بنیاد اسقاط پر ہو اور ان میں خود ثبات اور جماؤ نہ ہو بھلا انہیں کفیل کے ذریعے کس طرح مضبوط کیا جاسکتا ہے؟ اسی لیے ہم نے علی الاطلاق جملہ حدود سے کفالہ کی نفی کی ہے اور کسی بھی حد میں کفیل کے متعلق جبر کی گنجائش نہیں رکھی ہے، ہاں اس کے برخلاف وہ حقوق جن کی بنیاد اسقاط پر نہیں ہے اور وہ شہادت سے ساقط نہیں ہوتے ان میں کفیل بالنفس کے متعلق ہم بھی جبر کو جائز کہتے ہیں جیسے تعزیرات میں ہے کہ یہ صرف بندے کا حق ہے اس لیے اس میں کفالہ بالنفس کے حوالے سے جبر جائز ہے۔

وَلَوْ سَمَحَتْ نَفْسُهُ بِهِ يَصِحُّ بِالْإِجْمَاعِ، لِأَنَّهُ أُمُكِّنَ تَرْتِيبُ مُوجِبِهِ عَلَيْهِ، لِأَنَّ تَسْلِيمَ النَّفْسِ فِيهَا وَاجِبٌ، فَيُطَالَبُ بِهِ الْكَفِيلُ فَيَتَحَقَّقُ الصَّمُّ.

ترجمہ: اور اگر مدعی علیہ بطیب خاطر کفیل بالنفس دیدے تو یہ بالاتفاق صحیح ہے، کیوں کہ کفالہ کے موجب کو اس پر مرتب کرنا ممکن ہے، اس لیے کہ حدود میں مدعی علیہ کے نفس کو سپرد کرنا واجب ہے لہذا کفیل سے اس کا مطالبہ کیا جائے گا اور ملانے کا معنی تحقق ہو جائے گا

اللغات:

﴿سمحت﴾ فیاضی کی، سخاوت کی۔ ﴿موجب﴾ نتیجہ، مقتضی، تقاضا۔ ﴿ضم﴾ ساتھ ملانا۔

حدود و قصاص میں کفالت کا مطالبہ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ وہ حدود جن میں کفیل بانفس دینے کے متعلق مدعی علیہ پر جبر کے جواز اور عدم جواز کے حوالے سے امام صاحب اور حضرات صاحبین رحمہم اللہ کا اختلاف ہے ان حدود میں بدون جبر اگر خوشدلی اور اپنی رضا مندی سے مدعی علیہ کفیل بانفس دیتا ہے تو یہ امام صاحب اور صاحبین سب کے یہاں درست اور جائز ہے، کیوں کہ اس صورت میں بھی کفالہ کے موجب کو کفالہ پر مرتب کرنا ممکن ہے وہ اس طرح کہ ان حدود میں مدعی علیہ پر اپنے آپ کو قاضی کی تحویل میں دینا واجب ہے اور کفیل سے بھی اسی کا مطالبہ کیا جائے گا، لہذا جس طرح کفیل کی طرف سے احضار کا مطالبہ ہوگا اسی طرح خود مکفول عنہ یعنی مدعی علیہ کی طرف سے بھی اس کا مطالبہ ہوگا اور ضم الذمۃ الی الذمۃ فی المطالبۃ کا مفہوم متحقق ہونے کی وجہ سے کفالہ درست اور جائز ہوگا۔

قَالَ وَلَا يُجْبَسُ فِيهَا حَتَّى يَشْهَدَ شَاهِدَانِ مَسْتُورَانِ أَوْ شَاهِدٌ عَدْلٌ يَعْرِفُهُ الْقَاضِي، لِأَنَّ الْجَبْسَ لِلتُّهْمَةِ هُنَا، وَالتُّهْمَةُ تَبْتُ بِأَحَدٍ شَطَرِي الشَّهَادَةِ إِمَّا الْعَدَدُ أَوِ الْعَدَالَةُ، بِخِلَافِ الْجَبْسِ فِي بَابِ الْأَمْوَالِ لِأَنَّهُ أَقْصَى عَقُوبَةٍ فِيهِ فَلَا يَبْتُ إِلَّا بِحُجَّةٍ كَامِلَةٍ وَذَكَرَ فِي آدَبِ الْقَاضِي أَنَّ عَلَى قَوْلِهِمَا لَا يُجْبَسُ فِي الْحُدُودِ وَالْقِصَاصِ بِشَهَادَةِ الْوَاحِدِ لِحُصُولِ الْإِسْتِثْنَاءِ بِالْكَفَالَةِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ حدود میں مدعی علیہ کو محبوس نہیں کیا جائے گا یہاں تک کہ دو مستور گواہ گواہی دیں یا ایک ایسا عادل مرد گواہی دے جسے قاضی پہچانتا ہو، کیوں کہ حدود میں تہمت کی وجہ سے جس ہوتا ہے اور شہادت کے دو جزیوں میں سے ایک سے تہمت ثابت ہو جاتی ہے خواہ وہ عدد ہو یا عدالت ہو، برخلاف اس جس کے جو اموال کے باب میں ہوتی ہے، کیوں کہ یہ اس میں آخری سزا ہے لہذا جت کاملہ کے بغیر ثابت نہیں ہوگی اور مبسوط کے ادب القاضی میں یہ مذکور ہے کہ حضرات صاحبین کے قول کے مطابق حدود اور قصاص میں ایک آدمی کی شہادت پر جس نہیں ہوگا، کیوں کہ کفالہ سے مضبوطی حاصل ہو جاتی ہے۔

اللغات:

﴿لا یجس﴾ قید نہیں کیا جائے گا۔ ﴿مستور﴾ مخفی، غیر معلوم الحال۔ ﴿شطر﴾ حصہ۔ ﴿أقصى﴾ انتہائی درجے کی، بعید ترین۔ ﴿عقوبۃ﴾ سزا۔ ﴿حجۃ﴾ دلیل۔

حدود میں قید کی سزا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ حد قذف اور قصاص میں قاضی اسی وقت مدعی علیہ کو محبوس کرے گا جب دو مستور الحال شخص گواہی دے دیں یا ایک ایسا شخص گواہی دے جو عادل ہو اور قاضی کو اس کا عادل ہونا معلوم بھی ہو، اس حکم کی دلیل یہ ہے کہ اس طرح کے حدود میں

اس لیے قید کیا جاتا ہے کہ ہو سکتا ہے مدعی علیہ مفسد ہو اور اسے قید کر کے فساد کا دروازہ بند کر یا جائے، اسی کو صاحب کتاب نے لائن الحبس ههنا للتهمة سے تعبیر کیا ہے، یعنی یہاں تہمت کی وجہ سے جس ہوتا ہے اور دفع تہمت اُن حدود اور اُن جرائم کی سزاؤں میں سے ایک سزا ہے جو شہادت کے دونوں جزء یعنی عدالت یا عدد سے ثابت ہو جائے گی، اسی لیے ہم کہتے ہیں کہ اگر دستور الحال گواہ گواہی دے دیں یا ایک عادل مرد گواہی دیدے تو اس سے جس ثابت ہو جائے گا۔

اس کے برخلاف وہ جس جو اموال کے مقدمہ سے متعلق ہوتی ہے وہ شہادت کاملہ سے ثابت ہوگی نہ کہ شہادت ناقصہ سے یعنی اس کے ثبوت کے لیے دو عادل گواہوں کی شہادت ضروری ہے، اس لیے کہ اموال کے مقدمہ میں جس سب سے آخری سزا ہے اس لیے اس کا ثبوت شہادت کاملہ سے ہی ہوگا اور شہادت ناقصہ سے یہ ثابت نہیں ہوگی۔

و ذکر الخ: فرماتے ہیں کہ مبسوط کی کتاب ادب القاضی میں یہ مذکور ہے کہ حضرات صاحبین کے یہاں حدود اور قصاص میں ایک عادل آدمی کی شہادت سے بھی جس ثابت نہیں ہوگا، کیوں کہ ان حضرات کے یہاں حدود اور قصاص میں کفالہ ثابت ہے اور کفالہ سے استیفاء حاصل ہے، لہذا جس کی چنداں ضرورت نہیں ہے۔

قَالَ وَالرَّهْنُ وَالْكَفَالَةُ جَائِزَانِ فِي الْخِرَاجِ لِأَنَّهُ دَيْنٌ مُطَالَبٌ بِهِ مُمَكِّنُ الْإِسْتِيفَاءِ فَيُمْكِنُ تَرْتِيبُ مَوْجُودِ الْعُقْدِ عَلَيْهِ فِيهِمَا.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ خراج میں رہن اور کفالہ دونوں جائز ہیں، کیوں کہ خراج ایسا دین ہے جس کا مطالبہ کیا جاتا ہے اور اس کی وصولیابی بھی ممکن ہے، لہذا ان دونوں میں عقد کے موجب کو اس پر مرتب کرنا ممکن ہے۔

اللغات:

﴿دین﴾ قرض۔ ﴿مطالب بہ﴾ جس کا مطالبہ کیا جاتا ہے۔ ﴿اسیفاء﴾ مکمل وصولی۔

خراج کی ادائیگی میں کفالت اور رہن:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ خراج میں رہن بھی جائز ہے اور کفالہ بھی جائز ہے یعنی اگر کسی ذمی پر خراج واجب ہو اور وہ خراج کے عوض کوئی چیز رہن رکھ دے یا اس کی طرف سے کوئی شخص کفیل ہو جائے تو یہ دونوں صورتیں درست اور جائز ہیں، خراج میں کفالہ کے جواز کی دلیل یہ ہے کہ خراج ایسا دین ہے جس کا بندوں کی طرف سے مطالبہ کیا جاتا ہے اور ضم الذمۃ الی الذمۃ فی المطالبۃ کا نام ہی کفالہ ہے اس لیے خراج میں کفالہ جائز ہے۔

رہا مسئلہ خراج میں جواز رہن کا تو اس کی دلیل یہ ہے کہ رہن دین اور قرض وصول کرنے کا بھروسہ اور وثیقہ ہوتا ہے اور خراج بھی دین ہوتا ہے، لہذا جس طرح دیگر دیون میں رہن درست اور جائز ہے اسی طرح خراج میں بھی یہ درست اور جائز ہے اور کفالہ اور چوں کہ رہن دونوں کے موجب کو خراج پر مرتب کرنا ممکن ہے، اس لیے خراج میں بھی یہ دونوں درست اور جائز ہیں۔

قَالَ وَمَنْ أَخَذَ مِنْ رَجُلٍ كَفِيلًا بِنَفْسِهِ ثُمَّ ذَهَبَ فَأَخَذَ مِنْهُ كَفِيلًا آخَرَ فَهُمَا كَفِيلَانِ، لِأَنَّ مَوْجِبَهُ التَّزَامُ الْمُطَالَبَةِ

وہی متعدّدۃ، والمقصود التوثق، وبالثانیۃ یزاد التوثق فلا یتنافیان.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے کسی دوسرے آدمی سے کفیل بانفس لیا پھر جا کر اسی سے دوسرا کفیل لے لیا تو یہ دونوں دو کفیل ہوں گے، اس لیے کہ کفالہ کا موجب التزام مطالبہ ہے اور مطالبہ متعدد ہے اور (کفالہ سے) توثق مقصود ہے اور دوسرے کفالہ سے توثق میں اضافہ ہوگا، لہذا یہ دونوں ایک دوسرے کے منافی نہیں ہوں گے۔

اللغات:

﴿التزام﴾ اپنے ذمے میں لینا۔ ﴿موجب﴾ نتیجہ، مقتضی۔ ﴿توثق﴾ قابل اعتماد ہونا۔

ایک سے زیادہ کفیل بنانا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی معاملے میں کسی آدمی کی طرف سے دو یا تین آدمی کفیل بن گئے تو یہ درست اور جائز ہے اور ہر ہر کفیل مکفول عنہ کو حاضر کرنے کا مکلف ہے، کیوں کہ عقد کفالہ کا موجب اپنے اوپر مطالبہ کو لازم کرنا ہے اور مطالبہ چوں کہ متعدد ہے چنانچہ کفیل سے مکفول عنہ کو حاضر کرنے کا مطالبہ ہوتا ہے اور مکفول بنفسہ سے خود حاضر ہونے کا مطالبہ ہوتا ہے لہذا جب مطالبہ میں تعدد ہے تو پھر التزام مطالبہ کا تعدد صحیح کفالہ سے مانع نہیں ہوگا۔

وَأَمَّا الْكِفَالَةُ بِالْمَالِ فَجَائِزَةٌ مَعْلُومًا كَانَ الْمَكْفُولُ بِهِ أَوْ مَجْهُولًا إِذَا كَانَ دَيْنًا صَحِيحًا مِمَّا أَنْ يَقُولَ تَكْفَلْتُ عَنْهُ بِالْأَلْفِ أَوْ بِمَالِكَ عَلَيْهِ أَوْ بِمَا يَدْرِكُكَ فِي هَذَا الْبَيْعِ، لِأَنَّ مَبْنَى الْكِفَالَةِ عَلَى التَّوَسُّعِ فَيَتَحَمَّلُ فِيهِ الْجَهَالَةُ، وَعَلَى الْكِفَالَةِ بِاللَّذِكِ إِجْمَاعٌ وَكَفَى بِهِ حُجَّةٌ، وَصَارَ كَمَا إِذَا كَفَلَ بِشَخْصَةٍ صَحَّتِ الْكِفَالَةُ وَإِنْ احْتَمَلَتِ السَّرَايَةَ وَالْإِقْتِصَارُ، وَشَرَطُ أَنْ يَكُونَ دَيْنًا صَحِيحًا، وَمُرَادُهُ أَنْ لَا يَكُونَ بَدْلُ الْكِتَابَةِ، وَسَيَاتِيكَ فِي مَوْضِعِهِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى.

ترجمہ: رہا کفالہ بالمال تو وہ بھی جائز ہے خواہ مکفول بہ معلوم ہو یا مجہول ہو بشرطیکہ دین صحیح ہو، مثلاً یوں کہے میں فلاں کی طرف سے ایک ہزار کا کفیل ہو گیا یا اس مال کا جو تیرا اس پر ہے یا اس مال کا کفیل ہوا جو تجھے اس بیع میں ملے گا، کیوں کہ کفالہ کا دارو مدار توسع ہے، لہذا اس میں جہالت برداشت کر لی جاتی ہے اور کفالہ بالذکر پر اجماع ہے اور دلیل کے لیے اجماع کافی ہے اور یہ ایسا ہوگا جیسے کسی نے سر کے زخم کی کفالت کی تو کفالہ صحیح ہے اگرچہ زخم کے سرایت کرنے اور اکتفاء کرنے دونوں کا احتمال ہے، اور صاحب قدوری نے جو دین کے صحیح ہونے کی شرط لگائی ہے اس سے ان کی مراد یہ ہے کہ بدل کتابت نہ ہو اور اپنے مقام پر ان شاء اللہ اس کی وضاحت آپ کے سامنے آئے گی۔

اللغات:

﴿دین﴾ قرض۔ ﴿مبنی﴾ بنیاد۔ ﴿توسع﴾ گنجائش۔ ﴿يتحمل﴾ برداشت کیا جائے گا۔ ﴿حجة﴾ دلیل۔

﴿شعۃ﴾ سرکارِ ختم۔ ﴿سرائت﴾ پھیل جانا۔ ﴿اقتصار﴾ رُک جانا، منحصر ہونا۔

کفالتہ بالمال:

شروع کتاب میں صاحب کتاب نے الکفالتہ ضربان کہہ کر کفالتہ کی دو قسمیں بیان کی تھیں (۱) کفالتہ بالنفس (۲) کفالتہ بالمال، ان میں سے کفالتہ بالنفس کے احکام و مسائل تو آپ کے سامنے آ گئے، اب یہاں سے کفالتہ بالمال کے مشمولات کو بیان کر رہے ہیں، چنانچہ فرماتے ہیں کہ کفالتہ بالمال جائز ہے خواہ مکفول بہ معلوم ہو یا مجہول ہو، البتہ صحت کفالتہ کے لیے دین کا صحیح ہونا شرط اور ضروری ہے صاحب کتاب نے مثل ان يقول الخ سے مکفول بہ کے معلوم المقدار اور مجہول المقدار دونوں کی مثالیں بیان فرمائی ہیں، آپ اسے اس طرح سمجھیں اگر کفیل یوں کہتا ہے تکفلت عن فلان بالالف (میں فلاں کی طرف سے ایک ہزار کا کفیل ہو گیا) تو یہ مکفول بہ کے معلوم المقدار ہونے کی مثال ہوگی، کیوں کہ اس میں مکفول بہ کی مقدار یعنی الف معلوم ہے اور اگر کفیل یوں کہتا ہے تکفلت عن فلان بماله علیہ او بما یدرکہ فی هذا البیع کہ میں فلاں کی طرف سے اس مال کا کفیل ہو گیا جو اس کا اس پر ہے یا اس مال کا کفیل ہوں جو اسے اس بیع میں لاحق ہوگا تو یہ دونوں مکفول بہ کے مجہول المقدار ہونے کی مثالیں ہوں گی، کیوں کہ ان میں مکفول بہ کی مقدار مجہول اور نامعلوم ہے، بہر حال حکم یہ ہے کہ اگر دین صحیح ہے تو اس کا کفالتہ بالمال درست ہے خواہ مکفول بہ معلوم ہو یا مجہول ہو۔

صاحب کتاب نے مکفول بہ مجہول ہونے کی صورت میں کفالتہ بالمال کے جواز کی کوئی نقلی دلیل نہیں بیان کی ہے، البتہ صاحب بنایہ نے اس سلسلے میں قرآن کریم کی اس آیت سے استدلال کیا ہے ولمن جاء به حمل بعیر و انا به زعیم اور میں اس بات کا کفیل ہوں کہ جو شخص گم شدہ پیالے کو لے کر آئے گا اسے اونٹ کا بوجھ دیا جائے گا، اس آیت کریمہ میں حمل بعیر مکفول بہ ہے لیکن اس کی مقدار مجہول ہے، کیوں کہ اونٹ کے کمزور اور طاقت ور ہونے کی وجہ سے اس کا بوجھ بدلتا رہتا ہے لہذا بدیہی طور پر یہاں مکفول بہ مجہول ہے مگر پھر بھی حضرت یوسف علیہ السلام نے اس کی کفالت قبول فرمائی ہے جو اس امر کی بین دلیل ہے کہ مکفول بہ مجہول ہونے کی صورت میں کفالتہ بالمال جائز ہے۔ (بنایہ ۵۵۸/۷)

اس سلسلے کی دوسری دلیل جسے صاحب ہدایہ نے بیان کیا ہے یہ ہے کہ کفالتہ کے باب میں بہت زیادہ وسعت ہے، کیوں کہ کفالتہ ابتداء تبرع اور احسان ہے اور احسان اور تبرع کا دروازہ ہمہ وقت کھلا رہتا ہے، اس لیے اگر اس میں تھوڑی بہت جہالت آجائے تو وہ ہضم کر لی جاتی ہے اور مکفول بہ کی جہالت بھی چوں کہ بہت زیادہ فاحش نہیں ہوتی اور اشارہ، کنایہ اور قرینہ سے اس کی شناخت ہو سکتی ہے، اس لیے وہ جہالت برداشت کر لی جائے گی اور کفالتہ بالمال کی صحت سے مانع نہیں ہوگی۔

وعلى الكفالة الخ: صاحب ہدایہ اپنی بات کو مزید تقویت دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ بھائی کفالتہ بالدرک جائز ہے حالانکہ اس میں مکفول بہ زیادہ مجہول ہوتی ہے، کفالتہ بالدرک کی صورت یہ ہوتی ہے کہ ”کفیل کسی مشتری سے یوں کہے کہ اگر بیع کسی کی مستحق نکل گئی تو میں تیرے شمن کا ضامن ہوں“ یہ کفالتہ بالدرک ہے اور اس کے جواز پر اجماع منعقد ہے جو حج شرعیہ میں سے ایک قوی حجت ہے، لہذا جب کفالتہ بالدرک جائز ہے تو کفالتہ بالمال بدرجہ اولیٰ جائز ہوگا، اس کی مثال ایسی ہے جیسے اگر کسی نے دوسرے کے سر میں

زخم کر دیا تو اب اس پر دو احتمال ہیں (۱) پہلا احتمال یہ ہے کہ زخم کی وجہ سے صاحب زخم مر جائے اور زخمی کرنے والے پر جان مارنے کی دیت واجب ہو اور دوسرا احتمال یہ ہے کہ علاج و معالجہ سے زخم ٹھیک ہو جائے اور زخمی کرنے والے پر تاوان واجب ہو، اب اگر کوئی زخمی کرنے والے کی طرف سے اس امر کا کفیل ہوتا ہے تو مکفول بہ کی مقدار مجہول رہتی ہے مگر پھر بھی یہ کفالہ درست اور جائز ہے، لہذا جب جہالت فاحشہ والی صورتوں میں کفالہ جائز ہے تو معمولی جہالت والی صورت میں بھی کفالہ جائز ہوگا۔

وشرط أن النخ: فرماتے ہیں کہ کفالہ بالمال کے جواز کے لیے امام قدوریؒ نے جو دین کے صحیح ہونے کی شرط لگائی ہے یہ درحقیقت قید احترازی ہے اور اس سے ان کی مراد یہ ہے کہ وہ علی وجہ الکمال دین ہو اور بدل کتابت وغیرہ نہ ہو، کیوں کہ کامل دین وہ ہے جس کی ادائیگی کا مطالبہ کیا جائے اور اداء کیے یا قرض خواہ کے معاف کیے بغیر وہ ساقط نہ ہو جب کہ بدل کتابت میں اگر مکاتب بدل کتابت اداء کرنے سے عاجزی ظاہر کر دے تو دین ساقط ہو جائے گا حالاں کہ نہ تو ادائیگی پائی گئی اور نہ ہی اسقاط پایا گیا، اس لیے بدل کتابت دین صحیح اور دین کامل کی تعریف اور حکم سے خارج ہے۔ (عنایہ شرح عربی ہدایہ)

قَالَ وَالْمَكْفُولُ لَهُ بِالْخِيَارِ إِنْ شَاءَ طَالَبُ الَّذِي عَلَيْهِ الْأَصْلُ، وَإِنْ شَاءَ طَالَبُ كَفِيلِهِ، لِأَنَّ الْكِفَالَ ضَمُّ الدِّمَةِ إِلَى الدِّمَةِ فِي الْمُطَالَبَةِ وَذَلِكَ يَقْتَضِي قِيَامَ الْأَوَّلِ، لَا الْبَرَاءَةَ عَنْهُ، إِلَّا إِذَا شُرْطَ فِيهِ الْبَرَاءَةُ فَحِينَئِذٍ تَنْعَقِدُ حَوَالَةُ اِعْتِبَارًا لِلْمَعَانِي، كَمَا أَنَّ الْحَوَالََةَ بِشَرْطِ أَنْ لَا يَبْرَأَ الْمَحِيلُ كِفَالََةً.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ مکفول بہ کو اختیار ہے کہ اگر چاہے تو اس شخص سے مطالبہ کرے جس پر اصل دین ہے اور اگر چاہے تو اس کے کفیل سے مطالبہ کرے، کیوں کہ مطالبہ میں ایک ذمہ کو دوسرے ذمہ کے ساتھ ملانے کا نام کفالہ ہے اور یہ پہلے کے موجود ہونے کا متقاضی ہے نہ کہ اس سے بری ہونے کا، الا یہ کہ اس میں براءت کی شرط لگائی گئی ہو لہذا معانی کا اعتبار کرتے ہوئے اس وقت حوالہ منعقد ہو جائے گا جیسے محیل کی عدم براءت والی شرط کے ساتھ حوالہ کفالہ ہو جاتا ہے۔

اللغات:

﴿يَقْتَضِي﴾ تقاضا کرتا ہے، چاہتا ہے۔

کفالہ بالمال میں مکفول لہ کا اختیار:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ کفالہ میں مکفول لہ کو اس بات کا پورا حق اور اختیار رہتا ہے کہ وہ اصل اور مکفول عنہ سے دین کا مطالبہ کرے یا اس کے کفیل سے مطالبہ کرے، کیوں کہ کفالہ مطالبہ میں ایک ذمہ کو دوسرے ذمہ کے ساتھ ملانے کا نام ہے اور یہ ضم اس بات کا متقاضی ہے کہ پہلا یعنی اصل کا ذمہ باقی ہو، کیوں کہ اگر پہلا باقی نہیں ہوگا تو ملانے اور ضم کرنے کا معنی ہی تحقق نہیں ہوگا، اور ظاہر ہے کہ جب اصل سے مطالبہ باقی رہے گا تو مکفول لہ کفیل اور اصل دونوں سے مطالبہ کرنے کا مجاز اور حق دار ہوگا، ہاں اگر کفالہ میں یہ شرط لگادی گئی ہو کہ اصل اور مکفول عنہ کے ذمے سے مطالبہ ساقط ہو جائے گا تو وہ عقد لفظاً اگرچہ کفالہ ہوگا مگر مفہوم اور معنی دونوں اعتبار سے وہ حوالہ ہو جائے گا، کیوں کہ حوالہ ہی میں اصل کے بری ہونے کی شرط لگائی جاتی ہے، اسی لیے فرمایا گیا کہ اگر حوالہ

میں اصل کے بری نہ ہونے کے شرط لگادی جائے تو وہ حوالہ معنا کفالہ ہو جاتا ہے اور عقود شرعیہ میں چوں کہ معانی ہی کا اعتبار ہوتا ہے اس لیے جس عقد میں جو معنی ثابت اور متحقق ہوگا وہ عقد اسی کے مطابق منعقد ہوگا، فقہ کا یہ ضابطہ ہمیشہ یاد رکھئے العبرة للمعانی فی العقود، عقود میں معانی ہی کا اعتبار ہوتا ہے۔

وَلَوْ طَالَبَ أَحَدُهُمَا لَهُ أَنْ يُطَالَبَ الْآخَرَ وَلَهُ أَنْ يُطَالِبَهُمَا، لِأَنَّ مُقْتَضَاهُ الصَّمُّ، بِخِلَافِ الْمَالِكِ إِذَا اخْتَارَ تَصْمِيمَ أَحَدِ الْغَاصِبَيْنِ، لِأَنَّ اخْتِيَارَهُ أَحَدُهُمَا يَتَضَمَّنُ التَّمْلِيكَ مِنْهُ فَلَا يُمْكِنُهُ التَّمْلِيكَ مِنَ الثَّانِي، أَمَّا الْمُطَالَبَةُ بِالْكَفَالَةِ لَا يَتَضَمَّنُ التَّمْلِيكَ فَوَضَحَ الْفَرْقُ.

ترجمہ: اور اگر مکفول لہ نے دونوں میں سے ایک سے مطالبہ کر لیا تو اسے دوسرے سے مطالبہ کرنے کا اختیار ہے اور اسے یہ بھی اختیار ہے کہ دونوں سے مطالبہ کرے، کیوں کہ کفالہ کا مقضی ملانا ہے، برخلاف مالک کے جب اس نے دو غاصبوں میں سے ایک سے ضمان لینے کو اختیار کر لیا، کیوں کہ ان میں سے ایک کا اسے اختیار کرنا اسے مالک بنانے کا متضمن ہے، لہذا دوسرے کو مالک بنانا اس کے لیے ممکن نہیں ہوگا، رہا کفالہ کی وجہ سے مطالبہ کرنا تو وہ مالک بنانے کو متضمن نہیں ہے اس لیے دونوں میں فرق واضح ہو گیا۔

اللغات:

﴿صم﴾ ملانا۔ ﴿تضمن﴾ ضمان لگانا۔ ﴿يتضمن﴾ ضمنا مشتمل ہوتا ہے۔ ﴿تمليك﴾ مالک بنانا۔

کفالہ بالمال میں مکفول لہ کا اختیار:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر مکفول لہ نے کفیل یا اصل میں سے کسی دین کا مطالبہ کر لیا تو اسے دوسرے سے بھی مطالبہ کرنے کا حق اور اختیار ہے، کیوں کہ کفالہ کا معنی ہی ضم کرنا اور ملانا ہے اور ظاہر ہے کہ دونوں سے مطالبہ کرنے میں یہ معنی متحقق ہو جاتے ہیں اس لیے اسے دونوں سے مطالبہ کرنے کا حق حاصل ہوگا اور اس میں کوئی قباحت یا شرعی رکاوٹ اور ممانعت نہیں ہوگی۔

اس کے برخلاف اگر کسی نے دوسرے کا سامان غصب کیا اور پھر غاصب سے کسی تیسرے شخص نے اس سامان کو غصب کر لیا اور مالک نے دونوں غاصبوں میں سے کسی ایک سے ضمان لینے کو اختیار کر لیا تو اب اسے دوسرے سے ضمان لینے اور ضمان کا مطالبہ کرنے کا اختیار نہیں ہوگا، کیوں کہ مالک نے جس سے ضمان لینے کو اختیار کیا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ اس نے اسے اپنی چیز کا مالک بنا دیا ہے اور ظاہر ہے کہ ایک وقت میں ایک چیز کا ایک ہی شخص مالک ہو سکتا ہے، اس لیے اب مالک کو دوسرے سے ضمان کے مطالبہ کرنے کا اختیار نہیں ہوگا۔

اس کے بالمقابل کفالہ کی وجہ سے جو مطالبہ ہوتا ہے چوں کہ کفیل سے مطالبہ میں تملیک کے معنی نہیں پائے جاتے، اس لیے یہاں دوسرے مالک بنانا نہیں ہوگا اور کفیل اور اصل دونوں سے مکفول لہ مطالبہ کا حق دار ہوگا، اور یہی وہ بنیادی جزء اور پوائنٹ ہے جو دونوں میں حد فاصل اور وجہ فارق ہے۔

قَالَ وَيَجُوزُ تَعْلِيْقُ الْكِفَالَةِ بِالشَّرْطِ مِثْلُ أَنْ يَقُولَ مَا بَايَعْتُ فَلَانًا فَعَلَيَّ، وَمَا ذَابَ لَكَ عَلَيْهِ فَعَلَيَّ، أَوْ مَا غَضَبَكَ فَعَلَيَّ، وَالْأَصْلُ فِيهِ قَوْلُهُ تَعَالَى: ﴿وَلَمَنْ جَاءَ بِهِ حِمْلُ بَعِيرٍ وَأَنَا بِهِ زَعِيمٌ﴾ (سورة يوسف: ۷۲)، وَالْإِجْمَاعُ مُنْعَقِدٌ عَلَى صِحَّةِ ضَمَانِ الدَّرَكِ، ثُمَّ الْأَصْلُ أَنَّهُ يَصَحُّ تَعْلِيْقُهَا بِشَرْطٍ مُلَائِمٍ لَهَا مِثْلُ أَنْ يَكُونَ شَرْطًا لَوْ جُوبَ الْحَقِّ كَقَوْلِهِ إِذَا اسْتَحَقَّ الْمُبِيعُ، أَوْ لَامُكَانَ الْإِسْتِيفَاءِ مِثْلُ قَوْلِهِ إِذَا قَدِمَ زَيْدٌ وَهُوَ مَكْفُولٌ عَنْهُ، أَوْ لِيَتَعَدَّرَ الْإِسْتِيفَاءُ مِثْلُ قَوْلِهِ إِذَا غَابَ عَنِ الْبَلَدَةِ، وَمَا ذُكِرَ مِنَ الشَّرْطِ فِي مَعْنَى مَا ذُكِرْنَاهُ، فَأَمَّا لَا يَصَحُّ التَّعْلِيْقُ بِمُجَرَّدِ الشَّرْطِ كَقَوْلِهِ إِنْ هَبَّتِ الرِّيحُ أَوْ جَاءَ الْمَطَرُ، وَكَذَا إِذَا جَعَلَ وَاحِدًا أَجَلًا، إِلَّا أَنَّهُ يَصَحُّ الْكِفَالَةُ وَيَجِبُ الْمَالُ حَالًا، لِأَنَّ الْكِفَالَةَ لَمَّا صَحَّ تَعْلِيْقُهَا بِالشَّرْطِ لَا تَبْطُلُ بِالشَّرْطِ الْفَاسِدَةِ كَالطَّلَاقِ وَالْعَتَاقِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ کفالہ کو شرطوں پر معلق کرنا جائز ہے مثلاً یوں کہے تم نے فلاں سے جو بھی خرید و فروخت کی وہ مجھ پر ہے یا فلاں پر جو تیرا نکلے وہ مجھ پر ہے یا فلاں نے جو کچھ تم سے غصب کیا وہ مجھ پر ہے، اور اس سلسلے میں اصل اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان ہے ولمن جاء به حمل بعير وأنا به زعيم اور ضمان بالدرك کی صحت پر اجماع منعقد ہو چکا ہے۔

پھر ضابطہ یہ ہے کہ کفالہ کو اسی شرط پر معلق کرنا درست ہے جو اس کے مناسب ہو، مثلاً وہ حق واجب ہونے کی شرط ہو جیسے اس کا قول إذا استحق المبيع ہے، یا حق وصول ہونے کے ممکن ہونے کی شرط ہو جیسے اس کا یہ قول جب زید آتے اور زید ہی مکفول عنہ ہو، یا استيفاء محذر ہونے کی شرط ہو جیسے اس کا قول جب وہ شہر سے غائب ہو جائے اور جو شرطیں بیان کی گئیں ہیں وہ ہمارے بیان کردہ معنی میں ہیں اور صرف شرط پر معلق کرنا صحیح نہیں ہے جیسے اس کا قول اگر ہوا چلے یا بارش برے اور ایسے ہی جب ان میں سے کسی ایک کو (کفالہ کی) میعاد مقرر کرے تاہم کفالہ صحیح ہوگا اور فی الحال مال واجب ہوگا، کیوں کہ جب کفالہ کو شرط پر معلق کرنا صحیح ہے تو وہ شرط فاسدہ سے باطل نہیں ہوگا جیسے طلاق اور عتاق۔

اللغات:

﴿تعليق﴾ معلق کرنا۔ ﴿ما بايعت﴾ جو بھی تو بیع کا معاملہ کرے گا۔ ﴿ذاب لك﴾ تیرا حق ہو۔ ﴿حمل﴾ بوجھ، لاؤ۔ ﴿بعير﴾ اونٹ۔ ﴿زعيم﴾ ضامن۔ ﴿ملائم﴾ مناسب، لائق۔ ﴿استيفاء﴾ پوری وصولی۔ ﴿هبت﴾ چل پڑی۔ ﴿مطر﴾ بارش۔

کفالہ بالمال کو شرائط پر معلق کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ کفالہ بالمال کو شرطوں پر معلق کرنا جائز ہے لیکن تعلیق میں یہ بات پیش نظر رہے کہ انہی شرطوں پر معلق کرنا جائز ہے جو شرطیں کفالہ کے مناسب ہوں اور جو شرطیں کفالہ اور اس کے موجب کے خلاف ہوں ان شرطوں پر تعلیق درست نہیں ہے، صاحب کتاب نے دونوں طرح کی شرطوں کو مثال سے واضح کر کے بات کو واضح فرما دیا ہے چنانچہ فرماتے ہیں کہ اگر کفیل یوں کہتا ہے کہ تم فلاں سے جو بھی خرید و فروخت کرو گے میں اس کا کفیل ہوں، یا فلاں پر جو تمہارا حساب نکلے گا میں اس کا کفیل ہوں، یا اگر فلاں

شخص تمہاری کوئی چیز غصب کرتا ہے تو میں اس کا کفیل ہوں، تو ان تمام صورتوں میں کفالہ بھی درست ہے اور اس کی تعلیق بھی درست ہے، ویسے تو کفالہ کی تعلیق کے جواز اور اس کی صحت پر سب سے واضح دلیل قرآن کریم کی یہ آیت ہے: وَلَمَنْ جَاءَ بِهِ حِمْلُ بَعِيرٍ وَأَنَا بِهِ زَعِيمٌ کہ جو شخص گم شدہ پیالے کو لیکر آئے گا اسے ایک اونٹ کا بوجھ ملے گا اور میں اس کا کفیل ہوں، دیکھئے اس آیت میں کفالہ معلق ہے اور اگر پیالے ملے گا تو ہی لانے والے کو انعام ملے گا ورنہ نہیں۔

ثم الأصل الخ: یہاں سے پھر وہی بات بیان کر رہے ہیں کہ بھائی اسے اچھی طرح سمجھ لو، کفالہ کو اسی شرط پر معلق کرنا صحیح ہے جو شرط اس کے مناسب ہو مثلاً وہ ایسی شرط میں جس میں مکفول لہ کا حق واجب مضمر ہو جیسے اگر مجمع مستحق ہونے کی شرط پر کوئی کفیل بنتا ہے تو یہ کفالہ صحیح ہے کیوں کہ یہاں جو شرط ہے وہ کفالہ کے مناسب ہے اور اس میں مکفول لہ کا (جو مشتری بھی ہے) فائدہ ہے کہ اس کفالہ سے اس کے واجب حق کی ادائیگی کو تقویت مل رہی ہے۔

یا کوئی ایسی شرط ہو جس سے حق کی وصولیابی ممکن ہو جیسے اس شرط پر کوئی کفیل بنے کہ اگر زید آگیا تو میں کفیل ہوں اور خود زید ہی مکفول عنہ بھی ہے تو اس صورت میں بھی کفالہ درست ہے، کیوں کہ یہاں بھی مکفول لہ کے حق کو دلانے کے لیے کفالہ کو قدم زید کی شرط پر معلق کیا گیا ہے یا کوئی ایسی شرط ہو جس کی وجہ سے مکفول عنہ سے مکفول لہ کے حق کی وصولیابی ناممکن ہو جائے اور پھر کفیل سے اسے دلایا جائے، مثلاً کفیل یوں کہے کہ اگر مکفول عنہ اس شہر سے غائب ہو جائے تو تم فکر نہ کرو میں تمہارا حق دوں گا، اس صورت میں بھی چوں کہ مکفول لہ کے لیے حق ملنے پر کفالہ کو معلق کیا گیا ہے اس لیے یہ شرط بھی کفالہ کے مناسب ہوگی اور درست ہوگی اور شرط کے ساتھ ساتھ کفالہ بھی درست اور جائز ہوگا۔

فاما لا يصح الخ: فرماتے ہیں کہ اگر شرط صرف شرط ہو اور اس میں کفالہ کی کوئی مناسبت اور کفالہ کے ساتھ اس کا کوئی تعلق نہ ہو تو اس شرط پر کفالہ کو معلق کرنا درست نہیں ہے، مثلاً اگر کوئی یوں کہے کہ جب آندھی چلے گی تو میں اس چیز کا کفیل ہوں یا اگر بارش برے گی تو میں کفیل ہوں تو ان دونوں صورتوں میں تعلیق درست نہیں ہے، کیوں کہ آندھی چلنے اور بارش ہونے کا کفالہ سے دور دور کا بھی کوئی واسطہ اور جوڑ نہیں ہے، ایسے ہی اگر کسی نے آندھی چلنے یا بارش ہونے کو کفالہ کی میعاد قرار دیکر یوں کہا کہ میں آندھی چلنے تک یا بارش ہونے تک کفیل ہوں تو اس صورت میں کفالہ تو درست ہے لیکن میعاد باطل ہے، کفالہ اس لیے درست ہے کہ جب کفالہ کو شرط پر معلق کرنا صحیح ہے تو ظاہر ہے کہ جو شرطیں اس کے مناسب ہوں گی ان پر اس کی تعلیق بھی درست ہوگی اور کفالہ بھی صحیح ہوگا اور جو شرطیں اس کے مناسب نہیں ہوں گی ان پر تعلیق تو صحیح نہیں ہوگی مگر کفالہ درست ہوگا، کیوں کہ کفالہ شروط فاسدہ اور شروط غیر مناسبہ سے فاسد اور باطل نہیں ہوتا جیسے طلاق اور عتاق ہیں کہ یہ بھی شروط فاسدہ سے باطل نہیں ہوتے بلکہ خود شروط ہی فاسد ہو جاتی ہیں، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی آندھی چلنے اور بارش برسنے کی شرط اور میعاد چوں کہ کفالہ کے مخالف ہے اس لیے یہ شرط اور میعاد ختم ہو جائے گی اور کفالہ درست اور جائز ہوگا اور میعاد والی صورت میں کفیل پر فی الحال مالی کفالہ واجب ہوگا۔

فَإِنْ قَالَ تَكْفَلْتُ بِمَالِكَ عَلَيْهِ فَقَامَتِ الْبَيِّنَةُ بِالْفِ عَلَيْهِ ضَمِنَهُ الْكَفِيلُ، لِأَنَّ الثَّابِتَ بِالْبَيِّنَةِ كَالثَّابِتِ مُعَايَنَةً فَيَتَحَقَّقُ مَا عَلَيْهِ فَيَصِحُّ الضَّمَانُ بِهِ، وَإِنْ لَمْ تَقُمْ الْبَيِّنَةُ فَالْقَوْلُ قَوْلُ الْكَفِيلِ مَعَ يَمِينِهِ فِي مِقْدَارِ مَا يَعْتَرِفُ بِهِ،

لَا تَنْهَى مُنْكَرَ لِلزِّيَادَةِ، فَإِنْ اعْتَرَفَ الْمَكْفُولُ عَنْهُ بِأَكْثَرٍ مِنْ ذَلِكَ لَمْ يُصَدَّقْ عَلَى كَفِيلِهِ، لِأَنَّهُ إِقْرَارٌ عَلَى الْغَيْرِ، وَلَا وَلايَةَ لَهُ عَلَيْهِ، وَيُصَدَّقُ فِي حَقِّ نَفْسِهِ عَلَيْهِ لِوَلَايَتِهِ عَلَيْهَا.

ترجمہ: پھر اگر کفیل نے کہا میں اس چیز کا کفیل ہوا جو تیرا اس پر ہے اور ایک ہزار پر بینہ قائم ہو گیا تو کفیل اس کا ضامن ہوگا، کیوں کہ بینہ سے ثابت ہونے والی چیز مشاہدہ سے ثابت ہونے والی چیز کی طرح ہے لہذا جو مکفول عنہ پر ہے وہ متحقق ہو جائے گا اور اس کا ضمان صحیح ہو جائے گا۔ اور اگر بینہ قائم نہ ہو تو کفیل جس مقدار کا اقرار کرے اس کے متعلق قسم کے ساتھ اس کا قول مقبول ہوگا، کیوں کہ وہ زیادتی کا منکر ہے، لیکن اگر مکفول عنہ اس سے زیادہ کا اقرار کرے تو اس کے کفیل پر اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی، کیوں کہ یہ اقرار علی الغیر ہے اور غیر پر اسے ولایت نہیں ہے، البتہ مکفول عنہ کے نفس پر اس کی تصدیق کی جائے گی، کیوں کہ اسے نفس پر ولایت حاصل ہے۔

اللغات:

﴿بینہ﴾ گواہی۔ ﴿یمین﴾ قسم۔

مجهول مال کی کفالت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے مجهول مکفول بہ کی کفالت کی اور یوں کہا کہ تمہارا غلاں پر جو کچھ مال ہے میں اس کی کفالت قبول کر رہا ہوں، اس کے بعد بینہ سے یہ بات واضح ہوئی کہ مکفول لہ کا مکفول عنہ پر ایک ہزار روپیہ ہے تو اب کفیل پر مکفول لہ کے لیے ایک ہزار واجب ہوگا، کیوں کہ فقہ کا ضابطہ یہ ہے کہ جو چیز بینہ سے ثابت ہوتی ہے وہ مشاہدہ سے ثابت شدہ چیز کی طرح ہوتی ہے اور اگر کفیل اس بات کا مشاہدہ کر لیتا کہ مکفول عنہ پر مکفول لہ کا ایک ہزار ہے تو ظاہر ہے کہ اسے ایک ہزار دینا پڑتا، لہذا جب بینہ سے ایک ہزار دین ثابت ہوا تو اس صورت میں بھی کفیل مکفول لہ کو اتنی رقم دے گا، اور اگر بینہ سے کسی رقم کا ثبوت نہ ہو تو اس صورت میں حکم یہ ہے کہ کفیل جو مقدار بیان کرے اسی مقدار کا اعتبار ہوگا اور اگر مکفول عنہ اس سے زیادہ کا اقرار کرتا ہے تو اس کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا، کیوں کہ اس صورت میں کفیل زیادتی کا منکر ہے اور مکفول عنہ اس کا مدعی ہے اور ضابطہ یہ ہے کہ اگر مدعی کے پاس بینہ نہ ہو تو قسم کے ساتھ منکر کا قول معتبر ہوتا ہے لہذا اس صورت میں بھی منکر یعنی کفیل کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہوگا اور مکفول عنہ جس زیادتی کا اقرار کر رہا ہے کفیل کے حق میں اس زیادتی کا اعتبار نہیں ہوگا، کیوں کہ یہ اقرار علی الغیر ہے اور مکفول عنہ کو کفیل پر کوئی ولایت نہیں ہے، اس لیے کفیل کی ذات میں مکفول عنہ کی اقرار کردہ زیادتی معتبر ہوگی، البتہ یہ زیادتی مکفول عنہ کے حق میں معتبر ہوگی، کیوں کہ اسے اپنے نفس پر ولایت حاصل ہے اور مکفول لہ کو مکفول عنہ سے اس کے مطالبے کا حق ہوگا۔

قَالَ وَتَجُوزُ الْكِفَالَةُ بِأَمْرِ الْمَكْفُولِ عَنْهُ وَبِغَيْرِ أَمْرِهِ لَا طَلَاقَ مَا رَوَيْنَا، وَلِأَنَّهُ اتَّزَمَ الْمُطَابَقَةَ وَهُوَ تَصَرُّفٌ فِي حَقِّ نَفْسِهِ وَفِيهِ نَفْعُ الطَّالِبِ وَلَا ضَرَرٌ فِيهِ عَلَى الْمَطْلُوبِ بِثَبُوتِ الرَّجُوعِ، إِذْ هُوَ عِنْدَ أَمْرِهِ وَقَدْ رَضِيَ بِهِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ کفالہ مکفول عنہ کے حکم سے بھی جائز ہے اور بدون اس کے حکم کے بھی جائز ہے، کیوں کہ ہماری روایت کردہ حدیث مطلق ہے اور اس لیے کہ مطالبہ لازم کرنے کا نام کفالہ ہے اور اپنے حق میں ایک تصرف ہے اور اس میں مکفول لہ کا نفع ہے اور رجوع ثابت ہونے کی وجہ سے اس میں مکفول عنہ کا ضرر نہیں ہے، کیوں کہ رجوع کا ثبوت مکفول عنہ کے حکم کے وقت ہوتا ہے اور مکفول عنہ اس پر راضی ہوتا ہے۔

اللغات:

﴿النزم﴾ اپنے ذمے لیا ہے۔

صحت کفالہ کے لیے مکفول عنہ کے حکم کی شرط کا مسئلہ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ صحت کفالہ کے لیے مکفول عنہ کا کفیل کو حکم دینا ضروری نہیں ہے بلکہ جس طرح مکفول عنہ کے حکم سے کفالہ منعقد ہو جاتا ہے اسی طرح مکفول عنہ کے حکم کے بغیر بھی کفالہ منعقد ہو جاتا ہے، اس لیے کہ ماقبل میں جواز کفالہ کے متعلق جو حدیث (الزعیم غارم) ہم نے بیان کی ہے وہ مطلق ہے اور مکفول عنہ کے حکم دینے یا نہ دینے کے متعلق اس میں کوئی وضاحت اور صراحت نہیں ہے، اس لیے علی الاطلاق کفالہ جائز ہوگا خواہ اس میں مکفول عنہ کا حکم شامل ہو یا نہ ہو۔

اس سلسلے کی دوسری دلیل یہ ہے کہ کفالہ نام ہے اپنے اوپر مطالبہ لازم کرنے کا اور مطالبہ کا التزام ایک طرح کا تصرف ہے اور انسان اپنی ذات میں جو بھی تصرف کرتا ہے اگر اس میں کسی کا ضرر نہ ہو تو وہ نافذ اور لازم ہوتا ہے اور صورت مسئلہ میں کفیل نے التزام مطالبہ سے جو تصرف کیا ہے اس میں نہ تو مکفول لہ کا نقصان ہے اور نہ ہی مکفول عنہ کا، بلکہ غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں دونوں کا نفع ہے، مکفول لہ کا نفع تو اس طرح سے ہے کہ کفالہ سے پہلے اسے صرف مکفول عنہ سے مطالبہ کا اختیار تھا اور کفالہ کے بعد اسے کفیل سے بھی مطالبہ کا اختیار ہو گیا اور ظاہر ہے کہ اس میں مکفول لہ کا نفع ہے اور مکفول عنہ کا نفع اس طرح ہے کہ اگر کفیل نے مکفول عنہ کے حکم کے بغیر اس کی کفالت قبول کی تو ظاہر ہے کہ وہ مذکورہ مال مکفول عنہ سے واپس نہیں لے سکتا اور اس میں سراسر مکفول عنہ کا نفع ہے، اور اگر کفیل نے مکفول عنہ کے حکم سے کفالت قبول کی ہے تو اس صورت میں اگرچہ کفیل مال کفالہ کو اس سے واپس لینے کا حق دار ہوگا مگر اس صورت میں بھی مکول عنہ کا ضرر نہیں ہے، کیوں کہ مکفول عنہ کفالت کا حکم دے کر کفیل کو مال واپس کرنے پر راضی ہو چکا ہے۔

فَإِنْ كَفَّلَ بِأَمْرِهِ رَجَعَ بِمَا أَدَّى عَلَيْهِ، لِأَنَّهُ قَضَى دَيْنَهُ بِأَمْرِهِ وَإِنْ كَفَّلَ بِغَيْرِ أَمْرِهِ لَمْ يَرْجَعْ بِمَا يُؤَدِّيهِ، لِأَنَّهُ مَتَّبِعٌ بِأَدَائِهِ، وَقَوْلُهُ رَجَعَ بِمَا أَدَّى مَعْنَاهُ إِذَا أَدَّى مَا ضَمِنَهُ، أَمَّا إِذَا أَدَّى خِلَافَهُ رَجَعَ بِمَا ضَمِنَ، لِأَنَّهُ مَلَكَ الدَّيْنِ بِالْأَدَاءِ فَنَزَلَ مَنْزِلَةَ الطَّالِبِ كَمَا إِذَا مَلَكَهُ بِالْهَبَةِ أَوْ بِالْإِرْثِ، وَكَمَا إِذَا مَلَكَهُ الْمُحْتَالُ عَلَيْهِ بِمَا ذَكَرْنَا فِي الْحَوَالَةِ، بِخِلَافِ الْمَأْمُورِ بِقَضَاءِ الدَّيْنِ حَيْثُ يَرْجِعُ بِمَا أَدَّى، لِأَنَّهُ لَمْ يَجِبْ عَلَيْهِ شَيْءٌ حَتَّى يَمْلِكَ الدَّيْنِ بِالْأَدَاءِ، وَبِخِلَافِ مَا إِذَا صَالَحَ الْكَفِيلَ الطَّالِبَ عَنِ الْآلِفِ عَلَى خَمْسِ مِائَةٍ، لِأَنَّهُ إِسْقَاطُ فَصَارَ كَمَا

إِذَا أَتَى الْكَفِيلَ.

ترجمہ: پھر اگر کفیل نے مکفول عنہ کے حکم سے کفالت قبول کی تو وہ اداء کردہ رقم کو مکفول عنہ سے واپس لے لے گا، کیوں کہ کفیل نے اس کے حکم سے اس کا دین اداء کیا ہے، اور اگر کفیل نے اس کے حکم کے بغیر کفالت قبول کی تو وہ مکفول عنہ سے اداء کردہ رقم کو واپس نہیں لے گا، کیوں کہ وہ دین اداء کرنے میں متبرع ہے اور امام قدوری کے قول رجوع بما اُلّٰی کا مطلب ہے جب کفیل نے اس چیز کو اداء کیا جس کا وہ ضامن ہوا تھا، لیکن اگر اس نے دین کے خلاف اداء کیا تو وہ اسی چیز کو واپس لے گا جس کا ضامن ہوا تھا، کیوں کہ اداء کرنے کی وجہ سے کفیل دین کا مالک ہو چکا ہے لہذا اسے مکفول لہ کے درجے میں اتار لیا جائے گا جیسے اس صورت میں جب وہ بہہ یا ارث سے اس کا مالک ہوا ہو اور جیسے جب وہ محتال علیہ کا مالک ہو اس سبب سے جو ہم حوالہ میں بیان کر چکے ہیں۔

برخلاف اس شخص کے جسے ادائے دین کا حکم دیا گیا ہے چنانچہ وہ اداء کردہ رقم کو واپس لے لے گا، کیوں کہ اس پر کوئی چیز واجب نہیں تھی کہ اداء کرنے کی وجہ سے وہ دین کا مالک ہو اور برخلاف اس صورت کے جب کفیل نے ایک ہزار کے عوض مکفول لہ سے پانچ سو صلح کر لی ہو اس لیے کہ یہ ساقط کرنا ہے تو یہ ایسا ہو گیا جیسے مکفول لہ نے کفیل کو بری کر دیا ہو۔

اللغات:

﴿اُدّٰی علیہ﴾ اس کی طرف سے ادا کیا ہو۔ ﴿ارث﴾ میراث کے طور پر۔ ﴿صالح﴾ مصالحت کر لی۔ ﴿اہرأ﴾ بری

کر دیا۔

کفیل اپنا ادا کردہ مال کب وصول کر سکتا ہے:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کفیل نے مکفول عنہ سے کفالت قبول کر کے مکفول لہ کا دین اداء کیا ہو تو اس صورت میں اسے مکفول عنہ سے دین کے بقدر رقم واپس لینے کا اختیار ہوگا، کیوں کہ اس نے مکفول عنہ کے حکم سے اس کا دین اداء کیا ہے اور ہر وہ شخص جو دوسرے کے حکم سے اس کا دین اداء کرتا ہے وہ ما اُدّٰی کو واپس لینے کا حق رکھتا ہے، لہذا صورت مسئلہ میں بھی کفیل مکفول عنہ سے اداء کردہ دین واپس لینے کا حقدار اور مجاز ہوگا، ہاں اگر کفیل نے مکفول عنہ کے حکم کے بغیر کفالت قبول کر کے اس کا دین اداء کیا ہو تو اس صورت میں کفیل مکفول عنہ سے اس مقدار کو واپس نہیں لے سکتا، کیوں کہ اس صورت میں وہ متبرع ہے اور متبرع جو کچھ کرتا ہے اسے واپس نہیں لیتا اور شریعت نے ما علی المحسین من سبیل کا حکم جاری کر کے جس طرح تبرع میں جبر کو ممنوع قرار دیا ہے اسی طرح تبرع کرنے کے بعد اس کی واپسی کو بھی ممنوع قرار دیا ہے۔

وقوله الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ ماتن کے قول رجوع بما اُلّٰی کا مطلب یہ ہے کہ کفیل نے جب مکفول عنہ کے حکم سے اس کا دین اداء کیا ہو تو اسے وہی چیز واپس لینے کا حق ہوگا جس کا وہ ضامن ہوا تھا یا بالفاظ دیگر جو چیز مکفول عنہ پر واجب تھی، چنانچہ اگر مکفول عنہ پر مثلاً کھوٹے دراہم واجب ہوں اور کفیل کھرے دراہم اداء کر دے یا اس پر کھرے دراہم واجب ہوں اور کفیل کھوٹے دراہم اداء کر دے تو ان صورتوں میں کفیل وہی چیز واپس لینے کا مجاز ہوگا جو مکفول عنہ پر واجب تھی خواہ اس میں کفیل کا نفع ہو یا نقصان ہو، کیوں کہ جب کفیل نے مکفول لہ کا قرضہ اداء کر دیا تو وہ اس کا مالک ہو گیا اور اب درمیان سے مکفول لہ کا واسطہ ختم ہو گیا اور کفیل ہی

اس دین کا مطالبہ کرنے میں طالب یعنی مکفول لہ کے قائم مقام ہو گیا اور چوں کہ مکفول لہ کو اسی چیز کے مطالبہ کرنے اور اسی چیز کو واپس لینے کا حق تھا جو مکفول عنہ پر واجب تھی لہذا کفیل جو مکفول لہ کے قائم مقام ہے اسے بھی وہی چیز واپس لینے کا حق ہوگا جو مکفول عنہ پر واجب ہے، اس کو آپ ان مثالوں سے بھی سمجھ سکتے ہیں کہ اگر مکفول لہ کفیل کو اپنا دین ہبہ کر دے یا مکفول لہ مر جائے اور کفیل اس کا وارث ہو تو ان دونوں صورتوں میں کفیل اُسی دین کو واپس لے گا جو مکفول عنہ پر واجب ہے اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی ادائے دین کے بعد کفیل اسی چیز کو واپس لینے کا حقدار ہوگا جس کا اس نے ضمان لیا تھا اور جو مکفول عنہ پر واجب ہے۔

و کما إذا الخ: کفیل کے ماضمن واپس لینے کے سلسلے میں صاحب کتاب نے دوسری نظریہ پیش فرمائی ہے کہ اگر کسی شخص پر ایک ہزار درہم دین ہو اور قرض دار نے اپنے قرض خواہ کا دین دوسرے کے حوالے کر دیا اور محتمل علیہ نے قرض خواہ کو ایک ہزار درہم کے عوض دینا ردے دیا کوئی دوسرا سامان دے دیا تو اس صورت میں بھی محتمل علیہ کو ماضمن اور ما وجب علی المخیل ہی واپس لینے کا حق ہوگا ما اذی واپس لینے کا حق نہیں ہوگا، کیوں کہ محتمل علیہ دین اداء کر کے محتمل لہ کے قائم مقام ہو گیا ہے اور چوں کہ محتمل لہ محیل سے ما وجب فی الذمۃ لینے کا حق دار تھا لہذا جو اس کے قائم مقام ہے یعنی محتمل علیہ وہ بھی محیل سے ما وجب فی الذمۃ ہی لینے کا حقدار اور مجاز ہوگا، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی کفیل مکفول عنہ سے ماضمن اور ما وجب فی الذمۃ ہی لینے کا حقدار ہوگا اور اسے ما اذی لینے کا اختیار نہیں ہوگا۔

بخلاف المأمور الخ: سے ایک سوال مقدر کا جواب ہے، سوال یہ ہے کہ وہ شخص جسے ادائے دین پر مامور کیا گیا ہے اگر اس نے مدیون کا دین اداء کر دیا تو وہ ما اذی کو واپس لینے کا حقدار ہوگا خواہ وہ ماضمن کی جنس سے ہو یا نہ ہو جب کہ کفیل ماضمن کو واپس لینے کا حقدار ہے نہ کہ ما وجب کو آخر ایسا کیوں ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ کفیل اور مامور بقضاء الدین میں فرق ہے، وہ اس طرح ہے کہ کفیل دین اداء کر کے اس کا مالک ہو جاتا ہے جب کہ مامور بہ اس کا مالک نہیں ہوتا، کیوں کہ کفیل اپنے اوپر اس دین کو واجب کرتا ہے اسی لیے کفیل مالک ہو جاتا ہے اور مامور مالک نہیں ہوتا، لہذا جو مالک نہیں ہوگا وہ اصل کے قائم مقام بھی نہیں ہوگا، اور وہ ما اذی ہی کو واپس لینے کا حق دار ہوگا اور کفیل چوں کہ دین کا مالک ہو جاتا ہے اس لیے وہ مکفول لہ کے قائم مقام ہو جائے گا اور مکفول لہ کو چوں کہ ماضمن ہی لینے کا حق ہے لہذا کفیل بھی ماضمن ہی لینے کا حق دار ہوگا، اس لیے کفیل اور مامور میں فرق ہے اور دونوں کو ایک دوسرے پر قیاس کرنا درست نہیں ہے۔

بخلاف ما إذا صالح الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر دین مثلاً ایک ہزار ہو اور کفیل نے مکفول لہ سے پانچ سو کے لین دین پر مصالحت کر لی ہو اور اسے اداء کر دیا ہو تو اب اس صورت میں وہ مکفول عنہ سے ما اذی کو واپس لے گا نہ کہ ماضمن کو یعنی کفیل مکفول عنہ سے پانچ سو ہی واپس لے گا نہ کہ ایک ہزار، کیوں کہ مصالحت کرنا، معاف کرنے اور ساقط کرنے کی طرح ہے اور اگر مکفول لہ مکفول عنہ کا دین ساقط اور معاف کر دے یا وہ کفیل کو ادائے دین سے بری کر دے تو ان دونوں صورتوں میں مکفول عنہ سے بھی معافی اور براءت ہو جاتی ہے اور اگر مکفول لہ پورا دین ساقط کر دے یا کفیل کو پورے دین سے بری کر دے تو کفیل مکفول عنہ سے ایک پائی بھی واپس نہیں لے سکتا اور اگر آدھے یا ثلث یا ربع کو معاف کرے یا اس سے بری کرے تو اس مقدار میں مکفول عنہ سے کفیل کا مطالبہ ساقط ہو جاتا ہے۔

قَالَ وَلَيْسَ لِكَفِيلٍ أَنْ يَطْلُبَ الْمَكْفُولَ عَنْهُ بِالْمَالِ قَبْلَ أَنْ يُؤَدِّيَ عَنْهُ، لِأَنَّهُ لَا يَمْلِكُكَ قَبْلَ الْإِدَاءِ، بِخِلَافِ الْوَكِيلِ بِالشَّرَاءِ حَيْثُ يَرْجِعُ قَبْلَ الْإِدَاءِ، لِأَنَّهُ انْعَقَدَ بَيْنَهُمَا مَبَادِلَةٌ حُكْمِيَّةٌ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ مکفول عنہ کی طرف سے مال اداء کرنے سے پہلے کفیل کے لیے اس سے مال کا مطالبہ کرنے کا حق نہیں ہے، کیوں کہ اداء کرنے سے پہلے کفیل اس دین کا مالک نہیں ہوتا، برخلاف وکیل بالشراء کے، چنانچہ وہ اداء کرنے سے پہلے واپس لے سکتا ہے، اس لیے کہ وکیل اور موکل کے مابین حکمی مبادلہ منعقد ہوتا ہے۔

کفیل اپنا ادا کردہ مال کب وصول کر سکتا ہے:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جب تک کفیل مکفول عنہ کی طرف سے مکفول لہ کو دین اداء نہیں کر دیتا اس وقت تک اسے مکفول عنہ سے دین کا مطالبہ کرنے کا حق نہیں ہے، کیوں کہ کفیل کو اسی وقت مطالبہ کرنے کا حق ہوگا جب وہ دین کا مالک ہوگا اور مکفول لہ کو اداء کرنے سے پہلے وہ دین کا مالک نہیں ہوگا، اس لیے اس سے پہلے اسے مکفول عنہ سے اس پر واجب شدہ دین کے مطالبہ کا حق بھی نہیں ہوگا۔ اس کے برخلاف اگر کوئی شخص کسی کو کوئی چیز خریدینے کا وکیل بنائے اور پھر وکیل بائع کو شمن دینے سے پہلے ہی اپنے موکل سے شمن کا مطالبہ کر لے تو وہ ایسا کر سکتا ہے اور اسے اس چیز کا پورا اختیار ہے، کیوں کہ وکیل اور موکل کے درمیان حکماً مبادلۃ المال بالمال منعقد ہوتا ہے اور وکیل بائع اور موکل مشتری کے حکم میں ہوتا ہے اور بائع کو یہ حق ہے کہ وہ تسلیم بیع سے پہلے مشتری سے شمن کا مطالبہ کر لے، لہذا وکیل کو بھی حق ہوگا کہ وہ ادائے شمن سے پہلے اپنے موکل سے شمن کا مطالبہ کر لے۔

قَالَ فَإِنْ لَوِزِمَ بِالْمَالِ كَانَ لَهُ أَنْ يَلْازِمَ الْمَكْفُولَ عَنْهُ حَتَّى يُخْلَصَّهُ، وَكَذَا إِذَا حُبِسَ كَانَ لَهُ أَنْ يَحْبِسَهُ لِأَنَّهُ لِحَقِّهِ مَا لِحَقِّهِ مِنْ جِهَتِهِ فَيُعَامِلُهُ بِمِثْلِهِ.

ترجمہ: پھر اگر مال کے سلسلے میں کفیل کا پیچھا کیا جانے لگا تو اسے یہ حق ہوگا کہ مکفول عنہ کا پیچھا کرے یہاں تک کہ مکفول عنہ اسے چھڑا لے اور ایسے ہی اگر کفیل کو قید کر لیا گیا تو اسے حق ہے کہ مکفول عنہ کو قید کرادے، اس لیے کہ کفیل کو جو پریشانی لاحق ہوئی ہے وہ مکفول عنہ ہی کی وجہ سے لاحق ہوئی ہے، لہذا وہ مکفول عنہ کے ساتھ ویسا ہی معاملہ کرے۔

اللغات:

﴿لوزم﴾ پیچھا کیا گیا۔ ﴿يخلص﴾ چھڑا لے۔ ﴿حبس﴾ قید کیا گیا۔

کفیل سے مطالبہ کی صورت میں مکفول عنہ سے مطالبہ کرنے کا اختیار:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر مکفول لہ اپنا قرض وصول کرنے کے لیے کفیل کے پیچھے لگ جائے اور ہمہ وقت اس سے مطالبہ کرتا رہے تو کفیل کو یہ حق ہے کہ وہ مکفول عنہ سے اسی طرح کا مطالبہ کرے اور ویسے ہی پیچھے لگ کر اس سے مطالبہ کرے یا مکفول عنہ اپنا دین اداء کر کے مکفول لہ سے کفیل کی جان چھڑا دے، یہی حکم اس وقت ہے کہ اگر مکفول لہ دین اور مطالبہ دین کے سلسلے میں کفیل کو قید

کرادے تو کفیل مکفول عنہ کو قید کر سکتا ہے، کیوں کہ مکفول عنہ ہی کی وجہ سے کفیل کو قید و بند کی صعوبتیں جھیلیں پڑ رہی ہیں، لہذا اب فیصلے کے صرف دورا ستے ہیں یا تو مکفول عنہ کفیل کو ان مصیبتوں سے نجات دلادے یا پھر اپنا دین اداء کر دے۔

وَإِذَا أَتَى الطَّالِبُ الْمَكْفُولَ عَنْهُ أَوْ اسْتَوْفَى مِنْهُ الْكَفِيلُ، لِأَنَّ بَرَاءَةَ الْأَصِيلِ تُوجِبُ بَرَاءَةَ الْكَفِيلِ، لِأَنَّ الدَّيْنَ عَلَيْهِ فِي الصَّحِيحِ، وَإِنْ أَتَى الْكَفِيلَ لَمْ يَبْرَأِ الْأَصِيلُ عَنْهُ، لِأَنَّهُ تَبَعَ، وَلِأَنَّ عَلَيْهِ الْمُطَالَبَةَ وَبَقَاءَ الدَّيْنِ عَلَى الْأَصِيلِ بِدُونِهِ جَائِزٌ.

ترجمہ: اور جب مکفول لہ نے مکفول عنہ کو بری کر دیا یا اس سے وصول کر لیا تو کفیل بری ہو جائے گا، کیوں کہ اصیل کی براءت کفیل کی براءت کی موجب ہے، کیوں کہ صحیح قول کے مطابق دین اصیل ہی پر ہے، اور اگر مکفول لہ نے کفیل کو بری کر دیا تو اصیل بری نہیں ہوگا، کیوں کہ کفیل تابع ہے اور اس لیے کہ کفیل پر صرف مطالبہ ہے اور مطالبہ کے بغیر اصیل پر دین کی بقاء جائز ہے۔

اللغات:

﴿أبرأ﴾ بری کر دیا۔ ﴿استوفى﴾ پورا وصول کر لیا۔ ﴿براءة﴾ ذمہ داری سے سبکدوش ہونا۔ ﴿دين﴾ قرض۔

کفیل یا مکفول عنہ کی براءت کا دوسرے پر اثر:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر مکفول لہ نے مکفول عنہ کو دین سے بری کر دیا یا مکفول لہ نے اس سے اپنا دین وصول کر لیا تو ان دونوں صورتوں میں جس طرح اصیل یعنی مکفول عنہ بری الذمہ ہو جائے گا اسی طرح کفیل بھی بری ہو جائے گا، کیوں کہ دین تو در حقیقت مکفول عنہ ہی پر واجب ہے، کفیل پر تو دین واجب نہیں ہے، لہذا جب من علیہ الدین بری ہو جائے گا تو کفیل تو بدیہی طور پر بری ہو جائے گا، اس کے برخلاف اگر مکفول لہ نے کفیل کو بری کیا تو اس سے اصیل اور مکفول عنہ دین سے بری نہیں ہوگا، بلکہ اس کے ذمے دین باقی رہے گا، کیوں کہ کفیل مکفول عنہ کا تابع ہے، اب اگر ہم تابع یعنی کفیل کی براءت سے اصیل یعنی مکفول عنہ کو بھی بری مان لیں تو اصیل کے لیے اپنے تابع کا تابع ہونا لازم آئے گا، جو درست نہیں ہے، اس لیے کفیل کی براءت سے مکفول عنہ بری نہیں ہوگا۔

اس سلسلے کی دوسری دلیل یہ ہے کہ کفیل پر صرف دین کا مطالبہ لازم ہے جب کہ اصیل پر مطالبہ کے ساتھ ساتھ اصل دین بھی لازم ہے اور ظاہر ہے کہ جس پر مطالبہ لازم ہو اس کے بری ہونے سے وہ شخص کیسے بری ہوگا جس پر دین اور قرض کا بوجھ لد ہو، اسی لیے کفیل کے بری ہونے سے اصیل بری نہیں ہوگا اور مطالبہ کے بغیر بھی اصیل پر دین باقی اور برقرار رہے گا۔

وَكَذَا إِذَا أَخَّرَ الطَّالِبُ عَنِ الْأَصِيلِ فَهُوَ تَأْخِيرٌ عَنِ الْكَفِيلِ، وَلَوْ أَخَّرَ عَنِ الْكَفِيلِ لَمْ يَكُنْ تَأْخِيرًا عَنِ الدَّيْنِ عَلَيْهِ الْأَصْلُ، لِأَنَّ التَّأْخِيرَ إِبْرَاءً مُوقَّتٌ فَيُعْتَبَرُ بِالْإِبْرَاءِ الْمُؤَبَّدِ، بِخِلَافِ مَا إِذَا كَفَّلَ بِالْمَالِ الْحَالِ مُوَجَّلاً إِلَى شَهْرٍ فَإِنَّهُ يَتَأَجَّلُ عَنِ الْأَصِيلِ، لِأَنَّهُ لَا حَقَّ لَهُ إِلَّا الدَّيْنُ حَالٌ وَجُودِ الْكِفَالَةِ فَصَارَ الْأَجَلُ دَاخِلًا فِيهِ، أَمَّا

ههنا فبخله.

ترجمہ: اور ایسے ہی اگر مکفول لہ نے اصیل (مکفول عنہ) کو مؤخر کر دیا تو یہ کفیل سے بھی مؤخر کرنا ہوگا، لیکن اگر کفیل سے مؤخر کیا تو یہ اس شخص سے مؤخر کرنا نہیں ہوگا جس پر اصل ہے، کیوں کہ مؤخر کرنا وقتی طور پر بری کرنا ہے لہذا اسے دائمی بری کرنے پر قیاس کیا جائے گا، برخلاف اس صورت کے کہ جب فوری واجب الاداء مال کے لیے ایک ماہ کی میعاد مقرر کر کے کفیل ہوا، تو یہ اصیل سے بھی مؤخر ہوگا، کیوں کہ کفالہ موجود ہونے کی حالت میں دین کے علاوہ مکفول لہ کا کوئی حق نہیں ہے، لہذا میعاد اسی میں داخل ہوگی، رہا یہاں تو صورت مسئلہ اس کے برخلاف ہے۔

الغائ:

﴿آخر﴾ مؤخر کرنا۔ ﴿موقت﴾ ایک خاص وقت کا۔ ﴿مؤبد﴾ ہمیشہ کا۔ ﴿مؤجل﴾ میعاد، مقررہ مدت تک۔ ﴿شہر﴾ مہینہ۔ ﴿بئناجل﴾ مؤخر ہوگا۔ ﴿اجل﴾ میعاد، مقررہ مدت۔

مذکورہ بالا مسئلہ میں مطالبہ مؤخر کرنے کی صورت:

اس سے پہلے یہ بات آچکی ہے کہ کفالہ میں اصیل سے جو چیز متعلق ہوتی ہے وہ کفیل کے حق میں بھی ثابت ہوتی ہے، لیکن اگر کوئی چیز کفیل کے حق میں ثابت ہو تو وہ اصیل کے حق میں ثابت نہیں ہوگی، اسی پر متفرع کر کے یہ مسئلہ بیان کر رہے ہیں کہ اگر مکفول لہ نے مکفول عنہ سے ادائے دین کے مطالبہ کو مؤخر کر دیا تو یہ تاخیر جس طرح اصیل یعنی مکفول عنہ کے حق میں ثابت ہوگی اسی طرح کفیل کے حق میں بھی ثابت ہوگی، لیکن اگر مکفول بہ کفیل سے مطالبہ کو مؤخر کرتا ہے تو اصیل یعنی مکفول عنہ کے حق میں یہ تاخیر ثابت نہیں ہوگی، کیوں کہ مطالبہ دین کو مؤخر کرنا وقتی طور پر دین کو ساقط کرنا ہے، لہذا ابرائے موقت کو ابرائے مؤبد پر قیاس کیا جائے گا اور دائمی طور پر اگر مکفول لہ اصیل کو بری کر دے تو کفیل بھی بری ہو جاتا ہے، لیکن اگر کفیل کو بری کرے تو اصیل بری نہیں ہوتا، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی ابرائے موقت میں اصیل کی تاخیر کفیل کے حق میں تو ثابت ہوگی، لیکن کفیل کی تاخیر اصیل کے حق میں ثابت نہیں ہوگی۔

بخلاف ما إذا الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ ماقبل میں جو حکم بیان کیا گیا ہے یعنی کفیل کی براءت اور تاخیر سے اصیل کے حق میں عدم براءت اور عدم تاخیر کا حکم اس کفالہ میں ہے جو میعاد دین نہ ہو، لیکن اگر کفیل نے فوری طور پر واجب الاداء مال کی ایک ماہ کی میعاد مقرر کر کے کفالت کی تو یہ میعاد اصیل اور مکفول عنہ کے حق میں بھی ثابت ہوگی، کیوں کہ جس وقت کفالہ منعقد ہوا ہے اس وقت مکفول لہ کا حق صرف دین میں ثابت ہے اور چون کہ کفیل نے کفالہ قبول کرتے وقت اس میں میعاد کی شرط لگادی تھی، اس لیے میعاد اصل دین میں ثابت اور داخل ہوگی اور کفیل اور مکفول عنہ دونوں کے حق میں میعاد اور تاخیر ثابت ہوگی، اس کے برخلاف متن والے مسئلے میں چون کہ کفالہ تاخیر سے مقدم ہے اور کفالہ کی وجہ سے اصیل اور کفیل دونوں سے مکفول لہ کو مطالبہ کا حق حاصل ہو چکا ہے، اس لیے بعد میں اگر مکفول لہ کفیل سے مطالبہ کو مؤخر کرتا ہے تو یہ تاخیر اصیل کے حق میں ثابت نہیں ہوگی اور اس سے بدستور مطالبہ برقرار رہے گا۔

فَإِنْ صَلَحَ الْكَفِيلُ رَبُّ الْمَالِ عَنِ الْآلِفِ عَلَى خَمْسِ مِائَةٍ وَقَدْ بَرِيَ الْكَفِيلُ وَالَّذِي عَلَيْهِ الْأَصْلُ، لِأَنَّهُ أَضَافَ الصُّلَحَ إِلَى الْآلِفِ الَّذِينَ وَهِيَ عَلَى الْأَصِيلِ فَبَرِيَ عَنْ خَمْسِ مِائَةٍ، لِأَنَّهُ اسْقَاطُ، وَبَرَاءٌ تَوْجِبُ بَرَاءَةَ الْكَفِيلِ، ثُمَّ بَرْنَا جَمِيعًا عَنْ خَمْسِ مِائَةٍ إِنْ كَانَتْ الْكِفَالَةُ بِأَمْرِهِ، بِخِلَافِ مَا إِذَا صَلَحَ عَلَى جِنْسٍ آخَرَ، لِأَنَّهُ مُبَادَلَةٌ حُكْمِيَّةٌ فَمَلَكُهُ فَيَرْجِعُ بِجَمِيعِ الْآلِفِ، وَلَوْ كَانَ صَالِحَهُ عَمَّا اسْتَوْجَبَ بِالْكَفَالَةِ لَا يَبْرَأُ الْأَصِيلُ، لِأَنَّ هَذَا إِبْرَاءُ الْكَفِيلِ عَنِ الْمُطَالِبَةِ.

ترجمہ: پھر اگر کفیل نے مکفول لہ سے ایک ہزار کے عوض پانچ سو پر صلح کر لی تو کفیل اور اصیل دونوں بری ہو جائیں گے، کیوں کہ کفیل نے صلح کو ایک ہزار دین کی طرف منسوب کیا ہے اور دین اصیل پر ہے لہذا اصیل پانچ سو سے بری ہو جائے گا، کیوں کہ یہ معاف کرنا ہے اور اصیل کی براءت کفیل کی براءت کو مستلزم ہے پھر کفیل کے اداء کرنے سے اصیل اور کفیل دونوں پانچ سو سے بری ہو جائیں گے، اور اگر کفالہ اصیل کے حکم سے ہوگا تو کفیل اصیل سے پانچ سو واپس لے گا۔

برخلاف اس صورت کے جب کفیل نے دوسری جنس پر مصالحت کی، کیوں کہ یہ حکمی مبادلہ ہے، لہذا وہ پورے کا مالک ہوگا اور پورا ایک ہزار واپس لے گا، اور اگر کفیل نے مکفول لہ سے اس حق کے متعلق مصالحت کی جو اس پر کفالہ کی وجہ سے واجب ہوا ہے تو اصیل بری نہیں ہوگا، کیوں کہ یہ کفیل کو مطالبہ سے بری کرنا ہے۔

اللغات:

﴿صالح﴾ مصالحت کر لی۔ ﴿اضاف﴾ منسوب کیا ہے۔ ﴿دین﴾ قرضہ۔ ﴿بری﴾ بری ہو گیا، ذمہ داری سے نکل گیا۔

﴿توجب﴾ سبب بنتا ہے۔

کفیل کا مصالحت کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر دین ایک ہزار ہو اور پھر کفیل مکفول لہ سے ایک ہزار کے عوض پانچ سو پر مصالحت کر لے تو اس صورت میں کفیل اور مکفول عنہ دونوں پانچ سو سے بری ہو جائیں گے اور صرف پانچ سو کا لین دین رہ جائے گا، کیوں کہ اگرچہ یہاں مصالحت کفیل نے کی ہے مگر چون کہ اس نے مصالحت کو ایک ہزار کی طرف منسوب کیا ہے اور ایک ہزار اصیل اور مکفول عنہ پر واجب ہے، اس لیے یہ ایک ہزار سے اسقاط ہوگا اور اصیل کے ذمے سے پانچ سو ساقط اور معاف ہو جائیں گے اور چون کہ اصیل کی براءت کفیل کی براءت کو مستلزم ہے، اس لیے جب اصیل پانچ سو سے بری ہوگا تو کفیل بھی پانچ سو سے بری ہو جائے گا اور پھر جب کفیل باقی پانچ سو اداء کرے گا تو دونوں بری الذمہ ہو جائیں گے، اب اگر کفیل نے مکفول عنہ کے حکم سے کفالت قبول کی ہوگی تو اسے مکفول عنہ سے ما اڈی کو واپس لینے کا اختیار ہوگا، لیکن اگر اس نے مکفول عنہ کے حکم کے بغیر کفالت قبول کی تھی تو اسے واپس لینے کا حق نہیں ہوگا۔

بخلاف ما إذا الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر کفیل نے مکفول عنہ کے حکم سے ایک ہزار درہم کی کفالت قبول کی تھی پھر اس نے درہم کے علاوہ کسی سامان پر ایک ہزار کے عوض مکفول لہ سے مصالحت کر لی تو اس صورت میں اصیل یعنی مکفول عنہ سے ایک

روپیہ بھی ساقط نہیں ہوگا اور وہ پورے ایک ہزار درہم مکفول عنہ سے واپس لینے کا حق دار ہوگا، کیوں کہ اس صورت میں جو مصالحت ہوئی ہے وہ درحقیقت مکفول لہ اور کفیل کے درمیان حکماً مبادلہ ہے اور اس مبادلہ کی وجہ سے کفیل اس ایک ہزار درہم کا مالک ہو چکا ہے، اس لیے وہ مکفول عنہ سے پورے ایک ہزار درہم واپس لے گا۔

ولو كان صالحه الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ عقد کفالہ کی وجہ سے کفیل پر صرف مطالبہ لازم ہوتا ہے اب اگر کفیل نے مکفول لہ سے منت سماجت کر کے اس مطالبہ کو ساقط کر دیا اور اپنے کو مطالبہ دین سے سبکدوش کر لیا تو یہ اسقاط صرف کفیل ہی تک محدود رہے گا اور مکفول عنہ کے ذمے سے نہ تو دین ساقط ہوگا اور نہ مطالبہ دین، کیوں کہ آپ کو معلوم ہے کہ اصل کی براءت تو کفیل کو مستلزم ہے، لیکن کفیل کی براءت اصل کو مستلزم نہیں ہے۔

قَالَ وَمَنْ قَالَ لِكَفِيلِي ضَمِنَ لَهُ مَا لَا قَدْ بَرَأْتُ إِلَيَّ مِنَ الْمَالِ رَجَعَ الْكَفِيلُ عَلَى الْمُكَفُولِ عَنْهُ، مَعْنَاهُ بِمَا ضَمِنَ لَهُ بِأَمْرِهِ، لِأَنَّ الْبَرَاءَةَ الَّتِي ابْتَدَأُوهَا مِنَ الْمُطْلُوبِ وَانْتَهَوْهَا إِلَى الطَّالِبِ لَا يَكُونُ إِلَّا بِالْإِنْفَاءِ فَيَكُونُ هَذَا إِقْرَارًا بِالْإِدَاءِ فَيَرْجِعُ، وَإِنْ قَالَ أَتَرَأْتُكَ لَمْ يَرْجِعِ الْكَفِيلُ عَلَى الْمُكَفُولِ عَنْهُ، لِأَنَّهُ بَرَاءَةٌ لَا تَنْتَهِي إِلَى غَيْرِهِ وَذَلِكَ بِالْإِسْقَاطِ فَلَمْ يَكُنْ إِقْرَارًا بِالْإِنْفَاءِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ کفیل جس مکفول لہ کے لیے مال کا ضامن ہوا تھا اگر اس نے کفیل سے کہا تم نے میری طرف مال سے براءت کر لی تو کفیل مکفول عنہ سے واپس لے گا اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ مال واپس لے گا جس مال کا مکفول عنہ کے حکم سے وہ ضامن ہوا تھا، کیوں کہ وہ براءت جس کی ابتداء مکفول عنہ سے ہو اور اس کی انتہاء مکفول لہ پر ہو وہ اداء کیے بغیر متحقق نہیں ہوتی، لہذا یہ ادائیگی کا اقرار ہے، اس لیے کفیل اسے واپس لے گا، اور اگر مکفول لہ نے کہا میں نے تجھے بری کر دیا تو کفیل مکفول عنہ سے واپس نہیں لے گا، کیوں کہ یہ ایسی براءت ہے جو مکفول لہ کے علاوہ پر مبنی نہیں ہوتی اور نہ معاف کرنے سے متعلق ہے لہذا یہ ادائیگی کا اقرار نہیں ہوگا۔

اللغات:

﴿برئت﴾ تو بری الذمہ ہو گیا ہے۔ ﴿أبرأتك﴾ میں نے تجھے بری کر دیا۔ ﴿إيفاء﴾ پوری ادائیگی۔

کفیل کی براءت کی مختلف صورتیں:

اس عبارت میں دو مسئلے بیان کیے گئے ہیں اور ان دونوں کا تعلق مکفول لہ کے کفیل کو بری کرنے سے ہے:

(۱) پہلا مسئلہ یہ ہے کہ اگر مکفول لہ نے کفیل سے کہا کہ تم میری طرف مال سے بری ہو تو اس کا مطلب یہ ہے کہ مکفول لہ کفیل کی طرف سے ادائیگی مال کا اقرار کر رہا ہے اور ظاہر ہے کہ کفیل جب مکفول لہ کا دین اداء کر دیتا ہے تو اسے مکفول عنہ سے ما ضامن واپس لینے کا اختیار اور حق ہو جاتا ہے اس لیے اس صورت میں بھی کفیل مکفول عنہ سے ما ضامن کو واپس لے گا، صاحب ہدایہ نے اس کی دلیل یوں بیان کی ہے کہ وہ براءت جس کی ابتداء مطلوب سے ہو اور اس کی انتہاء طالب پر ہو وہ اداء کرنے سے ہی متحقق ہوگی اور صورت مسئلہ میں چونکہ مطلوب کفیل ہے اور طالب مکفول عنہ ہے اس لیے اس میں اداء کرنا لازم ہوگا اور مکفول لہ کا قد برئت

إِلَىٰ مِنَ الْمَالِ كَهَذَا فِي حَقِّكَ فَقَدْ دَفَعْتَ إِلَيَّ الْمَالِ كَيْفَ دَرَجَةٍ فِيهِ هُوَ كَمَا كَانَ قَدْ دَفَعْتَ الْخِصْمَ وَالْوَاقِعَ فِيهِ كَيْفَ لَمْ يَكُنْ مَكْفُولًا عَنْهُ سِوَاكَ وَالْوَاقِعَ فِيهِ كَمَا كَانَ قَدْ دَفَعْتَ الْخِصْمَ وَالْوَاقِعَ فِيهِ كَيْفَ لَمْ يَكُنْ مَكْفُولًا عَنْهُ سِوَاكَ وَالْوَاقِعَ فِيهِ كَمَا كَانَ قَدْ دَفَعْتَ الْخِصْمَ وَالْوَاقِعَ فِيهِ كَيْفَ لَمْ يَكُنْ مَكْفُولًا عَنْهُ سِوَاكَ

(۲) دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ اگر مکفول لہ نے کفیل سے کہا قد ابرأتک میں نے تجھے بری کر دیا تو اس صورت میں کفیل مکفول عنہ سے کچھ بھی واپس لینے کا حق دار نہیں ہے، کیوں کہ یہاں براءت صرف اور صرف مکفول لہ پر پہنچ رہی ہے اور یہ ایسی براءت ہے جس میں اسقاط یعنی معاف کرنے کے معنی موجود ہیں اور ادائیگی دین کے اقرار کی یہاں کوئی گنجائش نہیں ہے، اس لیے اس سے کفیل کے ذمے سے مطالبہ دین ساقط ہو جائے گا اور آپ کو معلوم ہے کہ کفیل کے ذمے سے اگر مطالبہ دین ساقط ہو جائے تب بھی اخیل اور مکفول عنہ کے ذمے وہ باقی اور برقرار رہتا ہے، اس لیے اس صورت میں کفیل بری تو ہو جائے گا لیکن اسے مکفول عنہ سے ایک روپیہ واپس لینے کا حق نہیں ہوگا۔

وَلَوْ قَالَ بَرَيْتُ قَالَ مُحَمَّدٌ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ هُوَ مِثْلُ الثَّانِي لِأَنَّهُ يَحْتَمِلُ الْبَرَاءَةَ بِالْأَدَاءِ إِلَيْهِ وَالْإِبْرَاءَ فَيَنْبَغُ الْأَدْنَىٰ، إِذَا لَا يَرْجِعُ الْكُفِيلُ بِالشَّكِّ، وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ هُوَ مِثْلُ الْأَوَّلِ، لِأَنَّهُ أَقَرَّ بِبَرَاءَةِ إِبْنِ دَاوُدَ مِنَ الْمُطْلُوبِ وَإِلَيْهِ الْإِنْفَاءُ دُونَ الْإِبْرَاءِ، وَقِيلَ فِي جَمِيعٍ مَا ذَكَرْنَا إِذَا كَانَ الطَّالِبُ حَاضِرًا يَرْجِعُ فِي الْبَيَانِ إِلَيْهِ، لِأَنَّهُ هُوَ الْمُجْمِلُ.

ترجمہ: اور اگر مکفول لہ نے کہا تو بری ہو گیا تو امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ دوسرے مسئلے کی طرح ہے، کیوں کہ یہ مکفول لہ کو اداء کرنے سے براءت کا احتمال رکھتا ہے اور بری کرنے سے بھی براءت کا احتمال رکھتا ہے، لہذا ادنیٰ ثابت ہو جائے گا اس لیے کہ شک کے ساتھ کفیل (مکفول عنہ پر) رجوع نہیں کر سکتا، امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ پہلے مسئلے کی طرح ہے، کیوں کہ مکفول لہ نے ایسی براءت کا اقرار کیا ہے جس کی ابتداء کفیل کی طرف سے ہے اور اس کی طرف اداء کرنا ہے نہ کہ بری کرنا، اور کہا گیا کہ مذکورہ تمام صورتوں میں اگر مکفول عنہ موجود ہو تو وضاحت کے متعلق اس کی طرف رجوع کیا جائے گا، کیوں کہ وہی اجمال کرنے والا ہے۔

اللغات:

﴿برئت﴾ تم بری الذمہ ہو۔ ﴿اقر﴾ اقرار کیا۔

کفیل کی براءت کی مختلف صورتیں:

یہ مسئلہ بھی ابراء سے متعلق ہے لیکن اس میں حضرات صاحبین رحمہم اللہ کا اختلاف ہے مسئلے کی نوعیت یہ ہے کہ اگر مکفول لہ نے کفیل سے صرف یہ کہا برئت تم بری ہو گئے تو اس سلسلے میں امام محمد رحمہ اللہ کی رائے یہ ہے کہ یہ مسئلہ ماقبل میں بیان کردہ مسئلہ ثانیہ کی طرح ہے یعنی جس طرح مکفول لہ اگر کفیل سے ابرأتک کہہ دے تو وہ بری ہو جاتا ہے اور اسے مکفول عنہ سے کچھ واپس لینے کا اختیار نہیں رہتا اسی طرح برئت کہنے کی صورت میں بھی وہ بری ہو جائے گا اور اسے مکفول عنہ سے کچھ واپس لینے کا اختیار نہیں رہے گا،

اس سلسلے کی پہلی دلیل یہ ہے کہ مکفول لہ کے قول برئت میں دو احتمال ہیں (۱) دین اداء کر کے بری ہونے کا (۲) مکفول لہ کے معاف کرنے اور بری کرنے سے بری ہونے کا اور چوں کہ ان میں دوسرا یعنی براءت بالابراء ادنیٰ ہے اس لیے مرجح نہ ہونے کی وجہ سے وہ ثابت ہو جائے گا، کیوں کہ اس طرح کے امور میں ضابطہ یہی ہے کہ اقل اور اخف ثابت ہوتا ہے لہذا یہاں بھی براءت بالابراء جو ادنیٰ ہے وہی ثابت ہوگی اور کفیل کو مکفول عنہ سے کچھ بھی واپس لینے کا اختیار نہیں ہوگا۔

کفیل کے لیے حق رجوع ثابت نہ ہونے کی دوسری دلیل یہ ہے کہ یہاں مکفول عنہ سے اس کے رجوع اور عدم رجوع میں شک ہے چنانچہ اگر برئت سے براءت بالاداء مراد ہے ہے تب تو اسے رجوع کا حق ہے، اور اگر اس سے براءت بالابراء مراد ہے تو رجوع کا حق نہیں ہے، لہذا جب رجوع اور عدم رجوع میں شک ہے تو پھر اسے رجوع کا حق نہیں دیا جائے گا۔

اس سلسلے میں حضرت امام ابو یوسفؒ کی رائے یہ ہے کہ یہ مسئلہ مسئلہ اولیٰ کی طرح ہے یعنی جس طرح پہلے والے مسئلے میں قد برئت الیٰ من المال کہنے کی صورت میں براءت بالاداء مراد ہوتی ہے اور کفیل کو مکفول عنہ سے ما ضمن واپس لینے کا حق رہتا ہے اسی طرح اس صورت میں بھی براءت بالاداء مراد ہے اور کفیل کو مکفول عنہ سے رجوع کرنے کا حق حاصل ہے، کیوں کہ برئت کہہ کر مکفول لہ نے ایسی براءت کا اقرار کیا ہے جس کی ابتداء کفیل کی طرف سے ہے اور جس براءت کی ابتداء کفیل کی طرف سے ہوتی ہے وہ براءت بالاداء کہلاتی ہے، کیوں کہ اداء کرنا کفیل کا کام ہے، لہذا اس کی طرف سے اداء کرنا ہی متحقق ہوگا اور اس صورت میں اسے مکفول عنہ سے رجوع کا حق حاصل ہوگا۔

وقیل الخ: فرماتے ہیں کہ بعض مشائخ کی رائے میں ماقبل میں بیان کردہ احکام اس صورت پر مبنی ہیں جب مکفول لہ موجود نہ ہو، لیکن اگر مکفول لہ موجود ہو اور اس سے قد برئت الیٰ من المال، ابرأتک اور برئت کا مصداق معلوم کرنا ممکن ہو تو اس صورت میں اس سے رجوع کیا جائے گا اور جیسا وہ بتلائے گا اسی کے مطابق براءت بالاداء اور براءت بالابراء کا تعین کیا جائے گا، کیوں کہ مکفول لہ ہی نے اس میں اجمال پیدا کیا ہے، لہذا اس کی وضاحت اور اس کا بیان بھی اسی کے ذمے ہوگا۔

قَالَ وَلَا يَجُوزُ تَعْلِيْقُ الْبَرَاءَةِ مِنَ الْكُفَالَةِ بِالشَّرْطِ لِمَا فِيهِ مِنْ مَعْنَى التَّمْلِيكِ كَمَا فِي سَائِرِ الْبَرَاءَاتِ، وَيُرْوَى أَنَّهُ يَصِحُّ، لِأَنَّ عَلَيْهِ الْمُطَالَبَةَ دُونَ الدِّينِ فِي الصَّحِيحِ فَكَانَ اسْقَاطًا مَحْضًا كَالطَّلَاقِ، وَلِهَذَا لَا يَرْتَدُّ الْإِبْرَاءُ عَنِ الْكُفِيلِ بِالرَّدِّ، بِخِلَافِ إِبْرَاءِ الْأَصِيلِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ کفالہ سے بری ہونے کو شرط پر معلق کرنا جائز نہیں ہے، کیوں کہ اس میں تملیک کا معنی ہوتا ہے جیسے تمام برائتوں میں ہوتا ہے اور ایک روایت یہ ہے کہ تعلیق صحیح ہے، کیوں کہ صحیح قول کے مطابق کفیل پر مطالبہ لازم ہے نہ کہ دین، لہذا یہ صرف ساقط کرنا ہوگا جیسے طلاق، اسی وجہ سے ابراء عن الكفيل رد کرنے سے رد نہیں ہوگا، برخلاف اصل کے بری کرنے کے۔

اللغات:

﴿تعلیق﴾ معلق کرنا۔ ﴿تملیک﴾ مالک بنانا۔ ﴿اسقاط﴾ ساقط کرنا۔ ﴿لا یرتد﴾ رد نہیں ہوگی۔

معلق براءت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ کفالہ سے بری کرنے کو شرط پر معلق کرنا جائز نہیں ہے، یعنی اگر مکفول لہ یہ کہہ کر کفیل کو کفالہ سے بری کرے کہ جب زید آئے گا تو تم بری ہو تو یہ درست اور جائز نہیں ہے، کیونکہ کفالہ سے بری کرنا درحقیقت کفیل کو مطالبہ کا مالک بنانا ہے، چنانچہ ابراء سے پہلے کفیل سے مکفول لہ مطالبے کا مالک تھا، لیکن ابراء کے بعد کفیل اس کا مالک ہے اور تملیکات کو شرط پر معلق کرنا درست اور جائز نہیں ہے جیسے دیگر برائتوں میں ہوتا ہے کہ ان میں براءت کو شرط پر معلق کرنا درست نہیں ہے اسی طرح کفالہ کی براءت کو بھی شرط پر معلق کرنا درست نہیں ہے۔

ویووی الخ: فرماتے ہیں کہ ظاہر الروایہ کے مطابق تو کفالہ سے بری کرنے کو شرط پر معلق کرنا درست نہیں ہے، نوادر کی روایت کے مطابق اسے شرط پر معلق کرنا درست اور جائز ہے، کیونکہ صحیح قول کے مطابق کفیل پر صرف مطالبہ دین لازم ہوتا ہے نہ کہ دین اور مطالبہ سے بری کرنا اسقاط محض ہے جیسے طلاق اسقاط محض ہے اور اگر شوہر طلاق دے تو بیوی کے رد کرنے سے وہ رد نہیں ہوگی اور شرط پر اسے معلق کرنا جائز ہے اسی طرح ابراء عن المطالبہ بھی اسقاط محض ہے اور کفیل کے رد کرنے سے رد نہیں ہوتا اور جو چیز اسقاط محض ہوتی ہے اسے شرط پر معلق کرنا صحیح ہوتا ہے، لہذا ابراء عن الکفالہ کو بھی شرط پر معلق کرنا صحیح ہے، اس کے برخلاف اگر اصل کو مکفول لہ بری کر دے اور وہ اس براءت کو رد کر دے تو اس کے رد کرنے سے رد تحقق ہو جائے گا۔

وَكُلُّ حَقٍّ لَا يُمَكِّنُ اسْتِيفَاؤُهُ مِنَ الْكِفَالِ لَا يَصِحُّ الْكِفَالَةُ بِهِ كَالْحُدُودِ وَالْقِصَاصِ، مَعْنَاهُ بِنَفْسِ الْحَدِّ لَا بِنَفْسٍ مَنْ عَلَيْهِ الْحَدُّ، لِأَنَّهُ يَتَعَدَّرُ إِيْجَابُهُ عَلَيْهِ، وَهَذَا لِأَنَّ الْعُقُوبَةَ لَا يَجْرِي فِيْهَا النِّيبَةُ، وَمَا ذَا تَكْفُلَ عَنِ الْمُشْتَرِي بِالْثَمَنِ جَازٍ، لِأَنَّهُ دَيْنٌ كَسَائِرِ الدُّيُونِ.

ترجمہ: اور ہر وہ حق جس کی وصولیابی کفیل سے ممکن نہ ہو اس کا کفالہ صحیح نہیں ہے جیسے حدود و قصاص، اس کا مطلب یہ ہے کہ نفس حد کی کفالت صحیح نہیں ہے نہ کہ من علیہ الحد کے نفس کی کیونکہ کفیل پر اسے واجب کرنا معتذر ہے اور یہ اس وجہ سے ہے کہ عقوبت میں نیابت جاری نہیں ہوتی اور اگر مشتری کی طرف سے ثمن کا کفیل ہوا تو جائز ہے کیونکہ دیگر دیون کی طرح ثمن بھی دین ہے۔

اللغات:

﴿استيفاء﴾ وصولی۔ ﴿يتعذر﴾ مشکل ہوتا ہے۔ ﴿ایجاب﴾ واجب کرنا۔ ﴿عقوبۃ﴾ سزا دینا۔ ﴿دین﴾ قرضہ۔

کفالت کے معاملات کی تمیز کا ضابطہ:

اس عبارت میں کفالہ کے متعلق ایک ضابطہ بیان کیا گیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ ہر وہ حق جسے کفیل سے وصول کرنا ممکن نہ ہو اس کا کفالہ درست نہیں ہے جیسے نفس حد اور نفس قصاص کا کفالہ یعنی اگر کسی شخص نے زنا کیا یا چوری کی اور اس پر حد جاری کی گئی یا کسی نے ناحق دوسرے کو قتل کیا اور اس پر قصاص واجب ہوا اور کوئی شخص اس کی جگہ اس بات کا کفیل ہوا کہ اگر فلاں نے حد یا قصاص سے منع کیا تو میں اس کا کفیل ہوں تو اس چیز کا کفالہ درست نہیں ہے، کیونکہ کفیل پر حد یا قصاص کو واجب کرنا معتذر اور دشوار ہے یعنی نہ تو

کفیل پر اصالۃ حد جاری کی جاسکتی ہے اور نہ ہی نیابت، اصالۃ تو اس لیے حد جاری نہیں کی جاسکتی کہ جب وہ مجرم نہیں ہے تو اس پر حد وغیرہ کا جریان قانون شرع کے خلاف ہے اور شریعت قانون کے خلاف ورزی کی اجازت نہیں دیتی اور نیابت اس لیے حد یا قصاص کا جریان نہیں ہو سکتا کہ سزا کا مقصد مجرم کو جرم سے روکنا ہے اور ظاہر ہے کہ جس نے جرم نہیں کیا اسے کس طرح مجرم بنا کر سزا دی جائے؟

واذا تکفل النح فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص کسی مشتری کی طرف سے ادائے ثمن کا کفیل ہو تو یہ درست اور جائز ہے، کیونکہ ثمن بھی دین ہوتا ہے اور آپ کو معلوم ہے کہ دین صحیح کا کفالہ درست اور جائز ہے۔

وَأِنْ تَكْفُلَ مِنَ الْبَائِعِ بِالْمُبِيعِ لَمْ تَصِحَّ لِأَنَّهُ عَيْنٌ مَّضْمُونٌ بغيرِهِ وَهُوَ الثَّمَنُ وَالْكَفَالَةُ بِالْأَعْيَانِ الْمَضْمُونَةِ وَإِنْ كَانَتْ تَصِحُّ عِنْدَنَا خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ لَكِنْ بِالْأَعْيَانِ الْمَضْمُونَةِ بِنَفْسِهَا كَالْمُبِيعِ بَيْعًا فَاسِدًا وَالْمَقْبُوضِ عَلَى سَوْمِ الشَّرَاءِ وَالْمَغْضُوبِ، لَا بِمَا كَانَ مَّضْمُونًا بغيرِهِ كَالْمُبِيعِ وَالْمَرْهُونِ وَلَا بِمَا كَانَ أَمَانَةً كَالْوَدِيعَةِ وَالْمُسْتَعَارِ وَالْمُسْتَجَرِّ وَمَالِ الْمُضَارَبَةِ وَالشَّرَكَةِ، وَلَوْ كَفَّلَ بِتَسْلِيمِ الْمُبِيعِ قَبْلَ الْقَبْضِ أَوْ بِتَسْلِيمِ الرَّهْنِ بَعْدَ الْقَبْضِ إِلَى الرَّاهِنِ أَوْ بِتَسْلِيمِ الْمُسْتَجَرِّ إِلَى الْمُسْتَجَرِّ جَازٌ، لِأَنَّهُ التَّزَمَ فِعْلًا وَاجِبًا.

ترجمہ: اور اگر بائع کی طرف سے کوئی شخص مبیع کا کفیل ہوا تو صحیح نہیں ہے، کیونکہ مبیع ایک عین ہے جو اپنے علاوہ یعنی ثمن کے بدلے مضمون ہوتی ہے اور اعیان مضمون کا کفالہ ہمارے یہاں اگرچہ صحیح ہے امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف ہے لیکن انہی اعیان کا کفالہ صحیح ہے جو بذات خود مضمون ہوں جیسے بیع فاسد کی صورت میں مبیع اور وہ عین جس پر خریدنے کی نیت سے قبضہ کیا گیا ہو اور عین مغضوب، لیکن ان اعیان کا کفالہ درست نہیں ہے جو مضمون بغیرہ ہوتی ہیں جیسے مبیع اور شی مرہون اور نہ ہی ان اعیان کا کفالہ درست ہے جو امانت ہوتی ہیں جیسے ودیعت، مستعار، متاجر کے اعیان اور مضاربت و شرکت کا مال۔

اور اگر قبضہ سے پہلے کوئی شخص مبیع سپرد کرنے کا کفیل ہوا یا قبضہ کے بعد راہن کی طرف رہن سپرد کرنے کا کفیل ہوا یا متاجر کی طرف شی متاجر کو سپرد کرنے کا کفیل ہوا تو جائز ہے، کیونکہ کفیل نے فعل واجب کا التزام کیا ہے۔

اللغات:

﴿عین﴾ متعین چیز۔ ﴿مقبوض﴾ قبضہ کیا ہوا۔ ﴿ودیعت﴾ امانت۔ ﴿مستعار﴾ ادھار لیا ہو۔ ﴿مستاجر﴾ کرائے پر لیا گیا۔ ﴿التزم﴾ اپنے ذمے میں لیا ہے۔

بائع کی طرف سے بیع کا کفیل بننا:

اس سے پہلے یہ بات بیان کی گئی ہے کہ اگر مشتری کی طرف سے کوئی شخص ثمن کا کفیل ہوا تو یہ جائز ہے اور یہاں یہ بیان کر رہے ہیں کہ اگر بائع کی طرف سے کوئی شخص مبیع کا کفیل ہوا تو یہ جائز نہیں ہے، کیونکہ مبیع عین ہے اور مضمون بھی ہے مگر چوں کہ یہ مضمون بغیرہ

ہے اور اپنے علاوہ ایک دوسری چیز یعنی ثمن کے عوض مضمون ہوتی ہے اور مضمون لغیرہ کا کفالہ درست نہیں ہے اس لیے بیع کا کفالہ بھی درست نہیں ہے۔

والکفالة بالأعيان المضمونة الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ ہمارے یہاں ان اعیان کا کفالہ درست اور جائز ہے جو بذات خود مضمون ہوں جیسے بیع فاسد کی صورت میں مشتری جس بیع پر قبضہ کرتا ہے وہ بیع مضمون بنفسہ ہے اسی طرح جس پر خریدنے کی نیت سے قبضہ کیا گیا ہو وہ بھی مضمون بنفسہ ہے اور غاصب کے قبضہ میں شئی مغضوب بھی مضمون بنفسہ ہوتی ہے اور ہمارے یہاں ان تمام چیزوں کا کفالہ درست اور جائز ہے، لیکن امام شافعی رحمہ اللہ کے یہاں اعیان کا کفالہ مطلقاً درست نہیں ہے خواہ وہ مضمون لعینہ ہوں یا لغیرہ ہوں، کیونکہ ان کے یہاں کفالہ کا محل دیون اور قرضے ہیں نہ کہ اعیان، لہذا جب اعیان کفالہ کا محل ہی نہیں ہیں تو ان کا کفالہ کیسے درست ہوگا۔

لابماکان مضموننا الخ فرماتے ہیں کہ ہمارے یہاں مضمون لعینہ کا کفالہ تو درست اور جائز ہے، لیکن ان اعیان کا کفالہ درست نہیں ہے جو مضمون لغیرہ ہوتی ہیں اور نہ ہی ان اعیان کا کفالہ درست ہے جو امانت سے متعلق ہوتی ہیں، مضمون لغیرہ کی مثال بیع ہے اور شئی مرہون ہے چنانچہ بیع اپنے غیر یعنی ثمن کے عوض مضمون ہوتی ہے اور شئی مرہون بھی اپنے غیر یعنی دین کے عوض مضمون ہوتی ہے اس لیے ان کا کفالہ درست نہیں ہے، امانت سے متعلق اعیان میں سے ودیعت کا مال ہے، عاریت پر لیا ہوا مال ہے، اجرت پر لیا ہوا مال ہے، مضاربہ اور شرکت کا مال ہے، ان اموال کا کفالہ درست نہیں ہے یعنی اگر کوئی شخص ان اموال کا کفیل ہوا تو جائز نہیں ہے، کیونکہ کفالہ ضم الذمۃ إلى الذمۃ فی المطالبۃ کا نام ہے اور مطالبہ اس بات کا متقاضی ہوتا ہے کہ مطلوب اخیل اور مکفول عنہ پر مضمون ہو حالانکہ امانتیں غیر مضمون ہوتی ہیں، اسی لیے اگر امانتیں امانت دار کے پاس اس کی طرف سے تعدی کے بغیر ہلاک ہو جائیں تو اس پر ضمان نہیں واجب ہوتا اور جب امانتیں اخیل پر مضمون نہیں ہوتیں تو بھلا کفیل پر ان کا ضمان کیسے واجب ہو سکتا ہے، اسی لیے ہم نے اعیان مضمون لغیرہ ہا کے کفالہ کو ناجائز قرار دیا اور ان اعیان کا کفالہ درست قرار دیا جو مضمون لعینہ ہوں کیونکہ مضمون بنفسہ اعیان خود اخیل پر مضمون ہوتی ہیں، لہذا کفیل پر بھی یہ مضمون ہوں گی اور ان کا کفالہ درست ہوگا۔

البتہ اگر کوئی شخص ان اعیان کو سپرد کرنے کا کفیل ہو جو واجب التسلیم ہوں مثلاً اگر مرتہن راہن سے اپنا دین وصول کر لے تو اس پر شئی مرہون کو واپس کرنا واجب ہے اب اگر کوئی مرتہن کی طرف سے شئی مرہون کو سپرد کرنے کا کفیل ہو یا مشتری کے قبضہ سے پہلے بائع کی طرف سے بیع سپرد کرنے کا کفیل ہو یا اجرت پر لی ہوئی چیز کو اجرت دینے والے کی طرف سپرد کرنے کا کفیل ہو تو ان تمام صورتوں میں کفالہ درست اور جائز ہے، کیونکہ ان میں سے ہر چیز واجب التسلیم ہے چنانچہ مرتہن کے لیے دین وصول کرنے کے بعد شئی مرہون کو راہن کے سپرد کرنا واجب ہے، ثمن پر قبضہ کرنے کے بعد بائع پر بیع کو سپرد کرنا واجب ہے اور اجرت پر لی ہوئی چیز کا کام ختم ہونے کے بعد اسے اجرت دینے والے کے حوالے کرنا واجب ہے اگر کوئی شخص ان امور میں سے کسی کو سپرد کرنے کی کفالت قبول کرتا ہے تو وہ درست اور جائز ہے، اس لیے کہ ان میں سے ہر چیز کو اس کے مالک تک پہنچانا اخیل پر واجب ہے اور جو چیز اخیل پر واجب ہوتی ہے اس کا کفالہ درست ہوتا ہے، لہذا مذکورہ چیزوں میں سے ہر چیز کا کفالہ درست اور جائز ہے۔

ترجمہ: اور مکفول لہ کے مجلس میں قبول کیے بغیر کفالہ صحیح نہیں ہوتا اور یہ حکم حضراتِ طرفین رحمۃ اللہ علیہما کے یہاں ہے امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ جب مکفول لہ کو کفالہ کی خبر پہنچی اور اس نے اس کی اجازت دے دیا تو جائز ہے اور بعض نسخوں میں اجازت شرط نہیں ہے اور کفالہ بالنفس اور کفالہ بالمال دونوں میں اختلاف ہے۔

امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ کفالہ ایک لازم کرنے کا تصرف ہے لہذا لازم کرنے والا اس میں مستقل ہوگا اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے مروی اس روایت کی یہی دلیل ہے اور موقوف ہونے کی دلیل وہ ہے جسے ہم نکاح فضولی کے متعلق بیان کر چکے ہیں۔ حضراتِ طرفین رحمۃ اللہ علیہما کی دلیل یہ ہے کہ کفالہ میں تسلیم کرنے کا معنی ہے اور وہ کفیل کی جانب سے مکفول لہ کو مطالبہ کا مالک بنانا ہے لہذا یہ معنی کفیل اور مکفول لہ دونوں سے قائم ہوگا حالانکہ یہاں اُس کا ایک جزء موجود ہے، لہذا یہ ماورائے مجلس پر موقوف نہیں ہوگا۔

اللغات:

﴿یستبد﴾ مستقل ہوگا، اکیلا ہی کر سکے گا۔ ﴿شطر﴾ ایک بڑا حصہ۔ ﴿وراء﴾ پیچھے، بعد۔

کفالت میں قبول کرنے کی شرط:

عبارت میں بیان کردہ مسئلہ کا حاصل یہ ہے کہ جس طرح دیگر عقود کے لیے مجلس عقد میں عاقدین کی طرف سے ایجاب و قبول ضروری ہے اسی طرح عقد کفالہ میں بھی حضراتِ طرفین رحمۃ اللہ علیہما کے یہاں مجلس عقد میں مکفول لہ کا کفالہ کو قبول کرنا شرط اور ضروری ہے چنانچہ اگر مکفول لہ مجلس عقد میں کفالہ کو قبول کرتا ہے تو کفالہ صحیح ہے ورنہ نہیں خواہ کفالہ بالنفس ہو یا کفالہ بالمال ہو۔

حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے اس سلسلے میں دو روایتیں منقول ہیں (۱) پہلی روایت یہ ہے کہ اگر مجلس عقد میں مکفول لہ موجود نہ ہو اور بعد میں اسے کفالہ کی خبر پہنچی اور اس نے اس کی اجازت دیدی تو کفالہ درست ہو جائے گا یعنی کفالہ کی صحت اور عدم صحت مکفول لہ کی اجازت پر موقوف ہوگی۔ (۲) دوسری روایت یہ ہے کہ کفالہ کی صحت اور عدم صحت کا دار و مدار کفیل پر ہے نہ کہ مکفول لہ پر، چنانچہ اگر کفیل کفالہ کی ذمہ داری لیتا ہے تو خواہ مکفول لہ اسے قبول کرے یا نہ کرے بہر صورت کفالہ درست ورجائز ہے اور اس روایت کی دلیل یہ ہے کہ کفالہ اپنے اوپر ایک چیز کو لازم کرنے کا تصرف ہے اور تصرف التزام میں مستلزم خود مستقل ہوتا ہے اور اس کا التزام دوسرے کے قبول کرنے یا اس کی اجازت دینے پر موقوف نہیں ہوتا۔ جیسے اگر کوئی شخص نذر مانے تو ظاہر ہے کہ وہ ایک غیر لازم چیز کو نذر کے ذریعے اپنے اوپر لازم کرتا ہے اور یہ التزام کسی کے قبول اور اس کی اجازت پر موقوف نہیں ہوتا اسی طرح کفیل کا التزام مطالبہ بھی کسی کی اجازت اور اس کی قبولیت پر موقوف نہیں ہوگا۔

ووجه التوقف الخ فرماتے ہیں کہ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے مروی توقف والی پہلی روایت کی دلیل یہ ہے کہ جس طرح فضولی شخص کا نکاح ماورائے مجلس میں عورت کی اجازت پر موقوف ہوتا ہے اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں عقد کے دونوں جزووں میں سے ایک جزء ماورائے مجلس پر موقوف ہو سکتا ہے اسی طرح عقد کفالہ کا بھی ایک جزء یعنی مکفول لہ کا قبول کرنا ماورائے مجلس پر موقوف ہوگا اور اگر بعد میں وہ اجازت دے کر اسے نافذ کر دے تو کفالہ درست ہو جائیگا۔

ولہا اَنُ الخ حضرات طرفین رضی اللہ عنہما کی دلیل یہ ہے کہ عقد کفالہ میں تملیک کرنے کا معنی پایا جاتا ہے بایں طور کہ کفیل کفالہ کو اپنے اوپر واجب کر کے مکفول لہ کو اپنی ذات سے مطالبہ کا مالک بناتا ہے اور تملیک کے لیے مُمْلَک اور مُمْلَک دونوں کا موجود ہونا ضروری ہے اور یہ اسی صورت میں ممکن ہے جب مجلس عقد میں کفیل مکفول لہ کو مطالبہ کا مالک بنائے اور مکفول لہ اسے قبول بھی کرے، کیونکہ حضرات طرفین رضی اللہ عنہما کے یہاں عقد کا کوئی بھی جزء ماورائے مجلس پر موقوف نہیں ہوتا ہے اور یہاں چوں کہ عقد کفالہ کا ایک جزء یعنی مکفول کا قبول کرنا معدوم ہے اس لیے اس کے بغیر کفالہ درست نہیں ہوگا۔

قَالَ إِلَّا فِي مَسْأَلَةٍ وَاحِدَةٍ وَهِيَ أَنْ يَقُولَ الْمَرِيضُ لَوَارِثِهِ تَكْفُلْ عَنِّي بِمَا عَلَيَّ مِنَ الدَّيْنِ فَكُفَّلَ بِهِ مَعَ غِيَبَةِ الْغَرَمَاءِ جَازًا، لِأَنَّ ذَلِكَ وَصِيَّةٌ فِي الْحَقِيقَةِ وَلِهَذَا تَصِحُّ وَإِنْ لَمْ يُسَمَّ الْمَكْفُولُ لَهُمْ، وَلِهَذَا قَالُوا إِنَّمَا تَصِحُّ إِذَا كَانَ لَهُ مَالٌ أَوْ يُقَالُ إِنَّهُ قَائِمٌ مَقَامَ الطَّالِبِ لِحَاجَتِهِ إِلَيْهِ تَفْرِيفًا لِدَمَتِهِ وَفِيهِ نَفْعُ الطَّالِبِ كَمَا إِذَا حَضَرَ نَفْسِهِ، وَإِنَّمَا يَصِحُّ بِهَذَا اللَّفْظُ وَلَا يُشْتَرَطُ الْقَبُولُ، لِأَنَّهُ يُرَادُ بِهِ التَّحْقِيقُ دُونَ الْمُسَاوَمَةِ ظَاهِرًا فِي هَذِهِ الْحَالَةِ فَصَارَ كَالْأَمْرِ بِالنِّكَاحِ، وَلَوْ قَالَ الْمَرِيضُ ذَلِكَ لِأَجْنَبِي اخْتَلَفَ الْمَشَائِخُ فِيهِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ ایک مسئلہ کے علاوہ میں اور وہ یہ ہے کہ مریض اپنے وارث سے کہے تم میری طرف سے اس دین کے کفیل ہو جاؤ جو مجھ پر واجب ہے چنانچہ غرماء کی عدم موجودگی میں وہ وارث اس کا کفیل ہو گیا تو یہ جائز ہے، کیونکہ یہ درحقیقت وصیت ہے اسی وجہ سے کفالہ صحیح ہے اگرچہ کفیل مکفول لہم کا نام نہ لے اور اسی لیے مشائخ نے فرمایا کہ یہ کفالہ اس وقت صحیح ہے جب مریض کے پاس مال ہو، یا یوں کہا جائے کہ مریض طالب کے قائم مقام ہو، کیونکہ اپنے ذمے کو فارغ کرنے کے لیے اسے اس کی ضرورت ہے اور اس میں طالب کا بھی نفع ہے جیسے اگر وہ خود حاضر ہو جاتا اور اس لفظ سے اس لیے کفالہ صحیح ہے اور قبول شرط نہیں ہے کہ اس سے اس کو ثابت کرنا مراد ہے نہ کہ اس حالت میں ظاہری طور پر معاملہ کرنا مراد ہے، لہذا یہ امر بالنکاح کی طرح ہو گیا اور اگر مریض نے کسی اجنبی سے ایسا کہا تو اس میں حضرات مشائخ کا اختلاف ہے۔

اللَّغَاتُ:

﴿تَكْفُلُ﴾ کفیل بن جا۔ ﴿غِيَبَةُ﴾ عدم موجودگی۔ ﴿غَرَمَاءُ﴾ قرضخواہ۔ ﴿مُسَاوَمَةٌ﴾ سودا بازی، معاملہ کرنا۔

مذکورہ بالا شرط سے استثناء:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ما قبل میں حضرات طرفین کے یہاں صحت کفالہ کے لیے مکفول لہ کے قبول کرنے کو جو شرط قرار دیا گیا ہے وہ حکم اور وہ شرط اپنی جگہ برقرار ہے، البتہ ایک مسئلہ ایسا ہے جو اس شرط سے مستثنیٰ ہے اور جہاں مکفول لہ کے قبول کیے بغیر بھی کفالہ درست ہے وہ مسئلہ یہ ہے کہ ایک مریض ہے جو مقروض ہے اور مرض الموت کی حالت میں اس نے اپنے کسی وارث سے یوں کہا کہ بھائی مجھ پر جو قرضے ہیں تم ان کے لیے کفیل بن جاؤ، چنانچہ اس وارث نے قرض خواہوں کی عدم موجودگی میں اس مریض کے

دیون ادا کرنے کی کفالت قبول کر لی تو یہ درست اور جائز ہے، کیونکہ یہاں اگرچہ لفظ کفالہ ہے، لیکن معنی اور حقیقت کے اعتبار سے یہ وصیت ہے اور مریض کا اپنے وارث سے تکفل عینی الخ کہنا درحقیقت اسے ادائے دین کی وصیت کرنا ہے اور وصیت صحیح ہونے کے لیے نہ تو موصی لہم کی موجودگی ضروری ہے اور نہ ہی ان کے ناموں کو بیان کرنا شرط ہے اسی لیے مکفول لہم یعنی قرض خواہوں کی عدم موجودگی میں ان کی طرف سے قبولیت کے بغیر اور کفیل کے ان کا نام لیے بغیر بھی یہ کفالت درست اور جائز ہے، البتہ فقہائے کرام نے یہاں یہ شرط لگائی ہے کہ اس کفالہ کے صحیح ہونے کے لیے مریض کے پاس مال کا ہونا ضروری ہے تاکہ وارث اس کے مال سے اس کا قرضہ اداء کر سکے اور اس شرط سے بھی یہ صورت کفالہ ہونے سے خارج ہو جاتی ہے، کیونکہ اصل کفالہ میں مکفول عنہ کے پاس مال کا ہونا شرط نہیں ہے، اس سے بھی معلوم ہوا کہ یہ صورت حقیقت میں وصیت کی ہے، نہ کہ کفالہ کی۔

أو یقال إنه قائم الخ جواز کفالہ کی یہ دوسری دلیل ہے اور اس کا حاصل یہ ہے کہ جب مریض نے اپنے وارث سے تکفل عینی الخ کہا تو وہ مریض اپنے قرض خواہوں کے قائم مقام ہو گیا اور چوں کہ مریض کو اپنے سر سے قرض کا بوجھ اتارنے کے لیے ایسا کرنے کی ضرورت بھی ہے اور پھر ایسا کرنے میں قرض خواہوں کا نفع بھی ہے کہ وارث کے ذریعے ان کا قرض وصول ہو جائے گا، لہذا اس حوالہ سے بھی یہ صورت درست اور جائز ہے اور جیسے اگر خود قرض خواہ مریض کے کسی وارث مثلاً اس کے بیٹے سے آکر کہے کہ بھائی تم اپنے باپ کی طرف سے ہمارے دیون کے کفیل ہو جاؤ اور وہ اسے قبول کر لیتا تو یہ کفالہ درست اور جائز ہوتا اسی طرح صورت مسئلہ میں جب مریض نے قرض خواہوں کے قائم مقام ہو کر کسی کو کفیل بنایا تو بھی کفالہ درست اور جائز ہوگا۔

وانما یصح الخ فرماتے ہیں کہ صورت مسئلہ میں تکفل عینی الخ کے جملہ سے کفالہ صحیح ہے اور اس میں مکفول لہ یعنی قرض خواہ کا قبول کرنا بھی شرط نہیں ہے، کیونکہ اس کے جملے سے مریض نے کفالہ کو مکمل طور پر ثابت اور منعقد کرنے کا قصد کیا ہے نہ کہ ظاہری طور پر اسے منعقد کرنے کا اس لیے مریض کی حالت اور پوزیشن کے پیش نظر اسے تحقیق پر محمول کریں گے اور اس میں مکفول لہ کا قبول کرنا شرط نہیں ہوگا۔

اور اس کی مثال نکاح کا حکم دینے کی طرح ہے یعنی اگر کسی شخص نے کسی عورت سے کہا زوجینی نفسک تم مجھ سے اپنا نکاح کر لو اور اس عورت نے دو گواہوں کی موجودگی میں زوجتہ یا زوجت الامر وغیرہ کہہ کر نکاح کر لیا تو اس سے نکاح منعقد ہو جائیگا اور اس کے انعقاد یا اس کی صحت کے لیے آمر اور مرد کا قبول کرنا شرط نہیں ہوگا، کیونکہ ظاہر حال یہی ہے کہ اس سے بھی مرد نے تحقیق نکاح کا قصد کیا ہے نہ کہ مذاق اور تفریح مراد لیا ہے۔

لہذا جس طرح امر بالنکاح کی صورت میں مرد کا قبول کرنا شرط نہیں ہے اسی طرح تکفل عینی الخ والی صورت میں بھی صحت کفالہ کے لیے مکفول لہم کا قبول کرنا شرط نہیں ہوگا اور ان کے قبول کیے بغیر بھی کفالہ درست اور جائز ہوگا۔

ولو یقال الخ مسئلہ یہ ہے کہ اگر مریض نے اپنے وارث کے علاوہ کسی اجنبی سے تکفل عینی بما علی من الدین کہا تو اس صورت میں صحت کفالہ کے حوالہ سے حضرات مشائخ کا اختلاف ہے، بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ صحت کفالہ کے لیے مکفول لہم کا قبول کرنا شرط ہے اور بعض دوسرے حضرات فرماتے ہیں کہ یہاں بھی مکفول لہم کا قبول کرنا شرط نہیں ہے اور ان کے قبول کیے بغیر بھی کفالہ درست اور جائز ہے اور فتح القدیر وغیرہ میں اسی دوسرے قول کو صحیح قرار دیا گیا ہے۔

قَالَ وَإِذَا مَاتَ الرَّجُلُ وَعَلَيْهِ دَيُونٌ وَلَمْ يَتْرُكْ شَيْئًا فَتَكْفَلْ عَنْهُ رَجُلٌ لِلْغُرْمَاءِ لَمْ تَصَحَّ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ ، وَقَالَ تَصَحَّ لِأَنَّهُ كَفَّلَ بَدْنَيْنِ ثَابِتٍ ، لِأَنَّهُ وَجَبَ لِحَقِّ الطَّالِبِ وَلَمْ يُوْجِدِ الْمُسْقِطُ ، وَلِهَذَا يُقْبَلُ فِي حَقِّ أَحْكَامِ الْآخِرَةِ ، وَلَوْ تَبَرَّعَ بِهِ إِنْسَانٌ بِصَحِّ وَكَذَا يُقْبَلُ إِذَا كَانَ بِهِ كَفِيلٌ أَوْ مَالٌ ، وَلَهُ أَنَّهُ كَفَّلَ بَدْنَيْنِ سَاقِطٍ لِأَنَّ الدَّيْنَ هُوَ الْفِعْلُ حَقِيقَةً وَلِهَذَا يُوصَفُ بِالْوَجُوبِ ، لِكُنْهٍ فِي الْحُكْمِ مَالٌ ، لِأَنَّهُ يُؤَلُّ إِلَيْهِ فِي الْمَالِ وَقَدْ عَجَزَ بِنَفْسِهِ وَبِخَلْفِهِ فَفَاتَ عَاقِبَةُ الْإِسْتِيفَاءِ فَيَسْقُطُ ضُرُورَةً ، وَالتَّبَرُّعُ لَا يَعْتَمِدُ قِيَامَ الدَّيْنِ ، وَإِذَا كَانَ بِهِ كَفِيلٌ أَوْ لَهُ مَالٌ فَخَلَفَهُ أَوْ الْإِفْصَاءُ إِلَى الْإِدَاءِ بَاقٍ .

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص مرجائے اور اس پر قرضے ہوں اور اس نے کچھ مال نہ چھوڑا ہو پھر قرض خواہوں کے لیے کوئی شخص اس کی طرف سے کفیل ہو گیا تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے یہاں یہ کفالہ صحیح نہیں ہے، حضرات صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں کہ صحیح ہے، کیونکہ کفیل نے ایک ثابت شدہ دین کی کفالت کی ہے، اس لیے کہ وہ دین مکفول لہ کے حق کی وجہ سے واجب ہوا ہے اور اسے ساقط کرنے والا کوئی امر نہیں پایا گیا اسی لیے وہ احکام آخرت کے حق میں باقی رہتا ہے، اور اگر کسی انسان نے اس دین کو ادائے کر کے تبرع کیا تو صحیح ہے، نیز یہ قرضہ اس وقت بھی باقی رہتا ہے جب اس کا کوئی کفیل ہو یا میت کا کچھ مال ہو۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ وہ دین ساقط کا کفیل ہوا ہے، کیونکہ حقیقت میں دین تو فصل ہے اسی وجہ سے اسے وجوب کے ساتھ متصف کیا جاتا ہے، لیکن حکم میں وہ مال ہے کیونکہ مال کے اعتبار سے وہ اسی کی طرف لوٹتا ہے اور میت بذات خود عاجز ہو گیا اور خلیفہ کے ذریعے بھی عاجز ہو گیا لہذا وصول یا بی کا انجام فوت ہو گیا تو ضرورتاً وہ ساقط ہو جائے گا اور تبرع کرنا بقائے دین پر موقوف نہیں ہے اور جب دین کا کفیل موجود ہو یا میت کا مال موجود ہو تو میت کا خلیفہ ہونا یا ادائیگی تک پہنچنا باقی ہے۔

اللغات:

﴿دیون﴾ قرضے۔ ﴿غرماء﴾ قرض خواہ۔ ﴿ساقط﴾ ساقط کرنے والا۔ ﴿یؤل﴾ لوٹتا ہے، پھرتا ہے۔ ﴿استیفاء﴾

پوری وصولی۔ ﴿إفصاء﴾ پہنچانا۔

میت کے قرضوں کی طرف سے از خود کفیل بننا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایک شخص پر لوگوں کا قرض تھا اور اپنی زندگی میں وہ قرض ادا نہیں کر سکا اور نہ ہی اس کی زندگی میں کوئی اس کا کفیل ہوا یہاں تک کہ وہ مر گیا اور ترکہ میں مال وغیرہ بھی باقی نہیں چھوڑا، اب اس کی موت کے بعد اگر کوئی شخص اس کی طرف سے قرض خواہوں کے لیے کفیل ہوا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں یہ کفالہ صحیح نہیں ہے، لیکن حضرات صاحبین رحمہم اللہ اور ائمہ ثلاثہ کے یہاں کفالہ صحیح ہے، ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ صحت کفالہ کے لیے دین کا صحیح اور ثابت ہونا شرط ہے اور یہاں یہ شرط موجود ہے، کیونکہ کفیل نے ایسے دین کی کفالت قبول کی ہے جو میت کے ذمے ثابت ہے اور اس سے قرض خواہوں کا حق متعلق ہے اور اسے ساقط

کرنے والی کوئی چیز نہیں پائی گئی یعنی نہ تو قرض خواہوں کی طرف سے مدیون کو بری کرنا پایا گیا، نہ ہی میت کی طرف سے اس کی ادائیگی ہوئی اور نہ ہی کوئی ایسا ناخ پایا گیا جو سبب دین کو فسخ کر دے، لہذا جب دین اور مطالبہ دین اور سبب دین ساری چیزیں موجود ہیں تو ظاہر ہے کہ دین بھی موجود ہوگا اور اس دین کا کفالہ بھی درست اور جائز ہوگا۔ بقائے دین کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ احکام آخرت کے حق میں میت مقروض ابھی بھی مقروض ہے اور اس سے آخرت میں اس قرض کے متعلق باز پرس ہوگی، اور یہ بات طے شدہ ہے کہ آخرت میں انہی امور کا مواخذہ ہوتا ہے جو دنیا میں انسان پر لازم رہتے ہیں اور انہیں اداء کیے بغیر انسان مرجاتا ہے۔

اس دین کے صحیح اور ثابت ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ اگر میت کی طرف سے تبرع اور احسان کر کے کوئی شخص اس کا قرض ادا کر دے تو یہ ادائیگی بھی جائز ہے اور غرماء کے لیے اسے لینا بھی جائز ہے حالانکہ اگر دین ثابت نہ ہوتا اور مقروض کی موت یا کسی اور وجہ سے وہ ساقط ہوا ہوتا تو غرماء کے لیے تبرع کے مال کو لینا حلال نہ ہوتا، لیکن تبرع کے مال کو لینے کی حلت اور اس کا جواز اس بات پر شاہد ہے کہ میت کے ذمے بدستور دین باقی ہے اور جب دین باقی ہے تو اس کا کفالہ درست اور جائز ہے، کیونکہ دین صحیح اور قائم کا کفالہ درست اور جائز ہوتا ہے۔

و کذا یبقی الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر میت کی زندگی میں اس کے دین کا کوئی کفیل ہو یا میت کے پاس مال ہو تو ان صورتوں میں بھی اس کا دین باقی اور برقرار رہتا ہے اور موت کے بعد قرض خواہ کو اس کے کفیل سے یا اس کے مال سے اپنا دین وصول کرنے کا کلی حق ملتا ہے، اس سے بھی یہی بات واضح ہو رہی ہے کہ موت کی وجہ سے دین باطل نہیں ہوتا بلکہ برقرار رہتا ہے، اور جب دین برقرار ہے تو ظاہر ہے کہ اس کا کفالہ درست اور جائز ہے۔

ولہ الخ حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں مقروض کی موت کے بعد کفیل نے جو کفالہ قبول کیا ہے وہ دین صحیح کا کفالہ نہیں ہے، بلکہ دین ساقط کا کفالہ ہے حالانکہ صحت کفالہ کے لیے دین کا صحیح اور ثابت ہونا شرط ہے، رہا یہ مسئلہ کہ یہاں میت سے دین ساقط کیوں ہے سو اس کا حل یہ ہے کہ اصل دین مال کا نام نہیں ہے، بلکہ حقیقت میں دین اس فعل کو کہتے ہیں جس کا دائن اور مدیون کی طرف سے لین دین ہوتا ہے اور اسی وجہ سے دین کو وجوب کے ساتھ متصف کیا جاتا ہے اور دین واجب کہا جاتا ہے اور وجوب افعال کی صفت ہے نہ کہ اعیان کی، کیونکہ وجوب اس اختصاص کو کہتے ہیں جس کے کرنے سے فاعل کو ثواب ملے اور نہ کرنے پر وہ مستحق گناہ ہو اور ظاہر ہے کہ یہ چیز افعال میں تو متصور ہے، لیکن اعیان میں اس کا کوئی شائبہ نہیں ہے، اس سے بھی معلوم ہوا کہ دین فعل کا نام ہے اور جب دین فعل کا نام ہے تو فعل قدرت کا محتاج ہوگا اس لیے کہ بدون قدرت فعل نہیں ہوتا ورنہ تو تکلیف مالا یطاق لازم آئے گا حالانکہ نص قرآنی لا یکلف اللہ نفسا إلا وسعہا الخ کے فرمان سے تکلیف مالا یطاق محال اور ناجائز ہے اور صورت مسئلہ میں میت مقروض نہ تو خود دین اداء کرنے پر قادر ہے کہ وہ مفلس ہو کر مر چکا ہے اور نہ ہی اپنے نائب کے ذریعے دین اداء کرنے پر قادر ہے، کیونکہ اس کی زندگی میں کسی نے اس کی طرف سے کفالت نہیں قبول کی تھی، لہذا میت ہر طرح سے ادائے دین سے عاجز ہے اور اس کے عاجز ہونے کی وجہ سے ظاہر ہے کہ اس سے دین کی وصولیابی فوت ہو چکی ہے اور جب اس سے دین کی وصولیابی فوت ہو چکی ہے تو بر بنائے ضرورت احکام دنیا کے حق میں اس سے دین کو ساقط مان لیا جائے گا اور جب دین ساقط ہو گیا تو آخر کس طرح اس کا کفالہ درست ہو سکتا ہے؟ اسی لیے صورت مسئلہ میں ہم نے کفالہ کو درست اور جائز نہیں قرار دیا ہے۔

لکنہ فی الحکم مال الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اصلاً اور حقیقتاً تو فعل اداء ہی کا نام دین ہے لیکن چونکہ مال اور انجام کار کے اعتبار سے دین میں بھی مال حاصل ہوتا ہے اس لیے مجازاً مال کو بھی دین کہہ دیا جاتا ہے اور جب مجازاً مال کو دین کہہ سکتے ہیں تو ظاہر ہے کہ اسے وجوب کے ساتھ متصف بھی کر سکتے ہیں، البتہ یہ بات ذہن میں رہے کہ حقیقت میں فعل اداء ہی کا نام دین ہے۔

والنبرع الخ حضرات صاحبین رحمہم اللہ نے میت پر بقائے دین کو متبرع کے تبرع اور غرماء کے لیے اس تبرع کو لینے کی حلت سے ثابت کیا تھا، یہاں سے صاحب ہدایہ اسی کی تردید کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ بھائی نہ تو تبرع کرنے کے لیے مکفول عنہ پر دین کا ثبوت ضروری ہے اور نہ ہی حلت تبرع کے لیے مکفول عنہ کے ذمے دین کی بقاء شرط ہے، بلکہ اگر متبرع اور کفیل کے حق میں دین ہوگا تو اس سے بھی تبرع اور کفالہ درست اور جائز ہوں گے، چنانچہ اگر نعمان نے اس بات پر سلمان کی طرف سے کفالت قبول کی کہ سلمان پر سلیم کا ایک ہزار روپیہ قرض ہے لیکن جب سلمان کو اس کا علم ہوا تو اس نے انکار کر دیا تو اگرچہ اس کے انکار سے اس پر دین کا وجود اور ثبوت ختم ہو گیا مگر پھر بھی یہاں کفالہ درست اور جائز ہے اور نعمان پر ایک ہزار روپے واجب ہوں گے، معلوم ہوا کہ تبرع کی صحت اور حلت کے لیے متبرع عنہ اور مکفول عنہ پر دین کا وجوب شرط نہیں ہے۔

وإذا كان به كفيل الخ اس عبارت سے حضرات صاحبین رحمہم اللہ کے دوسرے استدلال کا جواب دیا گیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ اگر پہلے سے میت کے دین کا کوئی کفیل موجود ہو یا اس کے پاس مال موجود ہو تو اس صورت میں ہم بھی کفالہ کو درست مانتے ہیں، کیونکہ فعل اداء کا نام دین ہے اور صحت دین کے لیے قدرت علی الاداء شرط ہے اور انسان جس طرح بذات خود کسی فعل پر قادر شمار ہوتا ہے اسی طرح اپنے نائب کے ذریعے بھی اسے قادر شمار کیا جاتا ہے چنانچہ اگر اس کا کفیل موجود ہو تو وہ دین اداء کرے گا اور اگر اس کا مال موجود ہو تو اس سے دین اداء کیا جائے گا اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں میت پر دین ثابت ہوگا اور اس کا کفالہ درست ہوگا، لہذا اس صورت کو لے کر ہمارے خلاف استدلال کرنا درست نہیں ہے، ہماری گفتگو تو اس صورت سے متعلق ہے جب میت کا کوئی کفیل نہ ہو اور نہ ہی اس نے مال چھوڑا ہو جیسا کہ متن میں وعليہ دین ولم يترك شيئاً سے اسی صورت کو بیان کیا گیا ہے اور اس صورت میں چونکہ میت سے دین ساقط ہے، لہذا اس کا کفالہ درست اور جائز نہیں ہے۔

قَالَ وَمَنْ كَفَّلَ عَنْ رَجُلٍ بِالْفِ عَالِيَهُ بِأَمْرِهِ فَقَضَاهُ الْآلُفَ قَبْلَ أَنْ يُعْطِيَهُ صَاحِبُ الْمَالِ فَلَيْسَ لَهُ أَنْ يَرْجِعَ فِيهَا، لِأَنَّهُ تَعَلَّقَ بِهِ حَقُّ الْقَابِضِ عَلَى احْتِمَالِ قَضَائِهِ الدَّيْنِ فَلَا يَجُوزُ الْمُطَابَقَةُ مَا بَقِيَ هَذَا الْإِحْتِمَالُ، كَمَنْ عَجَّلَ زَكَاتَهُ وَدَفَعَهَا إِلَى السَّاعِي وَلَئِنَّهُ مَلَكَهُ بِالْقَبْضِ عَلَى مَا نَذَرُ، بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ الدَّفْعُ عَلَى وَجْهِ الرِّسَالَةِ، لِأَنَّهُ تَمَحُّضُ أَمَانَةٍ فِي يَدِهِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص دوسرے کے حکم سے اس پر لازم شدہ ایک ہزار دین کا کفیل ہو گیا پھر کفیل کے مکفول لہ کو اداء کرنے سے پہلے مکفول عنہ نے اسے ایک ہزار دے دیئے تو اس کفیل سے وہ ایک ہزار واپس لینے کا اختیار نہیں ہے، کیونکہ قضائے دین کے احتمال پر اس الف کے ساتھ قابض کا حق متعلق ہو گیا ہے، لہذا جب تک یہ احتمال باقی ہے اس وقت تک کفیل سے واپسی کا

مطالبہ کرنا جائز نہیں ہے، جیسے اگر کسی نے اپنی زکوٰۃ میں پہل کرتے ہوئے اسے پیشگی طور پر ساعی کو دے دیا اور اس لیے کہ قبضہ کی وجہ سے کفیل الف کا مالک ہو گیا جیسا کہ ہم بیان کریں گے۔ برخلاف اس صورت کے جب کفیل کو اپنی کے طور پر دینا ہو، کیونکہ یہ اس کے قبضہ میں صرف امانت ہے۔

اللغات:

﴿کفل﴾ کفالت قبول کی۔ ﴿عجل﴾ جلدی کی۔ ﴿ساعی﴾ زکوٰۃ اکٹھی کرنے والا۔

کفالت کی ایک خاص صورت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص پر ایک ہزار روپے قرض ہوں اور اس نے کسی دوسرے آدمی سے کہا کہ تم میری طرف سے اس ایک ہزار روپے کے کفیل بن جاؤ جو مجھ پر واجب الاداء ہیں اور اس دوسرے نے کفالت قبول کر لی تو یہ کفالت صحیح ہے اب اگر کفیل کے مکفول لہ کو ایک ہزار دینے سے پہلے ہی مکفول عنہ کفیل کو ایک ہزار دیدے تو پھر مکفول عنہ کو کفیل سے وہ ایک ہزار واپس لینے کا حق نہیں ہے، کیونکہ ہو سکتا ہے کفیل نے مکفول لہ کو ایک ہزار دے دیا ہو اور دینے کی صورت میں وہ مکفول عنہ سے ایک ہزار لینے کا مستحق ہے، اس لیے اس کی طرف سے اداء کرنے کے احتمال کے پیش نظر اس ایک ہزار سے کفیل کا حق متعلق ہو چکا ہے جو مکفول عنہ نے اسے اداء کیا ہے اور جب اداء کرہ ایک ہزار سے کفیل کا حق متعلق ہو چکا ہے تو ظاہر ہے کہ اب مکفول عنہ کے لیے اس کی واپسی کا مطالبہ کرنا جائز نہیں ہے، اس کی مثال ایسی ہے جیسے کسی شخص نے حوالان حول سے پہلے ہی اپنے مال کی زکوٰۃ نکال کر اسے وصول کرنے والے کو دیدیا تو اب صاحب مال کے لیے ساعی سے اس مال کو واپس لینے کا مطالبہ کرنا درست نہیں ہے، کیونکہ اس کے ساتھ قابض یعنی ساعی کا حق متعلق ہو چکا ہے، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی مکفول عنہ کے الف سے کفیل کا بھی حق متعلق ہو گیا ہے، اس لیے مکفول عنہ کو اس سے واپسی کا مطالبہ کرنا درست نہیں ہے۔

ولأنه ملكه الخ فرماتے ہیں کہ مکفول عنہ کے لیے مطالبہ کے عدم جواز کی دوسری دلیل یہ ہے کہ جب مکفول عنہ نے اس ایک ہزار درہم کا کفیل کو مالک بنا کر اس پر اس کا قبضہ کرادیا تو ظاہر ہے کہ کفیل اس کا مالک ہوگا اور کسی بھی مملوک شئی میں دوسرے کو واپسی کے مطالبہ کا اختیار نہیں ہوتا اس لیے مکفول عنہ کو بھی کفیل سے واپس لینے کے مطالبہ کا حق اور اختیار نہیں ہوگا۔

ہاں اگر مکفول عنہ نے وہ ایک ہزار روپے کفیل کو مالکانہ طور پر نہ دیے ہوں بلکہ قاصد اور اپنی بنا کر اس نے وہ رقم کفیل کو دی ہو تاکہ کفیل اُسے مکفول لہ تک پہنچا دے اور پھر کفیل نے نہ پہنچایا ہو تو اس صورت میں مکفول عنہ کفیل سے مذکورہ رقم واپس لینے کا حق دار ہوگا، کیونکہ اس صورت میں کفیل امین ہے اور امین کے قبضہ میں جو چیز ہوتی ہے صاحب مال کو اس کی واپسی کا اختیار رہتا ہے، اس لیے اس صورت میں صاحب مال یعنی مکفول عنہ امین یعنی کفیل سے مذکورہ رقم واپس لینے کا حق دار اور مجاز ہوگا۔

وَأِنْ رَجَعَ الْكَفِيلُ فِيهِ فَهُوَ لَهُ لَا يَتَصَدَّقُ بِهِ، لِأَنَّهُ مَلَكَهُ حِينَ قَبْضَهُ، أَمَّا إِذَا قَضَى الدَّيْنَ فَظَاهِرٌ، وَكَذَا إِذَا قَضَى الْمَطْلُوبُ بِنَفْسِهِ وَبُتَّ لَهُ حَقُّ الْإِسْتِرْدَادِ، لِأَنَّهُ وَجَبَ لَهُ عَلَى الْمَكْفُولِ عَنْهُ مِثْلُ مَا وَجَبَ لِلطَّالِبِ

عَلَيْهِ إِلَّا أَنَّهُ أُخْرِجَتِ الْمُطَالَبَةُ إِلَى وَقْتِ الْإِدَاءِ فَنَزَلَ مَنْزِلَةُ الدَّيْنِ الْمُوجَلِّ، وَلِهَذَا لَوْ أَبْرَأَ الْكَفِيلُ الْمُطْلُوبَ قَبْلَ أَذَانِهِ يَصِحُّ فَكْذًا إِذَا قَبَضَهُ يَمْلِكُهُ، إِلَّا أَنَّ فِيهِ نَوْعٌ حُبْتُ نَبِيَّهُ فَلَا يَعْمَلُ مَعَ الْمِلْكِ فِيمَا لَا يَتَعَيَّنُ، وَقَدْ قَرَّرْنَاهُ فِي الْبَيُوعِ.

ترجمہ: اور اگر مال مقبوضہ میں کفیل نے نفع حاصل کیا تو وہ اسی کا ہے اور کفیل اسے صدقہ نہیں کرے گا، کیونکہ جس وقت کفیل نے اس پر قبضہ کیا اسی وقت وہ اس کا مالک ہو گیا، بہر حال جب اس نے قرضہ اداء کر دیا (تو اس کا مالک ہونا) ظاہر ہے اور یہی حکم اس وقت ہے جب مکفول عنہ نے بذات خود اسے اداء کیا ہو اور اسے واپس لینے کا حق حاصل ہوا ہو، کیونکہ کفیل کے لیے مکفول عنہ پر اسی کے مثل واجب ہے جو مکفول لہ پر واجب تھا البتہ وقت اداء تک مطالبہ کو موخر کر دیا گیا لہذا کفیل کے حق کو دین مؤجل کے درجے میں اتار لیا جائے گا اسی وجہ سے اگر اس دین کو اداء کرنے سے پہلے کفیل نے مکفول عنہ کو بری کر دیا تو ابراء صحیح ہے ایسے ہی اگر کفیل نے اس پر قبضہ کر لیا تو وہ اس کا مالک ہو جائیگا تاہم اس میں ایک طرح کی قباحت ہے جسے ہم (بعد میں) بیان کریں گے، لہذا ملکیت کے باوجود یہ اس چیز میں موثر نہیں ہوگا جو متعین نہیں ہوتی اور کتاب البیوع میں ہم اسے بیان کر چکے ہیں۔

اللغات:

﴿ربح﴾ نفع کمایا۔ ﴿لا یتصدق﴾ صدقہ نہیں کرے گا۔ ﴿قضی﴾ ادا کر دیا۔ ﴿استرداد﴾ واپس لینا۔ ﴿ابراء﴾ بری کر دیا۔ ﴿مؤجل﴾ میعاد، مقررہ وقت تک کے لیے۔

دین کی رقم پر قبضہ کرنے کے بعد کفیل کا اس کو تجارت وغیرہ میں استعمال کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کفیل کے مکفول لہ کو دین اداء کرنے سے پہلے مکفول عنہ نے اسے دین کی رقم دیدیا اور کفیل نے اس رقم کی تجارت وغیرہ کر کے اس میں نفع کمایا تو اس کے لیے یہ نفع درست اور حلال ہے اور اسے صدقہ وغیرہ کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے، کیونکہ جب کفیل نے اس رقم پر قبضہ کیا تو وہ اس کا مالک ہو گیا اور انسان اپنی ملکیت میں جو بھی تصرف کرتا ہے یا نفع کماتا ہے وہ اس کے لیے درست اور حلال ہوتا ہے، لہذا صورت مسئلہ میں کفیل نے جو تصرف کر کے نفع کمایا ہے وہ اس کے لیے درست اور حلال ہے۔

اما إذا قضی الخ فرماتے ہیں کہ اگر کفیل نے مکفول لہ کا دین اداء کر کے مکفول عنہ کی دی ہوئی رقم میں نفع کمایا ہے تو عقد کفالہ کی وجہ سے درست اور جائز ہونا اور کفیل کا اس چیز کا مالک ہونا ظاہر و باہر ہے، اس لیے کہ اس صورت میں کفیل نے ایسے مال پر قبضہ کیا ہے جس کا وہ مستحق ہے، کیونکہ مکفول لہ کا دین اداء کرنے کی وجہ سے مکفول عنہ پر کفیل کو اتنا مال دینا واجب تھا اور جو شخص اپنے حق مستحق پر قبضہ کرے وہ قبضہ کرتے ہی اس حق کا مالک ہو جاتا ہے، لہذا صورت مسئلہ میں بھی کفیل مالک مقبوض کا مالک ہو جائیگا، اور اگر مکفول لہ کا دین کفیل کے بجائے خود مکفول عنہ نے اداء کیا ہو تو اس صورت میں بھی کفیل مکفول عنہ کی طرف سے دیئے گئے ایک ہزار روپے کا مالک ہو جائیگا، کیونکہ جس طرح مکفول لہ کے لیے کفیل پر دین کا مطالبہ واجب ہے ایسے ہی کفیل کے لیے مکفول عنہ پر اسی

کے مثل واجب ہے البتہ فرق صرف اتنا ہے کہ مکفول نہ کے لیے کفیل پر فی الحال وجوب اور مطالبہ ثابت ہے اور کفیل کے لیے یہ حق اس وقت ہوگا جب وہ مکفول عنہ کا دین ادا کر دے، لیکن چونکہ یہاں مکفول عنہ نے قبل از وقت کفیل کا حق ادا کر دیا ہے اس لیے اس کا حق میعاد قرضے کے درجے میں ہوگا۔ اور میعاد قرضہ میں اگر مقروض قبل از وقت قرضہ ادا کر دے تو قرض خواہ قبضہ کرتے ہی اس کا مالک ہو جاتا ہے اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی مکفول عنہ کے مال پر قبضہ کرتے ہی کفیل اس کا مالک ہو جائیگا، اسی لیے عقد کفالہ کی وجہ سے کفیل پر مطالبہ دین واجب ہو جاتا ہے اور اگر مکفول نہ کفیل سے پہلے مکفول عنہ کو بری کر دے تو اس کی طرف سے بری کرنا درست اور جائز ہے، اس سے بھی معلوم ہوا کہ قبضہ کرنے سے کفیل مال مکفول عنہ کا مالک ہو جاتا ہے، لہذا صورت مسئلہ میں یقیناً کفیل مکفول عنہ کی طرف سے ادا کردہ مال کا مالک ہو جائیگا اور چونکہ یہاں مسئلہ دراہم اور نقد کا ہے اور نقد متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتے، لہذا مذکورہ مال سے حاصل کردہ نفع ہر طرح سے کفیل کے لیے درست اور جائز ہے، البتہ اگر کفیل ایسے مال پر قبضہ کر کے اس میں نفع حاصل کرتا جو متعین کرنے سے متعین ہو جاتا ہو تو اس صورت میں اس نفع سے ایک گونہ بحث ہوگا جس کی تفصیل اگلی عبارت میں آ رہی ہے۔

وَلَوْ كَانَتْ الْكِفَالَةُ بِكُرِّ حَنْطَةٍ فَقَبَضَهَا الْكَفِيلُ فَبَاعَهَا وَرَبِحَ فِيهَا فَالرِّبْحُ لَهُ فِي الْحُكْمِ لِمَا بَيَّنَّا أَنَّهُ مَلَكَهُ، قَالَ وَأَحَبُّ إِلَيَّ أَنْ يَرُدَّهُ عَلَى الَّذِي قَضَاهُ الْكُرِّ، وَلَا يَجِبُ عَلَيْهِ فِي الْحُكْمِ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ فِي رِوَايَةِ الْجَامِعِ الصَّغِيرِ، وَقَالَ أَبُو يُونُسَ رَحِمَهُ اللَّهُ وَمُحَمَّدٌ رَحِمَهُ اللَّهُ هُوَ لَهُ وَلَا يَرُدُّهُ عَلَى الَّذِي قَضَاهُ وَهُوَ رِوَايَةٌ عَنْهُ، وَعَنْهُ أَنَّهُ يَتَصَدَّقُ بِهِ، لَهُمَا أَنَّهُ رِبْحٌ فِي مِلْكِهِ عَلَى الْوَجْهِ الَّذِي بَيَّنَّاهُ فَيَسْلَمُ لَهُ، وَلَهُ أَنَّهُ تَمَكَّنَ الْخَبْثَ مَعَ الْمِلْكِ إِمَّا لِأَنَّهُ سَبِيلٌ مِنَ الْإِسْتِرْدَادِ بَأَنْ يَقْضِيَهُ بِنَفْسِهِ أَوْ لِأَنَّهُ رَضِيَ بِهِ عَلَى إِعْتِبَارِ قَضَاءِ الْكَفِيلِ فَإِذَا قَضَاهُ بِنَفْسِهِ لَمْ يَكُنْ رَاضِيًا بِهِ، وَهَذَا الْخَبْثُ يَعْمَلُ فِيمَا يَتَعَيَّنُ فَيَكُونُ سَبِيلَهُ التَّصَدَّقُ فِي رِوَايَةٍ وَيَرُدُّ عَلَيْهِ فِي رِوَايَةٍ، لِأَنَّ الْخَبْثَ لِحَقِّهِ، وَهَذَا أَصَحُّ، لِكِنَّهُ اسْتِحْبَابٌ لَا جَبْرٌ، لِأَنَّ الْحَقَّ لَهُ.

ترجمہ: اور اگر کفالہ ایک کرگندم کا تھا پھر کفیل نے اسے فروخت کر کے اس میں نفع کما لیا تو قضاء یہ نفع کفیل کے لیے ہوگا، اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں کہ کفیل اس کا مالک ہو چکا ہے، حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ مجھے یہ بات پسند ہے کہ کفیل وہ نفع اسی شخص کو واپس کر دے جس نے اسے گندم دیا تھا لیکن قضاء اس پر واپس کرنا واجب نہیں ہے، اور جامع صغیر میں یہ حکم حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں ہے، حضرات صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں کہ وہ نفع کفیل کا ہے اور کفیل اسے اس شخص کو واپس نہ کرے جس نے اسے گندم دیا تھا اور یہی امام اعظم رحمہ اللہ سے ایک روایت ہے، اور امام صاحب سے دوسری روایت یہ ہے کہ وہ اسے صدقہ کر دے۔

حضرات صاحبین رحمہم اللہ کی دلیل یہ ہے کہ کفیل نے اپنی ملکیت میں وہ نفع حاصل کیا ہے اس طریقے پر جو ہم بیان کر چکے ہیں،

لہذا یہ نفع اس کے لیے درست ہوگا۔

حضرت امام صاحب رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ ملکیت کے باوجود (نفع میں خبث) پیدا ہو گیا ہے یا تو اس وجہ سے کہ مکفول عنہ کو اسے واپس لینے کی راہ حاصل ہے بایں طور کہ وہ خود اسے اداء کر دے یا اس لیے کہ مکفول عنہ کفیل کے اداء کرنے کے اعتبار سے اس کے مالک ہونے پر راضی ہوا تھا، لیکن جب اس نے بذات خود اسے اداء کر دیا تو وہ کفیل کے مالک ہونے پر راضی نہیں ہوا۔ اور یہ خبث ان چیزوں میں موثر ہوتا ہے جو متعین ہوتی ہیں لہذا ایک روایت کے مطابق اس کی راہ صدقہ کرنا ہے اور دوسری روایت کے مطابق کفیل وہ نفع مکفول عنہ کو اداء کر دے، کیونکہ خبث مکفول عنہ کے حق کی وجہ سے ہے اور یہی اصح ہے، لیکن یہ حکم مستحب ہے نہ کہ واجب، کیونکہ حق تو کفیل کے لیے ثابت ہے۔

اللغات:

﴿کثر﴾ بوری، ٹوپہ۔ ﴿حنطہ﴾ گندم۔ ﴿باع﴾ فروخت کیا۔ ﴿ربح﴾ نفع کمایا۔ ﴿یودہ﴾ اس کو لوٹا دے۔ ﴿خبث﴾ ناپاکی۔

دین کی رقم پر قبضہ کرنے کے بعد کفیل کا اس کو تجارت وغیرہ میں استعمال کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر نقد کے علاوہ کسی ایسی چیز کا کفالہ ہو جو متعین کرنے سے متعین ہو جاتی ہو مثلاً گندم کا کفالہ ہو اور کفیل کے مکفول لہ کو دین اداء کرنے سے پہلے مکفول عنہ کفیل کو ایک کر گندم دیدے اور کفیل تجارت کر کے اس میں نفع کمالے تو اس نفع کے متعلق حضرت امام اعظم رحمہ اللہ سے تین روایتیں مروی ہیں:

- (۱) پہلی روایت جو مبسوط کی کتاب البیوع میں مذکور ہے وہ یہ ہے کہ مذکورہ نفع کفیل کے لیے درست ہے اور جائز ہے اور اسے صدقہ کرنے یا مکفول عنہ کو واپس کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔
- (۲) دوسری روایت جو مبسوط کی کتاب الکفالہ کی ہے وہ یہ ہے کہ مذکورہ نفع کفیل کے لیے حلال اور جائز نہیں ہے اور کفیل پر اس کا صدقہ کرنا واجب ہے۔

(۳) تیسری روایت یہ ہے کہ اگرچہ یہ نفع کفیل کے لیے حلال ہے۔

لیکن امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں مختار یہ ہے کہ کفیل مکفول عنہ کو وہ نفع واپس کر دے، اس سلسلے میں حضرات صاحبین رحمہم اللہ کا مذہب یہ ہے کہ مذکورہ نفع کفیل کے لیے حلال اور طیب ہے اور اسے صدقہ وغیرہ کرنے کی چنداں ضرورت نہیں ہے، ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ کفیل مکفول عنہ کی طرف سے دیئے گئے گندم پر قبضہ کر کے اس کا مالک ہو چکا ہے اور اس نے اپنی ملکیت سے نفع اٹھایا ہے، لہذا وہ نفع اس کے لیے ہر اعتبار سے حلال اور جائز ہوگا، اور جو چیز حلال اور جائز ہو وہ واجب الرد اور واجب التصدق نہیں ہوتی، اس لیے صورت مسئلہ میں کفیل پر صدقہ کرنا یا مکفول عنہ کو واپس کرنا لازم نہیں ہے۔

ولہ الخ حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ اگرچہ یہاں کفیل نے مذکورہ گندم کا مالک ہونے کے بعد اس میں نفع کمایا ہے، لیکن پھر بھی اس نفع میں دو طرح سے خبث گھس گیا ہے (۱) اگر مکفول عنہ کفیل کے دین اداء کرنے سے پہلے از خود وہ دین اداء

کر دے تو اسے کفیل سے وہ گندم واپس لینے کا اختیار ہوگا جو اس نے کفیل کو دیا تھا، لیکن اگر کفیل دین اداء کر چکا ہو تو مکفول عنہ کا یہ اختیار ختم ہو جائیگا اور اسے کفیل سے واپسی کا اختیار نہیں ہوگا لہذا اس احتمال کے پیش نظر اس ایک کرگندم میں کفیل کی ملکیت متردد ہے اور ملکیت مترددہ سے حاصل شدہ نفع بھی متردد ہوگا اسی لیے ہم نے اسے واجب التصدق قرار دیا ہے (۲) مذکورہ نفع میں خبث کے سرایت کرنے کی دوسری وجہ یہ ہے کہ مکفول عنہ اسی وجہ سے کفیل کو ایک کرگندم کا مالک بنانے پر راضی ہوا تھا کہ اس نے مکفول لہ کا دین اداء کر دیا ہے، لیکن جب کفیل نے مکفول لہ کا دین اداء نہیں کیا تو ظاہر ہے کہ مکفول عنہ اس کو مالک بنانے پر راضی بھی نہیں ہوا ہے اور گویا اس طرح کفیل نے ملک غیر سے نفع حاصل کیا ہے اور ملک غیر سے حاصل کردہ نفع میں خبث تو ہوتا ہی ہے اور پھر گندم اُن چیزوں میں سے ہے جو متعین کرنے سے متعین ہو جاتی ہیں لہذا اس میں خبث سرایت کر جائے گا اور اس مال سے حاصل کردہ نفع کفیل کے لیے حلال نہیں ہوگا، بلکہ واجب التصدق ہوگا۔

اور جامع صغیر کی روایت جس میں مذکورہ نفع کو مکفول عنہ کی طرف واپس کرنے کا حکم دیا گیا ہے، اس کی دلیل یہ ہے کہ اس نفع میں جو خبث پیدا ہوا ہے وہ مکفول عنہ کے حق کی وجہ سے پیدا ہوا ہے نہ کہ حق شرع کی وجہ سے اور جو خبث حق عبد کی وجہ سے پیدا ہوا اس کی تلافی بندے ہی کی طرف سے ممکن ہے لہذا یہاں بھی عبد یعنی مکفول عنہ کو نفع واپس کر کے اس خبث کو ختم کیا جائیگا۔ صاحب کتاب فرماتے ہیں کہ صدقہ کرنے والی روایت کے بالمقابل امام اعظم رحمہ اللہ کی یہ روایت زیادہ صحیح معلوم ہوتی ہے، کیونکہ اس میں سبب خبث یعنی مکفول عنہ ہی سے اسے دور کرنا پایا جاتا ہے، البتہ یہ بات ذہن میں رہے کہ نفع کو صدقہ کرنا یا مکفول عنہ کو واپس کرنا کفیل کے لیے مستحب ہے، واجب نہیں ہے، لہذا حاکم یا کوئی اور اس سلسلہ میں اسے مجبور نہیں کر سکتا۔

قَالَ وَمَنْ كَفَّلَ عَنْ رَجُلٍ بِأَلْفٍ عَلَيْهِ بِأَمْرِهِ فَأَمَرَهُ الْأَصِيلُ أَنْ يَتَّعِينَ عَلَيْهِ حَرِيرًا فَفَعَلَ فَالشِّرَاءُ لِلْكَفِيلِ، وَالرِّبْحُ الَّذِي أَرْبَحَهُ الْبَانِعُ فَهُوَ عَلَيْهِ، وَمَعْنَاهُ الْأَمْرُ بِبَيْعِ الْعَيْنَةِ مِثْلُ أَنْ يَسْتَقْرِضَ مِنْ تَاجِرٍ عَشْرَةَ فِتَابِي عَلَيْهِ وَيَبِيعُ مِنْكَ ثَوْبًا يَسَاوِي عَشْرَةَ بِخُسْمَةِ عَشْرٍ مِثْلًا رَغْبَةً فِي نَيْلِ الزِّيَادَةِ لِيَبِيعَهُ الْمُسْتَقْرِضُ بِعَشْرَةٍ وَيَتَحَمَّلُ عَلَيْهِ خُمُسَهُ، سُمِّيَ بِهِ لِمَا فِيهِ مِنَ الْإِعْتِرَاضِ عَنِ الدَّيْنِ إِلَى الْعَيْنِ وَهُوَ مَكْرُوهٌ لِمَا فِيهِ مِنَ الْإِعْتِرَاضِ عَنْ مُبَرَّةِ الْإِقْرَاضِ مُطَاوَعَةً لِمَذْمُومِ الْبُخْلِ، ثُمَّ قِيلَ هَذَا ضَمَانٌ لِمَا يَخْسَرُ الْمُشْتَرِي نَظَرًا إِلَى قَوْلِهِ عَلَى وَهُوَ فَاسِدٌ وَلَيْسَ بِتَوَكُّلٍ وَقِيلَ هُوَ تَوَكُّلٌ فَاسِدٌ، لِأَنَّ الْحَرِيرَ غَيْرُ مُتَّعَيْنٍ وَكَذَا الثَّمَنُ غَيْرُ مَعْلُومٍ لِحَالَتِهِ مَا زَادَ عَلَى الدَّيْنِ، وَكَيْفَ مَا كَانَ فَالشِّرَاءُ لِلْمُشْتَرِي وَهُوَ الْكَفِيلُ، وَالرِّبْحُ أَيُّ الزِّيَادَةِ عَلَيْهِ لِأَنَّهُ الْعَاقِدُ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے دوسرے کی طرف سے اس کے حکم سے اس پر لازم شدہ ایک ہزار درہم کی کفالت کی پھر مکفول عنہ نے کفیل کو حکم دیا کہ وہ اس پر ریشم کی بیع عینہ کر لے چنانچہ کفیل نے ایسا کر لیا تو یہ خریداری کفیل کے لیے ہوگی اور وہ نفع جو

بائع نے کمایا ہے وہ بھی کفیل پر ہوگا، اس کا مطلب بیع عینہ کا حکم دینا ہے جیسے کسی تاجر سے دس درہم قرضہ مانگا اور اس نے انکار کر دیا اور مستقرض کے ہاتھ سے زیادتی حاصل کرنے کے لیے چندرہ درہم میں ایسا کپڑا فروخت کر دیا جو دس درہم کے مساوی تھا تا کہ مستقرض اسے دس درہم میں فروخت کر کے خود (پانچ درہم کا خسارہ) برداشت کرے۔ اور اس بیع کا نام عینہ اس لیے رکھا گیا ہے کہ اس میں دین سے عین کی طرف اعراض کرنا ہے اور بیع عینہ مکروہ ہے کیونکہ اس میں قرضہ دینے کی نیکی سے اعراض کر کے بخل مذموم کی پیروی کرنا لازم آتا ہے۔

پھر کہا گیا کہ مکفول عنہ کے اس قول علی کے پیش نظر اس خسارہ کا ضمان ہے جسے مشتری برداشت کرے گا حالانکہ یہ فاسد ہے اور توکیل نہیں ہے اور ایک قول یہ ہے کہ یہ توکیل فاسد ہے، اس لیے کہ حریر متعین نہیں ہے نیز ثمن بھی مجہول ہے کیونکہ جو مقدار دین پر زائد ہے وہ مجہول ہے اور جو بھی صورت ہو خریداری تو مشتری کے لیے ہوگی اور وہ کفیل ہے اور نفع یعنی زیادتی بھی اسی پر ہوگی کیونکہ وہی عائد ہے۔

اللغات:

﴿کفل﴾ کفالت کی ذمہ داری قبول کی۔ ﴿حریر﴾ ریشم۔ ﴿اربعہ﴾ جس نفع کو اس نے کمایا ہے۔ ﴿نیل﴾ حصول۔ ﴿مبرۃ﴾ نیکی کا عمل۔ ﴿مطاعۃ﴾ اطاعت کرنا۔ ﴿توکیل﴾ وکیل بنانا۔

کفیل سے بیع عینہ کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایک شخص پر دوسرے کے ایک ہزار درہم قرض ہیں اور پھر مقروض نے ایک آدمی سے کہا کہ بھائی تم میری طرف سے ان ایک ہزار درہم کے کفیل ہو جاؤ جو مجھ پر ہیں، چنانچہ اس آدمی نے کفالت قبول کر لی، پھر کچھ دیر بعد یا کچھ دنوں بعد مکفول عنہ نے کہا کہ بھائی کفیل تم میرے اوپر ریشم کے ایک تھان کپڑے کی بیع عینہ کر لو، کفیل اس پر بھی راضی ہو گیا اور اس نے بیع کر لی تو اس بیع کے تمام تر حقوق کفیل ہی پر عائد ہوں گے اور وہی کفیل ہی اس کے نفع نقصان کا مالک ہوگا یعنی اگر اس بیع میں کچھ خسارہ ہوا تو وہ کفیل ہی برداشت کریگا، مکفول عنہ نہیں برداشت کرے گا۔

ومعنا الخ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ صورت مسئلہ میں مکفول عنہ نے کفیل کو جس بیع کا حکم دیا ہے وہ بیع عینہ ہے اور بیع عینہ کی شکل یہ ہوتی ہے کہ کفیل کسی تاجر سے دس درہم قرضہ مانگے لیکن تاجر اسے قرضہ دینے سے انکار کر دے اور کفیل کے ہاتھ سے دس درہم مالیت کا ایک کپڑا چندرہ درہم میں فروخت کر دے تاکہ تاجر کو اس عقد میں پانچ درہم زائد کا نفع حاصل ہو جائے اور پھر اس کپڑے کو کفیل بائع تاجر کے علاوہ دوسرے آدمی سے دس درہم میں بیچ کر مکفول عنہ کا قرض ادا کرے اور جو پانچ درہم کا خسارہ ہوا ہے اسے خود کفیل برداشت کر لے۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اس بیع کا نام بیع عینہ اس لیے رکھا گیا ہے کہ اس میں دین کی طرف سے عین کی طرف اعراض کرنا ہے یعنی تاجر نے مستقرض کو قرض نہ دیکر عین (مال) دیا ہے، لیکن یہ صورت مکروہ ہے کیونکہ تاجر قرض دینے کی نیکی سے اعراض کر کے اس بخل اور کنجوسی پر عمل کیا ہے جو شرعاً بیع اور مذموم ہے اسی لیے فقہائے کرام کے یہاں یہ بیع مکروہ ہے اور پھر حدیث پاک میں بھی اس طرح کی بیع کرنے والوں کے لیے وعید آئی ہے چنانچہ علامہ ابن الہمام نے فتح القدیر میں ایک حدیث یوں

نقل فرمائی ہے۔ ”قال النبی ﷺ إذا بتایعتم بالعینة واتبعتم اذئاب البقر ذللتکم وظهر علیکم عدوکم“۔ یعنی اگر تم لوگ بیع عینہ کرو گے اور بیلوں کی دم کے پیچھے بھاگو گے تو یاد رکھو کہ ذلیل و خوار ہو جاؤ گے اور تمہارے دشمن تم پر غالب ہو جائیں گے۔ اس سے بھی معلوم ہوا کہ بیع عینہ مکروہ ہے اور اس سے احتیاط و اجتناب ضروری ہے۔

ثم قیل النخ اس کا حاصل یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں مکفول عنہ کے قول یتعین علیہ میں علیہ سے مکفول عنہ مراد ہے اور مخاطب کی صورت میں علیہ علی کے معنی میں ہوگا، لہذا اس علی سے بعض حضرات نے اسے مکفول عنہ کی طرف سے خسارہ کا ضمان قرار دیکر یہ مطلب نکالا ہے کہ مذکورہ بیع عینہ میں جو خسارہ ہوگا اس کا ضمان مکفول عنہ ہوگا، لیکن یہ مطلب درست نہیں ہے، کیونکہ یہاں مکفول عنہ کے لیے خسارہ کا ضمان فاسد ہے، اس لیے کہ انہی چیزوں کا ضمان درست ہے جو مضمون ہوتی ہیں اور خسارہ چوں کہ مضمون نہیں ہوتا اس لیے اس کا ضمان بھی صحیح نہیں ہے۔ اور اسے مکفول عنہ کی طرف سے توکیل یعنی وکیل بنانا بھی قرار نہیں دے سکتے، کیونکہ توکیل کے لیے لی کی تعبیر مستعمل ہے نہ کہ علی کی حالانکہ یہاں مکفول عنہ نے علی کی تعبیر اختیار اور استعمال کی ہے۔

وقیل ہو توکیل فاسد النخ فرماتے ہیں کہ کچھ لوگوں کی رائے میں یہ کلام توکیل تو ہے مگر توکیل فاسد ہے، کیونکہ مکفول عنہ نے جس حریر کو خریدنے اور بیچنے کا حکم دیا ہے وہ غیر متعین ہونے کی وجہ سے مجہول ہے اسی طرح ثمن کی وہ مقدار جو قرض سے زائد ہے وہ بھی مجہول ہے، لہذا جب بیع اور ثمن دونوں مجہول ہیں تو ظاہر ہے کہ یہ توکیل، توکیل فاسد ہی ہوگی توکیل صحیح نہیں ہوگی۔ فرماتے ہیں کہ توکیل فاسد ہو یا ضمان فاسد ہو بہر دو صورت مذکورہ خرید و فروخت میں جو خسارہ اور گھانا ہوگا وہ کفیل ہی کے سر ہوگا کیونکہ وہی مشتری ہے اور وہی عاقد ہے اور عقد بیع چونکہ عاقد ہی کی طرف لوتے ہیں اس لیے اس عقد کے حقوق بھی عاقد یعنی کفیل ہی طرف لوٹیں گے اور خسارہ وغیرہ وہی برداشت کرے گا۔

قَالَ وَمَنْ كَفَلَ عَنْ رَجُلٍ بِمَا ذَابَ لَهُ عَلَيْهِ أَوْ بِمَا قَضَى لَهُ عَلَيْهِ فَعَبَابُ الْمُكَفُولِ عَنْهُ قَاقَامَ الْمُدْعَى الْبَيْتَةَ عَلَى الْكَفِيلِ بَأَنَّ لَهُ عَلَى الْمُكَفُولِ عَنْهُ أَلْفَ دِرْهَمٍ لَمْ يُقْبَلْ بَيْتَتُهُ، لِأَنَّ الْمُكَفُولَ بِهِ مَالٌ فَقَضَى بِهِ وَهَذَا فِي لَفْظَةِ الْقَضَاءِ ظَاهِرٌ، وَكَذَا فِي الْآخَرَى، لِأَنَّ مَعْنَى ذَابَ تَقَرَّرَ وَهُوَ بِالْقَضَاءِ أَوْ مَالٌ يُقْضَى بِهِ وَهَذَا مَاضٍ أُرِيدَ بِهِ الْمُسْتَقْبَلُ كَقَوْلِهِ أَطَالَ اللَّهُ بِقَاتِكَ، وَالِدَعْوَى مُطْلَقَةٌ عَنْ ذَلِكَ فَلَا تَصِحُّ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص کسی آدمی کی طرف سے اس چیز کا کفیل ہوا جو کسی پر اس کا ثابت ہو یا اس چیز کا کفیل ہوا جس کا کسی پر مکفول عنہ کے لیے فیصلہ کیا جائے پھر مکفول عنہ غائب ہو گیا اور مدعی نے کفیل پر بینہ پیش کر دیا کہ اس مکفول عنہ پر ایک ہزار درہم ہیں تو مدعی کا بینہ قبول نہیں کیا جائیگا، کیونکہ مکفول بہ ایسا مال ہے جس کا فیصلہ کیا جا چکا ہے اور لفظ قضاء میں تو یہ ظاہر ہے نیز دوسری صورت میں بھی ایسا ہی ہے، کیونکہ ذاب کا معنی تقرر (ثابت ہونا) ہے اور تقرر قضاء کے ذریعہ ہوگا یا ایسا مال ہوگا جس کا فیصلہ کیا جائیگا اور یہ ماضی ہے جس سے مستقبل مراد لیا گیا ہے جیسے قائل کا قول أطال الله بقائك حالانکہ دعوی اس سے مطلق ہے اس لیے صحیح نہیں ہے۔

اللغات:

﴿ذاب﴾ واجب ہوا۔ ﴿اُطال﴾ لمبا کرے۔

غائب مکفول عنہ کے کفیل سے دین کا مطالبہ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ سلمان نعمان کے لیے اس امر کا کفیل ہوا کہ نعمان کا سلیم پر جو کچھ مال واجب ہے میں اس کا کفیل ہوں، یا سلیم پر نعمان کے لیے جس چیز کا فیصلہ صادر ہوگا میں اس کا کفیل ہوں، اس کے بعد مکفول عنہ یعنی سلیم غائب ہو گیا اور مکفول لہ یعنی نعمان نے کفیل یعنی سلمان پر یہ بینہ پیش کر دیا کہ جس شخص کی اس نے کفالت کی ہے یعنی سلیم اس پر میرے ایک ہزار درہم باقی ہیں اور چونکہ سلمان سلیم کا کفیل ہے اس لیے سلیم مجھے ایک ہزار درہم اداء کرے، تو فرماتے ہیں کہ مدعی یعنی مکفول لہ (نعمان) کا بینہ قابل قبول نہیں ہوگا، کیونکہ بینہ مقبول ہونے کے لیے دعویٰ اور بینہ میں مطابقت ضروری ہے اور یہاں مکفول لہ کا دعویٰ ہی صحیح نہیں ہے تو آخر اس کا بینہ کیوں کر مقبول ہوگا۔ اور صورت مسئلہ میں مکفول لہ کا دعویٰ اس لیے صحیح نہیں ہے کہ مکفول بہ یعنی وہ مال سلمان نے جس کی کفالت کی ہے اس کی کل تین صورتیں ہیں (۱) بما قصی لہ والی صورت میں مکفول بہ ایسا مال ہوگا جس کا فیصلہ کیا جا چکا ہے یعنی کفیل کے کفالہ قبول کرنے سے پہلے ہی مکفول عنہ کے لیے اس مال کا فیصلہ ہو چکا ہے (۲) اور ما ذاب لہ کہنے کی صورت میں بھی ایک اعتبار سے وہی معنی مراد ہوگا جو پہلی صورت میں ہے کیونکہ لفظ ذاب تَقَرَّرَ اور وَجَبَ اور ثبت کے معنی میں ہے کہ کفیل نے اس مکفول بہ کا کفالہ قبول کیا ہے جو کفالہ سے پہلے ہی مکفول عنہ کے لیے ثابت ہے اور ظاہر ہے کہ اس کا ثبوت قضاء ہی کے ذریعہ ہوگا (۳) یا ذاب کو ماضی ہی مان کر اس سے استقبال مراد لیا جائے اور یوں کہا جائے کہ کفیل نے ایسے مال کی کفالت قبول کی ہے جو بعد میں مکفول عنہ کے لیے ثابت ہوگا، اور ماضی سے استقبال مراد لیا جاسکتا ہے جیسے اگر کوئی کسی کو دعاء دیتے ہوئے کہے۔ اُطال اللہ بقائک تو اس میں اُطال ماضی سے استقبال مراد ہوتا ہے اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی ذاب ماضی سے استقبال مراد ہوگا اور مکفول بہ ایسا مال ہوگا جس کا بعد میں فیصلہ کیا جائے گا۔ خلاصہ یہ ہے کہ یہاں مکفول بہ کی دو حالتیں ہیں یا تو وہ عقد کفالہ سے پہلے مکفول عنہ کے لیے ثابت ہو چکا ہے یا کفالہ کے بعد مکفول عنہ کے لیے ثابت ہوگا یعنی وہ قبل الکفالہ اور بعد الکفالہ دونوں میں سے ایک کے ساتھ متصف ہے جب کہ مدعی اور مکفول لہ کا دعویٰ مطلق ہے اور اس میں قبل الکفالہ یا بعد الکفالہ کی کوئی وضاحت نہیں ہے، معلوم ہوا کہ مال مکفول بہ اور دعوائے مکفول لہ کے درمیان کوئی مناسبت اور مطابقت نہیں ہے اور یہ صرف مکفول لہ کی چال بازی ہے، اس لیے اس کا دعویٰ ہی درست نہیں ہے اور جب دعویٰ صحیح نہیں ہے تو دلیل اور بینہ بھی مقبول نہیں ہوگا، کیونکہ آپ کو معلوم ہے کہ بقولیت بینہ کے لیے دعویٰ کا صحیح ہونا شرط اور ضروری ہے۔

وَمَنْ أَقَامَ الْبَيِّنَةَ أَنَّ لَهُ عَلَى فَلَانٍ كَذًا وَأَنَّ هَذَا كَفِيلٌ عَنْهُ بِأَمْرِهِ فَإِنَّهُ يُقْضَىٰ بِهِ عَلَى الْكَفِيلِ وَعَلَى الْمَكْفُولِ عَنْهُ، وَإِنْ كَانَتِ الْكِفَالَةُ بِغَيْرِ أَمْرِهِ يُقْضَىٰ عَلَى الْكَفِيلِ خَاصَّةً وَإِنَّمَا تَقْبَلُ لِأَنَّ الْمَكْفُولَ بِهِ مَالٌ مُّطْلَقٌ، بِخِلَافِ مَا تَقَدَّمَ، وَإِنَّمَا يَخْتَلِفُ بِالْأَمْرِ وَعَدَمِهِ، لِأَنَّهُمَا يَتَغَيَّرَانِ، لِأَنَّ الْكِفَالَةَ بِأَمْرٍ تَبْرُعُ ابْتِدَاءً وَمُعَاوَصَةً اِنْتِهَاءً، وَبِغَيْرِ أَمْرٍ

تَبْرَعُ ابْتِدَاءً وَانْتِهَاءً فَبَدْعَوَاهُ أَحَدُهُمَا لَا يَقْضَى لَهُ بِالْآخِرِ، وَإِذَا قُضِيَ بِهَا بِالْأَمْرِ بَتَّ أَمْرُهُ وَهُوَ يَتَصَمَّنُ الْإِقْرَارَ
بِالْمَالِ فَيَصِيرُ مَقْضِيًّا عَلَيْهِ وَالْكَفَالَةُ بِغَيْرِ أَمْرِهِ لَا تَمَسُّ جَانِبَهُ، لِأَنَّهُ تَعْتَمِدُ صِحَّتَهَا قِيَامَ الدَّيْنِ فِي زَعْمِ
الْكَفِيلِ فَلَا يَتَعَدَّى إِلَيْهِ، وَفِي الْكَفَالَةِ بِأَمْرِهِ يَرْجِعُ الْكَفِيلُ بِمَا آدَى عَلَى الْأَمْرِ، وَقَالَ زُفَرٌ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ لَا يَرْجِعُ،
لِأَنَّهُ لِمَا أَنْكَرَ فَقَدْ ظَلَمَ فِي زَعْمِهِ فَلَا يَظْلِمُ غَيْرَهُ وَنَحْنُ نَقُولُ صَارَ مُكْذَّبًا شَرْعًا فَبَطَلَ مَا فِي زَعْمِهِ.

ترجمہ: اگر کسی شخص نے بینہ قائم کیا کہ فلاں پر اس کا اتنا مال ہے اور یہ شخص اس فلاں کی طرف سے اس کے حکم سے اس کا کفیل
ہے، تو کفیل اور مکفول عنہ دونوں پر اس مال کا فیصلہ کیا جائے گا اور اگر کفالہ مکفول عنہ کے حکم سے نہ ہو تو صرف کفیل پر فیصلہ کیا جائے
گا۔ اور یہ بینہ اس لیے قبول کیا جائے گا کہ مکفول بہ مطلق مال ہے برخلاف اس صورت کے جو گذر چکی ہے، اسی لیے امر بالکفالہ
ہونے نہ ہونے سے حکم مختلف ہوا ہے، کیونکہ یہ دونوں متغائر ہیں، کیونکہ کفالہ بالآمر ابتداء تبرع ہے انتہاء معاوضہ ہے جب کہ کفالہ
بدون الأمر ابتداء اور انتہاء دونوں اعتبار سے تبرع ہے، لہذا مدعی کے ان میں سے ایک کا دعویٰ کرنے سے اس کے لیے دوسرے کا فیصلہ
نہیں کیا جائے گا۔ اور جب کفالہ بالا امر کا فیصلہ کر دیا گیا تو مکفول عنہ کا حکم دینا ثابت ہو جائیگا اور حکم دینا مال کے اقرار کو متضمن ہوگا لہذا
یہ بھی اس پر فیصلہ کیے ہوئے کی طرف ہو جائے گا اور کفالہ بدون الأمر مکفول عنہ کی جانب کو نہیں لگتا، کیونکہ کفیل کے گمان میں صحت
کفالہ بقائے دین پر منحصر ہے لہذا دین مکفول عنہ کی طرف متعدی نہیں ہوگا۔ اور کفالہ بامرہ میں کفیل آمر سے ماادی کو واپس لے گا،
امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ نہیں واپس لے گا، کیونکہ جب کفیل نے کفالہ کا انکار کر دیا تو وہ اپنے زعم میں مظلوم ہو گیا، اس لیے وہ اپنے
علاوہ پر ظلم نہیں کرے گا، ہم کہتے ہیں کہ یہ کفیل شرعاً جھٹلا دیا گیا ہے لہذا جو کچھ اس کے گمان میں تھا وہ باطل ہو گیا۔

غائب مکفول عنہ کے کفیل سے دین کا مطالبہ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص پر کسی کا دین ہو اور مدیون نے دوسرے کو اس کے کفالہ کا حکم دیا اور اس نے کفالہ قبول بھی کر لیا
اس کے بعد مکفول عنہ غائب ہو گیا اور مکفول لہ نے قاضی کے یہاں جا کر یہ دعویٰ دائر کر دیا کہ میرا فلاں شخص پر اتنا قرض ہے اور وہ
غائب ہے اور فلاں آدمی اس کا کفیل ہے تو قاضی اس سے بینہ طلب کرے، اگر وہ بینہ پیش کر دے گا تو قاضی اس کے بینہ کو قبول کر کے
کفیل اور مکفول عنہ دونوں پر اس دین کا فیصلہ کر دے گا اور جس طرح کفیل پر مال کی ادائیگی لازم ہوگی اسی طرح مکفول عنہ پر بھی اس
کی ادائیگی لازم ہوگی۔ اور اگر یہ کفالہ مکفول عنہ کے حکم سے نہ ہو بلکہ کفیل نے از خود کفالہ قبول کیا ہو تو اس صورت میں قاضی کا فیصلہ
صرف کفیل کے حق میں نافذ ہوگا اور کفیل ہی جواب دہ ہوگا، کیونکہ یہاں کفیل کے کفیل ہونے اور کفالہ کے منعقد ہونے میں مکفول عنہ
کا کوئی عمل دخل نہیں ہے، بہر حال کفالہ بالآمر ہو یا بدون الأمر بہر دو صورت یہاں مکفول لہ اور مدعی کا بینہ قبول کیا جائے گا، کیونکہ
یہاں مکفول بہ مال مطلق ہے اور بمذاہب اور بمافضی کی قید سے اسے مقید نہیں کیا گیا ہے اس لیے وہ مطلق ہے اور مدعی یعنی
مکفول لہ کا دعویٰ بھی مطلق ہے، اس لیے دعویٰ اور مدعی بہ میں مطابقت موجود ہے لہذا مدعی کا دعویٰ صحیح ہے اور جب اس کا دعویٰ صحیح ہے تو
ظاہر ہے کہ اس کا بینہ بھی مقبول اور معتبر ہوگا۔ اس کے برخلاف ماقبل والے مسئلے میں چونکہ دعویٰ ہی صحیح نہیں تھا اسی لیے وہاں بینہ بھی
نہیں قبول کیا گیا ہے۔

وانما یختلف بالامر الخ اس کا حاصل ہے کہ کفالہ بحکم المكفول عنہ اور بدون حکمہ کی صورت میں قاضی کے فیصلے کے نفاذ میں جو تبدل و تغیر ہوتا ہے وہ درحقیقت بالاً مر اور بدون الاً مر کی حقیقت میں اختلاف کے سبب ہوتا ہے، کیونکہ کفالہ بالاً مر اور کفالہ بدون الاً مر دونوں باہم متغایر ہیں اور ایک دوسرے سے الگ اور جدا ہیں چنانچہ کفالہ بالاً مر ابتداء تو تبرع ہے لیکن انتہاء عقد معاوضہ ہے جب کہ کفالہ بدون الاً مر ابتداء اور انتہاء دونوں اعتبار سے تبرع ہے اب ظاہر ہے کہ جب یہ دونوں باہم متغایر ہیں تو ان میں سے ایک کا دعویٰ کرنے سے دوسرے کا فیصلہ کیسے کیا جائے گا؟ یعنی قاضی اسی کفالہ کا فیصلہ کرے گا جس کا مدعی دعویٰ کرے خواہ کفالہ بالاً مر ہو یا بدون الاً مر ہو، اب اگر مثلاً قاضی نے مکفول لہ کے دعویٰ اور بینہ پر کفالہ بالاً مر کا حکم دے دیا تو اس کا یہ حکم دینا اور فیصلہ کرنا مکفول عنہ کے لیے مال کے اقرار کو بھی متضمن ہوگا یعنی یہ فیصلہ ایسا ہوگا کہ قاضی نے مکفول عنہ پر کفالہ کا حکم دینا بھی ثابت کیا ہے اور مکفول عنہ کے حق میں یہ اقرار بھی ثابت کیا ہے کہ مکفول لہ کا اس پر اتنا مال واجب الاداء ہے۔

اس کے برخلاف اگر قاضی نے کفالہ بدون الاً مر کا فیصلہ کیا تو یہ فیصلہ صرف کفیل کے حق میں نافذ ہوگا اور مکفول عنہ کو مس اور بچ نہیں کرے گا، کیونکہ کفالہ بدون الاً مر کی صحت اس بات پر موقوف ہے کہ کفیل کے گمان میں مکفول عنہ پر مدعی کا دین ہے اور اتنی بات تو آپ بھی جانتے ہیں کہ کسی بھی شخص کا گمان دوسرے کے حق میں مؤثر اور متعدی نہیں ہوتا، لہذا یہاں بھی کفیل کا گمان مکفول عنہ کے حق میں متعدی نہیں ہوگا اور اس صورت میں صرف کفیل ہی ماخوذ ہوگا۔

وفي الكفالة الخ فرماتے ہیں کہ اگر کفالہ بحکم المكفول عنہ ہو تو ہمارے یہاں صورت مسئلہ میں کفیل مکفول عنہ سے مکفول لہ کو اداء کردہ دین کے بقدر مال واپس لے گا جب کہ امام زفر رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں اسے واپس لینے کا حق نہیں ہے، ان کی دلیل یہ ہے کہ یہ کفالہ چونکہ بینہ اور دعویٰ سے ثابت کیا گیا ہے اور دعویٰ کی ضرورت اسی وقت پیش آتی ہے جب مدعی علیہ منکر ہو تو گویا کہ یہاں مدعی علیہ یعنی کفیل منکر ہے مگر پھر بھی مکفول لہ نے بینہ کے ذریعہ اس پر کفالہ ثابت کر کے اس پر ظلم کیا ہے اور مظلوم کو دوسرے پر ظلم کرنے کا حق نہیں ہوتا لہذا امام زفر رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں مظلوم کفیل صاحب مکفول عنہ پر ظلم کرنے اور اس سے مآادی واپس لینے کے مستحق نہیں ہوں گے۔ لیکن ہماری طرف سے امام زفر کو جواب یہ ہے کہ بھائی جب قاضی نے مکفول لہ کے دعویٰ اور بینہ کے پیش نظر کفیل کے حق میں کفالہ کا فیصلہ کر دیا تو اب اس کا جو گمان تھا کہ میں مظلوم ہوں وہ باطل ہو گیا اور جب قاضی کے فیصلے سے کفیل کا گمان باطل ہو گیا تو وہ اپنے گمان میں جھوٹا ہو گیا اور یہ بات طے ہو گئی کہ مکفول عنہ پر مکفول لہ کا مال تھا اور کفیل سے مال واپس لینے کا حق حاصل ہے۔

قَالَ وَمَنْ بَاعَ دَارًا وَكَفَّلَ رَجُلًا عَنْهُ بِالذَّرَكِ فَهُوَ تَسْلِيمٌ، لِأَنَّ الْكُفَالََةَ لَوْ كَانَتْ مُشْرُوطَةً فِي الْبَيْعِ فَتَمَامُهُ يَقْبُولُهُ، ثُمَّ بِالْدَّعْوَى يَسْعَى فِي نَقْضِ مَا تَمَّ مِنْ جِهَتِهِ وَإِنْ لَمْ تَكُنْ مُشْرُوطَةً فِيهِ فَالْمُرَادُ بِهَا إِحْكَامُ الْبَيْعِ وَتَرْغِيبُ الْمُشْتَرِي فِيهِ، إِذْ لَا يَرْعُبُ فِيهِ دُونَ الْكُفَالََةِ فَتَزَلْ مَنْزِلَةَ الْإِفْرَارِ بِمِلْكِ الْبَائِعِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے مکان بیچا اور بائع کی طرف سے کوئی شخص کفیل بالذرک ہو گیا تو یہ تسلیم ہے، کیونکہ کفالہ اگر بیع میں مشروط ہو تو بیع کی تمامیت کفیل کے قبول کرنے پر ہوگی، پھر دعویٰ کر کے کفیل اس چیز کو توڑنے کی سعی کر رہا ہے جو اس کی طرف سے مکمل ہوگی۔ اور اگر کفالہ بیع میں مشروط نہ ہو تو اس سے بیع کو مستحکم کرنا اور مشتری کو اس میں رغبت دلانا مقصود ہوگا، کیونکہ کفالہ

کے بغیر مشتری اس میں رغبت نہیں کریگا، لہذا اسے ملک بائع کے اقرار کے درجے میں اتار لیا جائے گا۔

اللغات:

﴿درک﴾ پالینا، ڈھونڈ لینا، لے لینا۔ ﴿یسعی﴾ کوشش کرتا ہے۔ ﴿نقص﴾ توڑنا۔ ﴿تم﴾ مکمل ہو گیا۔

کفیل بالدرک کا بیع میں کردار:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ نعمان نے سلمان کے ہاتھ سے ایک گھر فروخت کیا اور پھر سلیم اس گھر کا کفیل بالدرک ہو گیا یعنی سلیم نے کہا کہ بھائی سلمان تم بے فکر ہو کر اس گھر کو خرید لو اور یہ نعمان ہی کا گھر ہے اور اگر کسی وجہ سے یہ گھر دوسرے کا مستحق نکل گیا تو تمہارے شمن کا میں ذمے دار ہوں تو بائع کی طرف سے کفالہ بالدرک کی قبولیت درحقیقت اس کی جانب سے یہ تسلیم کرنا ہے کہ یہ گھر بائع کی ملکیت ہے، اب اگر بعد میں خود کفیل ہی یہ دعویٰ کرے کہ یہ گھر بائع کی ملکیت نہیں ہے بلکہ اس کا مالک تو میں ہوں، تو اب اس کا یہ دعویٰ قابل قبول نہیں ہوگا۔

چنانچہ اگر اس کے بعد اس گواہ نے مذکورہ گھر کے مالک ہونے کا دعویٰ کیا تو اس کا دعویٰ صحیح ہوگا اور قاضی اس کی سماعت کرے گا، اس کی دلیل یہ ہے کہ شہادت اور گواہی نہ تو بیع میں مشروط ہے اور نہ ہی شاہد کی طرف سے مشہودہ کے لیے ملکیت کا اقرار ہے، شہادت بیع میں اس لیے مشروط نہیں ہے کہ شہادت بیع کے مناسب ہی نہیں ہے کیونکہ بیع ایجاب و قبول کا نام ہے اور شہادت کا مرحلہ انکار ہے جب کہ بیع میں انکار بہت کم ہوتا ہے، اس لیے شہادت بیع کے لائق اور مناسب نہیں ہے اور شہادت کسی کی ملک کا اقرار بھی نہیں ہے، اس لیے کہ بیع کبھی تو مالک کے ذریعے انجام پذیر ہوتی ہے اور کبھی مالک کے نائب اور اس کے وکیل وغیرہ کے ذریعے بیع منعقد ہوتی ہے، لہذا صرف فروختگی پر شہادت دینا فروخت کرنے والے کے لیے بیع کے مالک ہونے کا اقرار نہیں ہوگا اور جب اس کی شہادت بائع کے لیے اقرار ملک نہیں ہوگی تو پھر اس کا دعویٰ درست اور جائز ہوگا۔ رہا مسئلہ اس کے لکھنے وغیرہ کا تو اس کا حل یہ ہے کہ شاہد فروختگی وغیرہ کی تفصیلات اس لیے قلم بند کرتا ہے کہ بوقت ضرورت وہ کام آسکے اور اس پاس مذکورہ واقعہ محفوظ رہ سکے۔ اس کے برخلاف گزشتہ مسئلہ میں چونکہ کفیل نے کفالہ بالدرک کے ذریعہ بائع کی ملکیت کا اقرار کر لیا ہے اس لیے اس صورت میں اس کا دعویٰ صحیح نہیں ہے۔

قالوا الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر شاہد نے بیع نامے میں یہ بات لکھی کہ فلاں شخص نے ایک مکان فروخت کیا اور وہی اس کا مالک ہے یا فلاں نے بیع کو قطعی کر کے نافذ کر دیا تو ان صورتوں میں شاہد کی مذکورہ تحریر اس بات پر دلیل ہوگی کہ اس نے فروخت شدہ مکان میں بائع کی ملکیت کو تسلیم کر لیا ہے، اس لیے کہ پہلی صورت میں وہ وکیل کے نام سے اور دوسری صورت میں بیع کا نام نافذاً سے زبان حال سے شاہد بائع کی ملکیت کا اقرار کر رہا ہے اور ظاہر ہے کہ جب شاہد نے بائع کی ملکیت کا اقرار کر لیا تو پھر اس کی طرف سے مذکورہ ملکیت کا اپنے لیے دعویٰ کرنا کیسے درست ہوگا؟۔

البتہ اگر شاہد یہ لکھے کہ میں عاقدین کے اقرار سے بائع کو مذکورہ مکان کا مالک سمجھ کر اس کی فروختگی کا بیع نامہ لکھ رہا ہوں تو اس صورت میں شاہد اور کاتب کی طرف سے تسلیم ملک اور اقرار ملکیت نہیں ہوگا، کیونکہ اب اس کی حیثیت صرف شاہد اور کاتب کی ہے نہ کہ مقرر اور معترف کی۔

فَصْلٌ فِي الضَّيَّانِ

یہ فصل ضمان کے بیان میں ہے

علامہ ابن الہمام رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ کفالہ اور ضمان ہم معنی ہیں اسی وجہ سے فقہ کی اکثر و بیشتر کتابوں میں باب الکفالة کے بجائے باب الضمان کا عنوان لگایا گیا ہے، لیکن جامع صغیر میں کچھ مسائل ایسے ہیں جن میں الکفالة کے بجائے الضمان ہی کا لفظ مذکور ہے، اسی لیے ضمان سے متعلق مسائل کو صاحب ہدایہ نے الگ فصل کے تحت بیان کرنے کا فیصلہ کیا ہے۔ (فتح القدیر و ہکذا فی البنایہ ج ۷/ ص ۵۹۷)

قَالَ وَمَنْ بَاعَ لِرَجُلٍ ثَوْبًا وَضَمِنَ لَهُ الثَّمَنَ، أَوْ مُضَارِبٌ ضَمِنَ ثَمَنَ مَتَاعٍ رَبِّ الْمَالِ فَالضَّيَّانُ بَاطِلٌ، لِأَنَّ الْكُفَالََةَ اِتِّزَامُ الْمُطَالِبَةِ وَهِيَ إِلَيْهِمَا فَيَصِيرُ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا ضَامِنًا لِنَفْسِهِ، وَلِأَنَّ الْمَالَ أَمَانَةٌ فِي أَيِّدِيهِمَا، وَالضَّيَّانُ تَغْيِيرٌ لِحُكْمِ الشَّرْعِ فَيُرَدُّ عَلَيْهِ كَأَشْيَرِاطِهِ عَلَى الْمُودَعِ وَالْمُسْتَعِيرِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے دوسرے کے لیے کپڑے کا تھان فروخت کیا اور اس کے لیے ثمن کا ضامن ہو گیا یا کوئی مضارب، رب المال کے سامان کے ثمن ضامن ہو گیا تو ضمان باطل ہے، اس لیے کہ التزام مطالبہ کا نام کفالہ ہے اور مطالبہ کا حق ابھی دونوں کو ہے، لہذا ان میں سے ہر ایک اپنے نفس کا ضامن ہوگا اور اس لیے کہ مال ان کے قبضہ میں امانت ہے اور ضمان سے حکم شرع کو بدلنا لازم آتا ہے لہذا یہ اسی پر لوٹا دیا جائے گا جیسے مودع اور مستعیر پر شرط لگانا۔

اللَّغَاتُ:

﴿ثوب﴾ کپڑا۔ ﴿ثمن﴾ قیمت۔ ﴿یرد﴾ لوٹایا جائے گا۔ ﴿مودع﴾ امین، جس کے پاس امانت رکھوائی جائے۔ ﴿مستعیر﴾ عاریتاً لینے والا۔

بیع اور مضاربہ میں بیک وقت دونوں جانب سے ذمہ دار ہونا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کی طرف سے وکیل بن کر اس کے کپڑے کا تھان فروخت کیا اور پھر خود مشتری کی جانب سے ثمن کا ضامن ہو گیا، یا کسی مضارب نے رب المال کا مال فروخت کر کے اس کے لیے ثمن کا ضامن ہو گیا تو ان دونوں صورتوں میں مضارب اور وکیل کے لیے مذکورہ ضمان درست اور جائز نہیں ہے، کیونکہ ضامن بن کر گویا دونوں نے کفالت قبول کی ہے اور کفالہ نام ہے اپنے اوپر مطالبہ لازم کرنے کا یعنی مکفول لہ کو تکفیل سے بھی مطالبہ کرنے کا حق ہوتا ہے حالانکہ صورت مسئلہ میں جب

دونوں کفیل عائد اور بائع ہیں تو یہ خود مکفول لہ یعنی مشتری سے مطالبہ کرنے کے حق دار ہیں اور ایک ہی شخص کا آن واحد میں مطالبہ اور مطالب دونوں بنا درست نہیں ہے، اسی لیے فرمایا کہ صورت مسئلہ میں مذکورہ ضمان باطل ہے۔

اس سلسلے کی دوسری دلیل یہ ہے کہ کفیل اور وکیل بالبیع کے پاس مالک کا جو مال ہوتا ہے وہ بطور امانت ہوتا ہے اور مال امانت مضمون نہیں ہوتا حالانکہ ضمان لینے کی وجہ سے ان کے پاس جو مال ہوگا وہ مضمون ہوگا تو گویا ضمان لے کر یہ دونوں شریعت کے حکم یعنی امانت کے غیر مضمون ہونے کو مضمون ہونے میں تبدیل کرنا چاہ رہے ہیں، اس لیے ان کی یہ چاہت ان کے منہ پر ماردی گئی اور ان کا ضامن ہونا ناجائز قرار دے دیا جائے گا، اس کی مثال ایسی ہے جیسے اگر کوئی شخص مودع یا مستعیر پر ضمان کا شرط لگا دے، چنانچہ نہ تو مودع پر ضمان کی شرط لگانا درست ہے اور نہ ہی مستعیر پر، کیونکہ یہ شرط مریعت لے انہیں ضمان سے بری کر دیا ہے، لہذا ضمان کی شرط لگانا حکم شرعی میں سیر کرنے کی وجہ سے مردود اور ممنوع ہے، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی وکیل بالبیع اور مضارب کا ضامن بننا بھی مردود ہے کیونکہ یہاں بھی ایسا کرنے سے حکم شرعی میں تغیر و تبدل کرنا لازم آ رہا ہے۔

وَكَذَا رَجُلَانِ بَاْعَا عَبْدًا صَفْقَةً وَاحِدَةً وَضَمِنَ أَحَدُهُمَا لِصَاحِبِهِ حِصَّتَهُ مِنَ الثَّمَنِ، لِأَنَّهُ لَوْ صَحَّ الضَّمَانُ مَعَ الشَّرِكَةِ يَصِيرُ ضَامِنًا لِنَفْسِهِ، وَلَوْ صَحَّ فِي نَصِيبِ صَاحِبِهِ خَاصَّةً يُؤَدِّي إِلَى قِيَمَةِ الدَّيْنِ قَبْلَ قَبْضِهِ وَلَا يَجُوزُ ذَلِكَ، بِخِلَافِ مَا إِذَا بَاْعَا بِصَفْقَتَيْنِ، لِأَنَّهُ لَا شَرِكَةَ، أَلَا تَرَى أَنَّ لِلْمُشْتَرِي أَنْ يَقْبَلَ نَصِيبَ أَحَدِهِمَا وَيَقْبِضُ إِذَا نَقَدَ ثَمَنَ حِصَّتِهِ وَإِنْ قَبِلَ الْكُلَّ.

ترجمہ: اور ایسے ہی دو آدمیوں نے صفقہ واحدہ کے تحت ایک غلام فروخت کیا اور ان میں سے ایک اپنے ساتھی کے لیے اس کے حصہ ثمن کا ضامن ہو گیا، کیونکہ اگر شرکت کے ساتھ ضمان صحیح ہوگا تو وہ شخص اپنے نفس کے لیے ضامن ہوگا۔ اور اگر خاص طور سے اس کے ساتھی کے حصے میں صحیح ہوگا تو قبضہ سے پہلے دین کی تقسیم لازم آئے گی حالانکہ یہ جائز نہیں ہے۔ برخلاف اس صورت کے جب دونوں نے دو عقد کے تحت فروخت کیا ہو، کیونکہ (اس صورت میں) شرکت نہیں ہے۔ کیا دیکھتے نہیں کہ مشتری کے لیے ان میں سے ایک حصہ قبول کرنے کا اختیار ہے اور یہ بھی اختیار ہے کہ جب اس کے حصے کا ثمن اداء کر دے تو اس پر قبضہ کر لے اگرچہ اس نے پورے کی بیع قبول کی ہو۔

اللغات:

﴿صفقہ﴾ ایک عقد، ایک معاملہ۔ ﴿نصيب﴾ حصہ۔ ﴿نقد﴾ ادا کر دیا ہے۔

فخص واحد کا مطالب اور مطالب بننا:

یہ مسئلہ ما قبل والے ضابطے پر متفرع ہے کہ فخص واحد کا مطالب اور مطالب بننا صحیح نہیں ہے چنانچہ اگر کوئی غلام دو آدمیوں کے درمیان مشترک تھا اور ان میں سے ہر ایک نے ایک عقد کے تحت ایک ہی ساتھ اس غلام کو فروخت کر دیا اور دونوں میں سے ایک اپنے ساتھی کے لیے اس کے حصہ ثمن کا ضامن ہو گیا تو فرماتے ہیں کہ مذکورہ ضمان درست اور جائز نہیں ہے خواہ وہ مطلق ثمن کا ضامن ہو یا

خاص کر اپنے ساتھی کے حصے کا، کیونکہ اگر وہ مطلق شمن کا ضامن ہوگا تو اس کے لیے اپنے نفس کا ضامن بننا لازم آئے گا وہ اس طرح کہ جب شمن دونوں کے مابین مشترک ہے تو ظاہر ہے کہ شمن کے ہر روپے اور ہر حصے میں ایک دوسرے کا اشتراک اور دونوں کی شرکت ہے اور چونکہ ان میں سے ہر ایک عاقد ہونے کی وجہ سے مطالب ہے اب اگر کوئی شریک ضامن ہوتا ہے تو اس کا مطالب ہونا لازم آئے گا حالانکہ آپ کو معلوم ہے کہ آن واحد میں ایک شخص کا مطالب اور مطالب ہونا درست نہیں ہے اس لیے یہ صورت تو باطل ہے۔ اور اگر کوئی شریک مطلق شمن کا ضامن نہ ہو بلکہ خاص کر شریک ساتھی کے حصے شمن کا ضامن ہو تو یہ بھی درست نہیں ہے، کیونکہ اس صورت میں شمن جو مشتری کے ذمے دین ہے ہمارے سے پہلے اس کی تقسیم لازم آرہی ہے حالانکہ قبضہ سے پہلے دین کے وصف ہونے کی وجہ سے اس کی تقسیم ناممکن ہے، اس لیے ضمان کی یہ صورت بھی باطل اور ناجائز ہے۔

بخلاف ما إذا باعا الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر صفقہ متحد نہ ہو بایں طرز کہ دونوں شریک میں سے ہر شریک نے علاحدہ علاحدہ اپنا حصہ فروخت کیا ہو تو اس صورت میں اگرچہ مشتری ایک ہی ہو مگر تفرق صفقہ کی وجہ سے شمن میں دونوں کی شرکت حق نہیں ہوگی اور جب شرکت متحقق نہیں ہوگی تو ان میں سے کسی ایک کے لیے اپنے شریک کے شمن کا ضامن بننے سے سابقہ خرابیاں لازم نہیں آئیں گی اور ضمان درست اور جائز ہوگا۔

الاتری الخ فرماتے ہیں کہ تفرق صفقہ کی وجہ سے اس دوسری صورت میں مشتری کو اختیار ہے چاہے تو دونوں کی بیع قبول کر لے اور چاہے تو ایک کی بیع قبول کرے اور دوسرے کی رد کر دے اسی طرح اگر پورے غلام کی بیع وہ قبول کرتا ہے تو ایک کے حصے پر اسی وقت قبضہ کرنے کا مستحق ہوگا جب اس کے حصے کا شمن اداء کر دے لیکن اگر صفقہ متحد ہوتا تو اسے ان میں سے کسی بھی چیز کا اختیار نہ ملتا، لیکن مشتری کے لیے ان اختیارات کا ثبوت اس امر کی بین دلیل ہے کہ یہاں صفقہ متفرق ہے اور ضمان صحیح اور جائز ہے۔

قَالَ وَمَنْ ضَمِنَ عَنْ آخَرَ خَرَجَهُ وَنَوَائِبَهُ وَقَسَمَتُهُ فَهُوَ جَائِزٌ، أَمَّا الْخِرَاجُ فَقَدْ ذَكَرْنَاهُ وَهُوَ يُخَالِفُ الزَّكَاةَ، لِأَنَّهَا مُجَرَّدُ فِعْلٍ وَلِهَذَا لَا تُؤَدَّى بَعْدَ مَوْتِهِ مِنْ تَرَكَّتِهِ إِلَّا بِوَصِيَّةٍ، وَأَمَّا النَّوَائِبُ فَإِنْ أُرِيدَ بِهَا مَا يَكُونُ بِحَقِّ كُفْرِي النَّهْرِ الْمُشْتَرَكِ وَآجِرِ الْحَارِسِ وَالْمُوظَّفِ لِتَجْهِيزِ الْجَيْشِ وَلِقَاءِ الْأَسَارِيِّ وَغَيْرِهَا جَازَتْ الْكُفَالَةُ بِهَا عَلَى الْإِتِّفَاقِ، وَإِنْ أُرِيدَ بِهَا مَا لَيْسَ بِحَقِّ كَالْجَبَايَاتِ فِي زَمَانِنَا فَفِيهِ اخْتِلَافُ الْمَشَائِخِ، وَمِمَّنْ يَمِيلُ إِلَى الصَّحَّةِ الْإِمَامُ عَلِيُّ بْنُ زَيْدٍ، وَأَمَّا الْقِسْمَةُ فَقَدْ قِيلَ هِيَ النَّوَائِبُ بِعَيْنِهَا أَوْ حِصَّةٌ مِنْهَا وَالرِّوَايَةُ بَأْوٍ، وَقِيلَ هِيَ النَّائِبَةُ الْمُوظَّفَةُ الرَّائِبَةِ، وَالْمُرَادُ بِالنَّوَائِبِ مَا يَنْوَبُهُ غَيْرُ رَاتِبٍ، وَالْحُكْمُ مَا بَيَّنَّاهُ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص دوسرے کی طرف سے اس کے خراج، اس کے نواب اور اس کی باری کا ضامن ہو تو یہ جائز ہے۔ رہا خراج تو ہم اسے بیان کر چکے ہیں اور خراج زکوٰۃ سے الگ ہے، کیونکہ زکوٰۃ صرف فعل ہے اسی وجہ سے بدون وصیت انسان کے مرنے کے بعد اس کے ترکہ سے زکوٰۃ نہیں اداء کی جاتی۔ رہے نواب تو اگر اس سے وہ نواب مراد ہیں جو کسی حق کی وجہ سے ہوں جیسے مشترک نہر کھودنا، چوکیداری کی تنخواہ اور وہ لوگ جو لشکر کو تیار کرنے اور قیدیوں کو چھڑانے کے لیے مقرر ہوں تو ایسے نواب کا کفالہ

بالا اتفاق جائز ہے۔ اور اگر ایسے نواب مراد ہیں جو ناحق ہوں جیسے ہمارے زمانے میں جباہات تو اس میں حضرات مشائخ کا اختلاف ہے اور قائلین صحت میں سے علی بزدوی ہیں۔

اور رہی قسمت تو ایک قول یہ ہے کہ یہ بعینہ نواب ہے یا نواب کا حصہ ہے اور روایت لفظ او کے ساتھ ہے اور دوسرا قول یہ ہے کہ وہ نائبہ ہے جو مقرر اور ثابت ہو۔ اور نواب سے وہ چیز مراد ہے جو انسان کو اچانک پیش آئے اور اس کا حکم وہی ہے جو ہم بیان کر چکے ہیں۔

اللغات:

﴿خراج﴾ مفتوحہ اراضی کا ٹیکس۔ ﴿نواب﴾ واحد نائبہ؛ پیش آمدہ۔ مراد: غیر مستقل ٹیکس وغیرہ۔ ﴿معجود﴾ محض۔ ﴿کری﴾ کھودنا۔ ﴿حارس﴾ چوکیدار۔ ﴿موظف﴾ لازمی اور ضروری (ٹیکس وغیرہ)۔ ﴿تجہیز﴾ تیار کرنا، سامان دینا۔ ﴿جیش﴾ لشکر۔ ﴿اساری﴾ قیدی۔ ﴿جباہات﴾ ٹیکس۔ ﴿راتب﴾ مقرر اور طے شدہ۔

کسی کے خراج ٹیکس وغیرہ کا ضامن ہونا:

حل عبارت سے پہلے عبارت میں موجود ان الفاظ کی تشریح دیکھ لیجئے تاکہ فہم مطالب میں آسانی ہو (۱) خراج: زمین کا محصول اور ٹیکس (۲) نواب: یہ نائبہ کی جمع ہے اس کا معنی ہے مصیبت کار، حادثہ، دشوار (۳) قسمت: بمعنی حصہ، باری۔

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص دوسرے کے خراج یا اس کے نواب یا اس کی باری کا ضامن ہو گیا تو یہ ضمان درست اور جائز ہے، لیکن یہ بات ذہن میں رہے کہ یہاں خراج سے خراج موظف مراد ہے اور خراج موظف کی صورت یہ ہے کہ حاکم وقت کسی کے کھیت وغیرہ میں اندازہ کے ذریعہ محصول اور جزیہ مقرر کر دے تو چونکہ یہ خراج بھی دین ہے اور بندوں کی جانب سے اس کا مطالبہ ہوتا ہے اس لیے اس کا کفالہ درست اور جائز ہے۔ اور خراج کا حکم زکوٰۃ کے مخالف ہے یعنی زکوٰۃ اور خراج کے حکم میں فرق ہے چنانچہ خراج کا کفالہ درست ہے، لیکن زکوٰۃ کا کفالہ درست نہیں ہے، کیونکہ زکوٰۃ فعل کا نام ہے نہ کہ دین کا۔ اور مالی زکوٰۃ مضمون بھی نہیں ہوتا جب کہ کفالہ دین کا ہوتا ہے اور وہ مضمون ہوتا ہے، اسی وجہ سے اگر صاحب مال مر جائے تو وصیت کے بغیر اس کے ترکہ سے زکوٰۃ نہیں اداء کی جائے گی۔

وأما النواب الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ نواب کی دو قسمیں ہیں (۱) وہ نواب جو بجا اور بحق ہیں جیسے اگر بیت المال خالی ہو اور بادشاہ وقت نے مسلمانوں کے فائدے کے لیے مشترکہ نہر کھودی یا اہل محلہ کی حفاظت کے لیے کوئی چوکیدار متعین کر دیا، یا کفار سے مقابلہ کے لیے لشکر اسلام کی تیاری میں لگنے والا صرفہ امام وقت تھوڑا تھوڑا عامۃ المسلمین پر مقرر کر دے یا قیدیوں کی رہائی میں جو خرچہ آئے وہ مسلمانوں پر مقرر کیا جائے یا اس کے علاوہ اور بھی کسی کام کا صرفہ ہو جس میں عامۃ المسلمین کا فائدہ ہو اور اسے مسلمانوں پر مقرر کیا جائے تو یہ نواب بحق کہلائیں گے اور ان کا کفالہ درست ہوگا، کیونکہ امیر المؤمنین کے مقرر کرنے کی وجہ سے یہ نواب مسلمانوں کے ذمہ واجب ہوں گے اور جو چیز ذمہ میں واجب ہو وہ دین کہلاتی ہے لہذا نواب دین ہوں گے اور دین کا کفالہ درست اور جائز ہے، اس لیے نواب کا کفالہ بھی درست اور جائز ہے۔ البتہ وہ نواب جن میں مسلمانوں کا فائدہ نہ ہو اور حاکم وقت ظلماً انہیں

لاگو اور مقرر کر دے جیسے سفر اور کمائی وغیرہ کا صرفہ جو ظلماً مقرر کیا جاتا ہے تو ان کے کفالہ کے جواز اور عدم جواز میں مشائخ کا اختلاف ہے بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ ان کا کفالہ درست نہیں ہے، کیونکہ جب شرعیہ مسلمانوں پر واجب نہیں ہیں تو ظاہر ہے کہ ان کا کفالہ بھی درست اور جائز نہیں ہے، لیکن علامہ علی بزدوی رحمۃ اللہ علیہ کے خیال میں ان نواب کا کفالہ درست اور جائز ہے، کیونکہ یہ بھی بادشاہ ہی کی طرف سے مقرر کیے جاتے ہیں اور بادشاہ کی طرف سے مقرر کی جانے والی چیز اگرچہ ظلماً ہی کیوں نہ ہو، مگر پھر بھی وہ مسلمانوں کے ذمے واجب ہوتی ہے اور بادشاہ وقت کی طرف سے اس کا مطالبہ کیا جاتا ہے اور چونکہ التزام مطالبہ ہی کا نام کفالہ ہے اس لیے اس کا کفالہ درست اور جائز ہے۔

و اما القسمة الخ فرماتے ہیں کہ جہاں تک کفالہ بالقسمت کا سوال ہے تو اس سلسلے میں کئی اقوال ہیں (۱) قسمت بعینہ نواب ہے (۲) نواب کا حصہ ہے، ان میں سے پہلی صورت میں قسمت اور نواب کے درمیان واؤ عاطفہ ہوگا اور عطف تفسیری ہوگا۔ اور دوسری صورت میں او ہوگا (۳) قول یہ ہے کہ قسمت سے مراد وہ جزیہ اور ٹیکس ہے جو مستقل طور پر مقرر ہو اور مقررہ وقت پر اسے وصول کیا جاتا ہو اور نواب سے وہ ٹیکس اور محصولات مراد ہیں جو ہنگامی طور پر وصول کیے جاتے ہوں جیسے اگر کوئی پل وغیرہ اچانک ٹوٹ جائے اور اس کی درستی کے لیے جو چندہ مقرر کیا جائے وہ نائبہ کہلاتا ہے اور نائبہ کا حکم ابھی بیان کیا گیا ہے۔

وَمَنْ قَالَ لِأَخَرٍ لَّكَ عَلَيَّ مِائَةٌ إِلَى شَهْرٍ وَقَالَ الْمُقِرُّ لَهُ هِيَ حَالَةٌ فَالْقَوْلُ قَوْلُ الْمُدَّعِي، وَمَنْ قَالَ ضَمِنْتُ لَكَ عَنْ فُلَانٍ مِائَةً إِلَى شَهْرٍ وَقَالَ الْمُقِرُّ لَهُ هِيَ حَالَةٌ فَالْقَوْلُ قَوْلُ الضَّامِنِ، وَوَجْهُ الْفَرْقِ أَنَّ الْمُقِرَّ أَقَرَّ بِالذَّيْنِ ثُمَّ ادَّعَى حَقًّا لِنَفْسِهِ وَهُوَ تَأْخِيرُ الْمَطَالَبَةِ إِلَى أَجَلٍ، وَفِي الْكِفَالَةِ مَا أَقَرَّ بِالذَّيْنِ لِأَنَّهُ لَا ذَيْنَ عَلَيْهِ فِي الصَّحِيحِ، إِنَّمَا أَقَرَّ بِمُجَرَّدِ الْمَطَالَبَةِ بَعْدَ الشَّهْرِ، وَلِأَنَّ الْأَجَلَ فِي الدَّيْنِ عَارِضٌ حَتَّى لَا يَنْبُتَ إِلَّا بِشَرْطٍ فَكَانَ الْقَوْلُ قَوْلَ مَنْ أَنْكَرَ الشَّرْطَ كَمَا فِي الْخِيَارِ، أَمَّا الْأَجَلُ فِي الْكِفَالَةِ فَنَوْعٌ مِنْهَا حَتَّى يَنْبُتَ مِنْ غَيْرِ شَرْطٍ بِأَنْ كَانَ مُوجِبًا عَلَى الْأَصِيلِ، وَالشَّافِعِيُّ رحمۃ اللہ علیہ الْحَقَّ الثَّانِي بِالْأَوَّلِ، وَأَبُو يُونُسَ رحمۃ اللہ علیہ فِيمَا يَرَوِي عَنْهُ الْحَقُّ الْأَوَّلُ بِالثَّانِي، وَالْفَرْقُ قَدْ أَوْضَحْنَاهُ.

ترجمہ: اگر کسی شخص نے دوسرے سے کہا کہ تمہارے مجھ پر ایک ماہ کی ادھاری پر سود ہم باقی ہیں اور مقررہ نے کہا کہ وہ فی الحال واجب الاداء ہیں تو مدعی کا قول معتبر ہوگا۔ اور اگر کسی نے کہا کہ میں فلاں کی طرف سے تمہارے لیے ایک ماہ کی ادھاری پر سود ہم کا ضامن ہوں لیکن مقررہ نے کہا کہ وہ فی الحال واجب ہیں تو ضامن کا قول معتبر ہوگا۔ اور وجہ فرق یہ ہے کہ مقر نے قرض کا اقرار کرنے کے بعد اپنے لیے ایک حق کا دعویٰ کیا اور وہ (حق) مطالبہ کو ایک مدت تک مؤخر کرنا ہے۔ اور کفالہ میں مقرر نے دین کا اقرار نہیں کیا ہے، کیونکہ صحیح قول کے مطابق اس پر دین نہیں ہے اور اس نے ایک ماہ بعد صرف مطالبہ کا اقرار کیا ہے۔ اور اس لیے کہ دیون میں ميعاد ایک عارضی چیز ہے یہاں تک کہ شرط کے بغیر ميعاد ثابت نہیں ہوتی، لہذا اسی شخص کا قول معتبر ہوگا جو شرط کا منکر ہو جیسے خیار میں ہے۔

ربی کفالہ میں میعاد تو وہ اس کی ایک قسم ہے حتیٰ کہ شرط کے بغیر بھی (کفالہ میں) میعاد ثابت ہو جاتی ہے، بایں طور کہ اصل پر دین میعاد ہو۔ اور امام شافعی رحمہ اللہ نے ثانی کو اول کے ساتھ لاحق کیا ہے اور امام ابو یوسفؒ نے ان سے مروی روایت کے مطابق اول کو ثانی کے ساتھ لاحق کیا ہے۔ اور فرق کو ہم نے وضاحت کے ساتھ بیان کر دیا ہے۔

اللغات:

﴿مانۃ﴾ ایک سو، یک صد۔ ﴿اجل﴾ مدت، میعاد۔ ﴿دین﴾ قرضہ۔

قرضے کی فوری اور مؤجل ادائیگی میں اختلاف اور قول معتبر:

کفالہ اور ضمان سے متعلق اس عبارت میں دو مسئلے بیان کئے گئے ہیں (۱) پہلا مسئلہ یہ ہے کہ سلمان نے نعمان سے کہا کہ بھائی تمہارے مجھ پر ایک سو روپے باقی ہیں، لیکن وہ ایک مہینہ کے ادھار پر ہیں یعنی ایک مہینہ کے بعد میں تمہیں وہ روپے دوں گا مگر مقررہ یعنی نعمان کہتا ہے کہ وہ سو روپے میعاد نہیں ہیں، بلکہ علی الفور واجب الاداء ہیں لہذا تم ابھی مجھے دیدو تو یہاں مدعی اور مقرّر یعنی نعمان ہی کا قول معتبر ہوگا۔

(۲) دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ زید نے بکر سے کہا کہ میں سلیم کی طرف سے تمہارے لیے سو روپے کا کفیل ہوں لیکن ایک ماہ کی میعاد شرط کے ساتھ یعنی ایک ماہ بعد ہی تمہیں مطالبہ کا حق ہوگا۔ اور مقرّر کہتا ہے کہ وہ کفالہ غیر میعاد ہے اور فی الحال مجھے مطالبہ کا حق ہے تو یہاں مقرّر اور ضامن کا قول معتبر ہوگا۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ ان دونوں مسئلوں میں وجہ فرق یہ ہے کہ پہلی صورت میں مقرّر نے مقرّر کے لیے پہلے دین کا اقرار کیا اور اس کے بعد اپنے لیے ایک ماہ کی میعاد کا دعویٰ کیا تو اس اعتبار سے وہ میعاد کا مدعی ہوا اور مقرّر میعاد کا منکر ہوا اور ضابطہ یہ ہے کہ اگر مدعی کے پاس بینہ نہ ہو تو یمین کے ساتھ منکر کا قول معتبر ہوتا ہے، لہذا صورت مسئلہ میں جو منکر ہے یعنی مقرّر اسی کا قول معتبر ہوگا، اس کے برخلاف دوسرے مسئلے میں مقرّر یعنی کفیل اور ضامن نے دین کا اقرار نہیں کیا ہے، کیونکہ صحیح قول کے مطابق کفیل پر دین نہیں ہوتا بلکہ اس پر صرف مطالبہ واجب ہوتا ہے اور اس نے ایک ماہ بعد مطالبہ کا اقرار اور دعویٰ کیا ہے لیکن مقرّر فی الحال اس کا دعویٰ کر رہا ہے اور مقرّر اور کفیل اس کا منکر ہے، اس لیے یہاں کفیل جو منکر ہے اسی کا قول معتبر ہوگا۔

ان دونوں میں دوسرا فرق یہ ہے کہ دیون میں میعاد ایک عارضی چیز ہے یہی وجہ ہے کہ شرط کے بغیر دیون میں میعاد ثابت نہیں ہوتی اور پہلے مسئلے میں چونکہ مقرّر نے میعاد کی شرط کا دعویٰ کیا ہے اور مقرّر اس کا منکر ہے، اس لیے اس حوالے سے بھی منکر یعنی مقرّر کا قول معتبر ہوگا جیسے خیال میں ہوتا ہے کہ اگر متعاقدین میں سے کسی نے خیال شرط کا دعویٰ کیا اور دوسرے نے انکار کر دیا تو اگر مدعی کے پاس بینہ نہ ہو تو منکر کا قول مع الیمین معتبر ہوتا ہے اسی طرح یہاں بھی یمین کے ساتھ منکر یعنی مقرّر کا قول معتبر ہوگا۔

اس کے برخلاف جو دوسری صورت ہے یعنی کفالہ کی تو چونکہ کفالہ میں میعاد عارضی نہیں ہے بلکہ اس کی ایک نوع ہے اور کفالہ مؤجلہ کی ذاتیات میں سے ہے اور اگر اصل یعنی مکفول عنہ پر دین میعاد ہو تو یہ میعاد شرط کے بغیر کفیل کے حق میں بھی ثابت ہوگی، اس لیے اس صورت میں کفیل جو میعاد کا مقرّر ہے اسی کا قول معتبر ہوگا۔

والشافعی رحمہ اللہ الخ فرماتے ہیں کہ حضرت امام شافعی رحمہ اللہ نے دوسرے مسئلے کو پہلے مسئلے کے ساتھ لاحق کیا ہے یعنی جس طرح پہلے مسئلے میں مقرلہ کا قول معتبر ہے اسی طرح ان کے یہاں دوسرے مسئلے میں بھی مقرلہ ہی کا قول معتبر ہوگا۔ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے پہلے مسئلے کو دوسرے مسئلے کے ساتھ لاحق کر کے دونوں جگہ منقر اور معترف کا قول معتبر اور مقبول مانا ہے۔

لیکن ہادیہ کے عربی شارحین مثلاً صاحب بنایہ، صاحب عنایہ اور صاحب کفایہ وغیرہ کے بیان کے مطابق یہاں عبارت میں کچھ حط ملط کر دیا گیا ہے اور امام شافعی اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے اقوال کو بیان کرنے میں شاید کاتب سے سہو ہو گیا ہے، ورنہ صحیح یہ ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ نے اول کو ثانی کے ساتھ لاحق کیا ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے ثانی کو اول کے ساتھ لاحق کیا ہے (بنایہ ۷/۶۰۳) وھکذا فی العنایۃ والکفایۃ (لیکن دونوں میں فرق اور وجہ فرق کو وضاحت کے ساتھ ماقبل میں بیان کر دیا گیا ہے۔ اس لیے ایک دوسرے کے ساتھ لاحق کرنا درست نہیں ہے۔

قَالَ وَمِنْ اشْتَرَى جَارِيَةً فَكَفَّلَ لَهُ رَجُلٌ بِالْذِّكْرِ فَاسْتَحَقَّتْ لَمْ يَأْخُذِ الْكَفِيلُ حَتَّى يُقْضَى لَهُ بِالثَّمَنِ عَلَى الْبَائِعِ۔ لَأَنَّ بِمَجْرَدِ الْإِسْتِحْقَاقِ لَا يَنْتَقِضُ الْبَيْعُ عَلَى ظَاهِرِ الرِّوَايَةِ مَا لَمْ يُقْضَ لَهُ بِالثَّمَنِ عَلَى الْبَائِعِ فَلَمْ يَجِبْ لَهُ عَلَى الْأَصِيلِ رَدُّ الثَّمَنِ فَلَا يَجِبُ عَلَى الْكَفِيلِ، بِخِلَافِ الْقَضَاءِ بِالْحُرِّيَةِ، لَأَنَّ الْبَيْعَ يَبْطُلُ بِهَا لِعَدَمِ الْمَحَلِّيَةِ فَيَرْجِعُ عَلَى الْبَائِعِ وَالْكَفِيلِ، وَعَنْ أَبِي يُونُسَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ يَبْطُلُ الْبَيْعُ بِالْإِسْتِحْقَاقِ فَعَلَى قِيَاسِ قَوْلِهِ يَرْجِعُ بِمَجْرَدِ الْإِسْتِحْقَاقِ، وَمَوْضُوعُهُ أَوَائِلُ الزِّيَادَاتِ فِي تَرْتِيبِ الْأَصِيلِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے کوئی باندی خریدی پھر ایک شخص مشتری کے لیے کفیل بالدرک ہو گیا اور وہ باندی مستحق نکل گئی تو مشتری کفیل سے نہیں لے سکتا یہاں تک کہ اس کے لیے بائع پر ثمن کا فیصلہ نہ کر دیا جائے، کیونکہ ظاہر الروایہ کے مطابق محض استحقاق سے بیع نہیں ٹوٹتی جب تک کہ مشتری کے لیے بائع پر ثمن کا فیصلہ نہ کر دیا جائے، لہذا جب اصیل (بائع) پر ثمن واپس کرنا واجب نہیں ہے تو کفیل پر بھی اس کا وجوب نہیں ہوگا۔ برخلاف آزادی کے فیصلہ کے، کیونکہ محلیت معدوم ہونے کی وجہ سے قضاء بالحریت سے بیع باطل ہو جاتی ہے، لہذا مشتری بائع اور کفیل دونوں پر رجوع کریگا۔

اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ استحقاق کی وجہ سے بیع باطل ہو جاتی ہے تو ان کے قول پر قیاس کرتے ہوئے محض استحقاق سے مشتری رجوع کرے گا۔ اور یہ مسئلہ زیادات کے اوائل میں اصلی ترتیب کے ساتھ مذکور ہے۔

اللغات:

﴿جاریہ﴾ باندی، لونڈی۔ ﴿مجرد﴾ محض، صرف، خالی۔ ﴿لا ینتقض﴾ نہیں ٹوٹے گی۔ ﴿حرۃ﴾ آزادی۔

کفیل بالدرک سے بیع مستحق کا مطالبہ کب کیا جائے گا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے کوئی باندی خریدی اور ایک آدمی نے کہا کہ تم بے فکر ہو کر اسے لے لو، اگر کوئی اس کا مستحق

نکلتا ہے تو میں تمہارے ثمن کا ضامن اور کفیل ہوں، چنانچہ کفیل بالدرک کے کہنے پر مشتری نے وہ باندی خرید لی اور بائع کو ثمن دے کر اس پر قبضہ کر لیا، اس کے بعد وہ باندی دوسرے کی مستحق نکل آئی اور اس نے استحقاق کا دعویٰ کر کے اس باندی کو مشتری سے لے لیا، تو اب مشتری کیا کرے گا؟ فرماتے ہیں کہ مشتری کے لیے اب حکم یہ ہے کہ جب تک قاضی بائع پر اس کا ثمن واپس کرنے کا فیصلہ نہ کر دے اس وقت تک مشتری کو کفیل بالدرک سے مطالبہ ثمن کا حق نہیں ہوگا، کیونکہ ظاہر الروایہ کے مطابق محض استحقاق بیع سے بیع نہیں ختم ہوتی، بلکہ استحقاق بیع کے بعد جب قاضی بائع کو مشتری کا ثمن واپس کرنے کے حکم دے گا تب بیع ٹوٹے گی، لہذا جب قضاء علی البائع سے پہلے اصیل یعنی بائع پر ثمن واپس کرنا واجب نہیں ہے تو اس کے کفیل پر بھی مشتری کو ثمن واپس کرنا واجب نہیں ہوگا۔

اس کے برخلاف اگر وہ باندی اپنے مولیٰ کی طرف سے آزاد کر دی جائے یا خود باندی اپنی آزادی کا دعویٰ کر کے اسے بینہ سے ثابت کر دے اور قاضی اس کی حریت اور آزادی کا فیصلہ کر دے تو اس صورت میں محض باندی کی حریت ہی سے مشتری کے لیے کفیل اور اصیل (بائع) دونوں سے رجوع بالثمن کا حق ہوگا اور قاضی کی طرف سے بائع پر رد ثمن کا فیصلہ نافذ کرنے کا انتظار نہیں کیا جائے گا، اس لیے کہ قضاء بالحریت اور قضاء بالاستحقاق میں فرق ہے چنانچہ استحقاق والی صورت میں محض استحقاق سے بیع باطل اور فسخ نہیں ہوتی جب کہ حریت اور آزادی والی صورت میں صرف قضاء بالحریت سے ہی بیع باطل ہو جاتی ہے، کیونکہ آزادی کے بعد باندی محل بیع نہیں رہتی، اس لیے اس صورت میں تو صرف حریت سے ہی مشتری کو کفیل اور بائع سے ثمن واپس لینے کا حق حاصل ہوگا، لیکن استحقاق والی صورت میں چونکہ صرف استحقاق سے بیع فسخ نہیں ہوتی، بلکہ استحقاق کے بعد بائع پر رد بالثمن کا فیصلہ کرنے سے بیع ختم ہوتی ہے، اس لیے کہ اس صورت میں مشتری کو مذکورہ فیصلہ تک رجوع کے متعلق سوچنا اور صبر کرنا پڑے گا۔

وعند ابی یوسف الخ فرماتے ہیں کہ امالی میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے ایک روایت یہ مروی ہے کہ استحقاق والی صورت میں بھی محض استحقاق سے بیع باطل ہو جاتی ہے، اس لیے ان کی اس روایت کے پیش نظر اس صورت میں بھی صرف استحقاق سے مشتری کو بائع اور کفیل سے رجوع بالثمن کا حق حاصل ہوگا اور بائع پر قضاء بردالثمن کا حکم آنے تک اسے انتظار کرنا ہوگا۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ یہ روایت امام محمد رحمہ اللہ کی ترتیب دی ہوئی زیادات کی کتاب کے اوائل میں مذکور ہے۔

وَمَنْ اشْتَرَى عَبْدًا فَضَمَّنَ لَهُ رَجُلًا بِالْعَهْدَةِ فَالضَّمَانُ بَاطِلٌ، لِأَنَّ هَذِهِ اللَّفْظَةَ مُشْتَبِهَةٌ قَدْ تَقَعُ عَلَى الصَّلَاقِ الْقَدِيمِ وَهُوَ مِلْكُ الْبَائِعِ فَلَا يَصِحُّ ضَمَانُهُ وَتَقَعُ عَلَى الْعَقْدِ وَعَلَى حُقُوقِهِ وَعَلَى الدَّرَكِ وَعَلَى الْخِيَارِ، وَلِكُلِّ ذَلِكَ وَجْهٌ فَتَعَدَّرُ الْعَمَلُ بِهَا، بِخِلَافِ الدَّرَكِ، لِأَنَّهُ اسْتَعْمَلَ فِي ضَمَانِ الْإِسْتِحْقَاقِ عُرْفًا، وَلَوْ ضَمَّنَ الْخَلَّاصَ، لَا يَصِحُّ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رحمہ اللہ، لِأَنَّهُ عِبَارَةٌ عَنْ تَخْلِيصِ الْمُبِيعِ وَتَسْلِيمِهِ لَامُحَالَةٍ وَهُوَ غَيْرُ قَادِرٍ عَلَيْهِ، وَعِنْدَهُمَا هُوَ بِمَنْزِلَةِ الدَّرَكِ وَهُوَ تَسْلِيمُ الْمُبِيعِ أَوْ قِيَمَتِهِ فَيَصِحُّ.

ترجمہ: اگر کسی شخص نے کوئی غلام خریدا پھر ایک آدمی اس کے لیے عہدہ کا ضامن ہو گیا تو یہ ضمان باطل ہے، اس لیے کہ یہ لفظ مشتبہہ ہے کبھی تو پرانے دستاویز پر بولا جاتا ہے جب کہ وہ بائع کی ملکیت ہے، اس لیے اس کا ضمان صحیح نہیں ہے، اور کبھی یہ لفظ عقد پر

اور اس کے حقوق پر، درک پر اور خیار پر بولا جاتا ہے۔ اور ہر ایک کے لیے دلیل موجود ہے لہذا اس پر عمل کرنا مستحضر ہے۔ برخلاف لفظ درک کے، کیونکہ یہ لفظ عرف عام میں ضمان استحقاق میں مستعمل ہے۔

اور اگر کوئی خلاص کا ضامن ہوا تو امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں یہ ضمان بھی صحیح نہیں ہے، کیونکہ یہ یقینی طور پر بیع کو خالص کر کے سپرد کرنے کا نام ہے حالانکہ کفیل اس پر قادر نہیں ہے۔ اور حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کے یہاں لفظ خلاص درک کے درجے میں ہے اور وہ بیع یا اس کی قیمت کو سپرد کرنا ہے، اس لیے ضمان صحیح ہے۔

اللغات:

﴿عہدہ﴾ ذمہ داری، منصب وغیرہ۔ ﴿صک﴾ قبلہ مال، ہنڈی، چیک۔ ﴿تعذر﴾ مشکل ہوا۔ ﴿خلاص﴾ خالص ہونا، چھکارا پانا وغیرہ۔ ﴿تخلیص﴾ علیحدہ کرنا۔ ﴿تسلیم﴾ سپرد کرنا۔ ﴿لامحالہ﴾ ناگزیر طور پر۔

ضمان عہدہ کا بطلان:

ضمان کی کل تین قسمیں ہیں اور اس عبارت میں ضمان کی انہی تینوں قسموں کو بیان کیا گیا ہے (۱) ضمان عہدہ (۲) ضمان درک (۳) ضمان خلاص۔ ان تینوں میں ضمان عہدہ باتفاق ائمہ و فقہاء باطل ہے، ضمان درک بالاتفاق جائز ہے اور ضمان خلاص مختلف فیہ ہے ضمان عہدہ کی صورت یہ ہوتی ہے کہ اگر مثلاً کسی آدمی نے کوئی غلام خریدا اور ایک دوسرے آدمی نے مشتری سے کہا کہ میں تمہارے لیے عہدے کا ضامن ہوں تو یہ صورت باطل ہے اور اس کے بطلان کی وجہ یہ ہے کہ لفظ عہدہ کئی معنوں میں مستعمل ہے اور ہر معنی کی مستقل دلیل ہے، لہذا جب تک کفیل اور ضامن کے بیان سے اس کی مکمل وضاحت نہیں ہوگی اس وقت تک اس لفظ سے ضمان اور کفالہ منعقد نہیں ہوگا۔

صاحب کتاب نے بطور مثال عہدہ کے تین معانی بیان کیے ہیں (۱) قدیم دستاویز پر اس کا اطلاق ہوتا ہے اور اس اطلاق کی دلیل یہ ہے کہ جس طرح کتاب العہد ایک وثیقہ ہے اسی طرح صک قدیم بھی ایک وثیقہ ہے اور اسی مناسبت سے لفظ عہدہ سے صک قدیم مراد ہوتا ہے۔ اور اس معنی میں اس وجہ سے اس کا ضمان ناجائز اور باطل ہے کہ صک قدیم بائع ہی کی ملکیت ہوتی ہے اور بائع کی ملکیت اس پر مضمون نہیں ہوتی لہذا جب یہ چیز خود اصل پر مضمون نہیں ہے تو بھلا اس کے کفیل پر کس طرح مضمون ہوگی؟ اور غیر مضمون چیز کا ضمان اور کفالہ صحیح نہیں ہے، اس لیے لفظ عہدہ کو اس معنی میں استعمال کر کے اس کا ضامن بننا بھی صحیح نہیں ہے۔ (۲) یہ لفظ کبھی عقد پر بولا جاتا ہے اور اس کی علت یہ بیان کی جاتی ہے کہ لفظ عہدہ عہد سے ماخوذ ہے اور عہد اور عقد دونوں ایک ہی ہیں (۳) حقوق عقد پر بھی لفظ عہدہ کا اطلاق ہوتا ہے، کیونکہ حقوق عقد عقد کے ثمرات ہوتے ہیں اور چونکہ اصل یعنی عقد پر اس کا اطلاق درست ہے لہذا حقوق عقد پر بھی اس کا اطلاق درست ہوگا، اسی طرح خیار شرط پر بھی اس کا اطلاق ہوتا ہے چنانچہ حدیث پاک میں بھی لفظ عہدہ کو اسی معنی میں استعمال کیا گیا ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے عہدۃ الرقیق ثلاثة ایام کے غلام کا خیار شرط تین دن ہے، دیکھئے یہاں لفظ عہدہ سے خیار شرط ہی مراد ہے۔ الحاصل یہ لفظ کئی معنوں میں مستعمل ہے اور چونکہ اسے ہر معنی میں استعمال کرنا جائز ہے، اس لیے اس کی مراد مجہول ہونے کی وجہ سے کفیل کی جانب سے وضاحت اور بیان کے بغیر اس کا کفالہ ہی درست نہیں ہے۔

اس کے برخلاف ضمان بالدرک کا مسئلہ ہے تو وہ درست اور جائز ہے، کیونکہ لفظ درک اگرچہ متعدد معانی پر بولا جاتا ہے، لیکن عرف عام میں وہ ضمان استحقاق میں مستعمل ہے اور اس سے یہی معنی مراد ہے کہ اگر بیع مستحق نکل گئی تو کفیل مشتری کے لیے ثمن کا ضامن ہوگا لہذا جب عرف عام میں اس کا مصداق متعین ہے تو اس پر عمل کرنا ممکن ہے، اس لیے اس لفظ سے ضمان اور کفالہ درست اور جائز ہے۔

(۳) ولو ضمن الخ یہاں سے ضمان کی تیسری قسم کا بیان ہے جو امام صاحبؒ اور حضرات صاحبین رحمہم اللہ کے مابین مختلف فیہ ہے، یہ ضمان ضمان خلاص کہلاتا ہے اور اس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ ضامن اور کفیل مشتری سے یوں کہے کہ میں تمہارے لیے بیع کو استحقاق وغیرہ سے خالص کر کے سپرد کرنے کا ضامن ہوں۔ حضرت امام اعظم رحمہم اللہ کے یہاں یہ ضمان جائز نہیں ہے، کیونکہ کفیل جس چیز کا ضامن ہو رہا ہے یعنی بیع کو خالص کر کے سپرد کرنے کا وہ اس پر قادر نہیں ہے، اس لیے کہ ہو سکتا ہے کہ بیع کسی کی مستحق نکل جائے اور وہ شخص دعویٰ کر کے اسے لے لے، ظاہر ہے کہ اس صورت میں کفیل ماضمن پر قادر نہیں ہوگا اور اس چیز کا ضمان درست نہیں ہے جس کو سپرد کرنا کفیل کے بس میں نہ ہو، اس لیے یہ ضمان باطل ہے۔

البتہ حضرات صاحبین رحمہم اللہ کے یہاں یہ ضمان درست اور جائز ہے، کیونکہ وہ حضرات اسے ضمان درک کے مرتبے میں مانتے ہیں اور ضمان درک جائز ہے، لہذا یہ بھی جائز ہوگا۔ اور ان حضرات کے یہاں اس کی تقریر یوں ہوگی گویا کفیل یہ کہہ رہا ہے کہ اگر میں خالص کر کے بیع سپرد کرنے پر قادر ہوا تو سپرد کردوں گا اور اگر ایسا نہ کر سکا تو میں اس کے ثمن کا ضامن ہوں اور اس طرح کا ضمان درست اور جائز ہے، لہذا یہ ضمان بھی درست اور جائز ہوگا۔



بَابُ كَفَالَةِ الرَّجُلَيْنِ

یہ باب دو آدمیوں کی کفالت کے بیان میں ہے

صاحب ہدایہ نے اس سے پہلے شخص واحد کی کفالت کے احکام و مسائل کو بیان کیا ہے اور اب یہاں سے دوگوں کی کفالت کے مسائل بیان کریں گے اور واحد چونکہ مفرد ہوتا ہے اور اثنین مرکب اور مفرد مرکب سے مقدم تو ہوتا ہے ہی ہے، اسی لیے کفالۃ الرجل کے بعد کفالۃ الرجلین کو بیان کر رہے۔ (بنایہ ۷/۶۰۷)

وَإِذَا كَانَ الدَّيْنُ عَلَى اثْنَيْنِ وَكُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا كَفِيلٌ عَنْ صَاحِبِهِ كَمَا إِذَا اشْتَرَى عَبْدًا بِأَلْفٍ دِرْهَمٍ وَكَفَّلَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا عَنْ صَاحِبِهِ فَمَا أَذَى أَحَدُهُمَا لَمْ يَرْجِعْ عَلَى شَرِيكِهِ حَتَّى يَزِيدَ مَا يُؤَدِّيهِ عَلَى النِّصْفِ فَيَرْجِعُ بِالزِّيَادَةِ، لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا فِي النِّصْفِ أَصِيلٌ وَفِي النِّصْفِ الْآخَرِ كَفِيلٌ وَلَا مُعَارَضَةَ بَيْنَ مَا عَلَيْهِ بِحَقِّ الْإِصَالَةِ وَبِحَقِّ الْكِفَالَةِ، لِأَنَّ الْأَوَّلَ دَيْنٌ وَالثَّانِي مُطَالَبَةٌ، ثُمَّ هُوَ تَابِعٌ لِلأَوَّلِ فَيَقَعُ عَنِ الْأَوَّلِ، وَفِي الزِّيَادَةِ لَامُعَارَضَةَ فَيَقَعُ عَنِ الْكِفَالَةِ، وَلَئِنَّهُ لَوْ وَقَعَ فِي النِّصْفِ عَنْ صَاحِبِهِ فَيَرْجِعْ عَلَيْهِ فَلِصَاحِبِهِ أَنْ يَرْجِعَ، لِأَنَّ آدَاءَ نَائِبِهِ كَأَدَائِهِ فَيُؤَدِّي إِلَى الدَّوْرِ.

ترجمہ: اگر قرضہ دو آدمیوں پر ہو اور ان میں سے ہر ایک اپنے ساتھی کی طرف سے کفیل ہو مثلاً دو لوگوں نے ایک ہزار درہم کے عوض ایک غلام خریدا اور ان میں سے ہر ایک اپنے ساتھی کی طرف سے کفیل ہو گیا تو ان میں سے ایک جو بھی اداء کرے گا وہ اپنے ساتھی سے واپس نہیں لے گا حتیٰ کہ اداء کردہ مقدار نصف سے بڑھ جائے تو وہ زیادتی کو واپس لے گا، کیونکہ ان میں سے ہر ایک نصف میں اصیل ہے اور نصف آخر میں کفیل ہے اور اس نصف میں جو ایک پر بحق اصالت ہے اور اس نصف میں جو اس پر بحق کفالت ہے کوئی معارضہ نہیں ہے، کیونکہ پہلا نصف دین ہے اور دوسرا مطالبہ ہے پھر دوسرا پہلے کے تابع ہے، اس لیے اداء کردہ رقم پہلے کی طرف سے واقع ہوگی۔ اور نصف سے زائد میں بھی کوئی معارضہ نہیں ہے، اس لیے وہ کفالہ سے واقع ہوگا۔ اور اس لیے بھی کہ اگر نصف میں اس کے ساتھی کی طرف سے واقع ہوا اور ساتھی نے اس سے واپس لے لیا تو دوسرے ساتھی کے لیے بھی واپسی کا حق حاصل ہوگا، کیونکہ نائب کا اداء کرنا خود اس کے اداء کرنے کی طرح ہے لہذا یہ مفضی الی الدور ہوگا۔

اللغَات:

﴿إصالة﴾ اصلی ہونا، اُصیل ہونا۔ ﴿دور﴾ لوٹ کر آنا۔

آپس میں ایک دوسرے کے کفیل آدمیوں کا معاملہ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر دو لوگوں پر دین ہو بایں طور کہ دو آدمیوں نے مل کر مشترکہ طور پر ایک ہزار درہم کے عوض کوئی غلام خرید اتو ثمن ان دونوں پر دین ہوگا، اب اگر غلام خرید کر ان میں سے ہر ایک اپنے ساتھی کے لیے کفیل ہو گیا تو ان میں سے جو بھی اپنے ساتھی کی طرف سے اس کے قرض خواہ مثلاً بائع کو کچھ رقم دے گا تو اسے اپنے ساتھی سے وہ رقم واپس لینے کا حق نہیں ہوگا، ہاں اگر کسی ساتھی کی طرف سے اداء کردہ رقم نصف یعنی پانچ سو سے زائد ہو جائے تو اداء کرنے والے ساتھی کو زائد رقم واپس لینے کا اختیار ہوگا، کیونکہ شریکین میں سے ہر ایک نصف یعنی پانچ سو میں کفیل ہے اور پانچ سو میں اُصیل ہے، بالفاظ دیگر ان میں سے ہر ایک پر پانچ سو درہم بحق اصالت واجب ہیں اور پانچ سو درہم بحق کفالت واجب ہیں اور بحق اصالت اور بحق کفالت واجب شدہ درہم میں کوئی منافات اور تقاض نہیں ہے، کیونکہ جو درہم بحق اصالت واجب ہیں وہ اقویٰ ہیں اس لیے کہ وہ دین ہیں اور ان کے مقابلے میں جو درہم بحق کفالت واجب ہیں وہ اضعف ہیں، اس لیے کہ کفالہ کی وجہ سے ان درہم میں صرف پر مطالبہ واجب ہے نہ کہ قرضہ اس لیے یہ اضعف ہیں اور یہ بات طے شدہ ہے کہ اقویٰ اور اضعف میں کوئی منافات نہیں ہے۔

یا اسے یوں کہئے کہ جو درہم بحق اصالت واجب ہیں وہ دین ہونے کی وجہ سے متبوع ہیں اور جو درہم بحق کفالت واجب ہیں وہ مطالبہ دین کی وجہ سے تابع ہیں اور متبوع تابع سے اقویٰ ہوتا ہے، اس لیے بھی بحق اصالت واجب شدہ درہم بحق کفالت واجب شدہ درہم سے اقویٰ ہوں گے، اب اگر شریکین میں سے کوئی اپنے ساتھی کی طرف سے درہم اداء کرتا ہے تو ان اداء کردہ درہم کو بحق اصالت یعنی دین کی طرف پھیرا جائے گا، لہذا قرضہ کی مقدار میں تو اسے واپس لینے کا حق نہیں ہوگا، لیکن جب اس کی اداء کردہ رقم دین کی مقدار یعنی پانچ سو سے تجاوز کر جائے تو وہ بحق کفالت میں شمار ہوگی اور چونکہ کفیل کو مکفول عنہ سے اداء کردہ رقم واپس لینے کا اختیار ہوتا ہے، اس لیے مقدار دین سے زائد رقم وہ اپنے شریک سے واپس لینے کا مستحق ہوگا۔

ولأنه لو وقع الخ یہاں سے صورت مسئلہ کی دوسری دلیل بیان کی گئی ہے جس کا حاصل ہے اگر دوسرے شریک کی طرف سے نصف اداء کرنے کی وجہ سے مؤدی کو اس سے رجوع کا اختیار دیا جائے گا تو اس سے تسلسل لازم آئے گا اور تسلسل باطل ہے لہذا رجوع کا اختیار دینا بھی باطل ہوگا۔ اور صورت مسئلہ میں اس طرح تسلسل لازم آرہا ہے کہ مودی اگر شریک ثانی سے یہ کہے گا کہ میں نے نصف دین کفیل ہونے کی وجہ سے اداء کیا ہے اس لیے تم وہ رقم مجھے واپس کر دو چنانچہ وہ واپس کر دے، پھر شریک ثانی اس سے کہے کہ تم دین اداء کرنے میں میرے نائب تھے لہذا تمہارا اداء کرنا حقیقت میں میرا اداء کرنا ہے اور اگر شریک ثانی شریک اول کی طرف سے مال کفالہ اداء کرتا تو ظاہر ہے کہ اسے واپس لینے کا حق ہوتا اس لیے صورت مسئلہ میں بھی وہ شریک اول سے وہ مال واپس لے لے گا جو اس نے اسے دیا تھا، لیکن چونکہ شریک ثانی بھی شریک اول کا نائب ہے، کیونکہ نصف میں وہ کفیل ہے، لہذا وہ بھی شریک ثانی جیسی تقریر کر کے دوبارہ اس سے وہ رقم وصول کر لے گا اور پھر شریک ثانی پہلے جیسی تقریر کرے گا اور سہ بارہ وصول کرے گا یہاں تک کہ یہ

سلسلہ اسی طرح چلتا رہے گا۔ اور یہ تسلسل کو تسلیم ہوگا اور تسلسل باطل ہے، اس لیے نصف اداء کرنے کی صورت میں رجوع کا اختیار بھی باطل ہے۔ اور نصف سے زائد میں چونکہ یہ خرابی لازم نہیں آتی اس لیے زائد کو وصول کرنے اور واپس لینے کا حق ہوگا۔

وَإِذَا كَفَّلَ رَجُلَانِ عَنْ رَجُلٍ بِمَالٍ عَلَى أَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا كَفِيلٌ عَنْ صَاحِبِهِ فَكُلُّ شَيْءٍ أَذَاهُ أَحَدُهُمَا رَجَعَ عَلَى صَاحِبِهِ بِنِصْفِهِ قَلِيلًا كَانَ أَوْ كَثِيرًا، وَمَعْنَى الْمَسْأَلَةِ فِي الصَّحِيحِ أَنْ يَكُونَ الْكِفَالَةُ بِالْكُلِّ عَنِ الْأَصِيلِ وَبِالْكُلِّ عَنِ الشَّرِيكِ، وَالْمُطَالَبَةُ مُتَعَدِّدَةٌ فَيَجْتَمِعُ الْكِفَالَتَانِ عَلَى مَا مَرَّ، وَ مُوجِبَهَا الْإِذَا تَزَامُ الْمُطَالَبَةُ فَتَصِحُّ الْكِفَالَةُ عَنِ الْكَفِيلِ كَمَا تَصِحُّ الْكِفَالَةُ عَنِ الْأَصِيلِ وَكَمَا تَصِحُّ الْحَوَالَةُ مِنَ الْمُحْتَالَ عَلَيْهِ، وَإِذَا عُرِفَ هَذَا فَمَا أَذَاهُ أَحَدُهُمَا وَقَعَ شَائِعًا عَنْهُمَا إِذِ الْكُلُّ كِفَالَةٌ فَلَا تَرْجِيحُ لِلْبَعْضِ عَلَى الْبَعْضِ، بِخِلَافِ مَا تَقَدَّمَ فَيَرْجِعُ عَلَى شَرِيكِهِ بِنِصْفِهِ، وَلَا يُوَدِّي إِلَى الدَّوْرِ، لِأَنَّ قَضِيَّتَهُ الْإِسْتِوَاءُ وَقَدْ حَصَلَ بِرُجُوعِ أَحَدِهِمَا بِنِصْفِ مَا أَذَى فَلَا يَنْقُصُ بِرُجُوعِ الْآخَرِ عَلَيْهِ، بِخِلَافِ مَا تَقَدَّمَ، ثُمَّ يَرْجِعَانِ عَلَى الْأَصِيلِ لِأَنَّهُمَا أَذَيَا عَنْهُ أَحَدُهُمَا بِنَفْسِهِ وَالْآخَرُ بِنَائِبِهِ، وَإِنْ شَاءَ رَجَعَ بِالْجَمِيعِ عَلَى الْمَكْفُولِ عَنْهُ، لِأَنَّهُ كَفَّلَ بِجَمِيعِ الْمَالِ عَنْهُ بِأَمْرِهِ.

ترجمہ: اور جب دو آدمی کسی شخص کی طرف سے اس شرط پر مال کے لیے کفیل ہوئے کہ ان میں سے ہر ایک اپنے ساتھی کی طرف سے بھی کفیل ہے، تو ہر وہ مقدار جو ان میں سے کوئی اپنے ساتھی کی طرف سے اداء کرے گا اس کا نصف اپنے ساتھی سے واپس لے لے گا، خواہ وہ قلیل ہو یا کثیر ہو۔ اور قول صحیح کے مطابق مسئلے کا مطلب یہ ہے کہ پورے مال کا کفالہ اصیل کی طرف سے ہو اور پورے مال کا کفالہ شریک کی طرف سے بھی ہو۔ اور مطالبہ متعدد ہے لہذا دونوں کفالے جمع ہو جائیں گے جیسا کہ گذر چکا ہے اور کفالہ کا موجب مطالبہ کو لازم کرنا ہے لہذا کفیل کی جانب سے مطالبہ صحیح ہوگا جیسا کہ اصیل کی جانب سے صحیح ہوگا اور جیسے قتال علیہ کی طرف سے حوالہ صحیح ہے۔ جب یہ معلوم ہو گیا تو ان میں سے جو دونوں نے اداء کیا ہے وہ دونوں کی طرف سے مشترک طور پر اداء ہوگا، کیونکہ کفالہ پورے کا ہے اس لیے بعض کو بعض پر ترجیح نہیں ہوگی۔ برخلاف اس صورت کے جو گذر چکی لہذا مودی اپنے شریک سے نصف واپس لے لے گا اور یہ منفعی الی الدور بھی نہیں ہوگا، کیونکہ اس کا مقتضا برابری ہے اور یہ برابری ایک شریک کے اداء کردہ میں سے نصف واپس لینے سے حاصل ہوگی، لہذا دوسرے کے اس پر رجوع کرنے سے برابری ختم نہیں ہوگی۔ برخلاف مسئلہ سابقہ کے پھر دونوں کفیل اصیل سے واپس لیں گے، کیونکہ انہوں نے اصیل کی طرف سے اداء کیا ہے چنانچہ ایک نے تو بذات خود اداء کیا ہے اور دوسرے نے اپنے نائب کے ذریعے اداء کیا ہے۔ اور اگر مودی چاہے تو اداء کیے ہوئے پورے مال کو مکفول عنہ سے واپس لے لے، کیونکہ اس نے مکفول عنہ ہی کے حکم سے پورے مال کی کفالت کی ہے۔

اللغات:

﴿کفل﴾ کفالت قبول کی۔ ﴿موجب﴾ نتیجہ، تقاضا، اثر۔ ﴿محتمل علیہ﴾ جس پر قرض کی ادائیگی کی ذمہ داری ڈالی

جائے۔ ﴿شائع﴾ پھیلا ہوا۔ ﴿قضیۃ﴾ تقاضا، مقتضی۔ ﴿استواء﴾ برابری۔ ﴿لاینقض﴾ نہیں ٹوٹے گا۔ ﴿مکفول عنہ﴾ جس کی کفالت کی ذمہ داری قبول کی گئی ہو۔

کسی تیسرے آدمیوں کے کفیل بننے والے دو آدمیوں کا معاملہ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ دو شخص کسی ایک آدمی کی طرف سے اس شرط پر اس کے پورے دین کے کفیل ہوئے کہ ان میں سے ہر ایک دوسرے کی طرف سے بھی کفیل ہے اب دونوں کفیل میں سے جو بھی مکفول عنہ کی طرف سے کچھ مال اداء کرے گا وہ اس کا نصف اپنے ساتھی سے واپس لینے کا مستحق اور مجاز ہوگا خواہ اس نے کم اداء کیا ہو یا زیادہ بہر صورت اسے اپنے ساتھی سے نصف واپس لینے کا حق ہوگا۔

صاحب کتاب فرماتے ہیں کہ اس مسئلے کا صحیح مطلب یہ ہے کہ کفیلوں میں سے ہر ایک نے مکفول عنہ کی طرف سے بھی پورے مال کی کفالت کی ہے اور خود اپنے ساتھی کفیل کی طرف سے بھی پورے مال کی کفالت قبول کی ہے اور مطالبہ بھی متعدد ہے بایں معنی کہ دونوں نے ایک تو مکفول لہ کے لیے مطالبہ کا التزام کیا ہے اور دوسرے اپنے ساتھی کفیل کے لیے مطالبہ کا التزام کیا ہے، اس لیے یہاں ہر ایک کفیل کے حق میں دو دو کفالہ جمع ہو گئے (۱) کفالہ عن الاصل (۲) کفالہ عن الكفیل اور چونکہ کفالہ کا موجب اپنے اوپر مطالبہ کو لازم کرنا ہے لہذا کفیل کے لیے جس طرح اصل کا کفالہ درست ہے ایسے ہی اپنے ساتھی کفیل کا بھی کفالہ درست اور جائز ہے اور جب یہ دونوں کفالے درست ہیں اور دونوں جگہ پورے مال کا کفالہ ہے تو ظاہر ہے کہ ایک کفیل جو بھی اداء کرے گا وہ مشترکہ طور پر دونوں کی طرف سے واقع ہوگا یعنی اس میں سے نصف کو کفالہ عن الاصل کی وجہ سے اداء مانا جائے گا اور دوسرا نصف کفالہ عن الكفیل کی وجہ سے اداء شمار ہوگا۔ کیونکہ صورت مسئلہ میں کل کا کفالہ ہے، لہذا کفالہ عن الاصل والا بھی بحق کفالہ واجب ہے اور کفالہ عن الكفیل والا بھی بحق کفالہ واجب ہے، اس کے برخلاف ماقبل والے والے مسئلے میں چونکہ نصف بحق اصالت اور دین کی وجہ سے واجب ہے، اس لیے وہاں رجوع کا اختیار دینے میں دور اور تسلسل لازم آئے گا مگر جو یہاں صورت حال ہے وہ اس کے برعکس ہے، کیونکہ یہاں کل کا کل بحق کفالہ واجب ہے اس لیے اداء کردہ رقم میں سے کسی حق کو کسی حق پر ترجیح نہیں ہوگی اور ایک کفیل کا اداء کیا ہوا مال دونوں کفیلوں کی طرف سے اداء شمار ہوگا نصف مودی کی طرف سے اور نصف اس کے ساتھی کفیل کی طرف سے اور ظاہر ہے کہ جب مودی نے اپنے ساتھی کی طرف سے بھی مال اداء کیا ہے تو اسے اس کے حصے میں آنے والا مال اس سے واپس لینے کا اختیار ہوگا کیونکہ پورے مال کا کفالہ اس بات کا مقتضی ہے کہ دونوں کفیلوں کی حالت برابر رہے اور برابری اسی صورت میں ممکن ہے جب مودی کو اپنے ساتھی کفیل سے نصف مال لینے کا حق دیا جائے، لیکن پھر اس دوسرے کو مودی سے دی ہوئی رقم واپس لینے کا اختیار نہیں دیا جائے گا ورنہ تو دور لازم آئے گا۔ اس لیے دوسرے کو رجوع کا اختیار نہیں ہوگا۔

اس کے برخلاف پہلے والے مسئلے میں چونکہ شریکین نے پورے مال کا بحکم کفالہ التزام نہیں کیا ہے، بلکہ نصف کا التزام بحکم شراء بذریعہ اصالت ہے، اس لیے اگر وہاں اداء کردہ رقم کو بحکم کفالہ قرار دیکر رجوع کا اختیار دیا جائے تو ظاہر ہے کہ تسلسل لازم آئے گا، مگر صورت مسئلہ میں تسلسل لازم نہیں آرہا ہے اس لیے یہاں مودی کو مودی کی طرف سے رجوع کا اختیار دیا گیا ہے۔

ثم يرجعان الخ فرماتے ہیں کہ مکفول عنہ کی طرف سے اداء کرنے کے بعد دونوں کفیل اس سے اداء کردہ مال واپس لینے کا مطالبہ کر سکتے ہیں، کیونکہ دونوں نے اس کے حکم سے کفالہ قبول کیا تھا اور اگرچہ ان میں سے ایک ہی نے اداء کیا ہے مگر چونکہ نصف اس نے اپنے ساتھی کفیل کی طرف سے اداء کیا ہے اور کفیل کا اداء کرنا اپنے اداء کرنے کی طرح ہے، اس لیے دونوں کو مکفول عنہ سے اداء کردہ رقم واپس لینے کا اختیار ہوگا۔ اور اگر مودی چاہے تو وہ اداء کردہ پوری رقم کو مکفول عنہ سے واپس لے لے کیونکہ کفالہ پورے مال کا ہے اور اس نے پورا مال اداء کر دیا ہے لہذا مکفول عنہ کا مقصد چونکہ ایک ہی کفیل سے حاصل ہو چکا ہے، اس لیے اسے ایک ہی کفیل کو پورا مال دینے میں کوئی جھجک اور ممانعت نہیں ہوگی۔

قَالَ وَإِذَا ابْتَرَأَ رَبُّ الْمَالِ أَحَدَهُمَا أَخَذَ الْآخَرَ بِالْجَمِيعِ، لِأَنَّ ابْتِرَاءَ الْكَفِيلِ لَا يُوجِبُ بَرَاءَةَ الْآصِلِ فَيَقْبِي الْمَالُ كُلَّهُ عَلَى الْآصِلِ، وَالْآخَرُ كَفِيلٌ عَنْهُ بِكُلِّهِ عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ، وَلِهَذَا يَأْخُذُهُ بِهِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر رب المال نے دو کفیلوں میں سے ایک کو بری کر دیا تو وہ دوسرے سے پورا مال لے گا، کیونکہ کفیل کا ابتراء اصل کے ابتراء کو مستلزم نہیں ہے لہذا پورا مال اصل پر باقی رہے گا اور دوسرا چونکہ اس کی طرف سے پورے مال کا کفیل ہے جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں اس لیے رب المال پورا مال اس سے لے لے گا۔

اللَّغَاتُ:

﴿ابتراء﴾ بری کر دیا۔

دو کفیلوں میں سے ایک کو بری کرنے کا نتیجہ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی کے مکمل دین کی طرف سے دو لوگ علی وجہ الکمال کفیل ہوئے لیکن ان میں سے ایک کو رب المال یعنی مکفول لہ نے بری کر دیا تو اب اسے دوسرے کفیل سے پورے دین کے مطالبے کا حق ہوگا، کیونکہ رب المال کے ایک کفیل کو بری کرنے سے نہ تو اصل بری ہوا اور نہ ہی دوسرا کفیل بری ہوا، بلکہ اصل اور دوسرا کفیل دونوں اپنی جگہ صحیح سالم ہیں اور چونکہ ہر ایک کفیل نے پورے مال اور پورے دین کی کفالت کی تھی اس لیے دوسرے کفیل سے مکفول لہ کو پورا دین وصول کرنے کا حق حاصل ہوگا۔

قَالَ وَإِذَا افْتَرَقَ الْمُتَقَاوِضَانِ فَلَا ضَحَابَ لِلدَّيُونِ أَنْ يَأْخُذُوا أَتَيْهَمَا شَاؤَا بِجَمِيعِ الدَّيْنِ، لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا كَفِيلٌ عَنْ صَاحِبِهِ عَلَى مَا عُرِفَ فِي الشَّرِكَةِ وَلَا يَرْجِعُ أَحَدُهُمَا عَلَى صَاحِبِهِ حَتَّى يُؤَدِّيَ أَكْثَرَ مِنَ النِّصْفِ لِمَا مَرَّ مِنَ التَّوَجُّهِينِ فِي كَفَالَةِ الرَّجُلَيْنِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ جب دونوں متقاوضان جدا ہو گئے تو قرض خواہوں کو اختیار ہے کہ ان دونوں میں سے جس سے چاہیں پورا دین وصول کریں، کیونکہ متقاوضان میں سے ہر ایک اپنے ساتھی کی طرف سے کفیل ہے جیسا کہ شرکت میں معلوم ہو چکا ہے اور ان میں سے کوئی اپنے ساتھی سے رجوع نہیں کرے گا یہاں تک کہ وہ نصف سے زیادہ اداء کر دے ان دونوں دیلوں کی وجہ سے جو کفالہ

میں گزر چکی ہیں۔

اللغات:

﴿افترق﴾ جدا ہو گئے۔ ﴿متفاوضان﴾ شرکت مفاوضہ کرنے والے شریک۔ ﴿دیون﴾ قرضے۔

شرکت مفاوضہ کے شریکوں کا شرعی حکم:

حل عبارت سے پہلے یہ بات ذہن میں رکھیے کہ متفاوضان متفاوض کا ثنیہ ہے اور یہ مفاوضہ سے مشتق ہے، مفاوضہ کے معنی ہیں ایسی تجارت جس میں دو لوگ شریک ہو اور وہ دونوں دین، عقل، حریت اور مال میں ایک دوسرے کے مساوی اور برابر ہوں۔ (عنایہ، ہنایہ)

صورت مسئلہ تو بالکل واضح ہے کہ اگر عقد مفاوضہ کے دونوں شریکوں میں سے ہر ایک نے دوسرے سے جدائی اور علیحدگی اختیار کر کے مفاوضہ کو ختم کر دیا اور دونوں پر قرض ہے تو اب قرض خواہوں کو ان میں سے ہر ایک سے پورا دین وصول کرنے کا اختیار ہے، کیونکہ عقد مفاوضہ میں ہر شریک اپنے ساتھی شریک کی طرف سے کفیل بھی ہوتا ہے اور جب وہ کفیل ہوتا ہے تو ظاہر ہے کہ ان میں سے ہر ایک سے پورے دین کی وصولیابی بھی کی جاسکے گی اور جب تک کوئی شریک اپنے ساتھی کی طرف سے نصف سے زائد نہیں اداء کرے گا اس وقت اسے واپس لینے کا حق اور اختیار نہیں ہوگا۔ اور کفالت الرجلیں میں اس کی پوری وضاحت دلیل کے ساتھ بیان کر دی گئی ہے لہذا آپ دو چار صفحہ پیچھے جائیں اور دلیل کو اس مسئلے پر منطبق کر دیں۔

قَالَ وَإِذَا كُوتِبَ الْعُبدَانِ كِتَابَةً وَاحِدَةً وَكُلُّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا كَفِيلٌ عَنِ صَاحِبِهِ فَكُلُّ شَيْءٍ أَذَاهُ أَحَدُهُمَا رَجَعَ عَلَى صَاحِبِهِ بِنِصْفِهِ، وَوَجْهُهُ أَنَّ هَذَا الْعَقْدَ جَائِزٌ اسْتِحْسَانًا، وَطَرِيقُهُ أَنَّ يَجْعَلَ كُلُّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا أَصِيلًا فِي حَقِّ وَجُوبِ الْأَلْفِ عَلَيْهِ فَيَكُونُ عَقْدُهُمَا مُعَلَّقًا بِأَذَانِهِ، وَيَجْعَلَ كَفِيلًا بِالْأَلْفِ فِي حَقِّ صَاحِبِهِ، وَسَنَدُ كَرَاهِيَةِ الْمُكَاتَبِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى، وَإِذَا عُرِفَ ذَلِكَ فَمَا أَذَاهُ أَحَدُهُمَا رَجَعَ بِنِصْفِهِ عَلَى صَاحِبِهِ لاسْتِوَائِهِمَا، وَلَوْ رَجَعَ بِالْكُلِّ لَا تَحَقَّقَ الْمُسَاوَاةُ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر دو غلام ایک ہی عقد کتابت کے تحت مکاتب بنائے گئے اور ان میں سے ہر ایک اپنے ساتھی کی طرف سے کفیل ہے تو ہر وہ چیز جو ان میں سے کوئی ایک اداء کرے گا تو وہ اپنے ساتھی سے اس کا نصف واپس لے گا، اس کی دلیل یہ ہے کہ یہ عقد استحساناً جائز ہے اور اس کے جواز کا طریقہ یہ ہے کہ ان میں سے ہر ایک کو اس پر ایک ہزار واجب ہونے کے حق میں اصل قرار دیا جائے، لہذا ان دونوں کی آزادی ایک ہزار کی ادائیگی پر موقوف ہوگی۔ اور ہر ایک کو اس کے ساتھی کے حق میں ایک ہزار کا کفیل بنا دیا جائے۔ اور کتابت المکاتب میں انشاء اللہ ہم اسے بیان کریں گے۔

اور جب یہ معلوم ہو چکا تو ان میں سے ایک جو کچھ اداء کرے گا، اس کا نصف اپنے ساتھی سے واپس لے گا، کیونکہ دونوں برابر ہیں اور اگر پورا واپس لے گا تو مساوات متحقق نہیں ہوگی۔

اللغات:

﴿کوتب﴾ مکاتب بنایا گیا۔ ﴿عتق﴾ آزادی۔ ﴿استواء﴾ برابری۔

بیک وقت عقد کتابت کرنے والے دو غلاموں کی باہمی کفالت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی آقا اور مولیٰ نے اپنے دو غلاموں کو ایک ہی عقد کتابت کے تحت ایک ہزار کے بدل کتابت پر مکاتب بنایا اور دونوں غلاموں میں سے ہر ایک اپنے ساتھی کے لیے کفیل ہو گیا، تو اب ان دونوں میں سے جو بھی غلام بدل کتابت میں سے کچھ رقم اداء کرے گا وہ اپنے ساتھی سے اس کا نصف واپس لینے کا مستحق اور مجاز ہوگا۔ اور اس عقد کے جواز کی دلیل یہ ہے کہ یہ عقد استحساناً جائز ہے قیاساً جائز نہیں ہے، قیاساً اس کے عدم جواز کی وجہ یہ ہے کہ نہ تو مکاتب کا کفیل ہونا جائز ہے اور نہ ہی بدل کتابت کا کفالہ جائز ہے، مکاتب تو اس لیے کفیل نہیں ہوگا کہ کفالہ تبرع ہے اور مکاتب تبرع کا اہل نہیں ہے اور بدل کتابت کا کفالہ اس لیے درست نہیں ہے کہ کفالہ کی صحت کے لیے دین کا صحیح ہونا ضروری ہے اور بدل کتابت چونکہ دین صحیح نہیں ہوتا اس لیے اس کا کفالہ بھی صحیح نہیں ہوگا۔ (بنایہ)

البتہ استحساناً اسے جائز قرار دیا گیا ہے اور جواز کی صورت یہ بیان کی گئی ہے کہ دونوں مکاتب میں سے کسی کو کفیل وغیرہ نہ بنایا جائے، بلکہ ان دونوں میں سے ہر ایک پر ایک ہزار کو اصالۃ واجب کیا جائے اور یوں کہا جائے کہ دونوں کی آزادی کو ایک ہزار پر معلق کیا گیا ہے، لہذا اس صورت میں نہ تو دونوں غلام مکاتب ہوں گے اور نہ ہی اس ایک ہزار کی رقم بدل کتابت کہلائے گی اس لیے اس تاویل کے بعد یہ صورت جائز ہوگی اور چونکہ مولیٰ نے ایک ہزار پر دونوں کی آزادی کو معلق کیا ہے اس لیے اس ایک ہزار میں دونوں برابر اور مساوی ہوں گے اور ان میں سے جو بھی کچھ رقم اداء کرے گا اس کا نصف اپنے ساتھی سے واپس لینے کا مستحق ہوگا، لیکن یہ بات ذہن میں رہے کہ مودی نصف ہی واپس لینے کا مستحق ہوگا کل اور جمع واپس نہیں لے سکتا، ورنہ تو مساوات اور برابری مفقود ہو جائے گی۔

قَالَ وَلَوْ لَمْ يُوَدِّبَا شَيْئًا حَتَّىٰ أُعْتِقَ الْمُؤَلِّي أَحَدُهُمَا جَازَ الْعِتْقُ لِمُصَادَفَتِهِ مَلَكَهُ وَبَرَأْنِي عَنِ النِّصْفِ، لِأَنَّهُ مَا رَضِيَ بِالِتَزَامِ الْمَالِ إِلَّا لِيَكُونَ الْمَالُ وَسِيلَةً إِلَى الْعِتْقِ وَمَا بَقِيَ وَسِيلَةً فَيَسْقُطُ وَيَبْقَى النِّصْفُ عَلَى الْآخَرِ، لِأَنَّ الْمَالَ فِي الْحَقِيقَةِ مُقَابِلُ بَرَقِيَّتِهِمَا، وَإِنَّمَا جُعِلَ عَلَى كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا احْتِيَالًا لِتَصَحُّحِ الضَّمَانِ، وَإِذَا جَاءَ الْعِتْقُ اسْتَعْنَىٰ عَنْهُ فَاعْتَبِرَ مُقَابِلًا بِرَقِيَّتِهِمَا فَلِهَذَا يَنْتَصِفُ وَلِلْمُؤَلِّي أَنْ يَأْخُذَ بِحَصَّتِهِ الَّذِي لَمْ يَعْتَقِ أَيُّهُمَا شَاءَ، الْمُعْتَقُ بِالْكَفَالَةِ وَصَاحِبَهُ بِالْإِصَالَةِ فَإِنْ أَخَذَ الَّذِي أُعْتِقَ رَجَعَ عَلَىٰ صَاحِبِهِ بِمَا يُوَدِّدِي، لِأَنَّهُ مُوَدِّ عَنْهُ بِأَمْرِهِ، وَإِنْ أَخَذَ الْآخَرَ لَمْ يَرْجَعْ عَلَى الْمُعْتَقِ بِشَيْءٍ، لِأَنَّهُ أَذَىٰ عَنْ نَفْسِكَ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر دونوں غلاموں نے کچھ اداء نہیں کیا تھا کہ ان میں سے ایک کو مولیٰ نے آزاد کر دیا تو عتق جائز ہے، اس لیے کہ عتق مولیٰ کی ملک سے متصل ہے اور معتق نصف (بدل کتابت) سے بری ہو جائے گا، کیونکہ وہ غلام مال کو اپنے اوپر لازم کرنے پر اسی لیے راضی ہوا تھا کہ مال اس کی آزادی کا ذریعہ بنے، لیکن اب وہ مال ذریعہ نہیں رہ گیا اس لیے ساقط ہو جائے گا البتہ

دوسرے پر نصف باقی رہے گا کیونکہ مال درحقیقت ان دونوں کے رقبہ کا مقابل ہے اور کفالہ صحیح کرنے کی غرض سے بطور حیلہ ان میں سے ہر ایک پر واجب کیا گیا ہے لیکن جب آزادی آگئی تو حیلہ سے استغناء ہو گیا، لہذا اس مال کو دونوں غلاموں کے مقابل قرار دیا گیا ہے اسی لیے اسے نصف نصف کر دیا گیا۔ اور مولیٰ کو اختیار ہے کہ جو غلام آزاد نہیں ہوا ہے اس کا حصہ دونوں میں سے جس سے چاہے لے، آزاد کردہ غلام سے کفالہ کی بناء پر اور اس کے ساتھی سے اصالت کی وجہ سے چنانچہ اگر مولیٰ نے مُعْتَق سے لے لیا تو وہ اداء کردہ رقم کو اپنے ساتھی سے واپس لے لے گا، کیونکہ اس نے اپنے ساتھی کے حکم سے اس کی طرف سے اداء کیا ہے۔ اور اگر مولیٰ نے دوسرے سے لیا تو وہ مُعْتَق (اپنے ساتھی) سے کچھ نہیں لے سکتا، کیونکہ اس نے اپنی طرف سے اداء کیا ہے۔ واللہ اعلم۔

اللغات:

﴿اعتق﴾ آزاد کر دیا۔ ﴿مصادفہ﴾ واقع ہونا، صادر ہونا، بر محل ہونا۔ ﴿التزام﴾ اپنے ذمے لینا۔ ﴿استغنی﴾ ضرورت مند نہیں رہا۔ ﴿ینتصف﴾ آدھا ہوتا ہے۔

بیک وقت عقد کتابت کرنے والے دو غلاموں کی باہمی کفالت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر عقد واحد کے تحت مکاتب بنائے گئے دو غلاموں میں سے کسی نے مولیٰ کو ایک ہزار میں سے کوئی رقم نہیں اداء کی تھی کہ مولیٰ نے ان میں سے ایک کو بلا معاوضہ آزاد کر دیا تو یہ اعتناق درست اور جائز ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ اس ایک ہزار کو اداء کرنے سے پہلے (جس پر ان کی آزادی کو معلق کیا گیا ہے) وہ دونوں مولیٰ کی ملکیت میں داخل اور شامل ہیں اور مولیٰ کو اپنی ملک میں تصرف کا اختیار ہے لہذا اس کا تصرف اعتناق بھی درست اور جائز ہے اور چونکہ مولیٰ نے اسے بلا معاوضہ آزاد کیا ہے، اس لیے آزاد ہونے والا غلام بدل کتابت کی جو رقم ہے یعنی ایک ہزار اس کے نصف سے بری ہو جائے گا، کیونکہ دونوں غلاموں میں سے ہر ایک نے اس مقصد اور اس نیت سے اپنے اوپر مال لازم کیا تھا کہ وہ مال ان کی آزادی کا ذریعہ اور وسیلہ ثابت ہوگا، مگر جب ان میں سے ایک دوسرے طریق سے آزاد ہو گیا تو ظاہر ہے کہ اس کے اوپر لازم شدہ مال اس کے حق میں ذریعہ عتق نہیں رہ گیا اور چونکہ اس کا مقصد حاصل ہو گیا، اس لیے اب اس کے ذمے سے مذکورہ مال ساقط ہو جائے گا، تاہم اس کا نصف (۵۰۰) دوسرے غلام پر برقرار رہے گا، کیونکہ مال یعنی مکمل ایک ہزار روپے درحقیقت دونوں مکاتبوں کی آزادی کا عوض ہے مگر چونکہ صحت کفالہ کے پیش نظر بطور حیلہ ضرورتاً دونوں میں سے ہر ایک پر پورا پورا مال واجب کیا گیا تھا لیکن جب ان میں سے ایک مکاتب آزاد کر دیا گیا تو اب اس حیلے کی ضرورت ختم ہو گئی، اس لیے آزاد کردہ مکاتب کے ذمے سے نصف بدل ساقط ہو جائے گا اور نصف دوسرے پر باقی رہے گا، البتہ مولیٰ کو اختیار ہوگا کہ وہ مُعْتَق اور غیر مُعْتَق دونوں میں سے جس سے چاہے نصف بدل وصول کرے، مُعْتَق یعنی آزاد کردہ غلام سے تو اس لیے وصول کرنے کا حق ہوگا کہ وہ دوسرے کا کفیل ہے اور غیر مُعْتَق سے اس لیے وصول کرنے کا حق ہوگا کہ وہ اپنی آزادی کے لیے اس کا محتاج ہے یعنی اس پر اصالت واجب ہے۔ اب اگر مولیٰ آزاد کردہ غلام سے وہ بدل لیتا ہے تو اسے دوسرے مکاتب سے مذکورہ رقم واپس لینے کا حق ہوگا، کیونکہ وہ اس کے حکم سے کفیل ہے اور کفیل بالامر کو مکفول عنہ سے اداء کردہ رقم واپس لینے کا حق رہتا ہے۔ اور اگر مولیٰ مکاتب اور غیر مُعْتَق غلام سے بدل وصول کرتا ہے تو اسے اپنے ساتھی یعنی مُعْتَق سے کسی بھی چیز کی واپسی کا حق نہیں ہوگا، کیونکہ اس نے وہ بدل اپنی طرف سے اور خاص اپنی ربائی اور آزادی کے لیے اداء کیا ہے، اور اپنی طرف سے اداء کردہ چیز کو دوسرے سے لینے کا اختیار کیوں کر ہو سکتا ہے۔

بَابُ كَفَالَةِ الْعَبْدِ وَعَنْهُ

یہ باب غلام کے کفیل ہونے اور اس کی طرف سے
(دوسرے کے) کفیل ہونے کے بیان میں ہے

اس سے پہلے آزاد اور حر کی کفالت اور اس سے متعلق احکام و مسائل کو بیان کیا گیا ہے اور اب یہاں سے غلام اور رقیق کی کفالت سے متعلق مسائل بیان کیے جا رہے ہیں اور چونکہ آزاد اور حر غلام سے فائق اور برتر ہیں اور ہر جگہ ان سے مقدم ہیں اس لیے یہاں بھی ان کی اولویت اور تقدیمت کو برقرار رکھا گیا ہے اور پہلے آزاد اور اس کی کفالت والے احکام و مسائل کو بیان کیا گیا ہے۔ (عناویہ، بنایہ)

وَمَنْ ضَمِنَ عَنْ عَبْدٍ مَالًا لَا يَجِبُ عَلَيْهِ حَتَّى يُعْتَقَ وَلَمْ يُسَمَّ حَالًا وَلَا غَيْرُهُ فَهُوَ حَالٌ، لِأَنَّ الْمَالَ حَالٌ عَلَيْهِ لَوْ جُودَ السَّبَبِ وَقَبُولِ الدِّمَةِ إِلَّا أَنَّهُ لَا يُطَالَبُ بِهِ لِعُسْرَتِهِ، إِذْ جَمِيعُ مَا فِي يَدِهِ مِلْكُ الْمُؤَلَى وَلَمْ يَرْضَ بِتَعَلُّقِهِ بِهِ فِي الْحَالِ، وَالْكَفِيلُ غَيْرُ مُعْسِرٍ فَصَارَ كَمَا إِذَا كَفَّلَ عَنْ غَائِبٍ أَوْ مُفْلِسٍ، بِخِلَافِ الدَّيْنِ الْمُؤَجَّلِ، لِأَنَّهُ مُتَأَخَّرٌ بِمَوْخَرٍ، ثُمَّ إِذَا أَذَى رَجَعَ عَلَى الْعَبْدِ بَعْدَ الْعِتْقِ لِأَنَّ الطَّالِبَ لَا يَرْجِعُ عَلَيْهِ إِلَّا بَعْدَ الْعِتْقِ فَكَذَا الْكَفِيلُ لِقِيَامِهِ مَقَامَهُ.

ترجمہ: اگر کوئی شخص کسی غلام کی طرف سے ایسے مال کا کفیل ہوا جو اس کے آزاد کیے جانے سے پہلے اس پر واجب الاداء نہیں ہے اور حال اور غیر حال کی تعیین نہیں کی تو وہ فی الحال مانا جائے گا، کیونکہ وجود سبب اور قبول ہومہ کی وجہ سے غلام پر فی الحال مال واجب ہے، لیکن غلام کے تنگ دست ہونے کی وجہ سے اس سے اس مال کا مطالبہ نہیں کیا جائے گا کیونکہ جو کچھ غلام کے قبضہ میں ہے وہ مولیٰ کی ملکیت ہے اور مولیٰ فی الحال غلام کے ساتھ دین کے متعلق ہونے پر راضی نہیں ہے اور کفیل معسر نہیں ہے تو یہ ایسا ہو گیا جیسے اس نے کسی غائب یا کسی مفلس کی طرف سے کفالہ قبول کیا ہو۔

برخلاف دین مؤجل کے، کیونکہ وہ مؤخر کرنے والے سبب سے مؤخر ہوتا ہے، پھر جب کفیل نے اداء کر دیا تو آزادی کے بعد وہ مال واپس لے گا، کیونکہ مکفول لہ بھی اس سے آزادی کے بعد ہی لے سکتا ہے، لہذا یہی حکم کفیل کا بھی ہوگا، کیونکہ کفیل مکفول لہ کے قائم مقام ہے۔

اللغات:

﴿يعتق﴾ آزاد کیا جائے گا۔ ﴿لم يُسَمَّ﴾ طے نہیں کیا ہے۔ ﴿حالاً﴾ نقد، فوری۔ ﴿لا يطالب﴾ مطالبہ نہیں کیا جاتا۔
﴿عسرت﴾ غریبی۔ ﴿مؤجل﴾ معادی، مقررہ وقت کا۔

غلام کے ذمے میں آزاد ہو کر ادا کرنے والے مال کی کفالت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی غلام نے مولیٰ کے قبضہ میں رہتے ہوئے دوسرے کا مال تلف کر دیا اور اسے اس کا اقرار بھی ہے لیکن مولیٰ اس کا منکر ہے، پھر بھی تلف کردہ مال کے بقدر اس غلام پر مال واجب ہے، لیکن غلام سے اس کی ادائیگی کا مطالبہ اس کی آزادی کے بعد ہی کیا جائے گا اور آزادی سے پہلے مطالبہ نہیں کیا جائے گا۔ اب اگر کوئی آدمی اس غلام کی طرف سے مذکورہ مال کا کفیل ہوتا ہے اور اس بات کی کوئی وضاحت نہیں کرتا کہ اس سے فی الحال مطالبہ کیا جائے یا بعد الاعتق، تو کفیل سے فی الحال مطالبہ کیا جائے گا اور کفالت قبول کرنے کے بعد مکفول لہ کو اس سے مطالبہ کا حق حاصل ہوگا، کیونکہ صحیح بات تو یہی ہے کہ غلام کے کسی مال کو ہلاک کرنے اور پھر اسے قبول کرنے کے بعد اس پر بھی فی الحال ضمان واجب الاداء ہو، لیکن چونکہ وہ غلام ابھی مولیٰ کی ملکیت میں ہے اور مولیٰ کی ملکیت میں رہتے ہوئے غلام کا سب کچھ مولیٰ ہی کا مملوک شمار ہوتا ہے اور مولیٰ نے اس کے تلف کرنے کی تکذیب کر کے وہ اپنی ملکیت میں رہتے ہوئے غلام پر کسی کے حق وغیرہ کے متعلق ہونے سے راضی نہیں ہے، اس لیے اس وقت مجرم غلام معسر اور تنگدست ہے اور تنگدست کے ذمے سے مطالبہ چونکہ مؤخر ہو جاتا ہے، اس لیے مذکورہ غلام سے عذر کی بناء پر (اس کا تنگ دست ہونا اور مولیٰ کا حق اس سے متعلق ہونا) فی الحال مطالبہ ضمان مؤخر ہو جائے گا تاہم وہ چیز دین بن کر اس کے ذمے واجب رہے گی اور جو بھی اس کا کفیل ہوگا تو کفالہ صحیح ہوگا، کیونکہ دین اور شئی مضمون کا کفالہ درست اور جائز ہے اور چونکہ کفیل نے حال اور غیر حال کی کوئی شرط نہیں لگائی ہے اور وہ معسر بھی نہیں ہے، اس لیے مکفول لہ کو اس سے فی الحال مطالبہ ضمان کا حق ہوگا اور کفیل کے ذمے سے مطالبہ ساقط نہیں ہوگا۔ اور یہ ایسا ہے جیسے اگر کوئی شخص کسی غائب کا کفیل ہو یا کسی مفلس قرار دیے ہوئے شخص کا کفیل ہو تو ظاہر ہے کہ غائب اور مفلس سے چونکہ غیبت اور مفلسی کے عذر کی بناء پر مطالبہ دین مؤخر ہے، لیکن کفیل کے حق میں عذر نہ ہونے کی وجہ سے مؤخر نہیں ہے، اس لیے کفیل سے فی الحال مطالبہ کیا جائے گا، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی اگرچہ غلام سے دین کا مطالبہ مؤخر ہو گیا ہے تاہم اس کے کفیل سے مؤخر نہیں ہوا ہے، اس لیے مکفول لہ کفیل سے فی الحال مطالبہ کرنے کا حق دار ہے۔

بخلاف الدين المؤجل الخ یہاں سے ایک سوال مقدر کا جواب دیا گیا ہے، سوال یہ ہے کہ جب صورت مسئلہ میں غلام سے فی الحال ضمان کا مطالبہ مؤخر ہے تو اسے معادی قرضہ قرار دے دیا جائے اور عتق عبد کو معاد بنا دیا جائے تاکہ معاد پوری ہونے تک کفیل سے بھی مطالبہ مؤخر ہو جائے؟ اسی کا جواب دیتے ہوئے صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اسے دین مؤجل قرار دینا درست نہیں ہے، کیونکہ دین مؤجل میں دین امر تا جیل کی وجہ سے مؤخر ہوتا ہے اور کفیل اسی چیز کا التزام کرتا ہے جو مکفول عنہ پر واجب ہوتا ہے اور تا جیل مکفول لہ اور مکفول عنہ کی مرضی سے ہوتی ہے لہذا جب دین مؤجل میں خود مکفول لہ اپنا حق اور مطالبہ مؤخر کرنے پر راضی ہے تو کفیل کو کیا جلدی پڑی ہے کہ وہ اس کا دین اداء کر دے، اس کے برخلاف صورت مسئلہ میں مکفول لہ اصیل یعنی مکفول عنہ کے معسر اور

مملوک ہونے کی وجہ سے اپنے حق کی تاخیر میں مجبور ہوتا ہے مگر جب اس کا کوئی کفیل ہو گیا تو ظاہر ہے کہ اب مکفول لہ کا حق اور مطالبہ کرنے کا استحقاق عود کر آیا اور اب وہ اپنا مطالبہ موخر ہونے پر راضی نہیں ہے، اس لیے یہاں اسے کفیل سے فی الحال مطالبے کا حق ہوگا۔

وإذا أدى الخ فرماتے ہیں کہ جب کفیل نے غلام کی طرف سے مال اداء کر دیا تو جس طرح مکفول لہ کو اس کے حق کے بعد اس سے مطالبہ کا حق ہے اسی طرح کفیل کو بھی اپنے مکفول عنہ یعنی غلام کے آزاد ہونے کے بعد ہی اس سے اداء کردہ رقم کے مطالبہ کا حق ہوگا، کیونکہ مطالبہ کے معاملے میں کفیل مکفول لہ کا نائب ہے لہذا جو حکم اصل کا ہے وہی نائب کا بھی ہوگا۔

وَمَنْ ادَّعَى عَلَى عَبْدٍ مَالًا وَكَفَّلَ لَهُ رَجُلٌ بِنَفْسِهِ فَمَاتَ الْعَبْدُ بَرِيَ الْكَفِيلُ لِبَرَاءَةِ الْأَصِيلِ كَمَا إِذَا كَانَ الْمَكْفُولُ بِنَفْسِهِ حُرًّا.

ترجمہ: اور اگر کسی نے کسی غلام پر مال کا دعویٰ کیا اور مدعی کے لیے ایک شخص کفیل بانفس ہو گیا پھر غلام مر گیا تو کفیل بری ہو جائے گا، کیونکہ اصیل بری ہو چکا ہے جیسا کہ اگر مکفول بنفسہ حر ہو۔

اللغات:

﴿ادّعی﴾ دعویٰ کیا۔ ﴿بری﴾ سبکدوش ہو جائے گا۔ ﴿مکفول بہ﴾ جس کی کفالت کی جا رہی ہے۔

مذکورہ بالا مسئلہ میں غلام کی موت کا نتیجہ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کس شخص نے کسی غلام پر کچھ مال کا دعویٰ کیا اور ایک شخص اس غلام کو حاضر کرنے کا کفیل ہو گیا، لیکن اس کے بعد غلام مر گیا تو اب کفالہ باطل ہو جائے گا اور کفیل بری الذمہ ہو جائے گا، کیونکہ صورت مسئلہ میں غلام اصیل ہے اور وہ مر چکا ہے، لہذا اس کے حق میں کفالہ باطل ہو گیا ہے اور چونکہ اصیل کی برأت کفیل کی برأت کو مستلزم ہے اس لیے جب اصیل بری ہو چکا ہے تو لازماً کفیل بھی بری ہو جائے گا، اس کی مثال ایسی ہے جیسے اگر مکفول بنفسہ یعنی مذکورہ غلام آزاد ہوتا اور پھر وہ بری ہو جاتا تو اس آزادی کی برأت اس کے کفیل کی برأت کو مستلزم ہوتی اس طرح یہاں غلام کی برأت اس کے کفیل کی برأت کو مستلزم ہوگی۔ (عنا یہ شرح عربی ہدایہ)

قَالَ فَإِنْ ادَّعَى رَقَبَةُ الْعَبْدِ وَكَفَّلَ بِهِ رَجُلٌ فَمَاتَ الْعَبْدُ فَأَقَامَ الْمُدَّعِي الْبَيِّنَةَ أَنَّهُ كَانَ لَهُ ضَمِنَ الْكَفِيلُ قِيَمَتَهُ، لِأَنَّ عَلَى الْمَوْلَى رَدَّهَا عَلَى وَجْهِ تَحْلِفِهَا قِيَمَتَهَا وَقَدْ التَزَمَ الْكَفِيلُ ذَلِكَ، وَبَعْدَ الْمَوْتِ يَبْقَى الْقِيَمَةُ وَاجِبَةً عَلَى الْأَصِيلِ فَكَذَا عَلَى الْكَفِيلِ، بِخِلَافِ الْأَوَّلِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے غلام کے رقبہ کا دعویٰ کیا اور ایک شخص اس کا کفیل ہو گیا پھر غلام مر گیا اور مدعی نے اس بات پر بینہ قائم کر دیا کہ مرحوم غلام اسی کا تھا تو کفیل اس کی قیمت کا ضامن ہوگا، کیونکہ مولیٰ پر اس طرح اس غلام کو واپس کرنا واجب ہے کہ اس کی قیمت اس کی نائب ہو جائے اور کفیل نے اس کا التزام کیا ہے اور موت کے بعد چونکہ قیمت اصیل پر واجب بن کر باقی رہتی ہے،

لہذا کفیل پر بھی وہ باقی رہے گی۔ برخلاف پہلی صورت کے۔

اللغات:

﴿رقبة﴾ ذات کی ملکیت (لفظاً: گردن)۔ ﴿ردۃ﴾ لوٹانا۔ ﴿التزم﴾ اپنے ذمے لیا ہے۔

مذکورہ بالا صورت میں غلام کے رقبہ کا دعویٰ کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایک غلام سلمان کے قبضہ میں ہے اور نعمان نے یہ دعویٰ کیا کہ تمہارے قبضے میں جو غلام ہے وہ میرا مملوک ہے اور سلیم اس کو حاضر کرنے کا کفیل ہو گیا، لیکن پھر وہ غلام مر گیا اور مدعی نے اس مرحوم غلام کے مالک ہونے پر بینہ پیش کر دیا تو اب حکم یہ ہے کہ اگرچہ غلام مر گیا لیکن کفیل پر اس غلام کی قیمت کا ضمان واجب ہوگا، کیونکہ جب بینہ سے مدعی نے یہ ثابت کر دیا کہ مرحوم غلام اسی کا مملوک تھا اور وہی اس کا حقیقی مالک اور مولیٰ تھا، تو اب وہ مولیٰ اور قابض جس کے قبضہ میں غلام کی موت ہوئی ہے وہ غاصب شمار ہوگا اور اس پر غلام کو واپس کرنا واجب ہوگا، لیکن چونکہ غلام کی موت کی وجہ سے عین غلام کی واپسی مستعذر ہے، اس لیے قابض پر اس کی قیمت واجب ہوگی اور کفیل اسی چیز کا التزام کرتا ہے جو اصل اور مکفول عنہ پر واجب اور لازم ہوتی ہے اور چونکہ یہاں اصل پر غلام مرحوم کی قیمت واجب ہے اس لیے کفیل پر بھی اس کی قیمت واجب ہوگی۔

اس کے برخلاف پہلے والے مسئلے میں چونکہ کفیل نے زندہ غلام کو حاضر کرنے کی کفالت کی تھی اور موت کی وجہ سے خود غلام (جو اصل تھا) سے حاضر ہونے کا حکم ساقط ہو گیا تو کفیل سے بھی حاضر کرنے کا حکم ساقط ہو جائے گا اور یہاں چونکہ اصل یعنی مکفول عنہ پر عبد مرحوم کی قیمت واجب ہے تو ظاہر ہے کہ کفیل پر بھی وہ چیز واجب ہوگی۔

فائدہ: اس شرح کا جو متن ہے اس میں چند امور قابل غور ہیں:

(۱) لان علی المولیٰ میں المولیٰ سے مراد وہ شخص ہے جو غلام پر قابض ہے نہ کہ مدعی مراد ہے۔

(۲) ردھا تخلفھا اور قیمتھا میں ہاضمیر مؤنث کا مرجع رقبۃ ہے۔

(۳) تیسری بات یہ ہے کہ اگر صورت مسئلہ میں مرحوم غلام میں مدعی کی ملکیت بینہ سے ثابت نہ ہو، بلکہ قابض کے اقرار سے ثابت ہو یا کسی اور طرح سے ثابت ہو تو ان صورتوں میں صرف اصل یعنی مکفول عنہ پر ہی قیمت واجب ہوگی کفیل پر اس کا وجوب

نہیں ہوگا، کیونکہ اقرار حجت قاصرہ ہے جو صرف مقرری کے حق میں ثابت ہوتا ہے۔ (عنایہ، دبیایہ)

قَالَ وَإِذَا كَفَّلَ الْعَبْدُ عَنْ مَوْلَاهُ بِأَمْرِهِ فَعَتَقَ فَإِذَا هُوَ أَوْ كَانَ الْمَوْلَى كَفَّلَ عَنْهُ فَإِذَا هُوَ بَعْدَ الْعِتْقِ لَمْ يَرْجِعْ وَاحِدٌ مِنْهُمَا عَلَى صَاحِبِهِ، وَقَالَ زُفَرٌ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يَرْجِعُ، وَمَعْنَى الْوَجْهِ الْأَوَّلِ أَنَّ لَا يَكُونُ عَلَى الْعَبْدِ دَيْنٌ حَتَّى تَصَحَّ كَفَالَتُهُ بِالْمَالِ عَنِ الْمَوْلَى إِذَا كَانَ بِأَمْرِهِ، أَمَّا كَفَالَتُهُ عَنِ الْعَبْدِ فَتَصَحُّ عَلَى كُلِّ حَالٍ، لَهُ أَنَّهُ تَحَقَّقَ الْمَوْجِبُ لِلرُّجُوعِ وَهُوَ الْكِفَالَةُ بِأَمْرِهِ، وَالْمَانِعُ وَهُوَ الرِّقُّ قَدْ زَالَ، وَلَنَا أَنَّهَا وَقَعَتْ غَيْرَ مُوجِبَةٍ لِلرُّجُوعِ، لِأَنَّ الْمَوْلَى لَا يَسْتَوْجِبُ عَلَى عَبْدِهِ دَيْنًا، وَكَذَا الْعَبْدُ عَلَى مَوْلَاهُ فَلَا تَنْقَلِبُ مُوجِبَةً أَبَدًا، كَمَنْ كَفَّلَ عَنْ غَيْرِهِ بِغَيْرِ أَمْرٍ فَاجَارَهُ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر غلام اپنے مولیٰ کے حکم سے اس کی طرف سے کفیل ہو گیا پھر وہ آزاد ہو گیا اور اس نے اداء کر دیا، یا مولیٰ اس کی طرف سے کفیل ہوا تھا اور غلام کے آزاد ہونے کے بعد مولیٰ نے (اس کی طرف سے) مال اداء کیا تو ان میں سے کوئی اپنے ساتھی سے کچھ نہیں واپس لے گا، امام زفر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ واپس لے گا۔ اور پہلی صورت کا مطلب یہ ہے کہ غلام پر دین نہ ہو، تاکہ مولیٰ کی طرف سے اس کا کفیل بالمال ہونا صحیح ہو بشرطیکہ وہ مولیٰ کے حکم سے ہو، رہا غلام کی طرف سے مولیٰ کا کفیل ہونا تو وہ ہر حال میں صحیح ہے، امام زفر رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ موجب للرجوع پایا گیا ہے اور وہ کفالہ بالآمر ہے اور جو مانع تھا یعنی اس کا غلام ہونا وہ زائل ہو چکا ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ کفالہ موجب للرجوع واقع نہیں ہوا ہے، کیونکہ مولیٰ اپنے غلام پر قرضہ کا مستحق نہیں ہوتا اور ایسے ہی غلام اپنے مولیٰ پر (دین کا مستحق نہیں ہوتا) لہذا یہ کبھی بھی موجب للرجوع نہیں ہو سکتا جیسے کوئی شخص دوسرے کی طرف سے اس کے حکم کے بغیر کفیل ہو گیا پھر دوسرے نے اس کی اجازت دیدی۔

اللغات:

﴿عتق﴾ آزاد ہو گیا۔ ﴿دین﴾ قرضہ۔ ﴿تحقق﴾ ثابت ہو گیا۔ ﴿رق﴾ غلامی۔ ﴿موجبۃ﴾ سبب ثابت کرنے والی۔ ﴿لا یتقلب﴾ نہیں بدلے گی، نہیں پھرے گی۔

غلام اور مولیٰ کی باہمی کفالت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی غلام اپنے مولیٰ کی طرف سے اس مولیٰ پر واجب شدہ کسی دین کا کفیل ہوا اور یہ کفالہ مولیٰ کے حکم سے ہوا یا مولیٰ اپنے غلام کی طرف سے کفیل ہوا اور پھر آزاد ہونے کے بعد غلام نے اپنے مولیٰ کا دین اداء کر دیا یا مولیٰ نے اپنے غلام کا دین اداء کر دیا تو ان دونوں صورتوں میں نہ تو غلام کو اپنے مولیٰ سے اس کی طرف سے اداء کی ہوئی رقم لینے کا حق ہے اور نہ ہی مولیٰ کو غلام سے لینے کا حق ہے اور یہ تفصیل ہمارے یہاں ہے، و معنی الوجه الاول سے صاحب کتاب نے یہ وضاحت فرمائی ہے کہ غلام کے اپنے مولیٰ کی طرف سے کفیل ہونے کے لیے اس غلام کا غیر مدیون اور غیر مقرض ہونا شرط ہے، چنانچہ اگر غلام مدیون ہو تو اس کا کفیل ہونا درست نہیں ہے اور غلام کی طرف سے مولیٰ کا کفالہ ہر حال میں درست ہے خواہ مولیٰ مدیون ہو یا نہ ہو۔ بہر حال کفالہ صحیح ہونے کی صورت میں ہمارے یہاں غلام اور مولیٰ میں سے کسی کو بھی مال واپس لینے کا حق نہیں ہے، جب کہ امام زفر رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں دونوں کفیلوں میں سے ہر ایک کو اپنے مکفول عنہ سے ماادی کے بقدر مال واپس لینے کا حق ہے۔

حضرت امام زفر رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ اگر کفالہ بامر المكفول عنہ ہو تو اس صورت میں کفیل مکفول عنہ سے ماادی واپس لینے کا حق دار ہوتا ہے اور صورت مسئلہ میں چونکہ دونوں کفالوں کو بامر المكفول عنہ مانا گیا ہے، اس لیے ان دونوں کفیلوں کو اپنے اپنے مکفول عنہ سے اداء کردہ مال واپس لینے کا حق ہوگا، کیونکہ موجب للرجوع یعنی کفالہ بالآمر موجود ہے اور چونکہ کفالہ میں مال مکفول بہ کی ادائیگی غلام کی آزادی کے بعد ہوئی ہے، اس لیے جو چیز کفالہ سے مانع تھی یعنی ایک کفیل کا غلام اور رقیق ہونا اور مولیٰ اور رقیق میں ایک دوسرے پر دین کا محال ہونا وہ بھی غلام کی آزادی سے ختم ہو گئی ہے اس لیے ہر کفیل کو اپنے اپنے مکفول عنہ سے کفالہ میں اداء کردہ مال واپس لینے کا پورا پورا حق ہے۔

ولنا انہا الخ صورت مسئلہ میں کفیلوں کے عدم رجوع پر ہماری دلیل یہ ہے کہ جس وقت کفالہ منعقد ہوا ہے اس وقت غلام غلام ہی تھا اور اگرچہ مال مکفول بہ کو اس کی آزادی کے بعد اداء کیا گیا ہے مگر اس ادائیگی کا سبب اس کی رقیّت کی حالت میں پایا گیا ہے اور اس وقت چونکہ غلام (جو پہلی صورت میں کفیل اور دوسری صورت میں مکفول عنہ ہے) غلام ہی تھا اور غلام اور مولیٰ آپس میں ایک دوسرے پر مستحق دین نہیں ہوتے، اس لیے یہ کفالہ ابتداء ہی میں غیر موجبہ للرجوع بن کر منعقد ہوا اور جب ابتداء یہ غیر موجب ہو گیا تو پھر بعد میں غلام کے آزاد ہونے سے یہ موجبہ للرجوع نہیں ہوگا۔ اور دونوں کفیلوں میں سے کسی کو بھی اپنے مکفول عنہ سے رجوع کا حق نہیں ہوگا۔

اس کی مثال ایسی ہے جیسے کسی نے دوسرے کی طرف سے اس کے حکم اور اس کی اجازت کے بغیر کفالت قبول کی تو ظاہر ہے کہ اس صورت میں کفیل کو رجوع کا حق نہیں ہوگا، کیونکہ مکفول عنہ کا حکم نہ ہونے کی وجہ سے یہ کفالہ غیر موجبہ للرجوع ہے، اب اگر مکفول عنہ بعد میں اس کی اجازت دے دے تو اس اجازت لاحقہ سے یہ کفالہ موجبہ للرجوع نہیں بنے گا، کیونکہ ابتداء یہ غیر موجبہ للرجوع ہو کر منعقد ہو چکا ہے اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی جب ابتداء کفالہ غیر موجبہ للرجوع ہو کر منعقد ہو چکا ہے تو پھر غلام کی آزادی سے وہ موجبہ للرجوع نہیں ہوگا۔

وَلَا يَجُوزُ الْكِفَالَةُ بِمَالِ الْكِتَابَةِ، حُرٌّ تَكْفُلُ بِهِ أَوْ عَبْدٌ، لِأَنَّهُ دَيْنٌ ثَبَتَ مَعَ الْمُنَافِي فَلَا يَظْهَرُ فِي حَقِّ صِحَّةِ الْكِفَالَةِ، وَلِأَنَّهُ لَوْ عَجَزَ نَفْسَهُ سَقَطَ وَلَا يُمْكِنُ إِثْبَاتُهُ عَلَى هَذَا الْوَجْهِ فِي ذِمَّةِ الْكَفِيلِ، وَإِثْبَاتُهُ مُطْلَقًا يَنَافِي مَعْنَى الضَّمِّ، لِأَنَّ مِنْ شَرْطِهِ الْإِتِّحَادَ، وَبَدَلُ السَّعَايَةِ كَمَالِ الْكِتَابَةِ فِي قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ، لِأَنَّهُ كَالْمُكَاتَبِ عِنْدَهُ.

ترجمہ: اور مال کتابت کا کفالہ جائز نہیں ہے خواہ آزاد اس کی کفالت کرے یا غلام کیونکہ یہ ایسا دین ہے جو منافی کے باوجود ثابت ہوا ہے لہذا صحت کفالہ کے حق میں یہ ظاہر نہیں ہوگا۔ اور اس لیے کہ اگر مکاتب نے اپنے آپ کو عاجز کر دیا تو مال کتابت ساقط ہو جائے گا اور کفیل کے ذمے اسے اس طرح ثابت کرنا ممکن نہیں ہے اور اسے مطلقاً ثابت کرنا معنی ضم کے منافی ہے، کیونکہ ضم کی شرط اتحاد ہے۔ اور حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے قول میں بدل سعایہ مال کتابت کی طرح ہے، کیونکہ امام صاحب کے یہاں سعایت کرنے والا مکاتب کی طرح ہے۔

اللغات:

﴿حرّ﴾ آزاد۔ ﴿دین﴾ غلام۔ ﴿سعایہ﴾ کوشش، مراد: محنت کروا کر کمائی لینا۔

مال کتابت کی کفالت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ وہ مال جو بدل کتابت کی وجہ سے مکاتب پر واجب ہوتا ہے اس مال کا کفالہ درست نہیں ہے خواہ آزاد آدمی اس کی کفالت کرے یا غلام بہر دو صورت اس کا کفالہ جائز نہیں ہے، کیونکہ بدل کتابت ایسا دین ہے جو منافی یعنی رقیّت کے

باوجود ثابت ہے، بایں طور کہ جب تک مکاتب پر بدل کتابت کا ایک روپیہ بھی باقی رہے گا اس وقت تک وہ غلام ہی رہے گا اور ابھی آپ نے پڑھا ہے کہ مولیٰ اور مملوک دونوں کسی پر مستحق دین نہیں ہوتے، مگر پھر بھی بدل کتابت کو ارشاد باری ”فکاتبوہم ان علمتم فیہ خیرا“ کی وجہ سے ثابت اور درست قرار دیا گیا ہے اس لیے صرف ثبوت کی حد تک یہ ثابت ہوگا اور کفالہ وغیرہ کی صحت تک متعدی نہیں ہوگا اور اس بدل کا کفالہ درست اور جائز نہیں ہوگا۔

ولأنہ الخ یہاں سے بدل کتابت اور مال کتابت کا کفالہ صحیح نہ ہونے کی دوسری دلیل بیان کی گئی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ اگر ہم بدل کتابت کا کفالہ جائز مان لیں تو اس کی دو ہی صورتیں ہیں اور دونوں صورتوں سے اسے جائز ماننا ممکن نہیں ہے (۱) پہلی صورت یہ ہے کہ کفیل پر بھی یہ اسی طرح ثابت ہو جس طرح اصیل پر ثابت ہے اور اصیل یعنی مکاتب پر اس کا ثبوت اس طرح ہے کہ اگر مکاتب خود کو بدل کتابت کی ادائیگی سے عاجز ظاہر کر دے تو اس کے ذمے سے بدل ساقط ہو جائے گا اور پھر وہ حسب سابق اپنے مولیٰ کا مملوک ہو جائے گا، لیکن اگر کفیل اس کی ادائیگی سے عجز ظاہر کرے تو اگرچہ اس کے ذمے سے وہ بدل ساقط ہو جائے گا مگر کفیل کسی کا مملوک اور رقیق نہیں ہوگا تو اس اعتبار سے دونوں میں فرق ہے لہذا اس طور پر بدل کتابت کا کفالہ جائز نہیں ہے۔

(۲) دوسری صورت یہ ہے کہ کفیل پر مطلقاً اسے ثابت کیا جائے، لیکن یہ صورت بھی ممکن نہیں ہے، کیونکہ کفالہ صحیح ہونے کے لیے شرط یہ ہے کہ جن اوصاف کے ساتھ مال مکفول بہ اصیل اور مکفول عنہ پر ثابت ہو انہی اوصاف کے ساتھ کفیل پر بھی ثابت ہو، حالانکہ یہاں کفیل پر تو مکفول بہ مطلقاً ثابت ہے اور اصیل پر مقید ہو کر ثابت ہے اس طرح کہ اگر اصیل یعنی مکاتب اپنے آپ کو عاجز ظاہر کر دے تو وہ کفالہ سے بری ہو جائے گا تو یہ مکفول بہ کا وجوب مقید ہوا جب کہ صحت کفالہ کے لیے ضم یعنی ملانا شرط ہے اور ملانے کی شرط اتحاد فی الأوصاف ہے اور وہ یہاں مفقود ہے، اس لیے اس صورت کے اعتبار سے بھی بدل کتابت کا کفالہ جائز نہیں ہے۔

وبدل السعایۃ الخ فرماتے ہیں کہ حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں کفالہ کے عدم جواز میں بدل سعایہ مال کتابت کی طرح ہے یعنی جس طرح مال کتابت کا کفالہ صحیح نہیں ہے، اسی طرح بدل سعایہ کا کفالہ بھی صحیح اور جائز نہیں ہے، کیونکہ امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں بدل سعایہ اداء کرنے والا غلام مکاتب کے درجے میں ہے اور چونکہ مکاتب کی طرف سے بدل کتابت کا کفالہ جائز نہیں ہے لہذا ساعی کی طرف سے مال سعایہ کا کفالہ بھی جائز نہیں ہے۔



کِتَابُ الْحَوَالَةِ

یہ کتاب (احکام) حوالہ کے بیان میں ہے

صاحب کتاب نے اس سے پہلے کتاب الکفالة کو بیان کیا ہے اور اب یہاں سے کتاب الحوالہ کو بیان کر رہے ہیں، کیونکہ ان دونوں میں مناسبت ہے اور وہ اس طور پر ہے کہ حوالہ اور کفالہ دونوں میں کفیل اور مختال علیہ اپنے اپنے اوپر اس چیز کو لازم کرتے ہیں جو اصل پر لازم اور واجب ہوتی ہے، البتہ حوالہ میں چونکہ اصل بری ہو جاتا ہے اور کفالہ میں اصل بری نہیں ہوتا، اس لیے اس حوالے سے کفالہ بمنزلہ مفرد اور حوالہ بمنزلہ مرکب ہے اور مفرد مرکب سے مقدم ہوتا ہے، اسی لیے صاحب کتاب نے پہلے مفرد یعنی کفالہ کے احکام بیان کیا اور اب یہاں سے مرکب کے احکام و مسائل کو بیان کر رہے ہیں۔

واضح رہے کہ لفظ حوالہ کے لغوی معنی ہیں منتقل ہونا، زائل ہونا۔ اور حوالہ کے شرعی اور اصطلاحی معنی ہیں مقروض کے ذمے سے ملتزم اور مختال علیہ کے ذمے مطالبہ منتقل کرنا۔ ساتھ ہی ساتھ آپ یہ بھی یاد رکھیں کہ محیل وہ شخص ہے جو مقروض ہو مختال علیہ وہ شخص ہے جو حوالہ قبول کرتا ہے مختالہ قرض خواہ ہے اور مختال بہ وہ مال کہلاتا ہے جس کا حوالہ کیا جاتا ہے۔

قَالَ وَهِيَ جَائِزَةٌ بِالذُّيُونِ، قَالَ ۱ ﴿الْعَلِيُّ﴾ مَنْ أُحِيلَ عَلَى مَلْنِي فَلْيَتَّبِعْ، وَلَآئِنَّ التَّزَمَ مَا يَقْدَرُ عَلَى تَسْلِيمِهِ فَتَصَحُّ كَالْكَفَالَةِ، وَإِنَّمَا اخْتَصَّتْ بِالذُّيُونِ لِأَنَّهَا تَنْبِيْ عَنِ النَّقْلِ وَالتَّحْوِيلِ، وَالتَّحْوِيلُ فِي الدِّينِ لَا فِي الْعَيْنِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ دیون کا حوالہ جائز ہے، آپ ﷺ نے فرمایا جس شخص کا مالدار پر حوالہ کیا جائے تو وہ اتباع کرے۔ اور اس لیے کہ مختال علیہ نے ایسی چیز کا التزام کیا ہے جس کو سپرد کرنے پر وہ قادر ہے لہذا کفالہ کی طرح حوالہ بھی صحیح ہوگا۔ اور حوالہ کو اس لیے دیون کے ساتھ خاص کیا گیا ہے، کیونکہ وہ نقل اور تحویل کی خبر دیتا ہے اور تحویل دین میں ہوتی ہے نہ کہ عین میں۔

اللغات:

﴿دیون﴾ قرضے۔ ﴿احیل﴾ حوالہ کیا گیا۔ ﴿ملنی﴾ مالدار۔ ﴿التزم﴾ ذمے میں لیا ہے۔ ﴿اختصت﴾ خاص

ہے، منحصر ہے۔ (تنبی) خبر دیتی ہے، سراغ دیتی ہے۔

تخریج:

۱۔ اخرجه ابو داؤد فی کتاب البیوع باب فی الطل، حدیث: ۳۳۴۵۔

والبخاری فی کتاب الحوالات باب الحوالۃ و هل یرجع فی الحوالۃ، حدیث رقم: ۲۲۸۷۔

”حوالہ“ میدان عمل اور دلیل جواز:

اس عبارت میں حوالہ کے جواز اور اس کے ثبوت کو نقلی اور عقلی دونوں طرح کی دلیلوں سے واضح کیا گیا ہے چنانچہ فرماتے ہیں کہ حوالہ جائز ہے اور اس کے جواز کی نقلی دلیل یہ حدیث ہے من أُحْبِلَ عَلَى مَلَى فَلْيَتَّبِعْ یعنی جس شخص کا حوالہ کسی مالدار پر کیا جائے اور مدیون اپنے دین کی ادائیگی کسی مالدار کے حوالے کر دے تو قرض خواہ کو چاہئے کہ وہ اس کی اتباع کرے یعنی اسے قبول کرے اور صرف مدیون ہی سے دین وصول کرنے کی ضد نہ کرے۔

اس حدیث سے وجہ استدلال اس طور پر ہے کہ آپ ﷺ نے محال لہ یعنی قرض خواہ کو اس میں حوالہ کی اتباع کرنے کا حکم دیا ہے اور آپ ﷺ کا کسی چیز کے قبول کرنے کے متعلق حکم فرمانا اس کے جواز کی بین دلیل ہے۔

حوالہ کے جواز کی عقلی دلیل یہ ہے کہ جب مدیون نے کسی شخص پر حوالہ کر دیا اور اس نے اسے قبول کر لیا تو گویا اس نے اپنے اوپر ایک چیز لازم کر لیا اور انسان عموماً وہی چیز اپنے اوپر لازم کرتا ہے جو اس کے بس میں ہوتی ہے، لہذا محال علیہ کا حوالہ کو قبول کرنا گویا اس کی طرف سے قدرت علی التسلیم کا اشارہ ہے اور مقدور التسلیم چیز کا کفالہ درست ہے، لہذا اس کا حوالہ بھی درست اور جائز ہوگا۔

وانما اختصت الخ فرماتے ہیں کہ متن میں جو وہی جائزۃ بالدیون کی عبارت سے حوالہ کے جواز کو دیون کے ساتھ خاص کیا گیا ہے، اس کی دلیل یہ ہے کہ حوالہ نقل کرنے اور ذمے میں دینے کا نام ہے اور دین کی تحویل درست ہے نہ کہ عین کی، اس لیے کہ دین غیر متعین ہوتا ہے لہذا ہر کسی کے ذمے اس کو لازم کیا جاسکتا ہے، اس لیے صرف دیون ہی کا حوالہ جائز ہے۔ اس کے برخلاف اعیان چونکہ متعین ہوتے ہیں، لہذا ان کی ادائیگی وہی کر سکتے ہیں جن کے پاس عین ہو اور ہر کسی کے پاس دوسرے کا عین نہیں ہوتا، لہذا عین کا حوالہ جائز نہیں ہے۔

قَالَ وَتَصَحُّ الْحَوَالَةُ بِرِضَاءِ الْمُحِيلِ وَالْمُحْتَالِ وَالْمُحْتَالِ عَلَيْهِ، أَمَّا الْمُحْتَالُ فَلِأَنَّ الدَّيْنَ حَقٌّ وَهُوَ الَّذِي يُنْتَقَلُ بِهَا، وَالذِّمُّ مُتَّفَاوَةٌ فَلَا بُدَّ مِنْ رِضَاهُ، وَأَمَّا الْمُحْتَالُ عَلَيْهِ فَلِأَنَّهُ يَلْزَمُهُ الدَّيْنُ، وَلَا لَزُومَ بِدُونِ الزَّامِ، وَأَمَّا الْمُحِيلُ فَالْحَوَالَةُ تَصَحُّ بِدُونِ رِضَاهُ، ذَكَرَ فِي الزِّيَادَاتِ، لِأَنَّ الزَّامَ الدَّيْنُ مِنَ الْمُحْتَالِ عَلَيْهِ تَصَرَّفٌ فِي حَقِّ نَفْسِهِ وَهُوَ لَا يَتَضَرَّرُ بِهِ، بَلْ فِيهِ نَفْعُهُ، لِأَنَّهُ لَا يَرْجِعُ عَلَيْهِ إِذَا لَمْ يَكُنْ بِأَمْرِهِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ محیل بمحال لہ اور محال علیہ کی رضامندی سے حوالہ صحیح ہوتا ہے رہا محال لہ تو اس وجہ سے کہ قرضہ اس کا حق ہے اور حوالہ کے ذریعہ منتقل ہو جاتا ہے اور ذمے متفاوت ہوتے ہیں، لہذا محال لہ کی رضامندی ضروری ہے۔ اور رہا محال علیہ تو اس

وجہ سے (اس کی رضامندی ضروری ہے) کہ وہ دین اپنے اوپر لازم کرتا ہے اور اس کے لازم کیے بغیر لزوم نہیں ہو سکتا۔ رہا محیل تو اس کی رضامندی کے بغیر بھی حوالہ صحیح ہو جاتا ہے، اسے امام محمد رحمہ اللہ نے زیادات میں بیان کیا ہے، کیونکہ محال علیہ کی جانب سے دین کا التزام اس کی ذات میں ایک تصرف ہے اور محیل کو اس سے کوئی ضرر بھی نہیں ہے، بلکہ اس میں محیل کا نفع ہے، کیونکہ اگر حوالہ اس کے حکم سے نہ ہو تو محال علیہ اس سے واپس بھی نہیں لے سکتا۔

الغائت:

﴿محیل﴾ حوالہ کرنے والا۔ ﴿محال﴾ جس کو قرض وصول کرنے کے لیے کسی اور کے پاس بھیجا جائے۔ ﴿محال علیہ﴾ جس پر اپنے قرض کی ادائیگی کی ذمہ داری ڈالی جائے۔

حوالہ کی شرائط:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ حوالہ کی صحت اور اس کی درستگی کے لیے محال لہ محال علیہ اور محیل سب کی باہمی رضامندی شرط اور ضروری ہے، چنانچہ محال لہ کی رضامندی تو اس لیے ضروری ہے کہ قرض اسی کا حق ہے اور اسی حق کے لیے حوالہ کیا جاتا ہے اور چونکہ حوالہ کے ذریعہ یہ حق محیل کے ذمے سے محال علیہ کے ذمے کی طرف منتقل ہو جائے گا اور محال علیہ کئی طرح کے لوگ ہو سکتے ہیں اور سب کا ذمہ متفاوت ہوتا ہے، بعض دیندار اور خدا ترس ہوتے ہیں جو مثال مثول کیے بغیر دین اداء کر دیتے ہیں اور کچھ دنیا دار اور ہوس پرست ہوتے ہیں جو مثال مثول کرتے ہیں اور خیانت کر جاتے ہیں، اس لیے محال لہ کو محال علیہ کا علم ہونا چاہئے تاکہ وہ اپنی فہم کے مطابق محال علیہ کی امانت و دیانت کے مطابق حوالہ پر اپنی رضاء یا عدم رضاء کا اظہار کر سکے۔

و اما المحتال علیہ الخ فرماتے ہیں کہ صحت حوالہ کے لیے محال علیہ کی رضامندی کے متعلق دو قول ہیں (۱) پہلا قول جو امام محمد رحمہ اللہ سے زیادات میں مذکور ہے یہ ہے کہ اگر محیل کی رضامندی شامل حال نہ ہو تو بھی حوالہ درست اور جائز ہے، کیونکہ حوالہ میں محال علیہ اپنے ذمے قرض لازم کرتا ہے اور یہ اس کی ذات میں ایک تصرف ہے اور انسان اپنی ذات میں جو تصرف کرتا ہے اس کے لیے کسی کی اجازت شرط نہیں ہوتی، اس لیے محیل کی اجازت اور رضامندی کے بغیر بھی حوالہ صحیح ہے اور پھر اس میں محیل کا ضرر بھی نہیں ہے، بلکہ اس کا نفع ہی نفع ہے، کیونکہ حوالہ محیل کے حکم سے نہیں ہوگا تو ظاہر ہے کہ محال علیہ کو اس سے اداء کردہ مال واپس لینے کا اختیار بھی نہیں ہوگا اور اس میں محیل کا کھلا ہوا نفع ہے۔

(۲) دوسری روایت جو امام قدوری رحمہ اللہ کی ہے اور عنایہ وغیرہ میں مذکور ہے اس کے مطابق صحت حوالہ کے لیے محیل کی رضامندی بھی شرط اور ضروری ہے، کیونکہ باغیرت اور بامروت لوگ کسی دوسرے پر اپنا بار اور اپنا دین لادنا پسند نہیں کرتے اور ایسا کرنے میں وہ اپنی ہنک اور توہین سمجھتے ہیں، اس لیے محیل کی رضامندی بھی شرط اور ضروری ہے۔

قَالَ وَإِذَا تَمَّتِ الْحَوَالَةُ بَرَى الْمُحِيلُ مِنَ الدَّيْنِ بِالْقَبُولِ، وَقَالَ زُفَرٌ رَحِمَهُ اللَّهُ لَا يَبْرَأُ اعْتِبَارًا بِالْكَفَالَةِ، إِذْ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا عَقْدٌ تَوَثَّقُ، وَلَنَا أَنَّ الْحَوَالَةَ النُّقْلُ لَعَةً، وَمِنْهُ حَوَالَةُ الْغَرَّاسِ، وَالدَّيْنُ مَتَى انْتَقَلَ عَنِ الدِّمَّةِ لَا يَبْقَى فِيهَا، أَمَّا الْكَفَالَةُ فَلِلْضَمِّ، وَالْأَحْكَامُ الشَّرْعِيَّةُ عَلَى وَفَاقِ الْمَعَانِي اللَّغَوِيَّةِ، وَالتَّوَثُّقُ بِاخْتِيَارِ الْأَمْلَاءِ

وَالْأَحْسَنُ فِي الْقَضَاءِ، وَإِنَّمَا يُجْبَرُ عَلَى الْقَبُولِ إِذَا نَقَدَ الْمُحِيلُ، لِأَنَّهُ يَحْتَمِلُ عَوْدَ الْمُطَالَبَةِ إِلَيْهِ بِالتَّوَلَّى فَلَمْ يَكُنْ مُتَبَرِّعًا.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ جب حوالہ پورا ہو گیا تو محتمل علیہ کے قبول کرتے ہی محیل دین سے بری ہو جائے گا، امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ بری نہیں ہوگا، کفالہ پر قیاس کرتے ہوئے، کیونکہ ان میں سے ہر ایک عقد توثق ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ حوالہ کے لغوی معنی ہیں منتقل کرنا اور اسی سے حوالۃ الغراس مشتق ہے اور دین جب کسی ذمے سے منتقل ہو جاتا ہے تو اس میں باقی نہیں رہتا۔ رہا کفالہ تو وہ ملانے کے لیے ہے اور احکام شرعیہ لغوی معنی کے موافق ہوتے ہیں۔ اور توثق زیادہ مالدار اور اداء کرنے میں اچھے آدمی کو اختیار کرنے سے حاصل ہوگا اور جب محیل نے اداء کر دیا تو محتمل لہ کو قبول کرنے پر مجبور کیا جائے گا، کیونکہ مال ہلاک ہونے کی وجہ سے محیل کی طرف مطالبہ کے لوٹ آنے کا احتمال ہے، اس لیے محیل متبرع نہیں ہوگا۔

اللغات:

﴿تمت﴾ مکمل ہو گیا۔ ﴿محیل﴾ حوالہ کرنے والا۔ ﴿دین﴾ قرضہ۔ ﴿توثق﴾ اعتماد سازی۔ ﴿غراس﴾ پودے، تازہ بوئے ہوئے بوئے۔ ﴿ضم﴾ ملانا۔ ﴿وفاق﴾ موافق ہونا۔ ﴿املا﴾ زیادہ مالدار۔ ﴿یجبر﴾ مجبور کیا جائے گا۔ ﴿عود﴾ لوٹ آنا۔ ﴿تولی﴾ ہلاکت۔

حوالہ مکمل ہونے کے بعد محیل کا حکم:

اس سے پہلے یہ بات آئی تھی کہ صحت حوالہ کے لیے محتمل لہ اور محتمل علیہ وغیرہ کی رضامندی ضروری ہے، یہاں سے یہ بتا رہے ہیں کہ جیسے ہی محتمل علیہ نے حوالہ قبول کیا فوراً حوالہ مکمل ہو جائے گا اور محیل ہمارے یہاں دین سے بری ہو جائے گا، لیکن امام زفر رحمہ اللہ کی رائے یہ ہے کہ محتمل علیہ کے قبول کرنے کے بعد حوالہ تو مکمل ہو جائے گا مگر محیل حوالہ سے بری نہیں ہوگا، ان کی دلیل درحقیقت کفالہ پر قیاس ہے اور علت قیاس یہ ہے کہ کفالہ اور حوالہ دونوں میں سے ہر ایک توثق اور مضبوطی کے لیے ہوتا ہے اور کفالہ میں اصیل اور مکفول عنہ دین سے بری نہیں ہوتا، اس لیے حوالہ میں محیل بھی وہ دین سے بری نہیں ہوگا۔

امام زفر رحمہ اللہ کے برخلاف ہمارے یہاں حوالہ میں محیل دین سے بری ہو جائے گا، کیونکہ حوالہ کے لغوی معنی ہی منتقل ہونا، اسی سے حوالۃ الغراس پودہ منتقل کرنے کے معنی میں مستعمل ہے، لہذا جب حوالہ مکمل ہوا تو دین محیل کے ذمے سے محتمل علیہ کے ذمے میں منتقل ہو گیا اور محیل کا ذمہ فارغ ہو گیا ورنہ ایک دین کا دو ذموں میں ہونا لازم آئے گا جو محال ہے، اس کے برخلاف کفالہ کے لغوی معنی ہیں ملانا یعنی ضم الذمۃ إلى الذمۃ اور ظاہر ہے کہ ضم اور انضمام اسی وقت متحقق ہوگا جب اصیل اور مکفول عنہ کے ذمے دین باقی رہے اور احکام شرعیہ میں چون کہ لغوی معانی ملحوظ ہوتے ہیں، اس لیے حوالہ اور کفالہ دونوں کے لغوی معنی میں غور کیا جائے گا اور جہاں منتقل ہونے کے معنی ہیں یعنی حوالہ، وہاں اصیل دین سے بری ہو جائے گا اور جہاں ملانے کے معنی ہیں یعنی کفالہ میں وہاں اصیل پر دین باقی اور برقرار رہے گا۔

والتوثق الخ بقول صاحب عنایہ یہاں سے ایک اعتراض کا جواب ہے، اعتراض یہ ہے کہ آپ نے حوالہ کو عقد توثق کہا ہے،

لیکن جب محیل سے دین منتقل ہو کر محتمل علیہ پر آ گیا تو اس میں توثق کہاں رہ گیا، پہلے بھی دین ایک ہی آدمی پر تھا اور اب بھی دین ایک ہی شخص پر ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ توثق اور مضبوطی کے لیے دو آدمیوں پر دین ہونا ضروری نہیں ہے، بلکہ توثق کا مفہوم یہ ہے کہ دین مدیون اور محیل سے منتقل ہو کر کسی مالدار کے ذمے میں چلا جائے اور وہ چٹکی میں اسے اداء کر دے، یا کسی ایسے اچھے اور امانت دار شخص کے ذمے میں چلا جائے جو ادائیگی حقوق میں دیانت دار ہو اور خیانت وغیرہ نہ کرتا ہو اور محیل کے مقابلہ میں ان لوگوں سے دین وصول کرنے میں محتمل لہ کو زیادہ آسانی اور سہولت ہو۔ لہذا اس حوالے سے یہاں توثق موجود ہے اور عدم توثق کا نعرہ لگانا درست نہیں ہے۔

وانما یجبر الخ یہاں سے بھی ایک سوال مقدر کا جواب دیا گیا ہے، سوال یہ ہے کہ آپ کا محیل کو دین سے بری خیال کرنا ہمیں تسلیم نہیں ہے، کیوں کہ اگر محتمل علیہ محتمل لہ کو دین اداء نہ کرے اور از خود محیل اسے دین کے بقدر رقم دے دے تو محتمل لہ کو اس رقم کے قبول کرنے پر مجبور کیا جاتا ہے، جب کہ محیل دین سے بری ہونے کے بعد مذکورہ رقم کی ادائیگی میں متبرع ہے اور متبرع کا تبرع قبول کرنے کے لیے کسی کو مجبور نہیں کیا جاتا، لیکن محتمل لہ کو مجبور کرنا اس بات کی علامت ہے کہ محیل دین سے بری نہیں ہوا ہے اور محتمل علیہ کے دین اداء نہ کرنے کی صورت میں محیل کی طرف سے اداء کردہ رقم دین ہی میں سے شمار ہوتی ہے آخر ایسا کیوں ہے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں محیل کی طرف سے اداء کردہ رقم کا دین سے اداء ہونا اور اس کا متبرع نہ ہونا اس وجہ سے ہے کہ اگر محتمل علیہ حوالہ کا انکار کر دے یا وہ مفلس ہو جائے اور حوالہ کا مال اس کے پاس سے ہلاک ہو جائے تو ظاہر ہے کہ محیل جو اصل ہے اس پر مطالبہ اور دین عود کر آئے گا، اس لیے اس احتمال کی وجہ سے محیل کی طرف سے مذکورہ ادائیگی کو دین شمار کیا جائے گا، ورنہ حقیقت یہی ہے کہ حوالہ کے بعد دین اس کے ذمے سے منتقل ہو جاتا ہے اور وہ اس سے بری ہو جاتا ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر محتمل علیہ محتمل لہ کو دین اداء کر دے تو پھر محتمل لہ کو محیل سے مطالبہ دین کا حق نہیں رہتا۔

قَالَ وَلَا يَرْجِعُ الْمُحْتَمَلُ عَلَى الْمُحِيلِ إِلَّا أَنْ يَتَوَيَّ حَقُّهُ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ لَا يَرْجِعُ وَإِنْ تَوَيَّ، لِأَنَّ الْبَرَاءَةَ قَدْ حَصَلَتْ مُطْلَقَةً فَلَا يَعُودُ إِلَّا بِسَبَبٍ جَدِيدٍ، وَلَنَا أَنَّهَا مُقَيَّدَةٌ بِسَلَامَةِ حَقِّهِ، لَهُ إِذْ هُوَ الْمَقْصُودُ أَوْ تَفْسُخُ الْحَوَالَةِ لِفَوَاتِهِ، لِأَنَّهُ قَابِلٌ لِلْفُسْخِ فَصَارَ كَوَصْفِ السَّلَامَةِ فِي الْمُبْعِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ محتمل لہ محیل سے واپس نہیں لے سکتا الا یہ کہ اس کا حق ہلاک ہو جائے، امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ واپس نہیں لے گا اگرچہ ہلاک ہو جائے، کیونکہ برأت مطلق حاصل ہوئی ہے، لہذا سبب جدید کے بغیر عود نہیں کرے گی۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ برأت محتمل لہ کے حق کی سلامتی کے ساتھ مقید ہے، کیونکہ وہی مقصود ہے یا (اس وجہ سے کہ) مقصود فوت ہونے سے حوالہ فوت ہو جائے گا، کیونکہ حوالہ فسخ کو قبول کرنے والا ہے، لہذا یہ بیع میں سلامتی وصف کی طرح ہو گیا۔

اللغات:

﴿یتوی﴾ ہلاک ہو جائے، ضائع ہو جائے۔ ﴿لا یعود﴾ نہیں لوٹے گی۔

محتاج لہ کا حوالہ سے رجوع کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جب حوالہ مکمل ہو گیا تو ہمارے یہاں محتمل لہ کو محیل سے دین وغیرہ کے متعلق رجوع کا اختیار نہیں ہوگا، ہاں اگر اس کا حق ہلاک اور ضائع ہو رہا ہو یا اس معنی کے محتمل علیہ حوالہ کا انکار کر دے یا قاضی اس کے مفلس ہونے کا فیصلہ کر دے تو اس صورت میں ہمارے یہاں محتمل لہ محیل سے اپنا حق یعنی دین واپس لینے کا مستحق ہوگا۔ اس کے برخلاف حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے یہاں کسی بھی صورت میں محتمل لہ محیل سے رجوع نہیں کر سکتا خواہ اس کا حق مل رہا ہو یا ضائع ہو رہا ہو، امام شافعی رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ ابتداء میں جب حوالہ منعقد ہوا تھا تو محیل بغیر کسی قید کے مطلق بری ہوا تھا اور اس میں یہ قید نہیں تھی کہ اگر محتمل لہ کا حق ضائع ہوگا تو اسے محیل سے رجوع کا حق حاصل ہوگا، لہذا جب ایک مرتبہ کسی قید کے بغیر محیل بری ہو چکا ہے تو اب اس کے حق میں یہ برأت عود نہیں کرے گی، البتہ اگر خود محیل کے حق میں عود برأت کا کوئی جدید سبب پایا جائے یا اس طور کہ وہ محتمل لہ سے محتمل لہ کو خرید لے یا حوالہ اپنی طرف منتقل کرالے تو ان صورتوں میں محتمل لہ کو اس سے رجوع کا حق حاصل ہوگا لیکن چون کہ یہ حق سبب جدید کی وجہ سے حاصل ہوگا، اس لیے صورت مسئلہ سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہوگا۔

ولنا الخ اس سلسلے میں ہماری دلیل یہ ہے کہ حوالہ مکمل ہونے سے محیل کا دین سے بری ہونا مطلق نہیں ہے، بلکہ اس کے حق کی سلامتی کے ساتھ مقید اور مشروط ہے، کیونکہ حوالہ کا مقصد ہی یہی ہوتا ہے کہ محتمل لہ کو صحیح سلامت اس کا حق مل جائے، لیکن اگر محتمل لہ کو اس کا حق نہیں مل رہا ہے تو حوالہ کا مقصد فوت ہو جائے گا اور مقصد فوت ہونے سے انویک طور پر حوالہ فسخ ہو جاتا ہے اور ظاہر ہے کہ جب حوالہ فسخ ہو جائے گا تو پھر دین میں محیل پر محتمل لہ کا حق عود کر آئے گا اور اسے محیل سے رجوع کا حق حاصل ہوگا۔

اس کی مثال ایسی ہے جیسے بیع میں وصف سلامتی مشروط ہوتی ہے چنانچہ اگر کسی نے کوئی چیز خریدی لیکن اس پر قبضہ نہیں کیا تھا کہ وہ چیز ہلاک ہوگئی تو چوں کہ بیع کی ہلاکت سے عقد کا مقصد (مشتري کا بیع پر قبضہ کرنا اور بائع کا ثمن پر قبضہ کرنا) فوت ہو گیا، اس لیے یہ عقد فسخ ہو جائے گا اور مشتري کا حق ثمن میں عود کر آئے گا اور اسے بائع سے ثمن واپس لینے کا اختیار ہوگا، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی جب حوالہ کا مقصد فوت ہو گیا تو ظاہر ہے کہ حوالہ فسخ ہو گیا اور محتمل لہ اور صاحب حق کا حق من علیہ الحق یعنی محیل پر عود کر آئے گا۔

قَالَ وَالتَّوَى عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ عَلَيْهِ أَحَدُ الْأَمْرَيْنِ وَهُوَ إِمَّا أَنْ يَجْحَدَ الْحَوَالَةَ وَيَحْلِفَ وَلَا بَيِّنَةَ لَهُ عَلَيْهِ أَوْ يَمُوتَ مُفْلِسًا، لِأَنَّ الْعَجْزَ عَنِ الْوُصُولِ يَتَحَقَّقُ بِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا وَهُوَ التَّوَى فِي الْحَقِيقَةِ، وَقَالَا هَذَا الْوُجْهَانِ، وَوَجْهُ ثَالِثٌ وَهُوَ أَنَّ يَحْكُمَ الْحَاكِمُ بِإِفْلَاسِهِ حَالَ حَيَاتِهِ، وَهَذَا بِنَاءً عَلَى أَنَّ الْإِفْلَاسَ لَا يَتَحَقَّقُ بِحُكْمِ الْقَاضِي عِنْدَهُ خِلَافًا لَهُمَا، لِأَنَّ الْمَالَ عَادٍ وَرَائِحٌ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں مال کا ہلاک ہونا دو باتوں میں سے ایک سے ہوگا، یا تو محتمل علیہ حوالہ کا انکار کر دے اور قسم کھالے اور محتمل لہ کے پاس اس کے خلاف بینہ نہ ہو یا وہ مفلس ہو کر مر جائے، کیونکہ ان میں سے ہر ایک امر سے وصول یا بی تحقق ہو چکی ہے اور یہی درحقیقت ہلاکت ہے۔ حضرات صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں کہ یہ دو چیزیں ہیں اور ایک تیسری وجہ

بھی ہے اور وہ یہ ہے کہ محتال علیہ کی زندگی میں حاکم اس کے افلاس کا فیصلہ کر دے اور یہ وجہ اس بات پر مبنی ہے کہ امام صاحبؒ کے یہاں قاضی کے حکم سے افلاس متحقق نہیں ہوتا حضرات صاحبین رحمہم اللہ کا اختلاف ہے، کیونکہ مال آتا جاتا رہتا ہے۔

اللغات:

﴿توی﴾ ہلاکت، ضیاع۔ ﴿یحجد﴾ انکار کر دے۔ ﴿بینہ﴾ گواہی۔ ﴿مفلس﴾ دیوالیہ قرار شدہ۔ ﴿غادورائع﴾ آنے جانے والی چیز (لفظاً: صبح کو ہونے والا شام کو ہونے والا)۔

”توی“ کی تفسیر:

ماقبل میں جو مال اور حق کے ضائع ہونے کو توی سے تعبیر کیا گیا ہے اس کا مطلب ہے ہلاک ہونا، ضائع ہونا اور حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں یہ توی دو چیزوں میں سے ایک چیز سے متحقق ہوگا (۱) محتال علیہ حوالہ کا انکار کر دے اور قسم کھالے کہ مجھ پر حوالہ وغیرہ نہیں تھا اور اس کے خلاف نہ تو محیل کے پاس بینہ ہوا اور نہ ہی محتال لہ کے پاس بینہ ہو (۲) دوسری صورت یہ ہے کہ محتال علیہ مفلس ہو کر مر جائے یعنی نہ تو وہ اپنے پیچھے ترکہ اور مال چھوڑے اور نہ ہی کوئی وکیل اور کفیل چھوڑے، ان دونوں صورتوں میں حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں توی متحقق ہو جائے گا، کیونکہ یہاں جو دونوں صورتیں ہیں ان میں سے ہر ایک صورت میں محتال لہ کے لیے محتال علیہ سے اپنے دین کو وصول کرنا ممکن ہے چنانچہ پہلی صورت میں جب محتال علیہ نے حوالہ ہی کا انکار کر دیا تو ظاہر ہے کہ اس سے دین وصول کرنے کی کوئی راہ نہیں رہ گئی اور دوسری صورت میں جب وہ مفلس ہو کر مرا ہے تو یہاں بھی کوئی ایسا ذمہ نہیں ہے جس سے محتال لہ اپنا حق وصول کر لے اور حق کا وصول نہ ہو پانا اور اس کی وصولیابی کا معذور ہونا اس کا ہلاک اور ضائع ہونا ہے اور اسی کا نام ہلاکت اور توی ہے۔

وقالا الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ حضرات صاحبین رحمہم اللہ کے یہاں مذکورہ دونوں صورتوں کے علاوہ توی کی ایک تیسری صورت بھی ہے اور وہ یہ ہے کہ محتال علیہ کی زندگی میں قاضی اس کے مفلس اور قلاش ہونے کا حکم دے دے تو چوں کہ حضرات صاحبین کے یہاں قاضی کی تفلیس سے انسان مفلس شمار ہوتا ہے اور مفلس سے مطالبہ ساقط ہو جاتا ہے، اس لیے ان حضرات کے یہاں اس صورت میں بھی عجز عن الوصول متحقق ہوگا اور توی ثابت ہوگا۔ اس کے برخلاف حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں چوں کہ قاضی کی تفلیس سے انسان مفلس نہیں ہوتا، کیونکہ مال آنے جانے والی چیز ہے اور ایک آدمی کسی دن مفلس رہتا ہے اور دوسرے دن وہی آدمی مالدار ہو جاتا ہے، اس لیے قاضی کی تفلیس کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا اور اس وجہ کو توی کی علت قرار دینا بھی صحیح نہیں ہوگا۔

قَالَ وَإِذَا طَالَ الْمُحْتَالُ عَلَيْهِ الْمُحِيلُ بِمِثْلِ مَالِ الْحَوَالَةِ فَقَالَ الْمُحِيلُ أَحَلَّتْ بِيَدَيَّ لِي عَلَيْكَ لَمْ يُقْبَلْ قَوْلُهُ إِلَّا بِحُجَّةٍ، وَكَانَ عَلَيْهِ مِثْلُ الدَّيْنِ، لِأَنَّ سَبَبَ الرُّجُوعِ قَدْ تَحَقَّقَ وَهُوَ قَضَاءُ دَيْنِهِ بِأَمْرِهِ، إِلَّا أَنَّ الْمُحِيلَ يَدَّعِي عَلَيْهِ دَيْنًا وَهُوَ مُنْكَرٌ، وَالْقَوْلُ لِلْمُنْكَرِ، وَلَا يَكُونُ الْحَوَالَةُ إِقْرَارًا مِنْهُ بِالْدَّيْنِ عَلَيْهِ، لِأَنَّهَا قَدْ تَكُونُ بِدُونِهِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ جب محتال علیہ نے محیل سے مال حوالہ کے مثل کا مطالبہ کیا پھر محیل نے کہا میں نے اس قرض کے عوض

حوالہ کیا تھا جو میرا تجھ پر ہے تو دلیل کے بغیر اس کا قول قبول نہیں کیا جائے گا اور محیل پر دین کے مثل لازم ہوگا، کیونکہ رجوع کا سبب پایا گیا اور وہ محیل کے حکم سے اس کا دین اداء کرنا ہے، مگر محیل محتال علیہ پر دین کا دعویٰ کر رہا ہے اور وہ اس کا منکر ہے اور منکر کا قول مقبول ہوتا ہے اور یہ حوالہ اس کی طرف سے دین کا اقرار نہیں ہوگا، کیونکہ کبھی قرضہ کے بغیر بھی حوالہ ہو جاتا ہے۔

اللغات:

﴿حجۃ﴾ دلیل۔ ﴿دین﴾ قرضہ۔ ﴿یدعی﴾ دعویٰ کرتا ہے۔

اپنے سابقہ قرض کے بدلے موجودہ قرض معاف کرانے کی صورت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جب محتال علیہ نے محیل کی طرف سے بشکل حوالہ اس کا دین اداء کر دیا اور پھر اداء کردہ مال حوالہ کا محیل سے مطالبہ کیا اور محیل نے کہا میں نے اپنے اس دین کے عوض تمہیں محتال علیہ بنا دیا تھا جو تمہارا دین مجھ پر واجب الاداء ہے، اس لیے حوالہ کی رقم کو اس دین کے عوض شمار کرو تو اگر محیل کے پاس بینہ نہیں ہوگا تو اس کا قول معتبر نہیں ہوگا اور اس پر اتنی رقم واجب ہوگی جو محتال علیہ نے محتال لہ کو اداء کی ہوگی، کیونکہ جب محتال علیہ نے محیل کے حکم سے اس کا دین اداء کر دیا تو اس کے لیے اس دین کے بقدر محیل سے رقم واپس لینے کا حق ہو گیا، مگر محیل وہ رقم نہ دے کر اس پر دین کا دعویٰ کر رہا ہے حالانکہ اس کے پاس بینہ بھی نہیں ہے تو ”البینۃ علی المدعی والیمین علی من انکر“ والے ضابطے کے تحت جو منکر ہے اس کا قول معتبر ہوگا اور محتال علیہ چوں کہ یہاں منکر ہے اس لیے اس کا قول مانا جائے گا اور اسے محیل سے حوالہ میں دی ہوئی رقم کے بقدر رقم لینے کا اختیار ہوگا۔ اور جو اس نے حوالہ قبول کیا تھا اس قبولیت کو اس کی طرف سے دین کا اقرار بھی نہیں سمجھا جائے گا، کیونکہ حوالہ کے لیے محتال علیہ پر محیل کا قرضہ ہونا ضروری نہیں ہے، بلکہ دین کے بغیر بھی حوالہ منعقد ہو جاتا ہے۔

قَالَ وَإِذَا طَالَبَ الْمُحِيلُ الْمُحْتَالَ بِمَا أَحَالَهُ بِهِ فَقَالَ إِنَّمَا أَحَالَكَ لِتَقْبِضَهُ لِي، وَقَالَ الْمُحْتَالَ لَا، بَلْ أَحَلَّتَنِي بِدَيْنِي كَانَ لِي عَلَيْكَ قَوْلُ الْمُحِيلِ لِأَنَّ الْمُحْتَالَ يَدْعِي عَلَيْهِ الدَّيْنِ وَهُوَ يُنْكِرُ، وَلَفْظَةُ الْحَوَالَةِ مُسْتَعْمَلَةٌ فِي الْوَكَالَةِ فَيَكُونُ الْقَوْلُ قَوْلَهُ مَعَ يَمِينِهِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ جب محیل نے محتال لہ سے اس مال کا مطالبہ کیا جو اس کے لیے حوالہ کیا تھا اور یوں کہا میں نے اس لیے تجھے حوالہ کیا تھا تا کہ تم وہ مال میرے لیے قبضہ کر لو۔ اور محتال نے کہا کہ نہیں بلکہ تم نے اس دین کے عوض حوالہ کیا تھا جو میرا تم پر ہے تو محیل کا قول معتبر ہوگا، کیونکہ محتال لہ اس پر دین کا دعویٰ کر رہا ہے اور محیل اس کا منکر ہے اور لفظ حوالہ وکالت میں بھی مستعمل ہے، لہذا محیل کی یمین کے ساتھ اس کا قول معتبر ہوگا۔

اللغات:

﴿طالب﴾ مطالبہ کیا۔ ﴿لتقبضہ﴾ تا کہ تو اسے قبضہ کر لے۔ ﴿دین﴾ قرضہ۔

محیل کا محال لہ سے مال حوالہ کی حیثیت کے بارے میں اختلاف:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جب محال علیہ نے محال لہ کو حوالہ کا مال دے دیا اس کے بعد محیل محال لہ سے کہتا ہے کہ ابے شرافت کے ساتھ حوالہ میں لیے ہوئے مال کو مجھے واپس کر دے اور میں نے اس لیے تھوڑی تمہیں محال لہ بنایا تھا کہ تم اسے ہڑپ کر جاؤ میں نے تو صرف اس لیے حوالہ کیا تھا تاکہ تم وہ مال میرے لیے قبضہ کر کے مجھے دیدو، لیکن محال لہ کہنے لگا کہ نہیں تم نے اس دین کے عوض مجھے حوالہ کیا تھا جو میرا تم پر باقی ہے، اس لیے یہاں سے دفع ہو جاؤ اور مال کا نام بھی مت لو تو اس صورت میں محیل ہی کی جیت ہوگی اور اسی کا قول معتبر ہوگا، کیونکہ محال علیہ اس پر دین کا دعویٰ کر رہا ہے اور محیل اس کا منکر ہے اور چوں کہ محال علیہ کے پاس بینہ نہیں ہے، اس لیے ضابطہ سابقہ کے تحت محیل جو منکر ہے یحییٰ کے ساتھ اس کا قول معتبر ہوگا۔ اور پھر لفظ حوالہ وکالہ کے معنی میں بھی مستعمل ہوتا ہے، اس لیے ہو سکتا ہے کہ محیل نے حوالہ بول کر وکالہ مراد لیا ہو اور محال علیہ کو اس مال کے قبضہ کرنے کا وکیل بنایا ہو، اس لیے اس حوالے سے بھی محیل ہی کا قول معتبر ہوگا۔

قَالَ وَمَنْ أُوذِعَ رَجُلًا أَلْفَ دِرْهَمٍ وَأَحَالَ بِهَا عَلَيْهِ آخَرُ فَهُوَ جَائِزٌ، لِأَنَّهُ أَقْدَرُ عَلَى الْقَضَاءِ، فَإِنْ هَلَكَتْ بَرِيٌّ لِنَقِيْدَهَا بِهَا، فَإِنَّهُ مَا انْتَرَمَ الْإِدَاءَ إِلَّا مِنْهَا، بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَتْ مُقَيَّدَةً بِالْمَغْضُوبِ، لِأَنَّ الْقَوَاتِ إِلَى خَلْفِ كَلَامِ قَوَاتٍ، وَقَدْ تَكُونُ الْحَوَالَةُ مُقَيَّدَةً بِالذَّيْنِ أَيْضًا، وَحُكْمُ الْمُقَيَّدَةِ فِي هَذِهِ الْجُمْلَةِ أَنْ لَا يَمْلِكُ الْمُحِيلُ مُطَالَبَةَ الْمُحْتَالَ عَلَيْهِ، وَلِأَنَّهُ تَعَلَّقَ بِهِ حَقُّ الْمُحْتَالَ عَلَى مِثَالِ الرَّهْنِ وَإِنْ كَانَ أُسُوءَ لِلْغَرَمَاءِ بَعْدَ مَوْتِ الْمُحِيلِ، وَهَذَا لِأَنَّهُ لَوْ بَقِيََتْ لَهُ مُطَالَبَةٌ بِهِ فَيَأْخُذُهُ مِنْهُ لَيَطْلُبَ الْحَوَالَةُ وَهِيَ حَقُّ الْمُحْتَالَ، بِخِلَافِ الْمُطْلَقَةِ، لِأَنَّهُ لَا تَعَلُّقَ لِحَقِّهِ بِهِ، بَلْ بِذِمَّتِهِ فَلَا تَبْطُلُ الْحَوَالَةُ بِأَخْذِ مَا عَلَيْهِ أَوْ مَا عِنْدَهُ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے کسی آدمی کے پاس ایک ہزار درہم ودیعت رکھا اور ان درہم کے ساتھ جو اس پر ہیں دوسرے کو حوالہ کیا تو یہ جائز ہے، کیونکہ اس میں ادائیگی پر زیادہ قدرت ہے پھر اگر ودیعت ہلاک ہوگئی تو مودع بری ہو جائے گا، کیونکہ حوالہ ودیعت کے ساتھ مقید تھا اور محال علیہ نے اسی ودیعت سے اداء کرنے کا التزام کیا تھا۔ برخلاف اس صورت کے جب حوالہ مال مغضوب کے ساتھ مقید ہو، اس لیے کہ نائب کی طرف فوت ہونا فوت نہ ہونے کی طرح ہے۔ اور حوالہ کبھی دین کے ساتھ بھی مقید ہوتا ہے اور ان تمام صورتوں میں حوالہ مقیدہ کا حکم یہ ہے کہ محیل محال علیہ سے مطالبہ کا مالک نہیں ہوتا، اس لیے کہ مال مذکور کے ساتھ محال لہ کا حق متعلق ہو گیا ہے جیسے رہن میں ہوتا ہے اگرچہ محیل کی موت کے بعد محال لہ قرض خواہوں کے برابر ہوتا ہے۔ اور یہ حکم اس وجہ سے ہے کہ اگر محیل کے لیے اس مال کا مطالبہ باقی رہے گا اور وہ محال علیہ سے لے لے گا تو حوالہ باطل ہو جائے گا جب کہ وہ محال لہ کا حق ہے۔ برخلاف حوالہ مطلقہ کے کیونکہ اس مال سے محال لہ کا کوئی حق متعلق نہیں ہوتا، بلکہ اس کا حق محال علیہ کے ذمے سے متعلق ہوتا ہے، لہذا اس مال کو لینے سے حوالہ باطل نہیں ہوگا جو محال علیہ پر ہے یا جو اس کے پاس ہے۔

اللغات:

﴿اودع﴾ امانت کے طور پر رکھوایا۔ ﴿اقدّر﴾ زیادہ قدرت والا ہے۔ ﴿خلف﴾ نائب، قائم مقام۔ ﴿أسوة﴾ برابر/ ایک جیسا۔ ﴿غرماء﴾ قرض خواہ حضرات۔

حوالہ مقیدہ:

حل عبارت سے پہلے یہ بات ذہن میں رکھئے کہ حوالہ کی دو قسمیں ہیں (۱) حوالہ مطلقہ (۲) حوالہ مقیدہ، حوالہ مطلقہ تو یہ ہے کہ محیل مطلق کسی کو محتال علیہ بنائے اور اس میں کسی دین وغیرہ کی قید نہ ہو کہ تم میرے فلاں دین کے عوض حوالہ قبول کرو جو میرا تم پر ہے۔ اور حوالہ مقیدہ یہ ہے کہ اس میں قید کے ساتھ حوالہ کیا جائے مثلاً دین ہو یا کسی اور طرح کا محیل کا محتال علیہ پر کوئی حق ہو، بہر حال حوالہ کی دونوں قسمیں درست اور جائز ہیں، چنانچہ اس سے پہلے حوالہ مطلقہ کا بیان تھا اور اب یہاں سے حوالہ مقیدہ کو بیان کر رہے ہیں۔ عبارت میں جو مسئلہ بیان کیا گیا ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے مثلاً سلمان نے نعمان کے پاس ایک ہزار درہم بطور ودیعت رکھا اور سلمان پر سلیم کے ایک ہزار درہم قرض ہیں، چنانچہ مودع یعنی سلمان نے اپنے مودع یعنی نعمان سے کہا کہ میرے وہ ایک ہزار درہم جو تمہارے پاس بطور امانت ہیں تم انہیں سلیم کو دیدو تو گویا کہ یہاں سلمان نے سلیم کے لیے نعمان پر ایک ہزار درہم کا حوالہ کیا تو یہ حوالہ درست اور جائز ہے، کیونکہ حوالہ کا مقصد محتال لہ کو اس کا حق دلانا ہے اور صورت مسئلہ میں محتال لہ کو محتال علیہ سے اپنا حق لینے میں سہولت ہے بایں طور کہ محتال علیہ اس کی ادائیگی پر ہر طرح سے قادر ہے، کیونکہ خود محیل نے اسے دین کی رقم بھی دیدی ہے اور اس کا مصرف بھی متعین کر دیا ہے، اس لیے محتال علیہ کے لیے مذکورہ دین اداء کرنے میں کوئی دشواری نہیں ہے۔

لیکن اگر محتال علیہ کے محتال لہ کو اداء کرنے سے پہلے ہی محتال علیہ کی طرف سے تعدی کے بغیر مال ودیعت اس کے پاس سے ہلاک ہو جائے تو اس صورت میں محتال علیہ حوالہ سے بری ہو جائے گا، کیونکہ یہاں حوالہ مال ودیعت کے ساتھ مقید ہے اور محتال علیہ نے اسی مال سے محتال لہ کو اداء کرنے کا التزام کیا ہے۔ لیکن اس مال کے ہلاک ہونے سے ادائیگی معذور ہوگئی ہے اور حوالہ باطل ہو چکا ہے، اس لیے محتال علیہ بھی حوالہ سے بری ہو جائے گا۔

اس کے برخلاف اگر حوالہ مال مغضوب کے ساتھ مقید اور متعلق ہو مثلاً محیل نے محتال علیہ سے یہ کہا کہ تم نے میرا جو فلاں مال غصب کیا ہے اس کو میرے فلاں قرض خواہ کو دیدینا تو اس صورت میں اگر مال مغضوب ہلاک ہو جائے تب بھی حوالہ باطل نہیں ہوگا اور جب حوالہ باطل نہیں ہوگا تو ظاہر ہے کہ محتال علیہ بھی حوالہ سے بری نہیں ہوگا۔ اور اس صورت میں حوالہ اس لیے باطل نہیں ہوگا کہ شئی مغضوب کی ہلاکت سے محتال علیہ بری نہیں ہوتا، بلکہ اس پر اس کا شل یا اس کی قیمت واجب ہوتی ہے چنانچہ شئی مغضوب کی ہلاکت بدل اور نائب چھوڑنے کی حالت میں ہوگی اور جو چیز نائب چھوڑ کر ہلاک ہوتی ہے وہ حکماً باقی شمار ہوتی ہے اور چونکہ صورت مسئلہ میں مال مغضوب سے بحث ہے اور حوالہ اسی سے مقید ہے، اس لیے وہ مال ہلاکت کے بعد بھی حکماً باقی شمار ہوگا اور اسی وجہ حوالہ بھی باقی رہے گا اور محتال علیہ بری نہیں ہوگا۔

وقد تكون الحوالة الخ فرماتے ہیں کہ عین کی طرح کبھی دین کے ساتھ بھی حوالہ مقید ہوتا ہے اس کی مثال ایسی ہے کہ مثلاً

سلمان پر نعمان کا ایک ہزار درہم قرض ہے اور سلیم پر سلمان کا ایک ہزار درہم قرض ہے اب اگر نعمان نے اپنے مقرض سلمان سے اپنے قرض کا مطالبہ کیا اور سلمان نے اسے اپنے مقرض یعنی سلیم کی طرف منتقل کر کے یوں کہا کہ تم سلیم سے لے لینا، تو یہ حوالہ مقیدہ بالذین ہوا اور یہ بھی درست اور جائز ہے۔

اور ان تمام صورتوں کا حکم یہ ہے (خواہ حوالہ عین کے ساتھ مقید ہو اور وہ عین مال و دلیت ہو یا مالی مغضوب یا دین کے ساتھ متعلق ہو) کہ محیل محال علیہ سے اس عین اور دین کا مطالبہ نہیں کر سکتا جسے محال بہ بنایا گیا ہے اور جس پر حوالہ منعقد ہوا ہے، اس لیے کہ حوالے کے بعد مذکورہ اموال میں سے ہر ہر مال سے محال نہ کا حق متعلق ہو جاتا ہے اور کسی چیز سے جب دوسرے کا حق متعلق ہو جاتا ہے تو اس حق کو اداء کئے بغیر مالک کے لیے اس چیز کو لینا درست نہیں ہوتا، جیسے شئی مرہونہ کے ساتھ رہن مکمل ہونے کے بعد مرہن کا حق متعلق ہو جاتا ہے، اب جب تک راہن مرہن کا حق اداء نہ کر دے اس وقت تک اسے شئی مرہونہ کے مطالبہ کا اختیار نہیں رہتا، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی جب حوالہ مقیدہ سے محال نہ کا حق متعلق ہو چکا ہے تو اس کو اداء کیے بغیر محیل اس مال کو ہاتھ نہیں لگا سکتا۔

وإن كان أسوة للغرماء الخ یہاں حوالہ اور رہن میں فرق کرتے ہوئے بتا رہے کہ علی مثال الرہن سے جو ہم نے حوالہ مقیدہ کو مشل رہن قرار دیا ہے تو آپ یہ یاد رکھئے کہ یہ ہماری طرف سے بیان کردہ نظیر ہے مثال نہیں ہے، اور چوں کہ نظیر من کل وجہ مثل نہ کے مطابق نہیں ہوتی اسی لیے رہن اور حوالہ مقیدہ دونوں کے حکم میں فرق ہے اور وہ یہ ہے کہ حوالہ مقیدہ میں اگر محیل مرجائے اور محال نہ کے علاوہ دیگر لوگوں کا بھی مرحوم محیل پر قرض ہو اور حوالہ کے مال کے علاوہ اس کے ترکے میں دوسرا مال نہ ہو تو محال نہ دیگر قرض خواہوں کے ساتھ برابر کا شریک ہوگا اور اسے کسی پر فوقیت حاصل نہیں ہوگی۔ اس کے برخلاف اگر رہن میں راہن مرجائے اور مرہن کے علاوہ اس کے اور بھی قرض خواہ ہوں اور شئی مرہونہ کے علاوہ اس کے ترکے میں کوئی چیز نہ ہو تو اس صورت میں مرہن ہی شئی مرہونہ کا زیادہ حق دار ہوگا اور اس کا حق جملہ قرض خواہوں سے مقدم ہوگا۔ اس حوالے سے رہن اور حوالہ مقیدہ میں فرق ہے، اسے ملحوظ خاطر رکھنا چاہئے۔

وہنا لانه الخ فرماتے ہیں کہ حوالہ مقیدہ میں محیل کے لیے محال علیہ سے مالی حوالہ کے مطالبے کا حق اس لیے بھی نہیں ہے کہ اگر ہم محیل کو یہ حق دیدیں اور وہ محال علیہ سے وہ مال لے لے تو حوالہ ہی باطل ہو جائے گا، کیونکہ اسی مال کے ساتھ حوالہ کے مقیدہ ہے لہذا جب وہ مال نہیں رہے گا تو آخر کس چیز پر حوالہ ہوگا، حالانکہ حوالہ کے بعد وہ مال محال نہ کا حق بن جاتا ہے اور محیل کے لینے میں محال نہ کے اس حق کا ابطال ہے اور محیل کو اس کا حق باطل کرنے کا کوئی حق نہیں ہے، اس لیے اسے مالی حوالہ محال علیہ سے واپس لینے کا بھی حق نہیں ہے۔ البتہ اگر حوالہ مطلقہ ہو تو اس صورت میں محیل محال علیہ سے مالی حوالہ کو واپس لے سکتا ہے کیونکہ حوالہ مطلقہ میں محال نہ کا حق محال علیہ کے ذمے سے متعلق ہوتا ہے نہ کہ مالی حوالہ سے، اس لیے محیل کے اس مال کو لینے سے حوالہ کی صحت پر کوئی آج نہیں آئے گی۔

قَالَ وَيُكْرَهُ السَّفَاحُ وَهِيَ قَرْضٌ اسْتَفَادَ بِهِ الْمُقْرَضُ سُقُوطَ خَطَرِ الطَّرِيقِ، وَهَذَا نَوْعٌ نَفْعٍ اسْتَفِيدَ بِهِ وَقَدْ نَهَى رَسُولُ اللَّهِ ﷺ عَنْ قَرْضٍ جَرَّ نَفْعًا.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ سفاح مکروہ ہے اور وہ ایسا قرض ہے جس کے ذریعے قرض دینے والا خطرات راہ کو دور کرنے کا فائدہ حاصل کرتا ہے اور یہ ایک طرح کا نفع ہے جو قرض کے ذریعے حاصل کیا گیا ہے حالانکہ آپ ﷺ نے اس قرض سے منع فرمایا ہے جو نفع کش ہو۔

اللغات:

﴿استفاد﴾ فائدہ حاصل کرتا ہے۔ ﴿مقرض﴾ قرض دینے والا۔ ﴿سقوط﴾ گرنا، ساقط ہونا۔ ﴿جر﴾ گھسیٹ لے۔

تخریج:

۱۔ أخرجه البيهقي في السنن الكبرى باب كل قرض جر منفعة فهو ربا، حديث: ۱۰۷۱۵.

منی آرڈر (سفحہ) کا مکروہ ہونا:

حل عبارت سے پہلے یہ بات یاد رکھیے کہ سَفَاحُ سَفَاحَةِ کی جمع ہے اس کے معنی ہیں محکم شئی آج کی زبان میں اسے ہنڈی کہا جاسکتا ہے اور اس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ مثلاً ایک شخص بمبئی میں ہے اور اس نے وہاں ایک آدمی کو کچھ رقم دی اور یہ کہا کہ تم اسے میرے وطن بستی میں فلاں شخص کو دیدو اور یہ لین دین قرض کی شکل میں ہو یعنی دینے والا بطور قرض دے اور پھر مستقرض کسی تحریر وغیرہ کے ذریعے یا آج کل فون کے ذریعے بستی میں اپنے کسی شناسا سے مقرض کے آدمی کو اتنی رقم دے دے تو یہ صورت مکروہ ہے، کیونکہ قرضہ دینے والے نے اس کے ذریعے راستے کے خطرات سے مامون ہونے کا نفع اٹھایا ہے حالانکہ حدیث پاک میں ہر اس قرض سے منع کیا گیا ہے جو نفع بخش ہو اور مقرض کا اس سے کسی بھی طرح کا نفع وابستہ ہو اور آج کل جو ہنڈی کا رواج ہے وہ اس سے بھی زیادہ سنگین ہے، کیونکہ پہلے مقرض نفع اٹھاتا تھا اور اب مستقرض نفع اٹھا رہا ہے اور مقرض سے اس کی دی ہوئی رقم کے علاوہ مزید رقم لیتا ہے تب جا کر اسے مقرض کے وطن میں دلواتا ہے۔



کتابُ ادبِ القاضی

یہ کتاب ادب القاضی کے بیان میں ہے

صاحب کتاب نے اس کتاب کو بیوع، کفالہ اور حوالہ وغیرہ کے بعد بیان کیا ہے اور بہ قول صاحب عنایہ و بنایہ اس کی وجہ یہ ہے کہ عام طور پر بیوع اور دیگر معاملات میں جھگڑا اور نزاع پیدا ہو جاتا ہے جسے ختم کرنا ضروری ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ ہر ایرے، غیرے، تنہو خیرے کی بات اور مداخلت سے جھگڑا ختم نہیں ہوگا بلکہ اس کو ختم کرنے کے لیے کسی ایسے شخص کی بات موثر ہوگی جس کی ولایت عام ہو اور لوگوں کے دلوں میں اس کی قدر ہو اور اس کام کے لیے قاضی سے زیادہ موزوں کوئی اور نہیں دکھائی دے رہا ہے اس لیے صاحب معاملات کے ابواب کو بیان کرنے کے بعد کتاب ادب القاضی کو بیان کر رہے ہیں۔

واضح رہے کہ ادب کے معنی ہیں کسی شخص کا اوصاف حمیدہ اور اخلاق فاضلہ سے متصف ہونا اور قضاء کے معنی ہیں وہ قول جو ملزم ہو اور ولایت عامہ سے صادر ہو۔ اور ادب القاضی کے مجموعے سے وہ امور مراد ہیں جو شرعاً محمود اور مختار ہوں۔

قَالَ وَلَا تَصَحُّ وَلَا يَةُ الْقَاضِي حَتَّى يَجْتَمِعَ فِي الْمَوْلَى شَرَائِطُ الشَّهَادَةِ وَيَكُونُ مِنْ أَهْلِ الْإِجْتِهَادِ، أَمَّا الْأَوَّلُ فَلِأَنَّ حُكْمَ الْقَضَاءِ يُسْتَقَى مِنْ حُكْمِ الشَّهَادَةِ لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مِنْ بَابِ الْوِلَايَةِ فَكُلُّ مَنْ كَانَ أَهْلًا لِشَهَادَةٍ يَكُونُ أَهْلًا لِلْقَضَاءِ، وَمَا يُشْتَرَطُ لِأَهْلِيَّةِ الشَّهَادَةِ يُشْتَرَطُ لِأَهْلِيَّةِ الْقَضَاءِ، وَالْفَاسِقُ أَهْلٌ لِلْقَضَاءِ حَتَّى لَوْ قَلَّدَ يَصِحُّ إِلَّا أَنَّهُ لَا يَنْبَغِي أَنْ يُقَلَّدَ كَمَا فِي حُكْمِ الشَّهَادَةِ فَإِنَّهُ لَا يَنْبَغِي أَنْ يَقْبَلَ الْقَاضِي شَهَادَتَهُ، وَلَوْ قَبِلَ جَارَ عُنْدَنَا، وَلَوْ كَانَ الْقَاضِي عَدْلًا فَفَسَقَ بِأَخْذِ الرِّشْوَةِ أَوْ غَيْرِهِ لَا يَنْعَزِلُ وَيَسْتَحِقُّ الْعَزْلَ، وَهَذَا هُوَ ظَاهِرُ الْمَذْهَبِ وَعَلَيْهِ مَشَائِخُنَا، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ الْفَاسِقُ لَا يَجُوزُ قَضَاءُهُ كَمَا لَا يَقْبَلُ شَهَادَتُهُ عِنْدَهُ، وَعَنْ عُلَمَائِنَا الثَّلَاثَةِ فِي النَّوَادِرِ أَنَّهُ لَا يَجُوزُ قَضَاءُهُ، وَقَالَ بَعْضُ الْمَشَائِخِ إِذَا قَلَّدَ الْفَاسِقُ ابْتِدَاءً

يَصِحُّ وَلَوْ قَلْدٌ وَهُوَ عَدْلٌ يَنْعَزِلُ بِالْفُسُقِ، لِأَنَّ الْمُقْلَدَ اعْتَمَدَ عَدَالَتَهُ فَلَمْ يَكُنْ رَاضِيًا بِتَقْلِيدِهِ دُونَهَا، وَهَلْ يَصِحُّ الْفَاسِقُ مُفْتِيًا قِيلَ لَا، لِأَنَّهُ مِنْ أُمُورِ الدِّينِ، وَخَبْرُهُ غَيْرُ مَقْبُولٍ فِي الدِّيَانَاتِ وَقِيلَ يَصْلُحُ، لِأَنَّهُ يَجْتَهِدُ الْفَاسِقُ حَذَرًا عَنِ النَّسْبَةِ إِلَى الْخَطَا.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ کسی شخص کو قاضی کی ولایت دینا صحیح نہیں ہے، یہاں تک کہ ولایت دیے جانے والے شخص میں شہادت کی شرائط جمع ہوں اور وہ شخص مجتہدین میں سے ہو، رہی پہلی چیز تو وہ اس لیے ہے کہ حکم قضاء حکم شہادت سے مستفاد ہے، کیونکہ ان میں سے ہر ایک بات ولایت میں سے ہے، لہذا ہر وہ شخص جو شہادت کا اہل ہوگا وہ قضاء کا بھی اہل ہوگا اور جو چیز اہلیت شہادت کے لیے شرط ہے وہ اہلیت قضاء کے لیے بھی شرط ہے اور فاسق قضاء کا اہل ہے یہاں تک کہ اگر فاسق کو قاضی بنایا گیا تو صحیح ہے تاہم فاسق کو قاضی بنانا مناسب نہیں ہے جیسے حکم شہادت میں ہے چنانچہ قاضی کے لیے اس کی شہادت قبول کرنا مناسب نہیں ہے۔ اور اگر قبول کر لیا تو ہمارے یہاں جائز ہے۔ اور اگر قاضی عادل ہو لیکن رشوت وغیرہ لینے کی وجہ سے اسے فاسق قرار دیا گیا ہو تو وہ معزول نہیں ہوگا ہاں مستحق عزل ہوگا یہی ظاہر مذہب ہے اور اسی پر ہمارے مشائخ عمل پیرا ہیں، امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ فاسق کی قضاء جائز نہیں ہے جیسا کہ ان کے نزدیک فاسق کی شہادت مقبول نہیں ہے۔ اور ہمارے علمائے ثلاثہ سے نوادر میں منقول ہے کہ فاسق کو قاضی بنانا جائز نہیں ہے۔ بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر ابتداء فاسق کو قاضی بنایا گیا تو صحیح ہے اور اگر اس حال میں اسے قاضی بنایا گیا کہ وہ عادل تھا تو فسق کی وجہ سے معزول ہو جائے گا، کیونکہ مقلد نے اس کے عادل ہونے پر اعتماد کیا تھا، لہذا عدالت کے بغیر وہ اسے قاضی بنانے پر راضی نہیں ہوگا۔

اور کیا فاسق مفتی بن سکتا ہے؟ ایک قول یہ ہے کہ نہیں بن سکتا، اس لیے کہ فتویٰ دینا دینی امور میں سے ہے اور فاسق کی خبر دینی امور میں مقبول نہیں ہے۔ اور دوسرا قول یہ ہے کہ صحیح ہے کیونکہ غلطی کی طرف منسوب ہونے کے خوف سے فاسق محنت کرے گا۔

اللغات:

﴿موثی﴾ جس کو ولایت دی جا رہی ہے۔ ﴿یستقی﴾ مستفاد ہوتا ہے، کشید ہوتا ہے۔ ﴿لا ینبغی﴾ مناسب نہیں ہے۔ ﴿لا ینعزل﴾ معزول نہیں ہوگا۔ ﴿اعتمد﴾ بھروسہ کیا ہے۔ ﴿حذر﴾ خدشہ، اندیشہ۔

قاضی کے لیے شہادت کی شرائط:

صاحب کتاب رحمہ اللہ نے اس عبارت میں قاضی کے اوصاف و شرائط کو بیان کیا ہے چنانچہ فرماتے ہیں کہ کسی بھی شخص کو اسی وقت اور اسی حالت میں قاضی بنانا اور عہدہ قضاء پر فائز کرنا درست ہے جب اس میں شہادت کی تمام شرطیں جمع ہوں اور اس کے اندر اجتہاد، کامادہ ہو گیا کہ صلاحیت قضاء کے لیے شرائط شہادت کا جمع ہونا شرط اول ہے اور امیدوار کا اہل اجتہاد میں سے ہونا شرط ثانی ہے، اس عبارت میں صاحب کتاب نے پہلی شرط سے بحث کی ہے، فرماتے ہیں کہ عہدہ قضاء کے امیدوار میں شرائط شہادت کا جمع ہونا امیدوار کے لیے شرط ہے کہ حکم قضاء حکم شہادت سے مستفاد ہے اور شہادت اور قضاء دونوں کا تعلق باب ولایت سے ہے اور ولایت نام ہے تہ

القول علی الغیر کا یعنی دوسرے پر کوئی بات نافذ کرنا اور جس طرح شاہد شہادت کے ذریعے دوسرے پر اپنا قول نافذ کرتا ہے اسی طرح قاضی بھی قضاء کے ذریعے دوسرے پر اپنا قول نافذ کرتا ہے اس لیے اس حوالے سے دونوں میں یکسانیت ہے اور شاہد کے لیے شرائط شہادت شرط ہیں، لہذا قاضی کے لیے بھی یہ چیزیں شرط ہوں گی اور پھر ولایت قضاء ولایت شہادت سے عام ہے، اس لیے قضاء کے لیے بدرجہ اولیٰ شرائط شہادت شرط ہوں گی، اسی وجہ سے فرمایا کہ جو شخص شہادت کا اہل ہے وہ قضاء کا بھی اہل ہے اور جو چیزیں شہادت کی اہلیت کے لیے شرط ہیں وہی اہلیت قضاء کے لیے بھی شرط ہیں۔

والفاسق الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ جب قضاء اور شہادت کی شرائط ایک ہی ہیں تو آپ یہ یاد رکھیے کہ ہمارے یہاں فاسق کو قاضی بنانا صحیح اور جائز ہے کیونکہ فاسق شہادت کا اہل ہے۔ اور شہادت کے لیے عدالت شرط نہیں ہے لہذا جب عدالت شہادت کے لیے شرط نہیں ہے تو قضاء کے لیے بھی شرط نہیں ہوگی اور فاسق کو قاضی بنانا جائز ہے، البتہ مناسب نہیں ہے، جیسے قاضی کے لیے فاسق کی گواہی قبول کرنا مناصب نہیں ہے، لیکن اگر قاضی نے کسی فاسق کی گواہی قبول کر لی تو درست اور جائز ہے۔ یہی معاملہ اس کے قاضی بنانے کا بھی ہے۔

ولو كان القاضي الخ فرماتے ہیں کہ ایک قاضی عادل تھا، لیکن پھر رشوت لینے یا شراب نوشی کرنے کی وجہ سے اسے فاسق قرار دے دیا گیا تو محض تفسیق سے وہ معزول نہیں ہوگا بلکہ باضابطہ اسے معزول کرنا پڑے گا، یہی ظاہر مذہب ہے اور اسی پر حضرات مشائخ کا عمل ہے۔ اس کے برخلاف حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا مذہب یہ ہے کہ فاسق کو قاضی بنانا ہی جائز نہیں ہے کیونکہ ان کے یہاں فاسق کی شہادت بھی مقبول نہیں ہے اور قضاء و شہادت چونکہ ایک دوسرے سے قریب ہیں، اس لیے جب ان کے یہاں فاسق شہادت کا اہل نہیں ہے تو ظاہر ہے کہ وہ قضاء کا بھی اہل نہیں ہوگا۔

امام صاحب اور حضرات صاحبین رحمہم اللہ سے نوادر کی ایک روایت یہ ہے کہ فاسق کو قاضی بنانا جائز نہیں ہے، پھر بعض مشائخ کا قول یہ ہے کہ اگر کسی فاسق کو ابتداء قاضی بنادیا گیا تو درست ہے، لیکن اگر کسی عادل شخص کو قاضی بنایا گیا اور پھر وہ فاسق ہو گیا تو محض فسق کی وجہ سے وہ معزول ہو جائے گا اور اسے الگ معزول کرنے کی ضرورت نہیں ہے، کیونکہ جب وہ پہلے عادل تھا تو قاضی بنانے والے نے اس کی عدالت پر اعتماد کر کے اسے منصب قضاء پر فائز کر دیا تھا، لیکن جب بعد میں وہ فاسق ہو گیا تو یہ واضح ہو گیا کہ مقلد اب کی تقلید پر راضی نہیں ہے، اس لیے وصف عدالت ختم ہوتے ہی اس کا منصب اس سے چھین جائے گا۔ رہا یہ سوال کہ کیا فاسق شخص مفتی بن سکتا ہے یعنی اسے منصب افتاء پر فائز کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ تو اس سلسلے میں دو قول ہیں (۱) پہلا قول یہ ہے کہ فاسق مفتی نہیں ہو سکتا، کیونکہ فتویٰ دینا ایک دینی کام ہے اور دینی کاموں میں فاسق کی خبر مقبول نہیں ہے (۲) دوسرا قول یہ ہے کہ فاسق کو مفتی بنایا جاسکتا ہے، کیوں کہ لوگوں میں بدنام ہونے اور فسق ظاہر ہونے کی وجہ سے وہ فتویٰ دینے میں احتیاط کرے گا اور خوب محنت و مجاہدہ کر کے صحیح فتویٰ لکھنے کی کوشش کرے گا، تاکہ اس کی مٹی مزید پلید نہ ہونے پائے۔

وَأَمَّا الثَّانِي فَالصَّحِيحُ أَنَّ أَهْلِيَّةَ الْاجْتِهَادِ شَرْطُ الْأُولَوِيَّةِ فَأَمَّا تَقْلِيدُ الْجَاهِلِ فَصَحِيحٌ عِنْدَنَا خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ وَهُوَ يَقُولُ إِنَّ الْأَمْرَ بِالْقَضَاءِ يَسْتَدْعِي الْقُدْرَةَ عَلَيْهِ، وَلَا قُدْرَةَ دُونَ الْعِلْمِ، وَلَنَا أَنَّهُ يُمْكِنُهُ أَنْ يَقْضِيَ

بِفَتْوَى غَيْرِهِ وَمَقْصُودُ الْقَضَاءِ يَحْصُلُ بِهِ وَهُوَ إِصْطَالُ الْحَقِّ إِلَى مُسْتَحَقِّهِ، وَيَنْبَغِي لِلْمُقَلِّدِ أَنْ يَخْتَارَ مَنْ هُوَ الْأَقْدَرُ وَالْأَوْلَى لِقَوْلِهِ ❶ ((مَنْ قَلَّدَ إِنْسَانًا عَمَلًا وَفِي رِعْيَتِهِ مَنْ هُوَ أَوْلَى مِنْهُ فَقَدْ خَانَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَجَمَاعَةَ الْمُسْلِمِينَ))، وَفِي حَدِّ الْاجْتِهَادِ كَلَامٌ عُرِفَ فِي أَصُولِ الْفِقْهِ، حَاصِلُهُ أَنْ يَكُونَ صَاحِبَ حَدِيثٍ لَهُ مَعْرِفَةٌ بِالْفِقْهِ لِيَعْرِفَ مَعَانِيَ الْأَثَارِ أَوْ صَاحِبَ فِقْهِ لَهُ مَعْرِفَةٌ بِالْحَدِيثِ لِئَلَّا يَشْتَغَلَ بِالْقِيَاسِ فِي الْمَنْصُوصِ عَلَيْهِ، وَقِيلَ أَنْ يَكُونَ صَاحِبَ قَرِيحَةٍ مَعَ ذَلِكَ يَعْرِفُ بِهَا عَادَاتِ النَّاسِ، لِأَنَّ مِنَ الْأَحْكَامِ مَا يَنْتَبِي عَلَيْهَا.

ترجمہ: جہاں تک شرط ثانی کا مسئلہ ہے تو صحیح یہ ہے کہ اجتہاد کی اہلیت شرط اولویت ہے چنانچہ ہمارے یہاں جاہل کو قاضی بنانا صحیح ہے، امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں کہ امر بال قضاء قدرت علی القضاء کا متقاضی ہے اور علم کے بغیر قدرت نہیں ہوتی۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ دوسرے کے فتویٰ سے جاہل کے لیے فیصلہ کرنا ممکن ہے اور اس سے قضاء کا مقصود حاصل ہو جائے گا اور وہ حق کو اس کے مستحق تک پہنچانا ہے اور مقلد کو چاہئے کہ وہ (عہدہ قضا کے لیے) اسی شخص کو اختیار کرے جو زیادہ قادر ہو اور زیادہ بہتر ہو، کیوں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے جس شخص نے کسی کو کوئی عمل سپرد کیا حالانکہ اس کی رعیت میں اس سے بہتر آدمی موجود ہو تو مقلد نے اللہ، اس کے رسول اور جماعۃ المسلمین کے ساتھ خیانت کی۔ اور اجتہاد کی تعریف میں کلام ہے جو اصول فقہ میرا معلوم ہو چکا ہے اور اس کا حاصل یہ ہے کہ (قاضی) ایسا صاحب حدیث ہو جسے علم فقہ کی بھی معرفت بھی حاصل ہوتا کہ احادیث کا مفہوم جان سکے یا ایسا فقیہ ہو جسے علم حدیث کی بھی معرفت حاصل ہو تاکہ منصوص علیہ میں قیاس نہ کرنے لگے، اور کہا گیا کہ ساتھ ہی وہ صاحب طبیعت بھی ہوتا کہ اس سے لوگوں کی عادتوں کو جان سکے، کیونکہ بعض احکام اسی پر مبنی ہیں۔

اللغات:

❶ (اولویۃ) اولی ہونا، زیادہ بہتر ہونا۔ (یستدعی) تقاضا کرتا ہے۔ (یقضی) فیصلہ کرے۔ (ایصال) پہنچانا۔ (یختار) چن لے۔ (خان) خیانت کی۔ (قریحة) طبیعت، ذوق۔

تخریج:

❶ أخرجه الحاكم في المستدرک فی کتاب الأحکام، حدیث ۲۱/۷۰۲۳.

اجتہاد کی شرط:

ما قبل میں صاحب کتاب نے عہدہ قضا کے امیدوار کی جو دو شرطیں ذکر کی تھیں ان میں سے ایک شرط (یعنی شرائط شہادت والی شرط) کے بیان سے تو فارغ ہو چکے، اب یہاں سے دوسری شرط کو بیان کر رہے ہیں، لیکن یہ بات ذہن میں رہے کہ قدوری کے متن میں اس شرط کو شرط صحت قرار دیا گیا ہے جیسا کہ امام قدوری کی عبارت ولا تصح سے اسی طرف اشارہ ہے کہ شرط اجتہاد بھی شرط صحت سے حالانکہ یہ صحیح نہیں ہے، بلکہ صحیح یہ ہے کہ امیدوار کا اہلیت قضا سے متصف ہونا یہ اولیٰ اور افضل ہے اور اس لیاقت کی بنیاد پر

اسے دوسروں پر فوقیت مل سکتی ہے ورنہ تو غیر مجتہد کو بھی قاضی بنانا ہمارے یہاں جائز اور درست ہے، اگرچہ امام شافعی رحمہ اللہ کے یہاں غیر مجتہد کو قاضی بنانا جائز نہیں ہے، ان کی دلیل یہ ہے کہ قاضی کا کسی معاملے میں حکم دینا اس بات کا متقاضی ہے کہ قاضی اس حکم کے بیچ ختم سے باخبر ہو اور اس پر پوری طرح اسے قدرت حاصل ہو جب کہ علم کے بغیر واقفیت اور قدرت دونوں چیزیں نہیں حاصل ہو سکتیں اس سے معلوم ہوا کہ جاہل کو منصب پر فائز کرنا خود اس منصب کی توہین ہے، لہذا جاہل کو قاضی بنانا جائز نہیں ہے۔

اس سلسلے میں ہماری دلیل یہ ہے کہ قضاء کا مقصود حق دار تک اس کا حق پہنچانا ہے اور یہ مقصود جس طرح قاضی کے مجتہد ہونے سے حاصل ہو سکتا ہے اسی طرح اس کے جاہل بمعنی غیر مجتہد ہونے سے بھی حاصل ہو سکتا ہے بایں طور کہ کسی معتبر مجتہد عالم کے فتاویٰ کی روشنی میں وہ فیصلہ کر دے اور پھر اسی کے مطابق عمل درآمد ہو اور اس سے معاملہ حل ہو جائے، لہذا جب غیر مجتہد کے لیے کسی مجتہد کے فتویٰ سے قضاء کے امور حل کرنا ممکن ہے تو اجتہاد صحت قضاء کی شرط نہیں ہوگا، ہاں اسے اولویت کی شرط قرار دینے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

وینبغي للمقلد الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ جس شخص کے پاس قاضی اور والی بنانے کی اہلیت ولیاقت ہو یعنی امیر المؤمنین یا خلیفۃ المسلمین اسے چاہیے کہ اس سلسلے میں پوری دیانت داری سے کام لے اور اسی شخص کو اس جلیل القدر عہدے پر فائز کرے جس میں فیصلہ دینے کی قدرت ہو اور جو اپنے علم و فضل، ورع و تقویٰ اور امانت و دیانت میں اور لوگوں سے بہتر اور برتر ہو۔ اور اگر کوئی امیر اس کے خلاف کرتا ہے تو وہ اللہ اور اس کے رسول کے ساتھ خیانت کرتا ہے اور حدیث پاک میں بیان کردہ اس وعید کا مستحق ہوتا ہے ”من قلد إنسانا عملا وفي رعيته من هو أولى منه فقد خان الله ورسوله وجماعة المسلمين“۔

وفي حد الاجتهاد الخ فرماتے ہیں کہ اجتہاد کی پوری وضاحت اور مکمل تفصیل تو اصول فقہ کی کتابوں میں ہے تاہم یہاں اجمالاً اتنا عرض ہے کہ مجتہد وہ شخص ہے جو علم حدیث میں بھی ماہر ہو اور علم فقہ میں بھی اسے دست گاہ حاصل ہو اور علم حدیث کے ساتھ ساتھ علم فقہ کی مہارت سے اس کے لیے فقہی احکام و مسائل پر دلالت کرنے والے الفاظ احادیث کو ان کے صحیح معانی پر منطبق کرنا آسان ہو اسی طرح فقہ میں ماہر ہونے کے ساتھ ساتھ اگر حدیث پر اس کی گہری نظری ہوگی تو وہ منصوص علیہ مسائل میں قیاس نہیں کرے گا اور اس جگہ نص ہی سے استدلال کرے گا۔

بعض لوگوں کی رائے یہ ہے کہ مجتہد اور قاضی کے لیے مذکورہ بالا اوصاف کے ساتھ مزاج شناس اور لوگوں کی عادتوں سے واقف ہونا بھی ضروری ہے، کیونکہ بہت سے احکام لوگوں کی عادتوں پر مبنی ہوتے ہیں اور اختلاف عادات کے ساتھ ان میں بھی اختلاف ہوتا رہتا ہے، اس لیے مجتہد کے لیے عادات الناس سے باخبر ہونا بھی ضروری ہے تاکہ اس کے لیے قضاء میں بھی کبھی کوئی دشواری نہ پیش آئے اور وہ ہر طرح کے مسائل کا تفسی بخش فیصلہ کر سکے۔

قَالَ وَلَا بَأْسَ بِالْخُؤْلِ فِي الْقَضَاءِ لِمَنْ يَتَّقُ نَفْسَهُ أَنَّهُ يُوَدِّي قَرَضَهُ، لِأَنَّ الصَّحَابَةَ رَضُوا تَقْلِيدَهُ، وَكَفَى بِهِمْ قُدْوَةٌ، وَلِأَنَّهُ قَرَضَ كَفَايَةً لِكُونِهِ أَمْرًا بِالْمَعْرُوفِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اس شخص کے لیے عہدہ قضاء قبول کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے جسے اپنی ذات پر اعتماد ہو کہ وہ اپنا فرض

نبھالے گا، کیونکہ حضرات صحابہ رضی اللہ عنہم نے عہدہ قضاء اختیار کیا ہے اور ہمارے لیے ان کی اقتداء کافی ہے، اور اس لیے کہ یہ فرض کفایہ ہے، کیونکہ یہ امر بالمعروف ہے۔

اللغات:

﴿یقن﴾ اعتماد رکھتا ہو۔ ﴿قدوة﴾ نمونہ، مثال۔

تخریج:

۱ أخرجه ابو داؤد فی کتاب القضاء باب فی طلب القضاء، حدیث: ۳۵۷۱، ۳۵۷۲.

قضا کا عہدہ قبول کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص میں قاضی بننے کی اہلیت و لیاقت موجود ہو اور اسے امور قضاء کی ادائیگی کے حوالے سے اپنے نفس پر اعتماد ہو تو اسے یہ عہدہ قبول کر لینا چاہئے اور ایسا کرنے میں کوئی شرعی قباحت یا ممانعت نہیں ہے، بلکہ یہ مستحسن اور مدوح ہے اور پھر حضرات صحابہ کرام نے عہدہ قضاء کو قبول فرمایا ہے چنانچہ خود نبی اکرم ﷺ نے حضرت معاذ کو یمن کا قاضی بنایا، حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یمن کا قاضی بنایا، پھر حضرت صدیق اکبرؓ نے اپنے زمانہ خلافت میں حضرت عمرؓ کو قاضی بنایا اور حضرت عمرؓ نے حضرت ابن مسعودؓ کو قاضی بنایا اور ان حضرات نے نہ صرف عہدہ قضاء کو قبول کیا بلکہ اپنی ایمانی فراست اور خدا داد ذکاوت و ذہانت سے اس میں چار چاند لگا دیا اور حضرات صحابہ کا اس عمل کو قبول کرنا ہی ہمارے لیے اس کے جواز کی بین دلیل ہے۔ اس سلسلے کی دوسری دلیل یہ ہے کہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر فرض کفایہ ہے اور عموماً قاضی بھی یہی کام کرتا ہے، اس لیے عہدہ قضاء قبول کرنے سے ایک فریضے کی بھی ادائیگی ہو جا رہی ہے تو اس سے بہتر اور کیا ہوگا۔

قَالَ وَيُكْرَهُ الدُّخُولُ فِيهِ لِمَنْ يَخَافُ الْعُجْزَ عَنْهُ وَلَا يَأْمَنُ عَلَى نَفْسِهِ الْخِيفَ فِيهِ كَيْ لَا يَصِيرَ شَرْطًا لِمُبَاشَرَتِهِ الْقَبِيحِ، وَكَرِهَ بَعْضُهُمُ الدُّخُولَ فِيهِ مُخْتَارًا لِقَوْلِهِ ۱ (عَلَيْهِ السَّلَامُ) ((مَنْ جُعِلَ عَلَى الْقَاضِي فَكَأَنَّمَا ذُبَحَ بِغَيْرِ سِكِّينٍ))، وَالصَّحِيحُ أَنَّ الدُّخُولَ فِيهِ رُخْصَةٌ طَمَعًا فِي إِقَامَةِ الْعَدْلِ، وَالتَّرْكُ عَزِيمَةٌ فَلَعَلَّهُ يُخْطِئُ طَنَّهُ وَلَا يَوْفُقُ لَهُ أَوْ لَا يُعِينُهُ عَلَيْهِ غَيْرُهُ، وَلَا بُدَّ مِنَ الْإِعَانَةِ إِلَّا إِذَا كَانَ هُوَ الْأَهْلُ لِلْقَضَاءِ دُونَ غَيْرِهِ، فَحِينَئِذٍ يَقْتَرِضُ عَلَيْهِ التَّقَلُّدُ صِيَانَةً لِلْحَقُوقِ الْعِبَادِ وَإِخْلَاءً لِلْعَالَمِ عَنِ الْفَسَادِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ جو شخص قضاء بالحق سے خائف ہو اور حکم قضاء میں اپنی ذات پر ظلم سے مطمئن نہ ہو اس کے لیے قضاء میں داخل ہونا (اسے قبول کرنا) مکروہ ہے تاکہ یہ دخول اس کے امر قبیح کے ارتکاب کا وسیلہ بن جائے۔ اور بعض حضرات نے مطلقاً عہدہ قضاء میں دخول کو مکروہ قرار دیا ہے اور ان کا یہ قول بھی اکرم ﷺ کے اس فرمان کو اختیار کرنے کی وجہ سے ہے ”جو شخص قضاء پر مقرر کیا گیا وہ ایسا ہے جیسے بغیر چھری کے ذبح کیا گیا“ اور صحیح یہ ہے کہ انصاف قائم کرنے کی نیت سے قضاء میں شرکت کرنے کی اجازت ہے

اور اسے چھوڑنا عزیمت ہے، اس لیے ہو سکتا ہے اس کا گمان غلطی کر جائے اور اسے درستگی کی توفیق نہ مل سکے یا اس سلسلے میں کوئی دوسرا اس کا تعاون نہ کرے جب کہ تعاون ضروری ہے، لیکن اگر صرف ایک ہی شخص قضاء کا اہل ہو اور اس کے علاوہ کوئی نہ ہو تو اس صورت میں بندوں کے حقوق کی حفاظت اور دنیا کو فساد سے خالی کرنے کی نیت سے اس پر عہدہ قضاء قبول کرنا فرض ہے۔

اللغات:

﴿عجز﴾ لا چاری، بے بسی۔ ﴿حیف﴾ ظلم۔ ﴿سگین﴾ چھری۔ ﴿یخطی﴾ غلطی کرے۔ ﴿صیانة﴾ حفاظت کرنا۔ ﴿احلاء﴾ خالی کرنا۔

قضاء کا عہدہ قبول کرنا:

اس سے پہلے یہ بات آچکی ہے کہ جس شخص کو اپنے نفس پر امور قضاء کی ادا نیگی کے حوالے سے اعتماد ہو اس کے لیے عہدہ قضاء قبول کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے اب یہاں سے یہ بتا رہے ہیں کہ اگر کسی کو امور قضاء یا قضاء بالحق کے متعلق خوف ہو اور یہ اندیشہ ہو کہ وہ ظلم اور نا انصافی سے نہیں بچ سکے گا تو اس شخص کے لیے عہدہ قضاء کو قبول کرنا صحیح نہیں ہے اور فقہائے کرام کی نظر میں مکروہ تحریمی ہے، کیونکہ اگر خوف اور بے اطمینانی کے باوجود وہ شخص عہدہ قضاء قبول کرے گا تو قبیح امر کا مرتکب ہوگا اور امر قبیح کا ارتکاب عدا جائز نہیں ہے، اس لیے اس پوزیشن میں عہدہ قضاء قبول کرنا بھی صحیح نہیں ہے۔

بعض لوگوں کی رائے یہ ہے کہ مطلقاً یہ عہدہ قبول کرنا مکروہ ہے خواہ انسان کو اپنے اوپر ادا نیگی حقوق کا اعتماد ہو یا نہ ہو بہر دو صورت عہدہ قضاء قبول کرنا مکروہ ہے، ان حضرات کی متدل یہ حدیث ہے ”مَنْ جُعِلَ عَلَى الْقَضَاءِ فَكَأَنَّمَا ذُبِحَ بِغَيْرِ سَكِينٍ“ یعنی جس شخص کو قضاء کی ذمہ داری دی گئی وہ ایسا ہے کہ گویا اسے بغیر چھری سے ذبح کیا گیا ہو اور بغیر چھری کے جو ذبح ہوتا ہے اس میں اگرچہ بہ ظاہر کوئی تکلیف نہیں ہوتی، لیکن باطن میں تکلیف ہی تکلیف ہوتی ہے اسی طرح عہدہ قضاء بھی اگرچہ بہ ظاہر اچھا اور بھلا معلوم ہوتا ہے لیکن اس کا باطن بہت ہی پر خار ہوتا ہے۔

والصحيح النخ یہاں صاحب ہدایہ فیصلہ کن بات عرض کر رہے ہیں فرماتے ہیں کہ صحیح اور اچھی بات یہ ہے کہ اگر لیاقت و قابلیت ہو تو عدل و انصاف قائم کرنے کی نیت سے عہدہ قضاء قبول کرنا درست اور جائز ہے تاہم اس کا ترک کرنا اور اس سے کنارہ کش رہنا شریعت میں عزیمت ہے، کیونکہ ہو سکتا ہے کہ انسان غلطی کر جائے یا کوئی ایسا معاملہ پیش آجائے جس میں اسے صحت قضاء کی توفیق نہ ہو یا دوسرا کوئی اس کام میں اس کا تعاون ہی نہ کرے حالانکہ اس کام کا نیٹ ورک اتنا دراز ہوتا ہے کہ اس میں تعاون کی ضرورت پڑتی ہی ہے، اس لیے ان اندیشوں کے پیش نظر ترک قضاء کو عزیمت قرار دیا گیا ہے، ہاں اگر کسی ہستی اور آبادی میں قضاء کا قابل صرف ایک ہی شخص ہو اور اس کے علاوہ کوئی دوسرا اس کا اہل نہ ہو تو اس صورت میں اس کے لیے عہدہ قضاء کو قبول کرنا فرض ہے، کیونکہ اگر اس نے ایسا نہ کیا تو بندوں کے حقوق ضائع ہو جائیں گے اور پوری دنیا فتنہ و فساد کی آماجگاہ بن جائے گی۔

قَالَ وَيَنْبَغِي أَنْ لَا يَطْلُبَ الْوِلَايَةَ وَلَا يَسْأَلَهَا لِقَوْلِهِ ۝۱۱۱ (عَلَيْهِ السَّلَام) مَنْ طَلَبَ الْقَضَاءَ وَكَلَّ إِلَى نَفْسِهِ، وَمَنْ أُجْبِرَ عَلَيْهِ

نَزَلَ عَلَيْهِ مَلَكٌ يُسَدِّدُهُ، وَلَآنَ مَنْ طَلَبَهُ يَعْتَمِدُ عَلَى نَفْسِهِ فَيُحْرَمُ، وَمَنْ أُخْبِرَ عَلَيْهِ يَتَوَكَّلُ عَلَى رَبِّهِ فَيُلْهِمُ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ انسان کے لیے نہ تو ولایت طلب کرنا مناسب ہے اور نہ ہی اس کی درخواست کرنا مناسب ہے، اس لیے کہ آپ ﷺ کا ارشاد گرامی ہے جس شخص نے عہدہ قضاء طلب کیا اسے اس کے نفس کے سپرد کر دیا جاتا ہے اور جس شخص کو قضاء قبول کرنے پر مجبور کیا گیا اس پر ایک فرشتہ نازل ہوتا ہے جو اس کی اصلاح کرتا رہتا ہے۔ اور اس لیے کہ جو شخص عہدہ قضاء کو طلب کرتا ہے وہ اپنی ذات پر بھروسہ کرتا ہے، اس لیے وہ محروم کر دیا جاتا ہے۔ اور جس شخص کو اس پر مجبور کیا جاتا ہے وہ اپنے رب پر بھروسہ کرتا ہے، اس لیے اسے الہام کیا جاتا ہے۔

اللغات:

﴿ولایت﴾ حکومت اقتدار۔ ﴿وتوکل﴾ سپرد کر دیا جائے گا۔ ﴿اُخبر﴾ مجبور کیا گیا۔ ﴿ملک﴾ فرشتہ۔ ﴿یسدّدہ﴾ اس کی مدد کرے گا۔ ﴿یلہم﴾ الہام کیا جائے گا۔

تخریج:

① أخرجه ابوداؤد في كتاب القضاء باب في طلب القضاء والشرع اليه، حديث: ۳۵۷۸.

عہدہ قضا طلب کرنا:

صاحب کتاب لوگوں کو نصیحت کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ جو شخص قضاء اور عہدہ قضا کے قابل ہو اس کے لیے ولایت اور قضاء کو نہ تو طلب کرنا مناسب ہے اور نہ ہی اس حوالے سے کوئی درخواست وغیرہ دینا مناسب ہے، کیونکہ حدیث پاک میں ہے کہ جو شخص قضاء طلب کرتا ہے اسے اس کے نفس کے حوالہ کر دیا جاتا ہے، ہاں جس شخص کو اس کام کے لیے مجبور کیا جاتا ہے اس پر منجانب اللہ ایک فرشتہ نازل ہوتا ہے جو اس کی اصلاح کرتا رہتا ہے اور اس سے اسے تقویت ملتی رہتی ہے۔

اس سلسلے کی عقلی دلیل یہ ہے کہ طالب قضاء عموماً اپنے نفس پر اعتماد کرتا ہے اور اللہ کی طرف سے توجہ ہٹا کر خوش فہمی اور کبر میں مبتلا ہو جاتا ہے اس لیے وہ توفیق خداوندی سے محروم کر دیا جاتا ہے، اس کے برخلاف جو شخص عہدہ قضا پر مجبور کیا جاتا ہے وہ اللہ پر بھروسہ کر کے اس سے نصرت و مدد طلب کرتا ہے اور من جانب اللہ اسے صلاح و فلاح سے نوازا جاتا ہے۔

ثُمَّ يَجُوزُ التَّقْلُدُ مِنَ السُّلْطَانِ الْجَائِرِ كَمَا يَجُوزُ مِنَ الْعَادِلِ، لِأَنَّ الصَّحَابَةَ تَقْلَدُوا مِنْ مُعَاوِيَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَالْحَقُّ كَانَ بِيَدِ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فِي نَوْبِهِ، وَالتَّابِعِينَ تَقْلَدُوا مِنَ الْحَجَّاجِ وَهُوَ كَانَ جَائِرًا، إِلَّا إِذَا كَانَ لَا يُمْكِنُهُ مِنَ الْقَضَاءِ بِحَقٍّ، لِأَنَّ الْمَقْصُودَ لَا يَحْصُلُ بِالتَّقْلُدِ، بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ يُمْكِنُهُ.

ترجمہ: پھر ظالم بادشاہ سے قضاء قبول کرنا جائز ہے جیسا کہ عادل بادشاہ سے قبول کرنا جائز ہے، کیونکہ حضرات صحابہ نے حضرت معاویہ سے عہدہ قضا قبول کیا تھا جب کہ حضرت علیؑ کی باری میں حق خلافت انھی کے ہاتھ میں تھا۔ اور حضرات تابعین نے حجّاج سے

عہدہ قضاء قبول کیا ہے حالانکہ حجاج ظالم تھا، لیکن اگر قاضی کے لیے حق کا فیصلہ کرنا ممکن نہ ہو (تو نہ قبول کرے) کیونکہ (اس صورت میں) عہدہ قبول کرنے کا مقصود حاصل نہیں ہوگا۔ برخلاف اس صورت کے جب قضاء بالحق ممکن ہو۔

اللغات:

﴿تقلد﴾ عہدہ قبول کرنا۔ ﴿جانور﴾ غیر عادل۔ ﴿نوبۃ﴾ باری۔

سلطان جائز سے عہدہ قضا قبول کرنا:

مسئلہ یہ ہے کہ جس طرح عادل اور منصف بادشاہ کی طرف سے عہدہ قضا کو قبول کرنا درست اور جائز ہے اسی طرح ظالم اور جابر بادشاہ کی طرف سے بھی قبول کرنا جائز ہے اور اسلام میں اس کی نظیریں موجود ہیں، حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد عہدہ خلافت حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حق تھا اور انھی کے ہاتھ پر تمام مسلمانوں کو بیعت کرنی چاہئے تھی، لیکن حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی سے بغاوت کی اور اپنی مرضی سے ملک شام کے حکمران بن گئے، کچھ صحابہ نے بھی ان کا ساتھ دیا اور انہوں نے حضرت معاویہ کی طرف سے عہدہ قضا قبول کیا جن میں حضرت ابورداء اور حضرت فضالہ کے اسمائے گرامی سرفہرست ہیں، اسی طرح دور صحابہ کے بعد حجاج بن یوسف خلیفۃ المسلمین ہوا اور اس کا ظلم و جور زبان زد ہر خاص و عام تھا مگر پھر بھی اس کی طرف سے بعض تابعین نے عہدہ قضا قبول کیا، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ظالم اور غیر منصف حکمرانوں کی طرف سے عہدہ قضا قبول کیا جاسکتا ہے، ہاں اگر یہ اندیشہ ہو کہ حکمران قاضی کو نا انصافی کرنے پر مجبور کرے گا اور غلط فیصلے کے لیے اس پر دباؤ ڈالے گا تو اس صورت میں اس کی طرف سے عہدہ قضا نہیں قبول کرنا چاہئے، کیونکہ قضاء کا مقصد مستحق کو اس کا حق دینا ہے اور عدل و انصاف کی بالادستی قائم کرنا ہے، لیکن جب بادشاہ کے دباؤ اور اس کی زبردستی سے انصاف کی بالادستی نہ قائم ہو سکے تو ظاہر ہے کہ قضاء کا مقصد بھی حاصل نہیں ہوگا اور جس چیز کا مقصد حاصل نہ ہو اسے حاصل کرنا بے سود ہے، البتہ اگر بادشاہ کی طرف سے قضاء میں مداخلت کا اندیشہ نہ ہو اور وہ قاضی کو نا جائز کاموں کے لیے مجبور نہ کرے تو پھر اس کی طرف سے عہدہ قضا اسے قبول کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

قَالَ وَمَنْ قَبِلَ الْقَضَاءَ يَسْأَلُ عَنْ دِيْوَانِ الْقَاضِي الَّذِي كَانَ قَبْلَهُ وَهُوَ الْخَرَائِطُ الَّتِي فِيهَا السَّجَلَاتُ وَغَيْرُهَا، لِأَنَّهَا وَضِعَتْ فِيهَا لِتَكُونَ حُجَّةً عِنْدَ الْحَاجَةِ فَتُجْعَلُ فِي يَدِ مَنْ لَهُ وَلَايَةُ الْقَضَاءِ، ثُمَّ إِنْ كَانَ الْبَيَاضُ مِنْ بَيْتِ الْمَالِ فَظَاهِرٌ، وَكَذَا إِذَا كَانَ مِنْ مَالِ الْخُصُومِ فِي الصَّحِيحِ، لِأَنَّهُمْ وَضَعُوهَا فِي يَدِهِ لِعَمَلِهِ وَقَدْ انْتَقَلَ إِلَى الْمَوْلَى، وَكَذَا إِذَا كَانَ مِنْ مَالِ الْقَاضِي هُوَ الصَّحِيحُ، لِأَنَّهُ اتَّخَذَهُ تَدْنِيًّا لَا تَمَوُّلًا، وَيَبْعَثُ أَمِينَيْنِ لِيَقْبِضَاَهَا بِحَضْرَةِ الْمَعزُولِ وَأَمِينِهِ وَيَسْأَلَانِهِ شَيْئًا فَشَيْنًا وَيَجْعَلَانِ كُلَّ نَوْعٍ مِنْهَا فِي خَرِيطَةٍ كَيْ لَا يَشْتَبَهَ عَلَى الْمَوْلَى، وَهَذَا السُّوَالُ لِكَشْفِ الْحَالِ لَا لِلْإِزَامِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ جس شخص کو قاضی مقرر کیا جائے وہ اپنے سے پہلے والے قاضی کا دیوان مانگے اور دیوان وہ تھیلیاں ہیں

جن میں رجسٹر اور ریکارڈ کے کاغذات ہوتے ہیں اور ان فائلوں کو رجسٹر میں رکھا جاتا ہے تاکہ بہ وقت ضرورت حجت بن سکیں، لہذا انھیں اسی شخص کے قبضہ میں رکھا جائے گا جسے ولایت قضاء حاصل ہو۔ پھر اگر سارے کاغذات بیت المال کے ہوں تو (ان کی واپسی) ظاہر ہے اور اگر خصوم کے مال سے ہوں تو بھی صحیح قول کے مطابق یہی حکم ہے، اس لیے کہ خصوم نے ان کاغذات کو سابق قاضی کے پاس عمل کرنے کے لیے رکھا تھا جب کہ وہ عمل نئے قاضی کی طرف منتقل ہو گیا، اور یہی حکم اس صورت میں ہے جب سادہ کاغذ قاضی کے مال سے ہو، کیونکہ معزول قاضی نے انھیں بطور تدبیر مرتب کیا تھا نہ کہ بطور تمول۔ اور نیا قاضی دو امینوں کو بھیجے تاکہ وہ دونوں معزول قاضی اور اس کے امین کی موجودگی میں (ان تھیلوں پر) قبضہ کریں اور ایک ایک کاغذ کے متعلق ان رجسٹروں اور فائلوں کو دریافت کریں اور ان میں سے ہر ہر قسم کو علاحدہ علاحدہ تھیلی میں رکھیں تاکہ جدید قاضی پر اشتباہ نہ ہو۔ اور یہ سوال وضاحت حال کے لیے ہے نہ کہ الزام کے لیے۔

اللغات:

﴿دیوان﴾ کاغذات کے پلندے۔ ﴿خزائن﴾ تھیلے۔ ﴿سجلات﴾ فائلیں، رجسٹر۔ ﴿حجۃ﴾ دلیل۔ ﴿بیاض﴾ کاپی، کاغذ۔ ﴿تدین﴾ دینداری۔ ﴿تمول﴾ الداری۔ ﴿امین﴾ سیکرٹری، نائب۔ ﴿خربطۃ﴾ تھیل۔
نو مقرر شدہ قاضی کے اولین فرائض:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جس شخص کو کسی جگہ کا نیا چارج وغیرہ دے کر قاضی بنایا جائے اس کا سب سے پہلا کام یہ ہے کہ وہ معزول شدہ سابق قاضی سے ریکارڈ اور رجسٹر کی ان تھیلوں کو مانگے اور طلب کرے جن میں دفتر کے تمام کاغذات اور جملہ مقدمات کا پروف ہوتا ہے اور یہ کاغذات سرکاری دفاتر میں نہایت احتیاط سے رکھے جاتے ہیں اور انھی کے ذریعے مقدمات کا فیصلہ ہوتا ہے اور بہ وقت ضرورت یہ حجت اور دلیل کے طور پر کام آتے ہیں اور ہر قاضی انھیں اپنی تحویل اور اپنی معلومات میں رکھتا ہے اور چوں کہ نیا چارج نئے قاضی کے ہاتھ میں ہوتا ہے اور اسی کو ولایت حاصل ہوتی ہے اس لیے وہ کاغذات بھی اسی کے قبضہ میں رہیں گے۔

ثم إن كان البیاض الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر وہ کاغذات جن پر دفتری کارروائی کی گئی ہے قاضی کو بیت المال سے ملے ہوں گے تب تو ظاہر ہے کہ وہ بیت المال اور دفتر کی ملکیت ہے اور ان پر سابق قاضی کی ملکیت نہیں ہے لہذا جب ان کاغذات پر سابق قاضی کی ملکیت نہیں ہے تو اس کے لیے ان رجسٹروں اور فائلوں کو جدید قاضی کے حوالے کرنا واجب ہے۔ اور اگر وہ کاغذات تحریر وغیرہ کے لیے بیت المال سے نہ دیے گئے ہوں، بلکہ خصم یعنی مدعی اور مدعی علیہ میں سے کسی نے دیا ہو تو اس صورت میں بھی سابق قاضی ان کا مالک نہیں ہوگا اور اس پر لازم ہوگا کہ وہ انہیں نئے قاضی کے حوالہ کر دے کیونکہ خصم نے بھی سابق قاضی کو عمل درآمد کرنے اور دعویٰ اور فیصلہ کی تحریر قلم بند کرنے کے لیے وہ کاغذات دیے تھے اور مالکانہ طور پر قاضی کو نہیں دیا تھا اور چونکہ اب دفتر کا عمل دوسرے قاضی اور نئے انچارج کی طرف منتقل ہو گیا ہے، اس لیے وہ کاغذات بھی اس جدید قاضی کی تحویل میں ہوں گے۔

و کذا إذا كان من مال القاضي الخ تیسری صورت یہ ہے کہ سابق قاضی کو اگر بیت المال اور خصم کی طرف سے کاغذات نہ دیے گئے ہوں اور اس نے از خود انھیں خریدا ہو تو صحیح قول کے مطابق اس صورت میں بھی وہ کاغذات دفتر ہی کی ملکیت شمار کیے جائیں

گے اور اسے نئے قاضی کو مذکورہ کاغذات دینا پڑے گا، کیوں کہ سابق قاضی نے انھیں دیانت کے طور پر خریدا تھا تا کہ ان میں لوگوں کے معاملات و مقدمات کو درج کرتا رہے گا اور اس کے پاس ہر طرح کا ریکارڈ رہے گا اور مالدار بننے یا ذخیرہ اندوزی کرنے کی نیت سے اس نے ان کاغذات کو نہیں خریدا تھا، اس لیے صحیح قول کے مطابق اس صورت میں بھی ان کاغذات کو جدید قاضی کے حوالے کرنا ہوگا۔

صاحب کتاب نے فی الصحیح کہہ کر اس قول سے احتراز کیا ہے جس میں یہ کہا گیا ہے کہ اگر خصم نے قاضی کو کاغذات دیا ہو یا خود اس نے خریدا ہو تو ان صورتوں میں اسے ان کاغذات کی واپسی پر مجبور نہیں کیا جائے گا (عنایہ، بنایہ) مگر صحیح قول یہی ہے کہ ان صورتوں میں بھی اسے مجبور کیا جائے گا کہ وہ مذکورہ کاغذات جدید قاضی کے حوالے کر دے اور پھر جب ان کاغذات میں دفتر کی تحریریں ہیں اور لوگوں کے معاملات و مقدمات کا ریکارڈ درج ہے تو ظاہر ہے کہ اصل قیمت تحریروں کی ہوگی نہ کہ کورے کاغذ کی اور تحریریں دفتر کی ملکیت ہیں، اس لیے دفتر ہی ان کاغذات کا مالک ہوگا اور جو دفتر میں عامل ہوگا وہ ان پر قابض ہوگا۔ (شارح غنی عنہ)

و بیعت أمینین الخ یہاں سے صاحب ہدایہ چارج لینے والے کو رجسٹر اور فائلیں لینے کی ترکیب بتاتے ہوئے فرماتے ہیں کہ جدید قاضی کو چاہئے کہ دو دو معتمد آدمیوں کو پرانے قاضی کے پاس بھیجے تاکہ وہ دونوں اس سابق قاضی یا اس کے کسی امین کی موجودگی میں تمام کاغذات اور فائلوں پر قبضہ کریں اور جدید قاضی کے دونوں نمائندے اس سابق قاضی سے ایک ایک کر کے ہر ہر رجسٹر اور فائل کے متعلق دریافت کریں اور پھر انھیں علاحدہ علاحدہ کر کے رکھیں تاکہ نئے قاضی پر کوئی معاملہ مشتبہ نہ ہونے پائے اور اسے اپنے کام میں کوئی دشواری نہ ہو۔

وهذا السؤال الخ فرماتے ہیں کہ سابق قاضی سے جدید قاضی کے نمائندوں کا فائلوں کے متعلق دریافت کرنا حالات کی وضاحت اور معلومات حاصل کرنے کے لیے ہے اور ایسا کرنے سے اس پر کسی طرح کا الزام لگانا مقصود نہیں ہے۔

قَالَ وَ يَنْظُرُ فِي حَالِ الْمُحْبُوسِينَ، لِأَنَّهُ نَصَّبَ نَاطِرًا فَمِنْ اعْتَرَفَ بِحَقِّ الزَّمَةِ إِيَّاهُ، لِأَنَّ الْإِقْرَارَ مُلْزِمٌ وَمَنْ أَنْكَرَ لَمْ يَقْبَلْ قَوْلُ الْمَعْزُولِ عَلَيْهِ إِلَّا بَيِّنَةً، لِأَنَّهُ بِالْعَزْلِ التَّحْقُّقُ بِالرَّعَايَا، وَشَهَادَةُ الْفَرْدِ لَيْسَتْ بِحُجَّةٍ لَا سِيَّمَا إِذَا كَانَتْ عَلَى فَعْلٍ نَفْسِهِ، فَإِنْ لَمْ تَقُمْ لَمْ يُعْجَلْ بِتَخْلِيَّتِهِ حَتَّى يَنَادِيَ عَلَيْهِ وَيَنْظُرَ فِي أَمْرِهِ، لِأَنَّ فَعْلَ الْقَاضِي الْمَعْزُولِ حَقٌّ ظَاهِرًا فَلَا يُعْجَلُ كَمَا لَا يُؤَدَّى إِلَى إِبْطَالِ حَقِّ الْغَيْرِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ نیا قاضی قیدیوں کے احوال میں غور کرے کیونکہ اسے نگران مقرر کیا گیا ہے لہذا جو قیدی حق کا اقرار کرے تو قاضی اس پر وہ حق لازم کر دے، کیونکہ اقرار خود ہی لازم کرنے والا ہے، اور جو انکار کرے تو اس کے خلاف بینہ کے بغیر معزول قاضی کا قول مقبول نہیں ہوگا، کیونکہ معزولی کی وجہ سے وہ رعایا کے ساتھ مل گیا ہے اور ایک آدمی کی شہادت حجت نہیں ہے خصوصاً اس صورت میں جب اپنے ذاتی فعل پر ہو۔ پھر اگر بینہ نہ قائم کر سکے تو نیا قاضی اس مجرم کو رہا کرنے میں جلدی نہ کرے یہاں تک کہ اس پر منادی کرائے اور اس کے معاملے میں غور کرے، اس لیے کہ معزول قاضی کا فعل بہ ظاہر حق ہے لہذا اسے رہا کرنے میں جلدی نہ کرے تاکہ دوسرے کے حق کو باطل کرنے کا سبب نہ بنے۔

اللغات:

﴿محبوس﴾ قیدی۔ ﴿نصب﴾ مقرر کیا گیا ہے۔ ﴿الزومہ﴾ اس کو لازم کر دے۔ ﴿لا سیما﴾ خاص طور پر۔ ﴿تخلیہ﴾ آزاد کرنا، چھوڑنا۔

قیدیوں کے احوال میں غور کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جب جدید قاضی تمام کاغذات اور فائلوں کو اپنے قبضہ میں لے لے اور کام شروع کرنے کا ارادہ کرے تو اسے چاہئے کہ سب سے پہلے قیدیوں کی خبر گیری کرے اور ایک دفتری آدمی کو بھیج کر تمام قیدیوں کو جمع کرے اور پھر ان کے مدعیوں کو بھی بلائے اور ہر قیدی سے اس کے جس کی وجہ معلوم کرے، جو قیدی اپنے جرم کا اقرار کرے اور اپنے مدعی کا حق بتائے قاضی اس قیدی پر اس کے مدعی کا حق لازم کر دے اور مدعی کے مطالبہ پر اسے قید خانہ میں ڈال دے، کیونکہ جب مجرم نے خود ہی حق کا اقرار کیا ہے تو یہ معلوم ہو گیا کہ اس کا جس برحق ہے اور چوں کہ اقرار خود جس کو لازم کرنے والا ہے، اس وجہ سے مقرر اور معترف تو قید ہی میں رہے گا۔

البتہ اگر کوئی قیدی اپنے اوپر مدعی کے لگائے ہوئے الزام کا انکار کر دے تو سابق قاضی سے اس کے جس اور الزام پر بینہ طلب کیا جائے گا اور اس قاضی کے علاوہ ایک دوسرے آدمی کو بھی شہادت دینا ہوگا، کیونکہ معزولی کی وجہ سے سابق قاضی رعایا کی صف میں داخل ہو گیا ہے اور رعایا میں سے ایک آدمی کا قول حجت نہیں ہوتا، خاص کر ان معاملات میں تو اور بھی حجت نہیں ہوتا جن میں اپنے اوپر ذاتی فعل سے بینہ متعلق ہو، لہذا اس منکر کے متعلق سابق قاضی کا قول معتبر نہیں ہوگا اور اس سے بینہ طلب کیا جائے گا اگر وہ بینہ پیش کر دے تو فیہا نعم ورنہ جدید قاضی اس منکر کو چھوڑنے اور رہا کرنے میں جلد بازی سے کام نہ لے اور اس کے نام کا شہر میں اعلان کرائے کہ فلاں نام کا قیدی محبوس ہے اگر اس پر کسی کا حق ہو تو وہ عدالت میں آجائے اور یہ اعلان کئی روز تک کرائے، چنانچہ اگر کوئی مدعی آجائے تو اس کے دعوے کی سماعت وغیرہ کر کے فیصلہ کرے اور اگر مدعی نہ آئے تو قاضی اس منکر سے کفیل بنفسہ لے اور پھر اسے رہا کرے۔ صاحب ہدایہ فرما رہے ہیں کہ ہم نے جدید قاضی کو منکر کی رہائی میں عجلت پسندی سے اس لیے منع کیا ہے کہ ہو سکتا ہے کہ اس کا کوئی مدعی ہو اور اس کے دعوے پر سابق قاضی نے اسے قید کیا ہو اور سابق قاضی کا فعل جس بہ ظاہر درست معلوم ہو رہا ہے، اس لیے منادی اور اعلان وغیرہ کے ذریعے پہلے اس کی مکمل تحقیقات کر لے تب جا کر اس کی رہائی کا اقدام کرے، تاکہ ابطال حق غیر کا مرتکب نہ ہونے پائے۔

وَيَنْظُرُ فِي الْوَدَائِعِ وَإِرْتِفَاعِ الْوُقُوفِ فَيَعْمَلُ فِيهِ عَلَى مَا تَقُومُ بِهِ الْبَيِّنَةُ أَوْ يَعْتَرِفُ بِهِ مَنْ هُوَ فِي يَدِهِ، لِأَنَّ كُلَّ ذَلِكَ حُجَّةٌ، وَلَا يُقْبَلُ قَوْلُ الْمَعْرُوفِ لِمَا بَيَّنَّاهُ إِلَّا أَنْ يُعْتَرِفَ الَّذِي هِيَ فِي يَدِهِ أَنَّ الْمَعْرُوفَ سَلَّمَهَا إِلَيْهِ فَيُقْبَلُ قَوْلُهُ فِيهَا، لِأَنَّهُ ثَبَتَ بِإِقْرَارِهِ أَنَّ الْبَيِّنَةَ كَانَتْ لِلْقَاضِي فَيَصِحُّ إِقْرَارُ الْقَاضِي كَأَنَّهُ فِي يَدِهِ فِي الْحَالِ إِلَّا إِذَا أَبْدَأَ بِالْإِقْرَارِ لِغَيْرِهِ ثُمَّ أَقَرَّ بِتَسْلِيمِ الْقَاضِي فَيُسَلِّمُ مَا فِي يَدِهِ عَلَى الْمُقَرَّرِ لَهُ الْأَوَّلِ لِسَبْقِ حَقِّهِ وَيَضْمَنُ قِيَمَتَهُ

لِلْقَاضِي بِاَقْرَارِهِ الْغَائِبِي وَ يُسَلِّمُ اِلَى الْمُقَرَّر لَهُ مِنْ جِهَةِ الْقَاضِي.

ترجمہ: اور نیا قاضی ودیعتوں میں اور اوقاف کے حاصلات میں غور کرے اور بینہ قائم ہونے کے اعتبار سے اس میں عمل کرے یا جس کے قبضہ میں ہو وہ اس کا اقرار کر لے، اس لیے کہ ہر ایک حجت ہے۔ اور معزول قاضی کا قول مقبول نہیں ہوگا اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں الا یہ کہ جس شخص کے قبضہ میں وہ ودیعتیں ہیں وہ اس بات کا اقرار کرے کہ معزول قاضی نے انہیں اس کے سپرد کیا تھا تب ان ودائع کے متعلق معزول قاضی کا قول مقبول ہوگا، کیونکہ قابض کے اقرار سے یہ ثابت ہو گیا کہ حقیقی قبضہ سابق قاضی ہی کا تھا لہذا اس قاضی کا اقرار صحیح ہوگا (اور یوں سمجھا جائے گا کہ) گویا کہ یہ ودیعتیں فی الحال اسی کے قبضہ میں ہیں۔

لیکن اگر قاضی نے پہلے دوسرے کے لیے اقرار کیا پھر معزول قاضی کے سپرد کرنے کا اقرار کیا تو جو کچھ مقرر کے پاس ہے وہ مقرر اول کے حوالے کر دے، اس لیے کہ اس کا حق مقدم ہے اور اقرار ثانی کی وجہ سے مقرر قاضی معزول کے لیے اس کی قیمت کا ضامن ہوگا اور یہ قیمت اس شخص کو دی جائے گی جس کے لیے قاضی معزول کی طرف سے اقرار کیا گیا ہے۔

الغاث:

﴿ودائع﴾ امانتیں۔ ﴿ارتفاع﴾ آمدن۔ ﴿ید﴾ قبضہ۔ ﴿سبق﴾ پہلے ہونا۔

امانتوں اور اوقاف کی دیکھ بھال:

صاحب کتاب امام قدوری کی عبارت سے جدید قاضی کے لیے دوسرے دن کا کام یہ بتا رہے ہیں کہ جب پہلے دن قاضی قیدیوں کے مسائل کو حل کر کے فارغ ہو جائے تو اب اس کے ذمے دوسرا کام یہ ہے کہ وہ امانتوں اور اوقاف کے مالوں کی تحقیق و تفتیش کرائے اور معزول قاضی نے جن لوگوں کے پاس دوسروں کی امانتیں رکھی ہوں ان سب کو جمع کرائے اور پھر بینہ یا قابض کے اقرار کے مطابق ان کا فیصلہ کرے چنانچہ اگر چند لوگوں نے شہادت دی کہ فلاں شخص کے پاس فلاں کے دو ہزار روپے بطور امانت ہیں اور سابق قاضی نے ہماری موجودگی میں وہ امانت رکھی تھی تو اس شہادت کے مطابق مدعی علیہ سے مقررہ کو وہ رقم دلوائی جائے گی یا اگر کسی نے اقرار کیا کہ میرے پاس فلاں شخص کا ایک ہزار روپیہ بطور امانت ہے اور سابق قاضی نے اسے رکھوایا تھا، تو اس صورت میں بھی مقررہ کو مقرر سے وہ رقم دلوائی جائے گی، کیونکہ جس طرح شہادت اور بینہ حجت ہے اور اثبات حقوق میں مؤثر ہے اسی طرح مقرر کا اقرار بھی حجت ہے اور اثبات حقوق میں مؤثر ہے۔ البتہ یہ بات ذہن میں رہے کہ مائل والے مسئلے کی طرح امانت وغیرہ کے متعلق بھی تنہا معزول قاضی کا قول معتبر نہیں ہوگا، کیونکہ عزل کی وجہ سے وہ رعایا کی صف میں آچکا ہے اور رعایا میں سے تنہا کسی کا قول مقبول نہیں ہوتا، البتہ جس کے قبضہ میں ودائع ہوں اگر وہ شخص بھی اس بات کا اقرار کر لے کہ مذکورہ ودائع سابق قاضی نے میرے پاس رکھوائی ہیں تو اس صورت میں ان کے متعلق قاضی سابق کا قول مقبول ہوگا، کیونکہ قابض کے اقرار سے یہ بات واضح ہو گئی کہ ان امانتوں پر اصلاً قاضی ہی کا قبضہ تھا اور قاضی ہی نے اس کے پاس یہ امانتیں رکھوائی ہیں، لہذا قاضی کا دوسرے کے پاس رکھنا رکھوانا خود اس کے اپنے پاس رکھنے کے درجے میں ہوگا اور یوں سمجھا جائے گا کہ فی الحال معزول قاضی ہی کے پاس وہ امانتیں ہیں اور قاضی ان کے متعلق امین بھی ہے اور مقرر بھی ہے اور امین اور مقرر اگر ایک ہی ہو تب بھی اس کا قول معتبر ہوتا ہے، اس لیے اس صورت میں قاضی کا

قول معتبر ہوگا۔

إلا إذا بدا الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر نعمان کسی مال و دیعت پر قابض ہو اور اس نے یہ اقرار کیا کہ یہ مال سلمان کا ہے جو میرے پاس امانت کے طور پر رکھا ہوا ہے، پھر وہ یہ بھی اقرار کرے کہ یہ مال سلمان نے مجھے نہیں دیا تھا، بلکہ معزول قاضی نے دیا تھا اور معزول قاضی یہ کہے کہ نعمان کے پاس جو مال ہے وہ سلمان کا نہیں ہے، بلکہ سلیم کا ہے تو اس صورت میں مقر یعنی نعمان پھنس جائے گا اور اسے پہلے تو مذکورہ مال سلمان کو دینا پڑے گا، کیونکہ اس نے خود پہلے ہی سلمان کے لیے اس کا اقرار کیا ہے، اس کے بعد قاضی کے دینے کا اقرار کیا ہے اور قاضی اس مال کو سلیم کا مال بتا رہا ہے تو اب نعمان پر اس مال کے مثل یا اس کی قیمت قاضی کو دینا پڑے گا اور پھر قاضی اسے اٹھا کر اپنے مقر یعنی سلیم کو دیدے گا صاحب ہدایہ نے اسی کو ”و یسلم إلى المقر له من جهة القاضي“ سے بیان کیا ہے۔

قَالَ وَ يَجْلِسُ لِلْحُكْمِ جُلُوسًا ظَاهِرًا فِي الْمَسْجِدِ كَمَا لَا يَشْتَبِهَ مَكَانُهُ عَلَى الْغُرَبَاءِ وَبَعْضِ الْمُقِيمِينَ، وَالْمَسْجِدُ الْجَامِعُ أَوَّلِي، لِأَنَّهُ أَشْهُرُ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ يَكْرَهُ الْجُلُوسُ فِي الْمَسْجِدِ لِلْقَضَاءِ، لِأَنَّهُ يَحْضُرُهُ الْمُشْرِكُ وَهُوَ نَجَسٌ بِالنَّصِّ، وَالْحَائِضُ وَهِيَ مَمْنُوعَةٌ عَنْ دُخُولِهِ، وَلَنَا قَوْلُهُ ① ((إِنَّمَا بُنِيَتْ الْمَسَاجِدُ لِذِكْرِ اللَّهِ تَعَالَى وَالْحُكْمِ))، ((وَكَانَ ② رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يَفْصِلُ الْخُصُومَةَ فِي مُعْتَكِفِهِ، وَكَذَا الْخُلَفَاءُ الرَّاشِدُونَ كَانُوا يَجْلِسُونَ فِي الْمَسَاجِدِ لِفَصْلِ الْخُصُومَاتِ)) وَلَآنَ الْقَضَاءُ عِبَادَةٌ فَيَجُوزُ إِقَامَتُهَا فِي الْمَسْجِدِ كَالصَّلَاةِ، وَنَجَاسَةُ الْمُشْرِكِ فِي اعْتِقَادِهِ لَا فِي ظَاهِرِهِ فَلَا يَمْنَعُ مِنْ دُخُولِهِ، وَالْحَائِضُ تُخْبِرُ بِحَالِهَا فَيُخْرِجُ الْقَاضِي إِلَيْهَا أَوْ إِلَى بَابِ الْمَسْجِدِ أَوْ يَبْعَثُ مَنْ يَفْصِلُ بَيْنَهَا وَبَيْنَ خَصْمِهَا كَمَا إِذَا كَانَتْ الْخُصُومَةُ فِي الدَّابَّةِ، وَلَوْ جَلَسَ فِي دَارِهِ لَا بَأْسَ بِهِ وَيَأْذَنُ لِلنَّاسِ بِالْدُخُولِ فِيهَا، وَ يَجْلِسُ مَعَهُ مَنْ كَانَ يَجْلِسُ قَبْلَ ذَلِكَ لِأَنَّ فِي جُلُوسِهِ وَحْدَهُ تَهْمَةً.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ قاضی فیصلہ کرنے کے لیے نمایاں طور پر مسجد میں بیٹھے تاکہ مسافروں اور کچھ مقیموں پر اس کی جگہ مشتبہ نہ ہو۔ اور جامع مسجد بہتر ہے، اس لیے کہ وہ مشہور جگہ ہے۔ امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ فیصلہ کرنے کے لیے مسجد میں بیٹھنا مکروہ ہے، کیونکہ مشرک بھی مسجد میں حاضر ہوگا حالانکہ از روئے نص وہ نجس ہے اور حائضہ عورت بھی آئے گی جب کہ اسے مسجد میں داخل ہونے سے روکا گیا ہے۔ ہماری دلیل آپ ﷺ کا یہ ارشاد گرامی ہے مسجدیں اللہ کا ذکر کرنے اور فیصلہ کرنے کے لیے بنائی گئی ہیں اور آپ ﷺ اپنے محکم میں خصومت کا فیصلہ فرمایا کرتے تھے نیز خلفاء راشدین بھی خصومات کا فیصلہ کرنے کے لیے مساجد میں تشریف فرما ہوتے تھے۔ اور اس لیے کہ قاضی کا فیصلہ کرنا ایک عبادت ہے، لہذا نماز کی طرح اسے مسجد میں انجام دینا جائز ہے۔ اور مشرک کی نجاست اس کے اعتقاد میں ہوتی ہے نہ کہ اس کے ظاہر میں، اس لیے اسے مسجد میں داخل ہونے سے نہیں روکا جائے گا۔ اور حائضہ

عورت اپنا حال بیان کرے گی پھر قاضی اس کے پاس یا باب مسجد کے پاس جائے گا یا کسی شخص کو بھیجے گا جو اس عورت اور اس کے خصم کے مابین فیصلہ کرے گا جیسے اس صورت میں جب دابہ کے متعلق جھگڑا ہو۔

اور اگر قاضی اپنے گھر میں بیٹھے تو کوئی حرج نہیں ہے البتہ لوگوں کو اس گھر میں داخل ہونے کی اجازت دیدے اور جو لوگ قاضی ہونے سے پہلے اس کے پاس بیٹھتے تھے وہ اب بھی اس کے ساتھ بیٹھیں، اس لیے کہ اس کے تنہا بیٹھنے میں تہمت ہے۔

اللغات:

﴿حکم﴾ فیصلہ کرنا۔ ﴿غرباء﴾ واحد غریب؛ اجنبی، مسافر۔ ﴿بنیت﴾ تعمیر کی گئی ہیں۔ ﴿یفصل﴾ فیصلہ فرماتے تھے۔ ﴿دابة﴾ سواری، جانور۔ ﴿وحدہ﴾ اکیلے۔

تخریج:

① اخرجه مسلم في كتاب الطهارة باب وجوب غسل البول وغيره حديث رقم: ۱۰۰۔

ليس في هذا الحديث الحكم قال الزيلعي هذا غريب۔

② اخرجه ابوداؤد في كتاب القضاء باب في الصلح، حديث: ۳۵۹۵۔

جامع مسجد یا گھر وغیرہ نمایاں جگہ پر بیٹھنا:

مسئلہ یہ ہے کہ لوگوں کے معاملات کو نمٹانے اور خصومات و مقدمات کی سماعت کرنے کے لیے قاضی کو مسجد میں نمایاں ہو کر بیٹھنا چاہئے اور جامع مسجد میں بیٹھنا اور بھی اچھا ہے، کیونکہ جامع مسجد مشہور و معروف ہوتی ہے اور ہر خاص و عام اس سے اور اس کے جائے وقوع سے واقف ہوتا ہے، اور مسجد میں اس لیے قاضی بیٹھے تاکہ پردیسیوں اور کچھ بھولے بھالے مقیم لوگوں پر اس کا مقام اور اس کی جگہ مشتبہ نہ ہو اور مسجد میں بیٹھنے سے اشتباہ کا امکان ختم رہتا ہے یا کم رہتا ہے، اس لیے کہ قاضی کے لیے مسجد میں بیٹھنا ہمارے یہاں جائز ہی نہیں بلکہ افضل ہے۔

اس کے برخلاف امام شافعی رحمہ اللہ کے یہاں فیصلہ کرنے کے لیے قاضی کا مسجد میں بیٹھنا مکروہ ہے، امام شافعی رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ فیصلہ کرانے کے لیے مسلمانوں کے ساتھ ساتھ کفار و مشرک بھی مسجد میں آئیں گے حالانکہ ارشاد خداوندی ہے ”إنما المشرکون نجس فلا یقرؤوا المسجد النجس“ کے مطابق مشرک نجس العین ہے اور مسجد میں اس کا داخلہ ممنوع ہے، اسی طرح حائضہ عورت بھی مقدمہ لے کر مسجد میں آئے گی اور فرمان نبی ”لا أحل المسجد لحائض ولا جنب“ کی رو سے حائضہ اور جنبی کے لیے مسجد میں داخل ہونا حلال نہیں ہے، اب اگر قاضی مسجد ہی میں فیصلہ کرے گا تو ظاہر ہے کہ یہ لوگ فیصلہ سے محروم ہو جائیں گے اور ان کے معاملے کی پیچیدگی بدستور باقی رہے گی، اس لیے بہتر یہ ہے کہ قاضی مسجد کے علاوہ کوئی دوسری جگہ فیصلہ کرنے کے لیے منتخب کرے تاکہ ہر کس و نا کس اس کے فیصلے سے محفوظ ہو سکے۔

ولنا الخ یہاں سے صاحب کتاب نے احناف کی دلیلیں بیان فرمائی ہیں، چنانچہ فرماتے ہیں کہ احناف کی پہلی دلیل یہ حدیث ہے ”إنما بنیت المساجد لذكر الله والحکم“ کہ مساجد اللہ کا ذکر کرنے اور فیصلہ کرنے کے لیے بنائی جاتی ہیں اس سے صاف

طور پر یہ واضح ہے کہ مساجد میں مقدمات کا فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔

دوسری دلیل یہ ہے کہ آپ ﷺ نے بحالت اعتکاف اپنی جائے اعتکاف میں مقیم رہتے ہوئے مقدمات کا فیصلہ فرمایا ہے اور یہ بات طے شدہ ہے کہ اعتکاف مسجد ہی میں ہوتا ہے اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ مساجد میں مقدمات کا فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔ حضرات شیخین نے حضرت سہل بن سعدؓ کے حوالے سے حدیث لعان کو نقل کیا ہے اور اس میں مسجد ہی میں فیصلہ کرنا منقول اور وارد ہے، اس کے علاوہ آپ ﷺ سے مسجد میں فیصلہ کرنے کے اور بھی واقعات مروی ہیں جنہیں صاحب بنیہ نے ج ۸ میں پوری تفصیل کے ساتھ واضح کیا ہے۔

احناف کی تیسری دلیل یہ ہے کہ آپ ﷺ کے بعد حضرات خلفاء راشدین نے بھی مساجد میں فیصلے فرمائے ہیں اور چوں کہ ان حضرات کا عمل بھی امت کے لیے حجت ہے اس لیے اس حوالے سے بھی مساجد میں فیصلہ کرنے کا جواز ثابت ہو رہا ہے۔

احناف کی طرف سے چوتھی اور عقلی دلیل یہ ہے کہ حق کے مطابق کسی چیز کا فیصلہ کرنا ایک طرح کی عبادت ہے اور مساجد میں عبادت کرنا جائز ہے، لہذا جیسے مسجد میں نماز پڑھنا جائز ہے اسی طرح مسجد میں برحق فیصلہ کرنا بھی درست اور جائز ہے۔

ونحاسة المشرك الخ امام شافعی رحمہ اللہ نے مشرک اور حائضہ کے مسجد میں داخل نہ ہونے کو لے کر مقدمات کے فیصلے کو مسجد میں ممنوع قرار دیا ہے، صاحب کتاب یہاں سے ان سب کی تردید کر رہے ہیں، چنانچہ فرماتے ہیں کہ مشرک جسم اور ظاہر کے اعتبار سے ناپاک نہیں ہوتا، بلکہ اعتقادی طور پر ناپاک ہوتا ہے اور اعتقادی طور پر ناپاک ہونا دخول مسجد سے مانع نہیں ہے چنانچہ آپ ﷺ کے زمانے ہی میں ثمامہ بن اثال نامی ایک مشرک کو مسجد کے ستونوں سے باندھا گیا تھا اگر مشرک کا مسجد میں داخلہ ممنوع ہوتا تو ثمامہ کو مسجد میں ہرگز نہ باندھا جاتا۔

اسی طرح حائضہ عورت کے حق میں بھی فیصلہ کرنا ممکن ہے بایں طور کہ حائضہ قاضی کو اپنا حال بتا دے اور پھر قاضی یا اس کا کوئی نائب مسجد سے باہر آ کر اس کا معاملہ سن لے اور اسی کے مطابق فیصلے کر دے جیسے اگر کسی دابہ کے متعلق مخاصمہ ہو تو ظاہر ہے کہ اسے مسجد میں نہیں لایا جائے گا، بلکہ اسے مسجد سے باہر رکھ کر ہی فیصلہ ہوگا اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی حائضہ کا فیصلہ مسجد کے باہر ہی ہوگا۔

ولو جلس في داره الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر قاضی مسجد کے علاوہ اپنے گھر میں بیٹھ کر فیصلہ کرے تو یہ بھی صحیح ہے کیونکہ اصل مقصد فیصلہ کرنا ہے، لہذا جہاں بھی فیصلہ کرنا ممکن ہو وہاں فیصلہ کیا جائے، شرط یہ ہے کہ اس گھر میں ہر کسی کو آنے جانے کی اجازت ہو اور کسی کے لیے داخلہ پر پابندی نہ ہو، اور جو لوگ اس قاضی کے قاضی ہونے سے پہلے اس کے پاس آتے جاتے اور اٹھتے بیٹھتے تھے وہ اس کے قاضی ہونے کے بعد بھی اس کے پاس آتے جاتے اور نشست و برخاست کرتے رہیں اور اسے اکیلے بیٹھ کر مقدمات کی سماعت نہ کرنے دیں ورنہ تو وہ رشوت اور گھوس وغیرہ لینے یا ظلم کرنے کے ساتھ مہم کیا جائے گا اور اس تہمت سے اس کی شبیہ خراب ہو جائے گی۔

قَالَ وَلَا يَقْبَلُ هَدِيَّةً إِلَّا مِنْ ذِي رَحْمٍ مَحْرَمٍ أَوْ مِمَّنْ جَرَتْ عَادَتُهُ قَبْلَ الْقَضَاءِ بِمُهَاذَاتِهِ، لِأَنَّ الْأَوَّلَ صَلَٰةٌ

الرَّحِمِ، وَالْقَائِي لَيْسَ لِلْقَضَاءِ، بَلْ جَرَّي عَلَى الْعَادَةِ، وَفِيمَا وَرَاءَ ذَلِكَ يَصِيرُ أَكْلًا بِقَضَائِهِ حَتَّى لَوْ كَانَتْ لِلْقَرِيبِ خُصُومَةٌ لَا يَقْبَلُ هَدِيَّتَهُ، وَكَذَا إِذَا زَادَ الْمُهْدِي عَلَى الْمُعْتَادِ أَوْ كَانَتْ لَهُ خُصُومَةٌ، لِأَنَّهُ لِأَجْلِ الْقَضَاءِ فَيَتَحَامَاهُ، وَلَا يَحْضُرُ دَعْوَةً، إِلَّا أَنْ تَكُونَ عَامَةً، لِأَنَّ الْخَاصَّةَ لِأَجْلِ الْقَضَاءِ فَيَتَّهِمُ بِالْإِجَابَةِ، بِخِلَافِ الْعَامَةِ، وَيَدْخُلُ فِي هَذَا الْجَوَابِ قَرِيبُهُ وَهُوَ قَوْلُهُمَا، وَعَنْ مُحَمَّدٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ يُجِيبُهُ، وَإِنْ كَانَتْ خَاصَّةً كَالْهَدِيَّةِ، وَالْخَاصَّةُ مَا لَوْ عَلِمَ الْمُضِيفُ أَنَّ الْقَاضِي لَا يَحْضُرُهَا لَا يَتَّخِذُهَا.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ قاضی کسی کا ہدیہ نہ قبول کرے سوائے اپنے ذی رحم محرم کے یا اس شخص کے جس کے ساتھ قاضی ہونے سے پہلے آپس میں ہدیہ لینے دینے کی عادت تھی، اس لیے کہ پہلا صلہ رحمی کے طور پر ہے اور دوسرا قاضی ہونے کی وجہ سے نہیں ہے، بلکہ عادت کے مطابق ہے۔ اور اس کے علاوہ میں وہ قاضی ہونے کی وجہ سے کھانے والا شمار ہوگا یہاں تک کہ اگر کسی قریبی رشتے دار کا مقدمہ ہو تو اس کا بھی ہدیہ قبول نہ کرے۔ اور ایسے ہی جب عادت کے طور پر ہدیہ دینے والے نے معتاد سے زیادہ دیا ہو یا اس کا کوئی مقدمہ ہو، کیونکہ یہ قاضی ہونے کی وجہ سے ہے، اس لیے قاضی اس سے بھی اجتناب کرے۔ اور وہ کسی دعوت میں بھی نہ جائے الا یہ کہ وہ دعوت عام ہو اس لیے کہ خصوصی دعوت قاضی ہونے کی وجہ سے ہوگی، لہذا اسے قبول کرنے میں متہم ہوگا۔ برخلاف دعوت عامہ کے اور اس حکم میں اس کا قریبی بھی شامل ہے یہی حضرات شیخین رحمۃ اللہ علیہما کا قول ہے۔

اور حضرت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے کہ قاضی ذی رحم محرم کی دعوت قبول کرے اگرچہ وہ دعوت خاص ہو، جیسے ہدیہ قبول کرنا۔ اور دعوت خاصہ یہ ہے کہ اگر میزبان کو یہ معلوم ہو جائے کہ قاضی نہیں آئے گا تو وہ دعوت ہی تیار نہ کرے۔

اللَّعَاتُ:

﴿ہدیتہ﴾ تحفہ۔ ﴿مہاوۃ﴾ آپس میں تحفوں کا تبادلہ۔ ﴿معتاد﴾ معمول کا۔ ﴿خصومۃ﴾ جھڑا۔ ﴿یتحاماہ﴾ اس سے بچے گا۔ ﴿یجیبہ﴾ اس کو قبول کرے گا۔ ﴿مضیف﴾ دعوت دینے والا۔

قاضی کا ہدیہ قبول کرنا:

صاحب کتاب قاضی کو تہمت اور مواقع تہمت سے دور رکھنے کی غرض سے بہ طور نصیحت اسے یہ تعلیم دے رہے ہیں کہ قاضی کو ہر کسی کا ہدیہ قبول نہیں کرنا چاہئے ورنہ تو لوگ اسے مال خور اور شوت خور جیسے ہتک آمیز وصف سے متصف کریں گے اور اس کی شہیہ خراب ہوتی چلی جائے گی، البتہ دو لوگ ایسے ہیں کہ قاضی ان کا ہدیہ قبول کر سکتا ہے بشرطیکہ ان کا مقدمہ زیر سماعت نہ ہو (۱) اپنے ذی رحم محرم کا ہدیہ قبول کرے (۲) اس شخص کا ہدیہ قبول کرے جس کے ساتھ قاضی ہونے سے پہلے ہدیہ کا لین دین ہو، یہ دو ہدیے قبول کرنا جائز ہے، کیونکہ ان میں کسی تہمت کا اندیشہ نہیں ہے، اس لیے کہ پہلا صلہ رحمی کے طور پر ہے اور دوسرا عادت کے طور پر ہے۔ اور ان کے علاوہ دیگر لوگوں کا ہدیہ چوں کہ اس کے قاضی ہونے کی وجہ سے ہوگا، اس لیے اگر قاضی اسے قبول کرتا ہے تو وہ متہم ہوگا، لہذا دیگر لوگوں کا ہدیہ قبول کرنے میں اسے احتیاط سے کام لینا ہوگا۔

ولا يحضر دعوة الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ قاضی کے لیے کسی خصوصی دعوت میں شرکت کرنا بھی اس کے منصب کے خلاف ہے، کیونکہ خصوصی دعوت اس کے قاضی ہونے کی وجہ سے ہوگی اور اس حوالے سے تہمت کے ساتھ متصف ہونے کا اندیشہ رہے گا، لہذا دعوت خاصہ سے احتیاط کرنا بہتر ہے، ہاں اگر وہ عام دعوت ہو تو پھر اس میں شرکت کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے، کیونکہ یہاں تہمت کا خطرہ اور اندیشہ معدوم ہے۔

وبدخل الخ فرماتے ہیں کہ حضرات شیخین رحمہما کے یہاں دعوت خاصہ میں قاضی کے شریک نہ ہونے کا حکم عام ہے اور ہر طرح کا داعی اس میں شامل ہے خواہ وہ عام داعی ہو یا قاضی کا کوئی ذی رحم محرم ہو، لیکن امام محمد رحمہ اللہ کی رائے یہ ہے کہ دعوت خاصہ کا داعی اگر اس کا قریبی رشتے دار ہو تو اس میں شرکت کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے اور جیسے ذی رحم محرم کا ہد یہ قبول کرنا جائز ہے ایسے ہی اس کی دعوت میں جانا بھی جائز ہے۔

والخاصة الخ یہاں سے صاحب ہدایہ دعوت خاصہ اور دعوت عامہ کا فرق واضح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ دعوت خاصہ یہ ہے کہ اگر داعی کو یہ معلوم ہو جائے کہ قاضی شرکت نہیں کرے گا تو وہ دعوت کا انتظام ہی نہ کرے، اس کے علاوہ دعوت عامہ ہے، ایک قول یہ ہے کہ دس لوگوں سے کم کی دعوت دعوت خاصہ ہے، بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ ختنہ اور نکاح کے علاوہ ہر دعوت دعوت خاصہ ہے۔ (بنایہ دعویہ)

قَالَ وَ يَشْهَدُ الْجَنَازَةَ وَيَعُوذُ الْمَرِيضَ، لِأَنَّ ذَلِكَ مِنْ حُقُوقِ الْمُسْلِمِينَ، قَالَ ① (الْعَلَاءُ) ((لِلْمُسْلِمِ عَلَى الْمُسْلِمِ سِتَّةُ حُقُوقٍ وَعَدَّةٌ مِنْهَا هَذَيْنِ))، وَلَا يُضَيِّفُ أَحَدُ الْخَصْمَيْنِ دُونَ خَصْمِهِ، لِأَنَّ النَّبِيَّ ② (الْعَلَاءُ) نَهَى عَنْ ذَلِكَ، وَلِأَنَّ فِيهِ تَهْمَةً.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ قاضی جنازہ میں حاضر ہو اور مریض کی عیادت کرے، کیونکہ یہ مسلمانوں کے حقوق میں سے ہے، آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ مسلمان کے مسلمان پر چھ حقوق ہیں اور آپ نے ان میں سے ان دونوں کو شمار فرمایا۔ اور قاضی ایک خصم کو چھوڑ کر ایک خصم کی دعوت نہ کرے، کیونکہ آپ ﷺ نے اس سے منع فرمایا ہے اور اس لیے بھی کہ اس میں تہمت ہے۔

اللغات:

﴿يشهد﴾ شرکت کرے گا۔ ﴿يعود﴾ عیادت کرے گا۔ ﴿ستة﴾ چھ (۶)۔ ﴿عد﴾ شمار کیا ہے۔ ﴿لا يضيف﴾ دعوت نہ کرے۔

تخریج:

① أخرجه البيهقي في السنن الكبرى باب النهي عن سب الاموات، حديث: ۲۰۶۵.

والنسائي باب النهي عن سب الاموات، حديث: ۱۹۳۸.

② أخرجه البيهقي في السنن الكبرى باب لا ينبغي للقاضي ان يضيف، حديث: ۲۰۲۵۷.

قاضی کے معاشرتی تعلقات:

فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص کا انتقال ہو جائے تو قاضی کو اس کے جنازے میں شرکت کرنا چاہئے، اسی طرح اگر کوئی شخص بیمار ہو تو قاضی کو اس کی عیادت کرنی چاہئے، کیونکہ یہ دونوں مسلمانوں کے حقوق میں سے ہیں اور حدیث پاک میں ایک مسلمان پر دوسرے مسلمان کے چھ حقوق بیان کیے گئے ہیں چنانچہ آپ ﷺ کا ارشاد گرامی ہے للمسلم علی المسلم ست خصال واجبة إن ترك شيئا منها فقد ترك حقوا واجبا عليه (۱) إذا دعاه أن يجيبه (۲) وإذا مرض أن يعودہ (۳) وإذا مات أن يحضره (۴) وإذا لقيه أن يسلم عليه (۵) وإذا استنصحه أن ينصحه (۶) وإذا عطس أن يشمته۔ ایک مسلمان کے دوسرے مسلمان پر چھ حقوق واجب ہیں اگر کسی نے ان میں سے کوئی حق چھوڑ دیا تو اس نے اپنے اوپر واجب شدہ حق کو ترک کر دیا (۱) جب دعوت دے تو دوسرا قبول کرے (۲) جب بیمار ہو تو اس کی عیادت کرے (۳) جب مر جائے تو اس کے جنازے میں شریک ہو (۴) جب ملاقات ہو تو سلام کرے (۵) اگر کوئی نصیحت طلب کرے تو دوسرا اسے نصیحت کرے (۶) جب کسی مسلمان کو چھینک آئے تو اس کے الحمد للہ کہنے پر دوسرا اسے جواب دے۔ یہ کل چھ حقوق ہیں اور ان میں عیادت مریض اور شرکت فی الجنازہ دونوں حق شامل ہیں، اس لیے عامۃ المسلمین کی طرح قاضی کو بھی یہ حقوق اداء کرنے چاہئیں۔

ولا يضيف الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر دونوں گوں کا آپسی مقدمہ قاضی کی عدالت میں پیش ہو اور قاضی کوئی ضیافت یا پارٹی وغیرہ کرنا چاہئے تو اسے چاہئے کہ مدعی اور مدعی علیہ میں سے ہر ایک کو بلائے اور کسی ایک کے بلانے پر اکتفاء نہ کرے، کیونکہ حدیث پاک میں اس سے منع کیا گیا ہے، چنانچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں کہ نہانا رسول اللہ ﷺ أن نضيف الخصم إلا أن يكون خصمه معه“ یعنی آپ ﷺ نے ہمیں اس بات سے منع فرمایا ہے کہ ایک خصم کی دعوت کریں اور دوسرے خصم کو نہ پوچھیں، لہذا دونوں کو دعوت میں شریک کریں یا پھر کسی کو بھی شرکت کی دعوت نہ دیں۔ اس سلسلے کی عقلی دلیل یہ ہے کہ اگر قاضی ایک کو شرکت دعوت دے گا اور دوسرے کو نہیں پوچھے گا تو لوگ اسے تہمت کے ساتھ متصف کریں گے اور قاضی جس کی دعوت کرے گا اس کی طرف میلان زیادہ ہونے کا الزام قاضی پر عائد ہوگا، اس لیے اس سے بچنے کے لیے قاضی دونوں فریق کو مدعو کرے۔

قَالَ وَإِذَا حَضَرَ سَوَى بَيْنَهُمَا فِي الْجُلُوسِ وَالْإِقْبَالِ لِقَوْلِهِ ۝ (إِذَا ابْتُلِيَ أَحَدُكُم بِالْقَضَاءِ فَلْيَسِرْ بَيْنَهُمْ فِي الْمَجْلِسِ وَالْبِشَارَةِ وَالنَّظَرِ)) وَلَا يُسَارُّ أَحَدُهُمَا وَلَا يُشِيرُ إِلَيْهِ وَلَا يُلْقِنُهُ حُجَّةً، لِلتَّهْمَةِ وَلَآنَ فِيهِ مَكْسَرَةٌ لِقَلْبِ الْآخَرِ فَيَتْرُكُ حَقَّهُ، وَلَا يَضْحَكُ فِي وَجْهِ أَحَدِهِمَا، لِأَنَّهُ لِلتَّهْمَةِ يَجْتَرِئُ عَلَى خَصْمِهِ، وَلَا يَمَازُ حُهُمَ وَلَا وَاحِدًا مِنْهُمْ لِأَنَّهُ يَذْهَبُ بِمَهَابَةِ الْقَضَاءِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ جب دونوں خصم حاضر ہوں تو قاضی ان کے مابین بیٹھنے اور ان کی طرف توجہ کرنے میں برابری کرے، اس لیے کہ آپ ﷺ کا ارشاد گرامی ہے جب تم میں سے کسی کو قضاء میں مبتلا کیا جائے تو اسے چاہئے کہ لوگوں کے درمیان بیٹھنے میں، اشارہ کرنے میں اور ان کی طرف نظر کرنے میں مساوات سے کام لے۔ اور نہ تو ان میں سے کسی ایک کے ساتھ سرگوشی کرے، نہ ہی

کسی ایک کی طرف اشارہ کرے اور نہ ہی کسی کو حجت کی تلقین کرے، کیونکہ (ایسا کرنے میں) تہمت ہے، اور اس لیے کہ اس میں دوسرے کی دل شکنی ہے چنانچہ وہ اپنا حق ترک کر دے گا۔ اور کسی ایک کی طرف مواجہہ کر کے نہ بنے، کیونکہ وہ اپنے خصم پر جری ہو جائے گا۔ اور نہ تو قاضی تمام خصموں سے دل لگی کرے اور نہ ہی ان میں سے کسی ایک سے دل لگی کرے، اس لیے کہ یہ چیز ہیبت قضاء کو ختم کر دے گی۔

اللغات:

﴿سوی﴾ برابری کرے۔ ﴿اقبال﴾ متوجہ ہونا۔ ﴿ابتلی﴾ آزمایا جائے۔ ﴿نظر﴾ متوجہ ہونا۔ ﴿لایسار﴾ سرگوشی نہ کرے۔ ﴿لایلقنہ﴾ اس کو نہ سکھائے۔ ﴿حجۃ﴾ دلیل۔ ﴿مکسرة﴾ ٹوٹا۔ ﴿لایضحک﴾ نہ ہنسنے۔ ﴿یجتری﴾ بہادر ہو جائے گا، چڑھ دوڑے گا۔ ﴿لایمازحہ﴾ ان کے ساتھ مذاق نہ کرے۔

تخریج:

۱ اخراجہ طبرانی فی المعجم الکبیر عن ام سلمة، حدیث ۱۹۸۷۵/ج ۲۳.

قاضی کے لیے آداب نشست و برخاست:

صاحب کتاب عدالت قضاء میں نشست و برخاست کے آداب اور طور طریقے بتاتے ہوئے فرماتے ہیں کہ قاضی کو اس بات کا خیال رکھنا چاہئے کہ وہ ہر مسلمان اور ہر ہر بندے کے حق میں قاضی ہے اور اس کی نظر میں تمام لوگ یکساں اور مساوی ہیں، لہذا وہ ہر ہر خصم کے ساتھ مساوات اور برابری کا معاملہ کرے خواہ وہ بٹھانے کے قبیل سے ہو یا اشارہ کرنے اور دیکھنے کے قبیل سے ہو چنانچہ وہ دو خصموں میں ان چیزوں کے مابین پوری مساوات برتے اور کسی ایک خصم کو نہ تو اپنے قریب بٹھائے، نہ ہی کسی ممتاز مقام پر بٹھائے اور اسی طرح اس کی طرف خاص کر اشارہ اور توجہ نہ کرے، بلکہ اس کے فریق اور اس فریق کے درمیان برابر اشارہ اور توجہ کرتا رہے، کیونکہ حدیث پاک میں قاضی کو ان امور میں مساوات اور برابری کا پابند بنایا گیا ہے چنانچہ آپ ﷺ نے فرمایا ”وإذا ابتلی أحد بالقضاء فلیسو بینہم فی المجلس والإشارة والنظر“ یعنی جب تم سے کسی کو قاضی بنایا جائے تو اسے چاہئے کہ خصوم کے مابین بیٹھنے، اشارہ کرنے اور دیکھنے کے حوالے سے مساوات کا خیال رکھے۔

ولایسار الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ مجلس میں نہ تو قاضی کسی فریق سے سرگوشی اور کاناپھوسی کرے نہ تو کسی ایک طرف ہاتھ وغیرہ سے اشارہ کرے اور نہ ہی کسی ایک کو حجت اور دلیل کی تلقین کرے، کیوں کہ ایسا کرنے سے قاضی رشوت اور گھوس خوری کی تہمت سے متصف ہوگا اور پھر ایک فریق کے ساتھ ایسا کرنے سے دوسرے فریق کی دل شکنی ہوگی اور وہ قاضی کے رویے سے مایوس ہو کر اپنے مقدمے کی پیروی کرنا ہی ترک کر دے گا، اس لیے کہ قاضی کو ان حرکتوں سے کلی اجتناب کرنا ہوگا۔

ولایضحک الخ فرماتے ہیں کہ اپنے منصب اور اپنے وقار کا پاس دلچاظ رکھنا چاہئے اور کسی کی طرف دیکھ کر ہنسنے اور کسی سے بھی مزاح و مذاق کرنے سے گریز کرنا چاہئے، کیونکہ پہلی صورت میں یعنی کسی فریق کی طرف دیکھ کر ہنسنے کی صورت میں وہ فریق قاضی کے دل میں اپنے لیے نرم گوشہ محسوس کرے گا اور پھر اپنے خصم اور مقابل پر جری ہو جائے گا۔ اور دوسری صورت میں (مذاق کرنے

سے) عہدہ قضاء کی ہیبت بھی ختم ہوگی اور قاضی کا رعب و دبدبہ بھی ختم ہو جائے گا اور اس وقار بھی مجروح ہوگا، اس لیے قاضی ان نازیبا حرکتوں سے بھی اپنے آپ کو ہر ممکن بچائے رکھے۔

قَالَ وَيُكْرَهُ تَلْقِينُ الشَّاهِدِ وَمَعْنَاهُ أَنْ يَقُولَ لَهُ أَتَشْهَدُ بِكَذَا وَكَذَا، وَهَذَا لِأَنَّهُ إِعَانَةٌ لِأَحَدِ الْخَصْمَيْنِ فَيُكْرَهُ كَتَلْقِينِ الْخَصْمِ، وَاسْتَحْسَنَهُ أَبُو يُوسُفَ رَحِمَهُمُ اللَّهُ فِي غَيْرِ مَوْضِعٍ مِنَ التَّهْمَةِ، لِأَنَّ الشَّاهِدَ قَدْ يَحْصُرُ لِمَهَابَةِ الْمَجْلِسِ فَكَانَ تَلْقِينُهُ إِحْيَاءً لِلْحَقِّ بِمَنْزِلَةِ الْإِشْخَاصِ وَالْكَفِيلِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ گواہ کو تلقین کرنا مکروہ ہے۔ اور اس کا مطلب یہ ہے کہ قاضی شاہد سے کہے کیا تم اس اس بات کے گواہ ہو۔ اور یہ اس لیے مکروہ ہے کیونکہ یہ احد الخصمین کی اعانت ہے، لہذا تلقین خصم کی طرح یہ بھی مکروہ ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے مقام تہمت کے علاوہ میں اسے مستحسن قرار دیا ہے، اس لیے کہ مجلس کی ہیبت سے شاہد کبھی (مکمل بات کہنے سے) رک جاتا ہے، لہذا اسے تلقین کرنا حق کو زندہ کرنا ہوگا، جیسے کسی کو بھیجنا اور کفیل لینا۔

اللغات:

﴿تلقین﴾ سکھانا۔ ﴿شاہد﴾ گواہ۔ ﴿اعانۃ﴾ مدد کرنا۔ ﴿بحصر﴾ رک جاتا ہے۔

گواہ کو تلقین کرنے کا مسئلہ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ قاضی کے لیے گواہ کو تلقین کرنا مکروہ ہے، اور یہاں تلقین سے مراد یہ ہے کہ قاضی گواہ سے ایسی بات کہے جو شہادت سے متعلق ہو اور پھر گواہ کو شہادت کی کوئی چیز حاصل ہو جائے اور بقول صاحب ہدایہ تلقین کا مطلب یہ ہے کہ قاضی شاہد کو معاملہ کی یاد دلاتے ہوئے مثالیوں کہے کہ کیا تم اس بات کے گواہ ہو کہ نعمان پر سلمان کے پانچ سو روپے ہیں، تو یہ صورت مکروہ ہے، کیونکہ اس میں فریقین میں سے ایک کی مدد ہے، لہذا جس طرح براہ راست کسی فریق کو تلقین کر کے اس کی مدد کرنا مکروہ ہے، اسی طرح کسی فریق کے گواہ کو تلقین کر کے اس کی مدد کرنا بھی مکروہ ہے۔

واستحسنہ الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے یہاں مقام تہمت کے علاوہ میں قاضی کے لیے گواہ کو تلقین کرنا مستحسن ہے، کیونکہ کبھی کبھی ایسا ہوتا ہے کہ گواہ مجلس عدالت کی ہیبت سے سہم جاتا ہے اور وہ کما حقہ اپنی بات نہیں کہہ پاتا لیکن قاضی کی تلقین کرنے اور اس کے لقمہ دینے سے وہ مطمئن ہو کر اپنی بات کہہ جاتا ہے اور اس سے حق دار کو اس کا حق مل جاتا ہے اور چون کہ قضاء کا مقصد ہی حق راہ حق دار رسیدن ہے اس لیے موضع تہمت کے علاوہ میں یہ تلقین مستحسن ہے اور صاحب ہدایہ کا بھی یہی نظریہ ہے۔ اس کی مثال ایسی ہے جیسے اگر کوئی فریق نہ آتا ہو تو قاضی اسے بلانے کے لیے کسی کو بھیج دے اور پھر اسی کے حق میں فیصلہ ہو جائے تو یہ اگرچہ بظاہر درست نہیں معلوم ہوتا لیکن احیائے حق کے لیے ایسا کیا جاتا ہے اور کیا جاسکتا ہے اور جیسے اگر قاضی کسی خصم سے کفیل لے لے تو یہ اقدام بھی مستحسن ہے، اسی طرح تلقین شاہد بھی مستحسن ہے۔

فَصْلٌ فِي الْحَبْسِ

یہ فصل مجبوس کرنے کے بیان میں ہے

صاحب عنایہ نے لکھا ہے کہ جس اور قید قضاء کے احکام میں سے ہیں اور قاضی کی عدالت میں ٹال مٹول اور انکار کرنے والوں کے لیے بہتر سزا یہی ہے کہ انھیں مجبوس و مقید کر دیا جائے تا وقتیکہ مجرم اور منکر اپنے جرم کا اعتراف نہ کر لے اس لیے کتاب ادب القاضی میں جس کے احکام و مسائل بیان کیے جا رہے ہیں۔

قَالَ وَإِذَا ثَبَتَ الْحَقُّ عِنْدَ الْقَاضِي وَطَلَبَ صَاحِبُ الْحَقِّ حَبْسَ غَرِيمِهِ لَمْ يُعَجَّلْ بِحَبْسِهِ وَأَمَرَ أَنْ يَدْفَعَ مَا عَلَيْهِ، لِأَنَّ الْحَبْسَ جَزَاءُ الْمُطَاعِلَةِ فَلَا بُدَّ مِنْ ظُهُورِهَا، وَهَذَا إِذَا ثَبَتَ الْحَقُّ بِإِقْرَارِهِ، لِأَنَّهُ لَمْ يَعْرِفْ كَوْنَهُ مُطَاعِلًا فِي أَوَّلِ الْوَهْلَةِ فَلَعَلَّهُ طَمِعَ فِي الْإِمْهَالِ فَلَمْ يَسْتَصْحِبِ الْمَالَ فَإِذَا امْتَنَعَ بَعْدَ ذَلِكَ حَبْسَهُ لِظُهُورِ مَطْلَبِهِ، أَمَّا إِذَا ثَبَتَ بِالْبَيِّنَةِ حَبْسَهُ كَمَا ثَبَتَ لِظُهُورِ الْمَطْلَبِ بِإِنْكَارِهِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ جب قاضی کے پاس حق ثابت ہو جائے اور صاحب حق اپنے مدیون کا جس طلب کرے تو قاضی اسے قید کرنے میں جلدی نہ کرے اور مقروض کو اس پر واجب شدہ دین اداء کرنے کا حکم دے، اس لیے کہ قید ٹال مٹول کرنے کی سزا ہے، لہذا مماطلت کا ظاہر ہونا ضروری ہے۔ اور یہ حکم اس وقت ہے جب مدعی علیہ کے اقرار سے حق ثابت ہوا ہو، کیونکہ اول وہلہ میں اس کا نماطل ہونا معلوم نہیں ہوا تو ہو سکتا ہے کہ اس نے مہلت پانے کی طمع کی ہو اور مال ساتھ نہ لایا ہو، لیکن جب اس نے امر دفع کے بعد اس کا انکار کر دیا تو قاضی اسے قید کر دے گا، کیونکہ اس کا ٹال مٹول کرنا ظاہر ہو گیا۔ لیکن اگر بینہ کے ذریعہ حق ثابت ہوا ہو تو حق ثابت ہوتے ہی قاضی اسے مجبوس کر دے گا، اس لیے کہ انکار کرنے کی وجہ سے مطل ظاہر ہو گیا۔

اللغات:

﴿حبس﴾ قید کرنا۔ ﴿غريم﴾ قرض دار۔ ﴿لم يعجل﴾ جلد بازی نہ کرے۔ ﴿مماطل﴾ ٹال مٹول کرنا۔ ﴿وهلة﴾ خیال جانا۔ ﴿طمع﴾ لالچ کرے گا۔ ﴿إمهال﴾ مہلت دینا۔
قید کرنے میں جلد بازی نہ کرنے کا حکم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر قاضی کی عدالت میں کسی پر دوسرے شخص کا حق ثابت ہو جائے اور پھر صاحب حق من علیہ الحق کی

گرفتاری اور اس کے جس کا مطالبہ کرے تو قاضی کو چاہئے کہ من علیہ الحق کو قید کرنے میں جلد بازی نہ کرے، بلکہ اسے بلائے اور کہے کہ تم پر فلاں کا حق ثابت ہو چکا ہے لہذا تم اسے اداء کرو، اگر وہ اداء کرتا ہے تو ٹھیک ہے اور اگر انکار کر دیتا ہے تو اب اس کے انکار پر قاضی اسے سلاخوں کے پیچھے دھکیل دے۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ صورت مسئلہ میں جو ہم نے جس کے حوالے سے قاضی کو جلد بازی نہ کرنے کا حکم دیا ہے وہ اس لیے ہے کہ جس مال منول کرنے کی سزا ہے اور یہ سزا اسی وقت ثابت ہوگی جب اس کا سبب یعنی ماملتہ پایا جائے اور محض ثبوت حق سے من علیہ الحق کا مطل نہیں پایا گیا، اس لیے اولیٰ دہلہ میں اسے قید نہیں کیا جائے گا، کیونکہ ہوسکتا ہے وہ یہ بہانہ کر دے کہ مجھے تو مہلت ملنے کی امید تھی اس لیے میں مال نہیں لایا ہوں، لہذا جب تک اس کی طرف سے ماملت نہیں پائی جائے گی اس وقت تک اسے محبوس نہیں کیا جائے گا، ہاں جب قاضی کی طرف سے ادائیگی کا حکم ملنے کے بعد وہ انکار کرے گا تو ظاہر ہے کہ اس کی طرف سے مطل اور انکار دونوں چیزیں پائی گئیں، اس لیے اب بلا تاخیر اسے قید کر دیا جائے گا۔ یہ تفصیلات تو اس صورت میں ہیں جب مذکورہ حق من علیہ الحق کے اقرار و اعتراف سے ثابت ہوا ہو۔

أما إذا ثبت بالبينة الخ فرماتے ہیں کہ اگر بینہ اور شہادت کے ذریعہ کسی پر دوسرے کا حق ثابت ہوا تو ثبوت حق کے معابد من علیہ الحق کو قید کر دیا جائے گا، کیونکہ بینہ سے حق ثابت ہونے کا مطلب یہ ہے کہ من علیہ الحق نے پہلے حق دینے میں ٹال مٹول کیا ہے اور حق کا انکار کیا ہے یہی تو اسے بینہ سے ثابت کیا گیا ہے، اس لیے اثبات بالبینہ کی صورت میں چوں کہ پہلے سے ہی سبب یعنی مطل و انکار موجود ہے، اس لیے اس صورت میں ثبوت حق کے بعد فوراً من علیہ الحق کو قید کر دیا جائے گا۔

قَالَ فَإِنْ اِمْتَنَعَ حَبْسَهُ فِي كُلِّ دَيْنٍ لَزِمَهُ بَدَلًا عَنْ مَالٍ حَصَلَ فِي يَدِهِ كَشَمَنِ الْمُبِيعِ أَوْ التَّزَمَهُ بِعَقْدٍ كَالْمَهْرِ وَالْكَفَالَةِ، لِأَنَّهُ إِذَا حَصَلَ الْمَالُ فِي يَدِهِ ثَبَتَ غِنَاهُ بِهِ، وَإِقْدَامُهُ عَلَى التَّزَامِ بِاخْتِيَارِهِ دَلِيلُ يَسَارِهِ، إِذْ هُوَ لَا يَلْتَزِمُ إِلَّا مَا يَقْدِرُ عَلَى أَدَائِهِ، وَالْمَرَادُ بِالْمَهْرِ مُعَجَّلُهُ دُونَ مُؤَجَّلِهِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ پھر اگر مدیون ادائے دین سے رک جائے تو قاضی ہر اس دین میں اسے قید کرے گا جو ایسے مال کا بدل بن کر اس پر لازم ہوا ہو جو بدل اس کے قبضہ میں ہو جیسے بیع کا ثمن، یا مدیون نے کسی عقد کے ذریعے اسے لازم کیا ہو جیسے مہر اور کفالت کیونکہ جب اس کے قبضے میں مال آیا تو اس مال سے اس کا مالدار ہونا ثابت ہو گیا۔ اور اپنے اختیار سے مال لازم کرنے پر اس شخص کا اقدام کرنا اس کے مالدار ہونے کی دلیل ہے، کیونکہ وہ اسی چیز کا التزام کرے گا جس کی ادائیگی پر قادر ہوگا۔ اور مہر سے مہر معجل مراد ہے نہ کہ مؤجل۔

اللغات:

﴿امتنع﴾ تسلیم نہ کیا۔ ﴿حبسہ﴾ اس کو قید کر دے۔ ﴿دین﴾ قرضہ۔ ﴿غنائه﴾ اس کی مالداری۔ ﴿التزام﴾ اپنے ذمے لینا۔ ﴿يسار﴾ مالداری، سہولت۔

قید کرنے کا حکم کب جاری کیا جائے گا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر مدیون قاضی کے حکم دفع کے بعد بھی دین کی ادائیگی نہیں کرتا تو اسے جیل جانا پڑے گا اور قاضی اسے

ہر اس دین کے عوض مجبوس و مقید کر دے گا جو دین اس کے مال حاصل کرنے کے نتیجے میں اس پر عائد ہوا ہو مثلاً اگر اس نے کسی سے کوئی چیز خریدی اور بیع پر قبضہ کر لیا لیکن اس کا شمن اداء نہیں کیا تو یہ شمن بیع کے عوض میں اس پر لازم ہوا ہے، اس لیے اس کے بدلے اسے قید کیا جائے گا، یا اگر مدیون نے کوئی عقد کیا اور اس عقد کی وجہ سے اس پر دین واجب ہوا ہو جیسے مہر مہجمل کے عوض نکاح کیا لیکن مہر نہیں اداء کیا یا عقد کفالہ میں اس نے اپنے اوپر مال مکفول بہ کو لازم کیا ہو تو ان عوضوں کے عوض بھی اسے قید کیا جائے گا۔

اس کی دلیل یہ ہے کہ جب اس کے پاس مال موجود ہے تو اس کا مال دار ہونا متحقق ہے اور چوں کہ اس نے اپنے اختیار اور اپنی خوشی و رضا مندی سے مذکورہ اموال کو اپنے اوپر لازم کیا ہے، اس لیے اس سے بھی اس کا مالدار ہونا ثابت ہو رہا ہے کیونکہ مشاہدہ یہی ہے کہ انسان اپنے اوپر وہی چیز لازم کرتا ہے جس کا اداء کرنا اس کے بس میں ہوتا ہے، معلوم یہ ہوا کہ مدیون مذکورہ دیون کی ادائیگی پر قادر ہے اور انسان ادائیگی پر قادر ہونے کے بعد اگر دین اداء نہ کرے تو وہ منکر اور مہمل ہے اور مہمل کی سزا جس و قید ہے، اسی لیے فرمایا کہ قاضی ہر دین کے عوض اسے مجبوس و مقید کرے گا۔

و المراد بالمہر الخ فرماتے ہیں کہ متن میں مہر سے مہر مہجمل مراد ہے، کیونکہ وہی واجب الاداء ہوتا ہے، مہر مہجمل نہیں مراد ہے، کیونکہ وہ میعاد ہوتا ہے، لہذا شوہر اگر مہر مہجمل اداء نہیں کرے گا تب تو اسے مجبوس کیا جائے گا اور مہجمل اس سے مستثنیٰ ہے الایہ کہ اس کی ادائیگی کا وقت پورا ہو چکا ہو۔

قَالَ وَلَا يَحْبِسُهُ فِيمَا سِوَى ذَلِكَ إِذَا قَالَ إِنِّي فَقِيرٌ إِلَّا أَنْ يُبَيَّنَّ عَرِيضُهُ أَنَّ لَهُ مَالًا فَيَحْبِسُهُ، لِأَنَّهُ لَمْ يُوَجَدْ دَلَالَةُ الْيَسَارِ فَيَكُونُ الْقَوْلُ قَوْلَ مَنْ عَلَيْهِ الدَّيْنُ، وَعَلَى الْمُدَّعِي إِبْطَالُ غَنَاهُ، وَيُرْوَى أَنَّ الْقَوْلَ لِمَنْ عَلَيْهِ الدَّيْنُ فِي جَمِيعِ ذَلِكَ، لِأَنَّ الْأَصْلَ هُوَ الْعُسْرَةُ، وَيُرْوَى أَنَّ الْقَوْلَ لَهُ إِلَّا فِيمَا بَدَلَهُ مَالٌ، وَفِي النِّفْقَةِ الْقَوْلُ قَوْلَ الزَّوْجِ أَنَّهُ مُعْسِرٌ، وَفِي إِعْتَاقِ الْعَبْدِ الْمُشْتَرَكِ الْقَوْلُ لِلْمُعْتَقِ، وَالْمَسْأَلَتَانِ تَوَيَّدَانِ الْقَوْلَيْنِ الْآخَرَيْنِ، وَالتَّخْرِيجُ عَلَى مَا قَالَ فِي الْكِتَابِ أَنَّهُ لَيْسَ بِدَيْنٍ مُطْلَقٍ بَلْ هُوَ صِلَةٌ حَتَّى تَسْقُطَ النِّفْقَةُ بِالْمَوْتِ عَلَى الْإِتِّفَاقِ، وَكَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رحمہ اللہ ضَمَانُ الْإِعْتَاقِ، ثُمَّ فِيمَا كَانَ الْقَوْلُ قَوْلَ الْمُدَّعِي أَنَّ لَهُ مَالًا أَوْ يُبَيَّنَّ ذَلِكَ بِالْبَيِّنَةِ فِيمَا كَانَ الْقَوْلُ قَوْلَ مَنْ عَلَيْهِ يَحْبِسُهُ شَهْرَيْنِ أَوْ ثَلَاثَةً ثُمَّ يَسْأَلُ عَنْهُ، فَالْحَبْسُ لِيُظْهِرَ ظُلْمَهُ فِي الْحَالِ، وَإِنَّمَا يَحْبِسُهُ مَدَّةً لِيُظْهِرَ مَالَهُ لَوْ كَانَ يُخْفِيهِ فَلَا بَدَّ مِنْ أَنْ تَمْتَدَّ الْمُدَّةُ لِيُقَيَّدَ هَذَا الْقَائِدَةُ، فَقَدِّرْ بِمَا ذَكَرَهُ، وَيُرْوَى غَيْرُ ذَلِكَ مِنَ التَّقْدِيرِ بِشَهْرٍ أَوْ أَرْبَعَةٍ إِلَى سِتَّةِ أَشْهُرٍ، وَالصَّحِيحُ أَنَّ التَّقْدِيرَ مَقْصُودٌ إِلَى رَأْيِ الْقَاضِي لِاخْتِلَافِ أَحْوَالِ الْأَشْخَاصِ فِيهِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ قاضی مذکورہ دیون کے علاوہ میں مدیون کو مجبوس نہ کرے اگر وہ یہ کہہ دے کہ میں فقیر ہوں الایہ کہ اس کا قرض خواہ یہ ثابت کر دے کہ مدیون کے پاس مال ہے تو قاضی اسے مجبوس کر دے، کیونکہ مالدار ہونے کی دلیل نہیں پائی گئی، لہذا من

علیہ الدین کا قول مقبول ہوگا اور مدعی پر مدیون کی مال داری کو ثابت کرنا واجب ہوگا۔

اور مروی ہے کہ تمام صورتوں میں مدیون کا قول معتبر ہوگا، کیوں کہ عر اصل ہے اور یہ بھی مروی ہے کہ مدیون ہی کا قول معتبر ہوگا سوائے اس صورت کے جب کہ اس کا عوض مال ہو۔ اور نفقہ کے متعلق شوہر کا قول معتبر ہوگا کہ میں تنگدست ہوں اور مشرک غلام کے اعتاق میں معتق کا قول مقبول ہوگا اور یہ دونوں مسئلے بعد والے دونوں قولوں کی تائید کرتے ہیں۔ اور کتاب میں ذکر کیے ہوئے مسئلے کے مطابق تخریج یہ ہے کہ وہ دین مطلق نہیں ہے، بلکہ وہ ایک صلہ ہے یہاں تک کہ موت سے بالاتفاق وہ ساقط ہو جاتا ہے اور امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے یہاں ضمان اعتاق میں بھی یہی حکم ہے۔

پھر جب مدعی کا قول مقبول ہوتا ہے کہ مدیون کے پاس مال ہے یا مینہ کے ذریعے اس کا مال دار ہونا ثابت ہو جائے اس صورت میں جب من علیہ الدین کا قول (انہی معسر) معتبر ہوتا ہے ان دونوں صورتوں میں قاضی من علیہ الدین کو دو یا تین ماہ محبوس کر دے گا پھر اس سے خیریت پوچھے گا، لہذا محبوس کرنا فی الحال اس کا ظلم ظاہر ہونے کی وجہ سے ہے اور مک مدت تک اس لیے محبوس کرے گا تا کہ اس کا مال ظاہر ہو جائے اگر وہ اسے چھپا رہا ہو لہذا مدت کا دراز ہونا ضروری ہے تا کہ یہ فائدہ حاصل ہو جائے اور مدت کو مذکورہ مہینوں کے ساتھ مقید کیا گیا ہے اور اس کے علاوہ ایک ماہ یا چار سے چھ ماہ تک کی مقدار مروی ہے، لیکن صحیح یہ ہے کہ مقدار مدت کو قاضی کی رائے کے سپرد کر دیا جائے، کیونکہ اس میں لوگوں کے احوال مختلف ہوتے ہیں۔

اللغات:

﴿غریم﴾ قرض خواہ۔ ﴿عسرة﴾ تنگی، غربت۔ ﴿اعتاق﴾ آزاد کرنا۔ ﴿تقدیر﴾ اندازہ لگانا، وقت یا مقدار مقرر کرنا۔

﴿مفوض﴾ سپرد کی گئی ہے۔

دیوالیہ قرار دینے کے مستحیات:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر مدیون قاضی سے یہ کہدے کہ میں فقیر ہوں تو دودین میں صرف اس کی بات نہیں مانی جائے گی اور دود کے علاوہ میں اس کی بات مانی جائے گی، جن دو میں اس کی بات نہیں مانی جائے گی وہ یہ ہیں (۱) اس پر ایسا دین ہو جو کسی مال کا عوض ہو کر واجب ہوا ہو جیسے بیع کا شئ (۲) یا وہ کسی عقد کا التزام کرنے کی وجہ سے اس پر واجب ہوا ہو جیسے عقد نکاح وغیرہ، یہ دودین ایسے ہیں جن میں مدیون کا قول انہی فقیر معتبر ہوگا اور ان کی وجہ سے اسے جس کیا جائے گا، البتہ ان دونوں صورتوں کے علاوہ میں اگر مدیون یہ کہدے کہ میں تنگدست اور فقیر ہوں تو اس کی بات تسلیم کی جائے گی اور اسے محبوس نہیں کیا جائے گا، کیونکہ مال داری کی کوئی دلیل نہیں پائی گئی اور بدون دلیل اس مدیون کا غنا متحقق نہیں ہوگا اور جب غنا متحقق نہیں ہوگا تو ظاہر ہے کہ وہ مامل بھی نہیں ہوگا اور اسے محبوس بھی نہیں کیا جائے گا، لیکن اگر اس کا قرض خواہ اور مدعی مینہ سے مدیون کا مال دار ہونا ثابت کر دے تو پھر اسے محبوس کیا جائے گا، کیونکہ ثبوت غناء کے بعد بھی اداء نہ کرنے کی وجہ سے اس کی طرف سے ماملت متحقق ہوگی اور تحقیق ماملت کے بعد قاضی کے لیے جس کا دروازہ قہا ہو جاتا ہے۔

ویروی الخ فرماتے ہیں کہ اس سلسلے میں ایک روایت یہ ہے کہ تمام صورتوں میں مدیون کا قول معتبر ہوگا اور اگر مدیون انہی

فقیر کہہ دے اور ظاہر حال اس کے مخالف نہ ہو تو مطلق اسی کا قول معتبر ہوگا خواہ اس پر کسی عقد کا التزام کرنے کی وجہ سے دین ہو یا کسی مال کے عوض ہو بہر صورت اسی کا قول معتبر ہوگا، کیونکہ انسان کا تنگ دست ہونا اصل ہے اور فطری طور پر انسان کے پاس مال نہیں ہوتا، لہذا مدیون کا اپنی معسر کہنا اصل کے مطابق ہے اور اس کے مالدار ہونے کا دعویٰ خلاف اصل ہے لہذا مدیون مدعی علیہ ہوا اور دائن مدعی ہوا اور ضابطہ یہ ہے کہ اگر مدعی کے پاس بینہ نہ ہو تو مدعی علیہ کا قول معتبر ہوتا ہے، لہذا صورت مسئلہ میں بینہ کے ساتھ مدعی علیہ یعنی مدیون کا قول معتبر ہوگا۔

ویروی الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر مدیون پر دین کسی مال کے عوض ہو اور وہ اپنی معسر کہہ دے تو اس صورت میں اس کا قول معتبر نہیں ہوگا اور اس کے علاوہ جملہ صورتوں میں اس کا قول معتبر ہوگا۔

وفي النفقة الخ فرماتے ہیں کہ اگر کسی عورت نے اپنے شوہر کے مالدار ہونے کا دعویٰ کیا اور یہ مطالبہ کرنے لگی کہ مجھے مالدار کی کا نفقہ ملنا چاہئے، لیکن شوہر نے اپنی معسر کہہ کر اپنے تنگ دست ہونے کا اقرار کیا تو اس صورت میں شوہر ہی کا قول معتبر ہوگا، کیونکہ وہ اصل کے مطابق ہے، اسی طرح اگر کوئی غلام دو آدمیوں کے درمیان مشترک ہو اور ان میں سے ایک شریک نے اپنا حصہ آزاد کر دیا تو قاعدے کے مطابق وہ شریک آخر کے لیے ضامن ہوگا لیکن اگر وہ شریک اپنی معسر کہہ کر اپنے آپ کو خستہ حال ظاہر کر دے تو پھر اس سے ضمان ساقط ہو جائے گا، کیونکہ متفق کا اپنی معسر کہنا اصل کے موافق اور مطابق ہے، اس لیے اسی کا قول معتبر ہوگا، ہاں اگر دوسرا شریک بینہ سے اس کا مالدار ہونا ثابت کر دے تو پھر اس متفق پر ضمان واجب ہوگا۔

والمسألان الخ فرماتے ہیں کہ آخر کے دونوں مسئلے یعنی نفقہ زوجہ اور عبد مشترک کے اعتاق کے مسئلے اخیر کے دونوں قولوں کی تائید کرتے ہیں، یعنی ویروی أن القول لمن عليه الدين اور ویروی أن القول له إلا فيما بدله ملا الخ والی دونوں روایتوں کو نفقہ زوج اور اعتاق عبد مشترک والے مسئلوں سے تائید و تقویت مل رہی ہے، جب کہ یہ دونوں مسئلے قول اول کے (جو متن میں مذکور ہے) مخالف ہیں، کیونکہ متن والے مسئلے میں مدیون کا قول معتبر نہیں مانا گیا ہے، بلکہ اس کے قرض خواہ کا دعویٰ معتبر مانا گیا ہے۔

والتخريج الخ صاحب ہدایہ متن کے مسئلے کی وضاحت کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ متن میں جو حبسہ فی کل دین لزومہ بدلا عن مال أو التزمه بعقد الخ میں لفظ دین مذکور ہے اس سے دین مطلق مراد ہے اور دین مطلق یا تو اداء سے ساقط ہوتا ہے یا ابراء سے، اور وہ دین جو نفقہ زوجہ اور اعتاق عبد مشترک میں مذکور ہے اس سے دین مطلق مراد نہیں ہے، بلکہ وہ صلہ رحمی کے طور پر دین ہے یہی وجہ ہے کہ اگر شوہر مرجائے تو اس کے ذمے سے بیوی کا نفقہ ساقط ہو جاتا ہے اور امام اعظم رحمہ اللہ ضمان اعتاق کو مطلق دین ماننے کے لیے تیار نہیں ہیں، لہذا جب یہ دونوں دین مطلق نہیں ہیں تو یہ بات واضح ہے کہ یہ مسئلے اس مسئلے کے لازماً مخالف ہوں گے جس میں دین سے دین مطلق مراد ہے۔

ثم فيما كان القول الخ فرماتے ہیں کہ جس صورت میں قرض خواہ کا یہ قول کہ مدیون مالدار ہے معتبر ہوتا ہے اور وہ صورت جب مدیون کا یہ قول اپنی معسر معتبر ہوتا ہے، لیکن پھر قرض خواہ بینہ سے اس کا مالدار ہونا ثابت کر دیتا ہے اور اس کے قول کی معتبریت کو ختم کر دیتا ہے ان دونوں صورتوں میں قاضی مدیون کو دو تین ماہ کے لیے قید کر دے گا اور پھر اس کے احباب و متعلقین سے

اس کا حال پوچھے گا کہ وہ تنگدست ہے یا مالدار ہے اور پھر اسی کے مطابق فیصلہ کرے گا لیکن فیصلہ سے پہلے اسے ضرور قید کرے گا۔ کیونکہ ادائے دین میں ٹال مٹول کرنے کی وجہ سے اس کا ظالم ہونا ثابت ہو چکا ہے اور ظلم اور مظل کی سزا قید ہے اس لیے مدیون کو مجبوس کیا جائے گا اور اس کی مدت جس دراز ہوگی تاکہ اگر اس کے پاس مال ہو اور وہ اسے چھپا رہا ہو تو اس مدت میں نکال باہر کر دے اور پھر صاحب حق کا حق اداء کر دیا جائے۔

ویروی غیر ذلك الخ فرماتے ہیں کہ دو تین ماہ کے علاوہ بھی مدت جس مروی ہے چنانچہ امام طحاوی رحمہ اللہ سے ایک ماہ کی مدت مروی ہے اور حسن بن زیاد رحمہ اللہ نے امام اعظم رحمہ اللہ سے چار چھ ماہ تک کی مدت نقل کی ہے (بنایہ، عنایہ) لیکن اس سلسلے میں بہتر قول یہ ہے کہ مدت کا اندازہ اور اس کی تقدیر قاضی کی صواب دید اور اس کی رائے پر موقوف ہے، کیونکہ لوگوں کے احوال مختلف ہوتے ہیں اور قاضی عوام کے مزاج سے واقف اور باخبر ہوتا ہے، اس لیے وہ ہر مجرم کے لیے اس کے حسب حال مدت جس متعین کرے گا۔

فَإِنْ لَمْ يَظْهَرْ لَهُ مَالٌ خَلَّى سَبِيلَهُ يَعْنِي بَعْدَ مَضِيِّ الْمُدَّةِ، لِأَنَّهُ اسْتَحَقَّ النَّظْرَةَ إِلَى الْمَيْسَرَةِ فَيَكُونُ حَبْسُهُ بَعْدَ ذَلِكَ ظُلْمًا، وَلَوْ قَامَتِ الْبَيِّنَةُ عَلَى إِفْلَاسِهِ قَبْلَ الْمُدَّةِ تَقْبَلُ فِي رِوَايَةٍ، وَفِي رِوَايَةٍ لَا تَقْبَلُ، وَعَلَى الْفَائِيَةِ عَامَّةُ الْمَشَائِخِ، قَالَ فِي الْكِتَابِ خَلَّى سَبِيلَهُ وَلَا يَحُولُ بَيْنَهُ وَبَيْنَ غُرْمَانِهِ، وَهَذَا كَلَامٌ فِي الْمُلَازِمَةِ وَسَنَذْكُرُهُ فِي كِتَابِ الْحَجْرِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى، وَفِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ رَجُلٌ أَقَرَّ عِنْدَ الْقَاضِي بِدَيْنٍ فَإِنَّهُ يَحْبِسُهُ ثُمَّ يَسْأَلُ عَنْهُ فَإِنْ كَانَ مُوسِرًا أَبَدَ حَبْسَهُ، وَإِنْ كَانَ مُعْسِرًا خَلَّى سَبِيلَهُ، وَمُرَادُهُ إِذَا أَقَرَّ عِنْدَ غَيْرِ الْقَاضِي أَوْ عِنْدَهُ مَرَّةً فَظَهَرَتْ مُمَاطَلَتُهُ، وَالْحَبْسُ أَوَّلًا وَمُدَّتُهُ قَدْ بَيَّنَّاهُ فَلَا نَعِيدُهُ.

ترجمہ: پھر اگر اس کا کوئی مال ظاہر نہ ہو تو قاضی اس کی راہ چھوڑ دے یعنی مدت جس گزرنے کے بعد، کیونکہ وہ مالدار ہونے تک مہلت پانے کا مستحق ہو چکا ہے، لہذا اس کے بعد اسے مجبوس کرنا ظلم ہوگا۔ اور اگر مدت جس گزرنے سے پہلے اس مدیون کے مفلس ہونے پر بینہ قائم ہو گیا تو ایک روایت میں مقبول ہوگا اور دوسری روایت میں وہ بینہ مقبول نہیں ہوگا اور دوسری روایت پر اکثر مشائخ ہیں اور کتاب میں جو ”خلی سبیلہ ولا یحول بینہ و بین غرمانہ“ فرمایا ہے یہ گفتگو ملازمت میں ہے اور ہم کتاب الحجرج میں ان شاء اللہ اسے بیان کریں گے۔

اور جامع صغیر میں ہے کہ ایک شخص نے قاضی کے پاس دین کا اقرار کیا تو قاضی اسے قید کرے اور پھر اس کا حال پوچھے چنانچہ اگر وہ مالدار ہو تو اس کی قید برابر رکھے اور اگر معسر ہو تو اس کی راہ چھوڑ دے۔ اور اس کی مراد یہ ہے کہ جب مدیون نے قاضی کے علاوہ کے پاس اقرار کیا ہو یا ایک مرتبہ قاضی کے پاس اقرار کیا ہو پھر اس کا ٹال مٹول کرنا ظاہر ہو گیا ہو اور مدت جس کی ابتداء اور اس کی مدت ہم پہلے بیان کر چکے ہیں لہذا اس کا اعادہ نہیں کریں گے۔

اللغات:

﴿خلی سبیلہ﴾ اس کا راستہ چھوڑ دے، اس کو رہا کر دے، اس کو جانے دے۔ ﴿مضی﴾ گزر جانا۔ ﴿لا یحول﴾

میں نہ آئے، حائل نہ ہو۔ ﴿حجر﴾ پابندی۔ ﴿آبد﴾ دائمی کردے، ہمیشہ کردے۔ ﴿مما طلة﴾ ٹال مٹول۔

نادہندگی اور دیوالیہ پن:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر مدت جس گزر جائے اور مدیون مجبوس کا کوئی مال کہیں ظاہر نہ ہو تو حکم یہ ہے کہ مدت جس گزرنے کے بعد قاضی اسے رہا کر دے اور اس کے قرض خواہوں کے درمیان نہ پڑے، کیونکہ مدت جس گزرنے کے بعد مدیون مہلت پانے کا مستحق ہو چکا ہے لہذا اب اسے مجبوس رکھنا سراسر ظلم اور نا انصافی ہوگی اور قاضی انصاف کا بول بالا کرنے کے لیے مقرر کیا جاتا ہے نہ کہ ظلم وعدوان کا بازار گرم کرنے کے لیے۔

ولو قامت البینة الخ فرماتے ہیں کہ اگر مدت جس گزرنے سے پہلے ہی مدیون کا مفلس ہونا واضح ہو گیا اور بینہ سے اس کا افلاس ثابت ہو گیا تو کیا وہ بینہ مقبول ہوگا؟ اس سلسلے میں دو روایتیں مروی ہیں (۱) پہلی روایت کے مطابق وہ بینہ قبول کر لیا جائے گا اور قاضی مدیون کو رہا کر دے گا (۲) اور دوسری روایت کے مطابق وہ بینہ مقبول نہیں ہوگا اور مدت جس تک قاضی اسے مجبوس رکھے گا، یہی عامۃ المشائخ کا مذہب ہے اور یہی صحیح ہے۔

قال فی الكتاب خلی سبیلہ الخ فرماتے ہیں کہ قدوری میں جو خلی سبیلہ آیا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ مدت جس کے بعد مدیون کے پاس مال ظاہر نہ ہونے کی صورت میں قاضی اسے رہا کر دے اور اس مدیون کے اور اس قرض خواہوں کے بیچ میں حائل نہ ہو، یہ مسئلہ قرض خواہوں کے اس مدیون کے پیچھے لگنے سے متعلق ہے جس کی پوری وضاحت کتاب الحجر میں ان شاء اللہ آپ کے سامنے آئے گی۔

وفي الجامع الصغير الخ یہاں سے یہ بتانا مقصود ہے کہ شروع والی فصل میں قدوری کے حوالے سے صاحب ہدایہ یہ ذکر چکے ہیں کہ اگر کسی شخص نے اپنے اوپر دین کا اقرار کیا تو قاضی اسے فوراً مجبوس نہ کرے اور یہاں جامع صغیر کے حوالے سے یہ بتا رہے ہیں کہ اگر کسی نے قاضی کے پاس دین کا اقرار کیا تو قاضی فوراً اسے مجبوس کر دے اور پھر اس کے متعلق معلومات حاصل کرے چنانچہ اگر وہ موسر ہو تو مطل کی وجہ سے اس کا جس برقرار رکھے اور اگر معسر ہو تو اسے رہا کر دے، اب جامع صغیر کے اس مسئلے میں اور قدوری کے ماقبل والے مسئلے بہ ظاہر تناقض معلوم ہو رہا ہے اسی لیے صاحب ہدایہ یہاں جامع صغیر کی عبارت کو متفق کر کے اس تناقض کو ختم فرما رہے ہیں اور یہ بتا رہے ہیں کہ جامع صغیر میں جو اقرار کے بعد فوراً قید کرنے کا حکم ہے وہ دراصل پہلا اقرار نہیں ہے، بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ مدیون قاضی کے علاوہ کسی دوسرے کے پاس پہلے دین کا اقرار کر چکا ہو اور پھر قاضی کے پاس آیا ہو یا ایک مرتبہ قاضی ہی کے پاس اقرار کر چکا ہو اور اب دوبارہ آیا ہو تو ظاہر ہے کہ دوسری مرتبہ اسے دیکھتے ہی قاضی آگ بگولہ ہو جائے گا کہ ابھی تک اس نے صاحب حق کو اس کا حق نہیں دیا اور اب پھر آیا ہے، اس کی نیت درست نہیں معلوم ہوتی لہذا اسے فوراً قید کیا جائے۔

والحبس أولا الخ فرماتے ہیں کہ جس کی ابتداء اور اس کی مدت ہم پہلے ہی بیان کر چکے ہیں اس لیے اب اس کا اعادہ نہیں کیا جائے گا۔

قَالَ وَيُحْبَسُ الرَّجُلُ فِي نَفَقَةِ زَوْجَتِهِ لِأَنَّهُ ظَالِمٌ بِالْإِمْتِنَاعِ، وَلَا يُحْبَسُ الْوَالِدُ فِي ذَنْبِ وَلَدِهِ، لِأَنَّهُ نَوْعُ عُقُوبَةٍ

فَلَا يَسْتَحِقُّهُ الْوَلَدُ عَلَى الْوَالِدِ كَالْحُدُودِ وَالْقِصَاصِ إِلَّا إِذَا امْتَنَعَ عَنِ الْإِنْفَاقِ عَلَيْهِ، لِأَنَّ فِيهِ إِحْيَاءَ لَوْلَدِهِ وَلَئِنَّهُ لَا يَتَذَارَكُ لِسُقُوطِهَا بِمَضِيِّ الزَّمَانِ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ شوہر اپنی بیوی کے نفقہ میں محبوس کیا جائے گا، کیونکہ نفقہ نہ دینے کی وجہ سے وہ ظالم ہے۔ اور باپ کو اپنے لڑکے کے دین میں محبوس نہیں کیا جائے گا کیوں کہ جس ایک طرح کی سزا ہے لہذا لڑکا باپ پر اس کا استحقاق نہیں رکھے گا جیسے حدود اور قصاص، الا یہ کہ باپ لڑکے پر خرچ کرنے سے انکار کر دے، کیونکہ انفاق ہی میں اس کے لڑکے کی زندگی ہے۔ اور اس لیے کہ اس کا تدارک نہیں ہو سکا، کیونکہ زمانہ گزرنے سے نفقہ ساقط ہو جاتا ہے۔

اللغات:

﴿محبس﴾ قید کیا جائے گا۔ ﴿امتناع﴾ رکنا، تسلیم نہ کرنا۔ ﴿دین﴾ قرضہ۔ ﴿عقوبہ﴾ سزا۔ ﴿انفاق﴾ خرچ کرنا۔ ﴿احیاء﴾ زندہ کرنا۔ ﴿مضیٰ﴾ گزر جانا۔

بیوی کا نفقہ نہ دینے والے شوہر کو قید کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شوہر پر قاضی اس کی بیوی کا نفقہ مقرر کر دے اور وہ اسے اداء نہ کرے تو بیوی کی درخواست پر قاضی شوہر کو محبوس کر دے گا، کیونکہ شوہر پر بیوی کا نفقہ واجب ہے اور اس کو اداء نہ کرنا درحقیقت اس کا انکار کرنا ہے اور حق واجب کا منکر ظالم ہے اور ظلم کی سزا جس ہے اس لیے شوہر کو محبوس کیا جائے گا۔ اس کے برخلاف اگر کوئی باپ اپنے بچے کو نفقہ نہ دے تو نفقہ نہ دینے کی وجہ سے باپ کو محبوس نہیں کیا جائے گا، کیونکہ قید و بند ایک طرح کی عقوبت اور سزا ہے اور بیٹا اپنے باپ پر اس طرح کی سزا کا استحقاق نہیں رکھتا، اس کی مثال حدود اور قصاص ہے چنانچہ اگر باپ اپنے بیٹے پر زنا کی تہمت لگائے یا اسے عمد اُقل کر دے تو باپ پر نہ تو حد جاری ہوگی اور نہ ہی اسے قصاص اُقل کیا جائے گا، کیونکہ حدود اور قصاص بھی عقوبت ہیں اور بیٹا باپ پر عقوبت کا استحقاق نہیں رکھتا اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی نفقہ نہ دینے کی وجہ سے باپ کو محبوس نہیں کیا جائے گا "لأن الحبس نوع عقوبة النخ" بلکہ باپ سے نفقہ کا پرزور مطالبہ کیا جائے گا، البتہ اگر باپ نفقہ دینے سے ہی انکار کر دے تو اس صورت میں بطور زجر و توبیخ اسے قید کیا جائے گا، کیونکہ نفقہ نہ دینے کی زندگی وابستہ ہے اور نفقہ نہ دینے میں اسے ہلاکت میں ڈالنا ہے، لہذا اس مقصد سے باپ کو قید کیا جائے کہ وہ نفقہ دینے پر راضی ہو جائے اور بچے کی زندگی بچ جائے۔

پھر یہ کہ نفقہ کا حال دوسرے دیون سے مختلف ہے چنانچہ دوسرے دیون مرور زمانہ سے ساقط نہیں ہوتے بلکہ بدستور مدیون کے ذمے باقی رہتے ہیں اور ان کا تدارک ممکن ہے، اس کے برخلاف نفقہ ولد چوں کہ مضیٰ ایام سے ساقط ہو جاتا ہے اس لیے اس کا تدارک بھی ممکن نہیں ہے لہذا اس کا انکار کرنے پر باپ کو قید کیا جاسکتا ہے۔



بَابُ كِتَابِ الْقَاضِي إِلَى الْقَاضِي

یہ باب ایک قاضی کا خط دوسرے قاضی کے پاس
لے جانے کے بیان میں ہے

صاحب بنایہ نے لکھا ہے کہ فصل فی الحبس کے بعد کتاب القاضی الی القاضی کا باب اس لیے بیان کیا گیا ہے کہ جس طرح جس کے لیے قاضی کی ضرورت درکار ہے اسی طرح کتاب اور خط کے لیے بھی قاضی کا وجود ناگزیر ہے، لیکن جسمیں ایک ہی قاضی سے کام چل جاتا ہے اور کتاب القاضی الی القاضی میں دو قاضیوں کی ضرورت پڑتی ہے، اس لیے جس مفرد کے درجے میں ہوا اور یہ مرکب کے اور مفرد کا مرکب سے مقدم ہونا اظہر من الشمس ہے، اسی لیے پہلے فصل فی الحبس کو بیان کیا اور بعد میں باب کتاب القاضی الی القاضی کو بیان کر رہے ہیں۔

صاحب کتاب آئندہ سطور میں اس باب کی ضرورت و اہمیت پر خود ہی روشنی ڈالیں گے۔

قَالَ وَيُقْبَلُ كِتَابُ الْقَاضِي إِلَى الْقَاضِي فِي الْحُقُوقِ إِذَا شَهِدَ بِهِ عِنْدَهُ لِلْحَاجَةِ عَلَى مَا بَيَّنَّ، فَإِنْ شَهِدُوا عَلَى خَصْمٍ حَاضِرٍ حَكَمَ بِالشَّهَادَةِ لَوْ جُودَ الْحُجَّةُ وَكُتِبَ بِحُكْمِهِ وَهُوَ الْمَدْعُوُّ سَجَلًا، وَإِنْ شَهِدُوا بِغَيْرِ حَضْرَةِ الْخَصْمِ لَمْ يَحْكَمْ، لِأَنَّ الْقَضَاءَ عَلَى الْغَائِبِ لَا يَجُوزُ، وَكُتِبَ بِالشَّهَادَةِ لِيَحْكَمْ الْمَكْتُوبُ إِلَيْهِ بِهَا، وَهَذَا هُوَ الْكِتَابُ الْحُكْمِيُّ وَهُوَ نَقْلُ الشَّهَادَةِ فِي الْحَقِيقَةِ، وَيَخْتَصُّ بِشَرَائِطٍ نَذَرُهَا إِنْ شَاءَ اللَّهُ، وَجَوَازُهُ لِمَسَاسِ الْحَاجَةِ، لِأَنَّ الْمُدْعِيَ قَدْ يَتَعَدَّرُ عَلَيْهِ الْجَمْعُ بَيْنَ شُهُودِهِ وَخَصْمِهِ فَأَشْبَهَ الشَّهَادَةَ عَلَى الشَّهَادَةِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ کتاب القاضی الی القاضی حقوق میں بر بنائے ضرورت قبول کیا جائے گا، بشرطیکہ قاضی دوم کے پاس اس خط کی شہادت دی جائے جیسا کہ ہم اسے بیان کریں گے، پھر اگر گواہوں نے کسی موجود خصم کے خلاف گواہی دی تو قاضی شہادت کے مطابق فیصلہ کرے، اس لیے کہ حجت پائی گئی اور اپنے فیصلہ کو لکھ لے اور اسی کو نقل کیا جاتا ہے۔ اور اگر گواہوں نے خصم کی عدم موجودگی میں شہادت دی تو قاضی اس پر فیصلہ نہ کرے، کیونکہ قضاء علی الغائب جائز نہیں ہے، البتہ وہ شہادت کو لکھ لیے تاکہ مکتوب الیہ اس شہادت کے مطابق فیصلہ کر سکے اور یہ حکمی خط ہے اور یہ درحقیقت شہادت کو منتقل کرنا ہے۔ اور یہ چند شرائط کے ساتھ مختص ہے جنہیں ان شاء اللہ ہم بیان کریں گے۔ اور اس کا جواز ضرورت کی وجہ سے ہے کیونکہ کبھی کبھی مدعی کے لیے گواہوں کو اور خصم کو اکٹھا کرنا دشوار ہو جاتا ہے، لہذا یہ شہادت علی الشہادۃ کے مشابہ ہو گیا۔

اللغات:

﴿خصم﴾ فریق مخالف۔ ﴿حُجَّة﴾ دلیل۔ ﴿سجل﴾ دفتر، فائل، رجسٹر۔ ﴿حضرۃ﴾ موجودگی۔ ﴿مساس﴾ لفظاً:

چھونا، مراد: داعی ہونا۔

کسی دوسرے قاضی کا خط کن صورتوں میں قابلِ استشہاد ہوگا:

مسئلہ یہ ہے کہ ایک قاضی کا خط اور اس کی تحریر دوسرے قاضی کے نام ان حقوق میں مقبول ہے جو حقوق شبہات کے باوجود ثابت ہو جاتے ہیں، لیکن اس کے لیے شرط یہ ہے کہ مکتوب الیہ قاضی کے پاس دوا لیے گواہی دیں کہ مرسل الیہ قاضی کے پاس بھیجا گیا خط فلاں مرسل قاضی کا ہے اور یہ اسی کی مہر ہے اور کتاب القاضی الی القاضی کا مقبول و معتبر ہونا بر بنائے ضرورت ہے اور ضرورت جب محظور و ممنوع کو جائز بنا چھوڑتی ہے تو پھر خط اور تحریر کی کیا حیثیت ہے کہ وہ ضرورت کے وقت معتبر نہ ہو۔ بہر حال کتاب القاضی الی القاضی حقوق میں مقبول ہے لیکن حدود اور قصاص میں مردود ہے۔ اور یہ خط دو طرح کا ہوتا ہے (۱) پہلا سجل کہلاتا ہے (۲) اور دوسرا خط حکمی کہلاتا ہے ان کی تفصیل یہ ہے کہ اگر چند لوگوں نے (جن میں شہادت کی اہلیت ہو) کسی ایسے شخص کے متعلق گواہی دی کہ وہ قاضی کی مجلس میں حاضر تھا اور اس کے سامنے شہادت دی گئی تو قاضی ان کی شہادت کے مطابق مدعی علیہ پر اپنا فیصلہ سنا دے گا اور پھر اس فیصلے کو قلم بند کر لیا، کیونکہ جب مدعی علیہ کے سامنے شہادت دی گئی تو حجت شرعی پائی گئی اور حجت شرعی کے پائے جانے کے بعد قاضی فیصلہ کرنے کا مکلف ہو جاتا ہے اس لیے وہ مدعی علیہ پر اپنا فیصلہ سنا دے گا اس کا نام سجل ہے اور اس کا حکم یہ ہے کہ جب مکتوب الیہ قاضی کے پاس، حاکم اور کاتب قاضی کا یہ خط جائے گا تو وہ اسے نافذ کر دے گا خواہ اس میں تحریر شدہ فیصلہ اس کی رائے کے موافق ہو یا مخالف ہو۔

دوسری صورت یہ ہے کہ گواہوں نے کسی ایسے شخص کے متعلق گواہی دی جو غائب تھا تو اب قاضی ان کی گواہی کو بغور سماعت کرے اور اسے اپنے لیٹر پیڈ پر لکھ کر مکتوب الیہ قاضی کے پاس روانہ کر دے اور اس مدعی علیہ پر اپنا فیصلہ نہ سنائے، کیونکہ صورت مسئلہ میں مدعی علیہ غائب ہے اور ہمارے یہاں قضاء علی الغائب جائز نہیں ہے، اس لیے اس صورت میں قاضی صرف شہادت تحریر کر کے دوسرے قاضی کے پاس اسے روانہ کر دے گا اس کا نام خط حکمی ہے اور اس کا حکم یہ ہے کہ اگر قاضی کاتب کی تحریر مکتوب الیہ قاضی کی رائے کے موافق ہوگی تو وہ اسے نافذ کر دے گا ورنہ ردی کی نوکری میں ڈال دیا اور مکتوب الیہ اس شہادت کے مطابق فیصلہ کرنے کا پابند نہیں ہوگا، کیونکہ اس صورت میں قاضی کاتب کی طرف سے صرف شہادت کو منتقل کیا گیا ہے اور اس پر کوئی فیصلہ نہیں سنایا گیا ہے اسی لیے فرمایا وھو نقل الشہادۃ فی الحقیقۃ کہ یہ درحقیقت شہادت منتقل کرنے کی صورت ہے اور اس کی کچھ شرطیں بھی ہیں جنہیں آئندہ چل کر بیان کیا جائے گا۔

وجوازہ الخ صاحب کتاب یہاں سے کتاب القاضی الی القاضی کا جواز اور ثبوت بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ مدعی ایک شہر میں ہوتا ہے، مدعی علیہ دوسرے شہر میں ہوتا ہے اور گواہ تیسرے شہر میں ہوتے ہیں اور مدعی کے لیے بہ وقت ضرورت گواہوں اور مدعی علیہ کو اکٹھا کرنا مشکل ہوتا ہے اور کتاب القاضی الی القاضی سے یہ مشکل آسان ہو جاتی ہے، اس لیے

اس کی ضرورت مسلم ہے اور اسی ضرورت کے تحت اسے جائز قرار دیا گیا ہے، اس کی مثال شہادت علی الشہادۃ ہے یعنی جس طرح حقوق العباد کے احیاء کی غرض سے شہادت علی الشہادۃ مشروع اور جائز ہے اسی طرح کتاب القاضی الی القاضی کو بھی جائز قرار دیا گیا ہے، کیونکہ اس کے ذریعے بھی اہل حق کو اس کا حق مل جاتا ہے اور وہ دردر کی ٹھوکریں کھانے سے بچ جاتا ہے۔

وَقَوْلُهُ فِي الْحُقُوقِ يَنْدَرِجُ تَحْتَهُ الدِّينُ وَالنِّكَاحُ وَالنَّسَبُ وَالْمَعْصُوبُ وَالْأَمَانَةُ الْمَجْهُودَةُ وَالْمُضَارَبَةُ الْمَجْهُودَةُ، لِأَنَّ كُلَّ ذَلِكَ بِمَنْزِلَةِ الدِّينِ وَهُوَ يَعْرِفُ بِالْوَصْفِ لَا يَحْتَاجُ فِيهِ إِلَى الْإِشَارَةِ، وَيُقْبَلُ فِي الْعَقَارِ أَيْضًا لِأَنَّ التَّعْرِيفَ فِيهِ بِالتَّحْدِيدِ، وَلَا يُقْبَلُ فِي الْأَعْيَانِ الْمُنْقُولَةِ لِلْحَاجَةِ إِلَى الْإِشَارَةِ، وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يَقْبَلُ فِي الْعَبْدِ دُونَ الْأَمَةِ لِغَلَبَةِ الْإِبَاقِ فِيهِ دُونَهَا، وَعَنْهُ أَنَّهُ يَقْبَلُ فِيهَا بِشَرَائِطَ تُعَرَّفُ فِي مَوْضِعِهِ، وَعَنْ مُحَمَّدٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ يَقْبَلُ فِي جَمِيعِ مَا يُنْقَلُ وَيُحَوَّلُ وَعَلَيْهِ الْمَتَأَخَّرُونَ.

ترجمہ: اور امام قدوری کے قول فی الحقوق کے تحت قرض، نکاح، نسب، معصوب، امانت مجہودہ اور مضاربہ مجہودہ سب داخل ہیں، کیونکہ ان میں سے ہر ایک بمنزلہ دین کے ہیں اور اسے وصف سے پہچانا جاسکتا ہے اور اس میں اشارہ کی ضرورت نہیں ہوتی۔ اور غیر منقولہ جائداد میں بھی خط حکمی مقبول ہوتا ہے، کیونکہ حد بیان کرنے سے عقار کی شناخت ہو جاتی ہے البتہ اعیان منقولہ میں خط حکمی مقبول نہیں ہوتا، کیونکہ ان میں اشارہ کی ضرورت پڑتی ہے۔ حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے کہ خط حکمی میں غلام میں مقبول ہے باندی میں نہیں کیونکہ غلام میں بھاگنے کا غلبہ زیادہ ہوتا ہے نہ کہ باندی میں۔ اور انھی سے یہ بھی مروی ہے کہ غلام اور باندی دونوں میں کچھ شرطوں کے ساتھ خط حکمی مقبول ہے جو شرطیں اپنی جگہ معلوم ہو جائیں گی۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے کہ خط قاضی ان تمام چیزوں میں مقبول ہے جو منتقل اور محول ہو سکتی ہیں اور اسی پر مشائخ متاخرین عمل پیرا ہیں۔

اللغات:

﴿یندرج﴾ ذیل میں آتا ہے۔ ﴿دین﴾ قرضہ۔ ﴿ممجہودہ﴾ جس کا انکار کیا گیا ہو۔ ﴿عقار﴾ جائیداد، غیر منقولہ ملکیت۔ ﴿تحدید﴾ حد بندی۔ ﴿امۃ﴾ باندی۔ ﴿إباق﴾ بھگڑا پن۔

ان حقوق کا بیان جن میں کتاب القاضی کو حجت مانا گیا ہے:

ماہل والی عبارت میں امام قدوری نے جو یقبل کتاب القاضی الی القاضی فی الحقوق فرمایا ہے یہاں سے صاحب ہدایہ انھی حقوق کے مصداق کی تعیین کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ لفظ حقوق کے تحت قرض، نکاح، نسب، شئی معصوب وہ امانت جس سے انکار کیا گیا ہو اور وہ مضاربہ جس سے انکار کیا گیا ہو سب کے سب داخل اور شامل ہیں، کیونکہ ان میں سے ہر ایک دین ہے، اس لیے کہ دین ماوجب فی الذمۃ کا نام ہے اور وصف سے اس کی شناخت ہو جاتی ہے اسی طرح مذکورہ اشیاء بھی ذمے میں ثابت ہوتی ہیں اور وصف سے ان کی شناخت ہو جاتی ہے اور ان کی شناخت کے لیے اشارے کی ضرورت نہیں پڑتی بہر حال یہ اشیاء بمنزلہ دین ہیں اور دین میں خط قاضی مقبول ہے، لہذا ان میں بھی خط قاضی مقبول و معتبر ہوگا۔

نکاح اور نسب وغیرہ کی صورت تو معلوم ہے، امانت منجودہ کی صورت یہ ہوتی ہے کہ ایک شخص نے کہا کہ فلاں شخص کے پاس میرے اتنے روپے بطور امانت تھے لیکن مودع نے اس کا انکار کر دیا اور اس پر شہادت اور بینہ کا معاملہ پیش آیا، اسی طرح مضارب منجودہ کی شکل یہ ہوتی ہے کہ مثلاً نعمان نے سلمان پر یہ دعویٰ کیا کہ میں نے اسے مضاربت کے طور پر اتنی رقم دی تھی مگر مضارب یعنی سلمان نے اس کا انکار کر دیا اور اس پر رب المال کی طرف سے بینہ وغیرہ پیش ہوا۔

و یقبل فی العقار الخ فرماتے ہیں کہ جائیداد غیر منقولہ مثلاً زمین اور مکان وغیرہ میں بھی خط قاضی مقبول و معتبر ہوتا ہے، کیونکہ زمین اور مکان وغیرہ کے حدود اربعہ بیان کرنے سے ان کی شناخت ہو جاتی ہے اور ان کی طرف اشارہ کی ضرورت نہیں پڑتی اور ابھی آپ نے پڑھا ہے کہ جن چیزوں میں اشارہ کی ضرورت نہ ہو ان میں خط قاضی مقبول ہوتا ہے، لہذا عقار میں بھی خط قاضی مقبول ہوگا، لیکن اعیان منقولہ مثلاً جانور وغیرہ میں خط قاضی مقبول نہیں ہوگا، کیونکہ ان میں اشارے کی ضرورت پڑتی ہے اور جن چیزوں میں اشارے کی ضرورت پڑتی ہے ان میں خط قاضی مقبول نہیں ہوتا۔

وعن ابی یوسف الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ غلام اور باندی میں خط قاضی کے معتبر ہونے یا نہ ہونے میں دو طرح کی روایتیں مروی ہیں (۱) پہلی روایت یہ ہے کہ خط قاضی غلام میں تو مقبول ہے، لیکن باندی میں مقبول نہیں ہے، غلام میں تو اس لیے مقبول ہے کہ اس کے بھاگنے کا احتمال زیادہ ہے اور بھاگنے کی صورت میں خط اور تحریر کی ضرورت پیش آئے گی اس لیے غلام میں خط قاضی مقبول ہے۔ اور باندی میں چون کہ بھاگنے کا امکان بہت کم رہتا ہے اس لیے ضرورت نہ ہونے کی وجہ سے اس میں خط قاضی کو معتبر نہیں مانا گیا ہے، کیونکہ آپ یہ پڑھ آئے ہیں کہ کتاب القاضی الی القاضی بر بنائے ضرورت ہی مشروع ہے۔

(۲) دوسری روایت یہ ہے کہ غلام اور باندی دونوں میں خط قاضی مقبول ہے، لیکن ان شروط کے ساتھ جو مبسوط اور جامع صغیر وغیرہ میں مذکور ہیں۔

وعن محمد الخ فرماتے ہیں کہ حضرت امام محمد رحمہ اللہ کی رائے میں ہر اس چیز میں خط قاضی مقبول و معتبر ہے جس میں منتقل ہونے کی صلاحیت ہو خواہ وہ کسی بھی قبیل کی ہو اور اسی پر فقہائے متاخرین کا فتویٰ ہے اور ائمہ ثلاثہ بھی اسی کے قائل ہیں۔ (بنیہ ج ۸)

قَالَ وَلَا يَقْبَلُ الْكِتَابُ إِلَّا بِشَهَادَةِ رَجُلَيْنِ أَوْ رَجُلٍ وَامْرَأَتَيْنِ، لِأَنَّ الْكِتَابَ يُشْبِهُ الْكِتَابَ فَلَا يَثْبُتُ إِلَّا بِحُجَّةٍ تَامَةٍ، وَهَذَا لِأَنَّهُ مُلْزَمٌ فَلَا يَدْخُلُ مِنَ الْحُجَّةِ، بِخِلَافِ كِتَابِ الْإِسْتِئْثَانِ مِنْ أَهْلِ الْحَرْبِ، لِأَنَّهُ لَيْسَ بِمُلْزَمٍ، وَبِخِلَافِ رَسُولِ الْقَاضِي إِلَى الْمُزَكِّي وَرَسُولِهِ إِلَى الْقَاضِي، لِأَنَّ الْإِلْزَامَ بِالشَّهَادَةِ لَا بِالْتَرْكِيبِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی کے بغیر قاضی خط کو قبول نہ کرے کیونکہ تحریر تحریر کے مشابہ ہوتی ہے لہذا حجت کاملہ کے بغیر خط ثابت نہیں ہوگا۔ اور یہ اس وجہ سے ہے کہ خط لازم کرنے والا ہوتا ہے اس لیے اس کے لیے حجت ضروری ہے، برخلاف اہل حرب کی جانب سے طلب امان کے خط کے، کیونکہ وہ لازم کرنے والا نہیں ہوتا۔ اور برخلاف مزی کی طرف قاضی کے قاصد کے اور قاضی کی جانب مزی کے قاصد کے، اس لیے کہ لازم کرنا شہادت سے ہوتا ہے، نہ کہ ترکیب سے۔

اللغات:

﴿شہادۃ﴾ گواہی۔ ﴿حُجَّة﴾ دلیل۔ ﴿مِلْزَم﴾ لازم کرنے والا ہے۔ ﴿اسْتِیْمَان﴾ امان طلب کرنا۔ ﴿مِزْتَمِی﴾ تزکیہ کرنے والا، کردار کی گواہی دینے والا۔ ﴿رَسُول﴾ قاصد، پیغام بر۔

کتاب قاضی کی قبولیت میں گواہی کی شرط:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی قاضی کسی قاضی کے پاس اپنا خط یا اپنی تحریر بھیجے تو مکتوب الیہ اور مرسل الیہ قاضی کو چاہئے کہ اسی وقت وہ کاتب قاضی کا خط اور اس کی تحریر قبول کرے جب دو عادل مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں اس کی گواہی دیں کہ یہ فلاں قاضی کا ہے اور ہم اس کی تحریر اور اس کی مہر سے واقف ہیں، اور قبولیت خط کے لیے بینہ اور شہادت اس لیے ضروری ہے کہ ایک تحریر دوسری تحریر کے مشابہ ہوتی ہے، لہذا حجت تامہ کے بغیر کوئی تحریر ثابت نہیں ہوگی، کیونکہ خط مدعی علیہ پر قاضی کے فیصلے کو لازم کرنے والا ہوتا ہے اور بینہ کے بغیر کسی چیز کو لازم نہیں کیا جاسکتا، اس لیے ان حوالوں سے قاضی مکتوب الیہ کے لیے ضروری ہے کہ وہ بینہ اور شہادت کے بغیر کسی بھی قاضی کا خط اور اس کی تحریر کو قبول نہ کرے۔

بخلاف کتاب الاستیمان الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر دارالحرب کے بادشاہ نے طلب امان کے لیے امیر المؤمنین کے پاس خط یا تحریر بھیجی تو امیر المؤمنین کے لیے بینہ کے بغیر بھی اس خط اور تحریر کو قبول کرنا درست اور جائز ہے، کیونکہ بادشاہ کا خط کسی چیز کو لازم نہیں کرتا اور امیر المؤمنین کو اس کے قبول کرنے اور نہ کرنے کا اختیار ہے، لہذا جب حربی بادشاہ کا خط ملزم نہیں ہے تو بدون بینہ کے اس کو قبول کرنا بھی جائز ہوگا۔

اسی طرح اگر قاضی نے مزکی یعنی گواہوں کا تزکیہ اور تعدیل کرنے والوں کے پاس اپنا قاصد بھیجا یا مزکی نے قاضی کے پاس اپنا قاصد بھیجا تو ان دونوں کو بدون بینہ قبول کرنا درست اور جائز ہے، کیونکہ تزکیہ بھی ملزم نہیں ہوتا، بلکہ شہادت ملزم ہوتی ہے اور جب تزکیہ ملزم نہیں ہوتا تو ظاہر ہے کہ بدون بینہ اسے قبول کرنا بھی درست اور جائز ہوگا اور اسے کتاب القاضی الی القاضی پر قیاس کرنا بھی صحیح نہیں ہوگا۔

قَالَ وَیَجِبُ أَنْ یَقْرَأَ الْکِتَابَ عَلَیْهِمْ لِیَعْرِفُوا مَا فِیْهِ أَوْ یُعَلِّمُهُمْ بِهِ، لِأَنَّهُ لَا شَهَادَةَ بِدُونِ الْعِلْمِ ثُمَّ یَخْتَمُ بِحَضْرَتِهِمْ وَیُسَلِّمُهُ إِلَیْهِمْ کَمَا لَا یَتَوَهَّمُ التَّغْیِیْرُ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِیْفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ وَمُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللَّهُ، لِأَنَّ عِلْمَ مَا فِی الْکِتَابِ وَالْخَتْمَ بِحَضْرَتِهِمْ شَرْطٌ، وَكَذَا حِفْظُ مَا فِی الْکِتَابِ عِنْدَهُمَا، وَلِهَذَا یُدْفَعُ إِلَیْهِمْ کِتَابًا آخَرَ غَیْرَ مَخْتُومٍ لِّیَكُونَ مَعَهُمْ مُعَاوَنَةً عَلٰی حِفْظِهِمْ، وَقَالَ أَبُو یُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ آخِرًا شَیْءٌ مِنْ ذَلِكَ لَیْسَ بِشَرْطٍ، وَالشَّرْطُ أَنْ یَشْهَدَهُمْ أَنَّ هَذَا کِتَابُهُ وَخَاتِمُهُ، وَعَنْ أَبِي یُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنَّ الْخَتْمَ لَیْسَ بِشَرْطٍ أَيْضًا فَسَهَّلَ فِیْ ذَلِكَ لَمَّا ابْتُلِیَ بِالْقَضَاءِ، وَلَیْسَ الْخَبَرُ كَالْمُعَايِنَةِ، وَاخْتَارَ شَمْسُ الْأَنْبِیَةِ السَّرْحَسِیُّ رَحِمَهُ اللَّهُ قَوْلَ أَبِي

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ قاضی کا تب پر گواہوں کو خط پڑھ کر سنانا واجب ہے تاکہ وہ لوگ خط کے مضمون سے واقف ہو جائیں یا خود قاضی انھیں مضمون سے آگاہ کر دے، کیونکہ علم کے بغیر گواہی نہیں ہوتی پھر گواہوں کی موجودگی میں قاضی اس خط پر اپنی مہر لگا کر اسے ان کے حوالے کر دے تاکہ رد و بدل کا وہم نہ ہو۔ اور یہ حکم حضرات طرفین رحمۃ اللہ علیہما کے یہاں ہے، کیونکہ خط کے مضمون کو جاننا اور گواہوں کی موجودگی میں اس پر مہر لگانا شرط ہے نیز حضرات طرفین رحمۃ اللہ علیہما کے یہاں خط کے مضمون کو محفوظ رکھنا بھی شرط ہے، اسی لیے قاضی گواہوں کو بدون مہر دوسرا خط بھی دیدے تاکہ ان کے ساتھ ان کی یادداشت پر معاونت ہو۔ حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے آخر میں فرمایا کہ ان میں سے کوئی بھی چیز شرط نہیں ہے بلکہ صرف یہ شرط ہے کہ قاضی حاضرین کو اس بات پر گواہ بنالے کہ یہ اسی کا خط ہے اور اسی کی مہر ہے۔

امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ ہی سے مروی ہے کہ مہر بھی شرط نہیں ہے چنانچہ جب وہ قضاء میں مبتلا کئے گئے تبھی اس سلسلے میں آسانی پیدا فرمادیا اور خبر مشاہدہ کی طرح نہیں ہوتی اور شمس اللائمہ سرخسی نے امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو اختیار کیا ہے۔

اللغات:

﴿یختمہ﴾ اس پر مہر لگائے۔ ﴿حضرۃ﴾ موجودگی۔ ﴿یسلم﴾ سپرد کر دے۔ ﴿تغییر﴾ تبدیلی کرنا۔ ﴿خاتم﴾ مہر۔ ﴿سہل﴾ سہولت دے دی۔ ﴿ابتلی﴾ مبتلا ہوئے، آزمائے گئے۔

کاتب قاضی کی ذمہ داری:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ قاضی جو شہادت وغیرہ خط میں تحریر کرے اسے چاہئے کہ پورے مضمون کو گواہوں کو پڑھ کر سنادے تاکہ وہ خط کے مضمون سے باخبر ہو جائیں یا خود قاضی انھیں اس خط کے مضمون سے باخبر کر دے، کیونکہ علم اور واقفیت کے بغیر گواہی نہیں دی جاسکتی لہذا گواہوں کو خط کے مضمون سے باخبر کرنا ضروری ہے اور جب وہ اس سے واقف ہو جائیں تو قاضی کا کام یہ ہے کہ وہ خط پر مہر لگا کر اسے سیل بند کر دے اور پھر گواہوں کے حوالے کر دے، سیل بند تو اس لیے کرے تاکہ گواہوں کی طرف سے اس میں رد و بدل کا وہم ختم ہو جائے، صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ گواہوں کو خط کے مضمون سے باخبر کرنا اور ان کی موجودگی میں اس پر مہر لگانا اور خط کے مضمون کو یاد رکھنا حضرات طرفین رحمۃ اللہ علیہما کے یہاں شرط اور ضروری ہے اسی لیے حکم یہ ہے کہ قاضی گواہوں کو ایک دوسرا غیر مختوم خط بھی دیدے تاکہ وہ خط گواہوں کے لیے خط کے مضمون کی یادداشت اور اس کی حفاظت میں اعانت کر سکے یہی امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کا پہلا قول ہے، لیکن امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کا آخری قول یہ ہے کہ خط کے مضمون سے گواہوں کا واقف ہونا اور اس مضمون کو یاد رکھنا شرط نہیں ہے، بلکہ شرط صرف یہ ہے کہ قاضی حاضرین کو اس بات پر گواہ بنالے کہ یہ خط اور یہ مہر اس کی ہے اور ان کی موجودگی میں اسے سیل بند کیا جا رہا ہے، بعد میں امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ فرمانے لگے کہ قاضی کے لیے خط پر مہر لگانا اور سیل کرنا بھی ضروری نہیں ہے اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے یہ خیال اس وقت ظاہر فرمایا جب خود وہ عہدہ قضاء سے سرفراز کیے گئے اور اس راہ کی دشواریاں ان کے سامنے آئیں تو انہوں نے آسانیاں پیدا فرمادیں اور چونکہ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے مشاہدہ اور تجربہ کے بعد یہ حکم جاری فرمایا ہے اس لیے اس

میں آسانیاں زیادہ ہیں کیونکہ یہ بات طے شدہ ہے کہ لیس الخبر کالمعاينة یعنی خبر مشاہدہ اور معاینہ کی طرح نہیں ہے اور شمس الاممہ سرخسی نے بھی قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ کے قول کو پسند فرمایا ہے۔

قَالَ فَإِذَا وَصَلَ إِلَى الْقَاضِي لَمْ يَقْبَلْهُ إِلَّا بِحَضْرَةِ الْخَصْمِ، لِأَنَّهُ بِمَنْزِلَةِ أَدَاءِ الشَّهَادَةِ فَلَا بُدَّ مِنْ حُضُورِهِ، بِخِلَافِ سَمَاعِ الْقَاضِي الْكَاتِبِ، لِأَنَّهُ لِلنَّقْلِ لَا لِلْحُكْمِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ جب قاضی کا تب کا خط مکتوب الیہ قاضی کے پاس پہنچے تو وہ مدعی علیہ کی عدم موجودگی میں اسے قبول نہ کرے، کیونکہ خط اداۓ شہادت کے درجے میں ہے لہذا مدعی علیہ کا حاضر ہونا ضروری ہے، برخلاف قاضی کا تب کے سننے کے کیونکہ وہ نقل کے لیے ہے حکم کے لیے نہیں ہے۔

اللغات:

﴿وَصَلَ﴾ پہنچ گیا۔ ﴿لَمْ يَقْبَلْهُ﴾ اُسے قبول نہ کرے۔ ﴿حَضْرَةُ﴾ موجودگی۔ ﴿خَصْم﴾ فریق مخالف۔

کتاب قاضی کو خصم کی موجودگی میں قبول کرنے کی شرط:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جب قاضی کا تب کا مکتوب قاضی مکتوب الیہ کے پاس پہنچے تو قاضی مکتوب الیہ کو چاہئے کہ خصم یعنی مدعی علیہ کی موجودگی میں اس خط کو قبول کرے اور اس کی عدم موجودگی میں اسے ہاتھ بھی نہ لگائے، کیونکہ قاضی کا تب کا یہ خط گواہی دینے کے درجے میں ہے اور گواہی اداء کرتے وقت مدعی علیہ کی موجودگی ضروری ہے، لہذا اس خط کے لیتے وقت بھی قاضی مکتوب الیہ کے پاس مدعی علیہ کا حاضر اور موجود رہنا ضروری ہے، اس کے برخلاف جب قاضی کا تب گواہوں سے گواہی سنے تو اس وقت مدعی علیہ کا موجود رہنا ضروری نہیں ہے کیونکہ شہادت کی سماعت اسے نقل کرنے کے لیے ہوتی ہے فیصلہ کرنے یا حکم سنانے کے لیے نہیں ہوتی جب کہ قاضی کا خط دوسرے قاضی کے نام فیصلہ کے لیے بھی ہوتا ہے، اس لیے خط لیتے وقت قاضی مکتوب الیہ کے پاس مدعی علیہ کا حاضر رہنا ضروری ہے ورنہ تو قضاء علی الغائب کا لزوم ہوگا حالانکہ قضاء علی الغائب جائز نہیں ہے۔

قَالَ فَإِذَا سَلَّمَهُ الشُّهُودُ إِلَيْهِ نَظَرَ إِلَى خَتَمِهِ فَإِذَا شَهِدُوا أَنَّهُ كِتَابُ فَلَانِ الْقَاضِي سَلَّمَهُ إِلَيْنَا فِي مَجْلِسِ حُكْمِهِ وَقَضَائِهِ وَقَرَأَ عَلَيْنَا وَخَتَمَهُ، فَتَحَهُ الْقَاضِي وَقَرَأَ عَلَى الْخَصْمِ وَالزَّمَمَ مَافِيهِ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ وَمُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللَّهُ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ إِذَا شَهِدُوا أَنَّهُ كِتَابُهُ وَخَاتَمُهُ قَبْلَهُ، عَلَى مَا مَرَّ، وَلَمْ يُشْتَرَطْ فِي الْكِتَابِ ظُهُورُ الْعَدَالَةِ لِلْفَتْحِ، وَالصَّحِيحُ أَنَّهُ يَقْضَى الْكِتَابَ بَعْدَ ثُبُوتِ الْعَدَالَةِ، وَكَذَا ذَكَرَهُ الْخَصَافُ رَحِمَهُ اللَّهُ لِأَنَّهُ رَبَّمَا يُحْتَاجُ إِلَى زِيَادَةِ الشُّهُودِ وَإِنَّمَا يُمْكِنُهُمْ أَدَاءُ الشَّهَادَةِ بَعْدَ قِيَامِ الْحَقِّ، وَإِنَّمَا يَقْبَلُهُ الْمَكْتُوبُ إِلَيْهِ إِذَا كَانَ الْكِتَابُ عَلَى الْقَضَاءِ، حَتَّى لَوْ مَاتَ أَوْ عَزَلَ أَوْ لَمْ يَبْقَ أَهْلًا لِلْقَضَاءِ قَبْلَ وُصُولِ

الْكِتَابَ لَا يَقْبَلُهُ، لِأَنَّهُ التَّحَقُّ بِوَاحِدٍ مِنَ الرِّعَايَا، وَلِهَذَا لَا يَقْبَلُ إِخْبَارُهُ قَاضِيًا آخَرَ فِي غَيْرِ عَمَلِهِ أَوْ فِي غَيْرِ عَمَلِهِمَا، وَكَذَلِكَ لَوْ مَاتَ الْمَكْتُوبُ إِلَيْهِ إِلَّا إِذَا كَتَبَ إِلَى فَلَانٍ بِنِ فَلَانٍ قَاضِيًا بَلَدٍ كَذَا وَإِلَى كُلِّ مَنْ يَصِلُ إِلَيْهِ مِنْ قَضَاةِ الْمُسْلِمِينَ، لِأَنَّ غَيْرَهُ صَارَ تَبَعًا لَهُ وَهُوَ مُعَرَّفٌ، بِخِلَافِ مَا إِذَا كَتَبَ ابْتِدَاءً إِلَى كُلِّ مَنْ يَصِلُ إِلَيْهِ عَلَى مَا عَلَيْهِ مَشَائِخُنَا، لِأَنَّهُ غَيْرُ مُعَرَّفٍ، وَلَوْ كَانَ مَاتَ الْخَصْمُ يَنْفُذُ الْكِتَابُ عَلَى وَارِثِهِ لِقِيَامِهِ مَقَامَهُ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ جب گواہ وہ خط قاضی مکتوب الیہ کے سپرد کریں تو قاضی اس کی مہر کو دیکھے پھر جب گواہ یہ گواہی دیں کہ یہ فلاں قاضی کا خط ہے اور اس نے اپنی مجلس حکم و قضاء میں یہ خط ہمیں دیا ہے اور ہمارے سامنے اس کو پڑھ کر اس پر مہر لگایا ہے تو قاضی مکتوب الیہ اسے کھولے اور مدعی علیہ کے سامنے اسے پڑھے اور جو اس میں ہوا سے مدعی علیہ پر لازم کر دے۔ اور یہ حکم حضرات طرفین عین الدیہ کے یہاں ہے۔ حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ جب گواہوں نے یہ گواہی دیدی کہ یہ فلاں قاضی کا خط ہے اور اس کی مہر ہے تو اسے قبول کر لے جیسا کہ گذر چکا ہے۔ اور قدوری میں خط کھولنے کے لیے گواہوں کی عدالت کا ظاہر ہونا مشروط نہیں ہے لیکن صحیح یہ ہے کہ قاضی مکتوب الیہ ثبوت عدالت کے بعد ہی اسے کھولے، ایسا ہی امام خفاف نے بیان کیا ہے، کیونکہ کبھی زیادہ گواہوں کی ضرورت پڑتی ہے اور ان کے لیے مہر باقی رہتے ہوئے گواہی دینا ممکن ہوتا ہے۔ اور مکتوب الیہ قاضی اسی وقت خط کو قبول کرے جب قاضی کا تب عہدہ قضاء پر فائز ہو یہاں تک کہ خط پہنچنے سے پہلے وہ مر گیا یا معزول کر دیا گیا یا قضاء کا اہل نہیں رہ گیا تو قاضی مکتوب الیہ اس کا خط قبول نہ کرے، کیونکہ اب قاضی کا تب رعایا میں سے ایک فرد ہو گیا اسی لیے دوسرا قاضی اس کی خبر اس کے عمل یا ان دونوں کے عمل کے علاوہ میں قبول نہیں کرے گا اور ایسے ہی اگر مکتوب الیہ مرجائے الایہ کہ جب قاضی کا تب نے یہ لکھا ہو کہ یہ مکتوب فلاں بن فلاں قاضی شہر فلاں کی طرف مرسل ہے اور ہر اس قاضی کی طرف مرسل ہے مسلمان قاضیوں میں سے جسے یہ خط ملے، کیونکہ مکتوب الیہ کا غیر اس کا تابع ہو گیا اور وہ غیر بھی معلوم ہے۔ برخلاف اس صورت کے جب شروع ہی میں قاضی کا تب نے الی کل من یصل الیہ لکھا ہو اس بنا پر جس پر ہمارے مشائخ عامل ہیں، کیونکہ یہ غیر معروف ہے۔ اور اگر مدعی علیہ مرجائے تو قاضی وہ خط اس کے وارث پر نافذ کرے گا، کیونکہ وارث مرحوم مدعی علیہ کے قائم مقام ہے۔

اللغات:

﴿سلمہ﴾ اس کو سپرد کریں۔ ﴿ختم﴾ مہر۔ ﴿فتحہ﴾ اس کو کھولے۔ ﴿الزم﴾ لازم کر دے۔

کتاب قاضی پر عمل کرنے کا طریقہ کار:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جب قاضی مکتوب الیہ کے دربار میں قاضی کا تب کا خط اور اس کی تحریر لے کر گواہ پہنچ گئے اور انہوں نے وہ خط اس کے حوالے کر دیا تو قاضی مکتوب الیہ کا فریضہ یہ ہے کہ وہ سب سے پہلے خط کی مہر ملاحظہ کرے پھر جب گواہ یہ شہادت دے دیں کہ یہ فلاں بن فلاں نامی شہر کے قاضی کا خط ہے اور اس قاضی نے اپنی مجلس قضاء میں ہمیں یہ خط پڑھ کر سنایا ہے اور اس پر اپنی مہر لگا کر اسے ہمارے حوالے کیا ہے تو اب قاضی مکتوب الیہ اسے کھول لے اور پڑھ کر مدعی علیہ کو سنائے اور جو کچھ اس میں تحریر ہوا سے

مدعی علیہ پر لازم کر دے۔ یہ ساری تفصیلات حضرات طرفین رحمہ اللہ کے یہاں ہیں اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا مسلک یہ ہے کہ اگر مکتوب الیہ قاضی کے یہاں اس بات کی شہادت دے دی جائے کہ یہ فلاں قاضی کا خط ہے اور یہ مہر بھی اسی کی ہے تو وہ اسے قبول کر لے اور اس کے علاوہ مزید تحقیق و تفتیش نہ کرے۔

ولم يشترط الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ امام قدوری نے قدوری میں خط کھولنے کے لیے گواہوں کی عدالت کے واضح ہونے کی شرط نہیں لگائی ہے، لیکن صحیح بات یہ ہے کہ مکتوب الیہ قاضی خط کھولنے سے پہلے گواہوں کی عدالت وغیرہ کے متعلق دریافت کر لے اور جب اس کے نزدیک ان کا عادل ہونا واضح ہو جائے تبھی اسے کھولے، یہی امام خفاف کی بھی رائے ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر گواہوں کی عدالت ظاہر نہیں ہوگی اور مدعی علیہ ان کی گواہی مسترد کر کے مزید دوسرے گواہ طلب کرے گا تو خط کھولنے سے یہ معاملہ مشکل ہو جائے گا، کیونکہ دوسرے گواہ یہی گواہی دیں گے کہ یہ فلاں قاضی کا خط اور اس کی مہر ہے، لیکن جب مہر توڑ دی جائے گی تو ظاہر ہے کہ ان کے لیے گواہی دینا مستعذر ہو جائے گا، اس لیے بہتر یہی ہے کہ گواہوں کی عدالت ظاہر ہونے سے پہلے قاضی مکتوب الیہ قاضی کا تب کا خط نہ کھولے۔

وانما يقبله الخ فرماتے ہیں کہ قاضی مکتوب الیہ قاضی کا تب کا ارسال کردہ خط اسی وقت قبول کرے جب قاضی مرسِل وکاتب منصب قضاء پر برقرار ہو اور وہ عہدہ قضاء سے معزول نہ کیا گیا ہو، لیکن اگر قاضی کا تب عہدہ قضاء سے معزول کر دیا گیا ہو یا ارتداد یا فسق کی وجہ سے اس میں قضاء کی اہلیت نہ رہ گئی ہو اور ابھی تک اس کا خط مکتوب الیہ قاضی کے پاس نہ پہنچا ہو تو اس صورت میں مکتوب الیہ قاضی اس خط کو قبول نہ کرے، کیونکہ اب قاضی کا تب رعایا میں سے ایک فرد ہو گیا ہے اور جس طرح افراد رعایا میں سے کسی اور کا حکم اور فیصلہ نافذ نہیں ہوتا اسی طرح مذکورہ اب قاضی کا خط اور اس کا حکم بھی نافذ نہیں ہوگا، یہی وجہ ہے کہ اگر وہ قاضی دوسرے قاضی کو اپنے حلقہ قضاء کے علاوہ کسی دوسرے شہر میں کوئی خبر دے اور اس خبر کے ذریعے کسی پر کسی کا حق ثابت ہونے کی بات کہے تو دوسرا یعنی خبر دیا ہوا قاضی اس خبر قاضی کی خبر کو قبول نہیں کرے گا، کیونکہ مخبر دوسرے شہر میں ایک عام آدمی کی طرح ہے اور عام آدمی کا قول حجت نہیں ہوتا، ایسے ہی اگر دو الگ الگ خطوں کے دو قاضی کسی تیسرے خطے میں جمع ہوئے اور وہ خطہ ان کی ولایت سے الگ ہو اور پھر ان میں سے ایک نے دوسرے سے کہا کہ میرے نزدیک فلاں شخص کا فلاں پر حق ثابت ہے لہذا تم اس کا فیصلہ کر دو تو دوسرا قاضی فیصلہ نہیں کرے گا، کیونکہ جب وہ دونوں اپنے خطے میں نہیں ہیں تو ان میں سے کوئی قاضی نہیں ہے بلکہ خطہ غیر میں وہ عام آدمی کی طرح ہیں اور عام آدمی کا قول حجت نہیں ہوتا، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی جب مکتوب الیہ کے پاس قاضی کا خط پہنچنے سے پہلے کا تب عہدہ قضاء پر برقرار نہیں رہا تو وہ عام آدمی کی طرح ہو گیا اور عام آدمی کا قول حجت نہیں ہوتا، اس لیے مکتوب الیہ قاضی اسے قبول نہ کرے۔

اسی طرح اگر مکتوب الیہ کے پاس خط پہنچنے سے پہلے مکتوب الیہ مر جائے تو بھی قاضی کا تب کا خط مقبول نہیں ہوگا، کیوں کہ ایک قاضی دوسرے قاضی کی امانت اور دیانت پر اعتماد کر کے اسے کوئی تحریر روانہ کرتا ہے اور دوسرے پر اسے اس درجہ اعتماد نہیں ہوتا، اس لیے دوسرے قاضی کے حق میں کسی دوسرے کے نام کا خط حجت نہیں ہوگا۔

البتہ اگر قاضی کا تب نے اس انداز میں اپنا خط روانہ کیا ہو کہ یہ خط فلاں شہر کے قاضی فلاں بن فلاں کی طرف اور ہر مسلمان

قاضی کی طرف مرسل ہے جسے یہ خط پہنچے تو اس صورت میں مکتوب الیہ قاضی کی وفات سے وہ خط بیکار نہیں ہوگا بلکہ مرحوم قاضی کی جگہ جو دوسرا قاضی مقرر کیا جائے گا اس کے لیے اس خط کو قبول کرنا اور اس کے مطابق فیصلہ دینا جائز ہوگا، کیوں کہ مرحوم قاضی کی جگہ جو قاضی آئے گا وہ اس کے قائم مقام ہوگا اور مسلمانوں کا قاضی ہوگا لہذا خط کی مذکورہ صورت و الی کل من یصل الیہ من قضائۃ المسلمین کی رو سے وہ نیا قاضی بھی اس خط کا مکتوب الیہ ہوگا اور معلوم و متعین بھی ہوگا اور اس کے لیے اسے قبول کرنا جائز ہوگا، لیکن اگر قاضی کا تب نے ابتداء ہی اس خط پر یوں لکھا ہو کہ یہ خط ہر اس قاضی کی طرف مرسل ہے جسے یہ پہنچے تو اس صورت میں وہ خط مقبول نہیں ہوگا اور کسی کے لیے بھی اسے لینا اور کھولنا درست نہیں ہوگا، کیونکہ جب ابتداءً یہ خط کسی کے نام نہیں ہے اور اسے کل من یصل الیہ کی طرف بھیجا گیا ہے تو ظاہر ہے کہ مرسل الیہ اور مکتوب الیہ مجہول ہے اور مکتوب الیہ کے مجہول ہونے سے ہر خط ردی کی ٹوکری میں ڈال دیا جاتا ہے اس لیے یہ خط بھی ردی کی ٹوکری میں ڈال دیا جائے گا۔

ولو كان مات الخصم النخ فرماتے ہیں کہ اگر مدعی علیہ مر جائے تو اس صورت میں خط بے کار نہیں ہوگا، بلکہ قاضی مکتوب الیہ اسے اس کے ورثاء پر نافذ کرے گا کیونکہ مدعی علیہ کے ورثاء اس کے قائم مقام ہوتے ہیں۔

وَلَا يُقْبَلُ كِتَابُ الْقَاضِي إِلَى الْقَاضِي فِي الْحُدُودِ وَالْقِصَاصِ، لِأَنَّهُ فِيهِ شُبْهَةٌ الْبَدَلِيَّةِ فَصَارَ كَالشَّهَادَةِ عَلَى الشَّهَادَةِ، وَلَئِنْ مَبْنَاهُمَا عَلَى الْإِسْقَاطِ وَفِي قَبُولِهِ سَعْيٌ فِي اثْبَاتِهِمَا.

ترجمہ: اور حدود و قصاص میں کتاب القاضی الی القاضی مقبول نہیں ہے، اس لیے کہ اس میں بدلیت کا شبہہ ہے، لہذا یہ شہادت علی الشہادۃ کی طرح ہوگی، اور اس لیے کہ ان دونوں کی بنیاد ساقط کرنے پر ہے اور خط قاضی کو قبول کرنے میں ان کے اثبات کی سعی ہے۔

اللغات:

﴿لَا يُقْبَلُ﴾ قبول نہیں کیا جائے گا۔ ﴿مَبْنَاهُمَا﴾ ان دونوں کی بنیاد۔ ﴿سَعْيٌ﴾ کوشش کرنا۔

حدود و قصاص میں کتاب قاضی کی عدم قبولیت:

مسئلہ یہ ہے کہ حدود اور قصاص میں کتاب القاضی الی القاضی مقبول نہیں ہے کیونکہ خط میں بدلیت کا شبہہ ہوتا ہے بایں معنی کہ جو اصلی گواہ ہوتے ہیں وہ کا تب قاضی کے پاس گواہی دیتے ہیں اور پھر قاضی کا تب اس شہادت کو مکتوب الیہ کے پاس منتقل کرتا ہے اور وہ شہادت اصلی شہادت کا بدل بن جاتی ہے اور اس حوالے سے وہ شہادت علی الشہادۃ کے درجے میں ہو جاتی ہے اور حدود و قصاص میں شہادت علی الشہادۃ معتبر نہیں ہے اس لیے کتاب القاضی الی القاضی بھی معتبر نہیں ہوگا۔

دوسری دلیل یہ ہے کہ حدود و قصاص دونوں کی بنیاد ساقط کرنے پر ہے اور حتی الامکان انھیں ساقط کرنے کی کوشش کی جاتی ہے جب کہ ان میں خط قاضی کو قبول کرنے سے ان کے اثبات کی سعی کرنا لازم آئے گا اور اثبات کی سعی کرنا ان کے مبنی کے خلاف ہے۔ اس لیے اس حوالے سے بھی حدود و قصاص میں کتاب القاضی الی القاضی مقبول نہیں ہے۔



فَصْلٌ آخَرُ

یہ دوسری فصل ہے

صاحب عنایہ نے لکھا ہے کہ یہاں عنوان میں فصل کے بعد لفظ ”آخر“ کا اضافہ درست نہیں معلوم ہو رہا ہے کیونکہ یہ کتاب القاضی الی القاضی کا تتمہ ہے اور اس کتاب میں اس سے پہلے کوئی فصل نہیں ہے، البتہ باب ادب القاضی میں چوں کہ فصل فی الحبس کے نام سے ایک فصل مذکور ہے، اس لیے اسے باب ادب القاضی الی القاضی کی دوسری فصل قرار دیا جاسکتا ہے۔

وَيَجُوزُ قَضَاءُ الْمَرْأَةِ فِي كُلِّ شَيْءٍ إِلَّا فِي الْحُدُودِ وَالْقِصَاصِ إِعْتِبَارًا لِشَهَادَتِهَا فِيهِمَا، وَقَدْ مَرَّ الْوَجْهُ.

ترجمہ: ہر چیز میں عورت کا فیصلہ کرنا جائز ہے، مگر حدود اور قصاص میں جائز نہیں ہے ان میں عورت کی شہادت پر قیاس کیا گیا ہے اور اس کی دلیل گذر چکی ہے۔

اللَّغَاتُ:

﴿قضاء﴾ فیصلہ کرنا، قاضی ہونا۔

عورت کو قاضی بنانا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ہمارے یہاں حدود اور قصاص کے علاوہ ہر مسئلے اور ہر معاملے میں عورت کو قاضی بنانا اور اس کے فیصلے کو نافذ کرنا درست اور جائز ہے اور یہ جواز دراصل اس کی شہادت سے ماخوذ ہے اور ماقبل میں یہ وضاحت آچکی ہے کہ حکم قضاء حکم شہادت سے مستفاد ہے اور جو شخص شہادت کا اہل ہوگا وہ قضاء کا بھی اہل ہوگا اور حدود و قصاص کے علاوہ دیگر امور میں عورت شہادت کی اہل ہے، لہذا ان دونوں کے علاوہ میں وہ قضاء کی بھی اہل ہوگی اور اسے قاضی بنانا درست اور جائز ہوگا۔

وَلَيْسَ لِلْقَاضِي أَنْ يَسْتَخْلِفَ عَلَى الْقَضَاءِ إِلَّا أَنْ يُفَوِّضَ إِلَيْهِ ذَلِكَ، لِأَنَّهُ قَلَّدَ الْقَضَاءَ دُونَ التَّقْلِيدِ بِهِ فَصَارَ كَتَوَكُّلِ الْوَكِيلِ، بِخِلَافِ الْمَأْمُورِ بِإِقَامَةِ الْجُمُعَةِ حَيْثُ يَسْتَخْلِفُ لِأَنَّهُ عَلَى شَرَفِ الْقَوَاتِ لِتَوَقُّعِهِ فَكَانَ الْأَمْرُ إِذْنًا فِي الْإِسْتِخْلَافِ دَلَالَةً وَكَذَلِكَ الْقَضَاءُ، وَلَوْ قَضَى الثَّانِي بِمَحْضٍ مِنَ الْأَوَّلِ أَوْ قَضَى الثَّانِي فَأَجَارَ الْأَوَّلَ جَارَ كَمَا فِي الْوَكَالَةِ، وَهَذَا لِأَنَّهُ حَضَرَهُ رَأْيُ الْأَوَّلِ وَهُوَ الشَّرْطُ، وَإِذَا فَوِّضَ إِلَيْهِ يَمْلِكُهُ

فَيَصِيرُ الثَّانِي نَائِبًا عَنِ الْأَصْلِ حَتَّى لَا يَمْلِكَ الْأَوَّلَ عَزْلَهُ إِلَّا إِذَا فُوضَ إِلَيْهِ الْعَزْلُ هُوَ الصَّحِيحُ.

ترجمہ: اور قاضی کے لیے قضاء پر خلیفہ مقرر کرنے کا اختیار نہیں ہے الا یہ کہ اسے یہ اختیار دے دیا گیا ہو، کیونکہ اسے صرف قضاء کا عہدہ دیا گیا ہے نہ کہ قاضی بنانے کا، لہذا یہ وکیل کے وکیل بنانے کی طرح ہو گیا۔ برخلاف اس شخص کے جو نماز جمعہ قائم کرنے کے لیے مامور ہو چنانچہ وہ اپنا خلیفہ مقرر کر سکتا ہے، کیونکہ جمعہ وقت محدود ہونے کی وجہ سے فوت ہونے کے کنارے پر ہے، لہذا ادائے جمعہ کا حکم دینا دلالتہ خلیفہ بنانے کی اجازت دینا ہے اور قضاء ایسا نہیں۔ اور اگر دوسرے قاضی نے پہلے قاضی کی موجودگی میں فیصلہ دیا یا دوسرے نے فیصلہ دیا پھر پہلے نے اس کی اجازت دیدی تو جائز ہے جیسے وکالت میں ہے۔ اور یہ اس وجہ سے ہے کہ اس فیصلے میں پہلے قاضی کی رائے شامل ہوگی اور یہی شرط تھی اور جب بادشاہ نے قاضی کو خلیفہ بنانے کا اختیار دیا تو قاضی اس کا مالک ہو جائے گا اور دوسرا قاضی اصل کا نائب ہوگا، یہاں تک کہ قاضی اول اسے معزول کرنے کا مالک نہیں ہوگا الا یہ کہ اسے معزول کرنے کا بھی اختیار دیا ہو یہی صحیح ہے۔

اللغات:

﴿یستخلف﴾ خلیفہ بنائے، قائم مقام اور جانشین مقرر کرے۔ ﴿یفوض﴾ سپرد کیا گیا ہو۔ ﴿شرف الفوات﴾ ساقط ہونے کے قریب ہے۔ ﴿محضر﴾ موجودگی۔ ﴿عزل﴾ معزول کرنا۔

قاضی کو اپنا خلیفہ مقرر کرنے کا اختیار:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر بادشاہ یا امیر المؤمنین کی طرف سے کسی قاضی کو اپنا خلیفہ اور نائب بنانے کا اختیار اور پاور نہ ہو تو اس کے لیے کسی کو اپنا نائب اور خلیفہ بنانا درست نہیں ہے، کیونکہ حاکم وقت کی طرف سے اسے صرف قاضی بنایا گیا ہے اور دوسرے کو قاضی بنانے کا اختیار نہیں دیا گیا ہے، لہذا اس کے لیے غیر اختیاردی ہوئی چیز کو نافذ کرنے کا اختیار نہیں ہے، ہاں اگر امیر المؤمنین کی طرف سے قاضی کو قاضی بنانے کا اختیار ملا ہو تو یہ درست اور جائز ہے، جیسے کسی کے وکیل کو دوسرے شخص کو اپنی جگہ وکیل بنانے کا حق نہیں ہے ہاں اگر موکل کی طرف سے وکیل کو اس بات کی اجازت ملی ہو تو پھر درست ہے، بالکل یہی حال صورت مسئلہ کا بھی ہے کہ اگر قاضی کو بادشاہ کی طرف سے اپنی جگہ دوسرے کو قاضی اور نائب بنانے کا اختیار ملا ہو تو اس کے لیے خلیفہ بنانا درست ہے اور اگر اختیار نہ ملا ہو تو اختلاف درست نہیں ہے۔

اس کے برخلاف اگر حاکم وقت نے کسی شخص کو نماز جمعہ پڑھانے پر مامور کیا ہو تو اس کے لیے اپنا نائب اور خلیفہ مقرر کرنا جائز ہے خواہ بادشاہ نے اسے اختلاف کی اجازت دی ہو یا نہ دی ہو، کیونکہ نماز جمعہ کا وقت محدود رہتا ہے، اب اگر مامور بہ کو کوئی عذر پیش آجائے اور وہ اختلاف کے لیے حاکم کی اجازت اور اس کا حکم طلب کرنے لگے تو ظاہر ہے کہ جمعہ ہی فوت ہو جائے گا، اس لیے حاکم کی طرف سے صریح اجازت کے بغیر بھی مامور باقامۃ الجمعہ کے لیے اپنا نائب مقرر کرنا جائز ہے اور حاکم کی طرف سے مامور کو ادائے جمعہ پر مامور کرنا دلالتہ اختلاف کی اجازت دینا شمار کیا جائے گا اور اس کے لیے یہ فعل درست اور جائز ہوگا۔

اور قضاء کا معاملہ اس کے برخلاف ہے، کیونکہ قضاء کا کوئی وقت متعین نہیں ہوتا اور اس کے فوت ہونے کا خدشہ نہیں رہتا، اس

لیے محض قضاء کی اجازت سے دلالت استخلاف کی اجازت نہیں ہوگی۔

ولو قضی الغانی الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر کسی قاضی نے حاکم وقت کی اجازت کے بغیر کسی کو اپنا نائب مقرر کیا اور اس نائب نے اصل قاضی کی موجودگی میں کوئی فیصلہ دیا یا اس کی عدم موجودگی میں فیصلہ کیا لیکن جب اسے اس کی اطلاع ہوئی تو اس نے اسے نافذ کر دیا تو ان دونوں صورتوں میں نائب کا فیصلہ درست اور نافذ ہوگا جیسے اگر کسی وکیل نے موکل کی اجازت کے بغیر دوسرے کو اپنا نائب بنایا اور اس نائب نے اصل وکیل کی موجودگی میں کوئی کام انجام دیا یا اس کی عدم موجودگی میں کوئی کام انجام دیا اور پھر اصل وکیل نے اسے نافذ کیا تو یہ درست اور جائز ہے اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی قاضی کا مذکورہ فعل درست اور جائز ہے۔ اور اس کے جواز کی دلیل یہ ہے کہ نائب کے کام اور اس کے احکام کے نفاذ اور جواز کے لیے اصل قاضی کی رضامندی شرط ہے اور جب اس کی موجودگی میں نائب نے کوئی کام کیا یا اس کی عدم موجودگی میں کیا مگر بعد میں اس نے نائب کے کام کو نافذ کر دیا تو ظاہر ہے کہ نائب کے کام میں اصل کی رائے اور اس کی رضامندی پائی گئی اور یہی چیز جواز و نفاذ کے لیے شرط تھی، لہذا اس کے پائے جانے سے نائب کا انجام دیا ہوا کام درست اور نافذ ہوگا۔

وإذا فوّض الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر سلطان اور حاکم وقت نے کسی قاضی کو اپنا نائب اور خلیفہ بنانے کا حکم دیا تو وہ قاضی خلیفہ بنانے کا مالک ہو جائے گا، لیکن جسے وہ نائب بنائے گا وہ اس کا نہیں، بلکہ اصل یعنی حاکم اور سلطان کا نائب ہوگا اور اس قاضی کے لیے مذکورہ نائب کو معزول کرنا جائز نہیں ہوگا، کیونکہ نائب کی تقرری اصل کی طرف سے ہوئی ہے لہذا اس کی معزولی بھی اصل اور سلطان وقت ہی کی طرف سے ہوگی ہاں اگر سلطان نے کسی قاضی کو اس کا اختیار دیا ہو کہ وہ نائب بنا بھی سکتا ہے اور اسے معزول بھی کر سکتا ہے تو اس صورت میں اسے معزول کرنے کا بھی حق اور اختیار ہوگا۔

قَالَ وَإِذَا رُفِعَ إِلَى الْقَاضِي حُكْمُ حَاكِمٍ أَمْضَاهُ إِلَّا أَنْ يَخَالَفَ الْكِتَابَ وَالسُّنَّةَ أَوْ الْإِجْمَاعَ بِأَنْ يَكُونَ قَوْلًا لَا دَلِيلَ عَلَيْهِ، وَفِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ وَمَا اخْتَلَفَ فِيهِ الْفُقَهَاءُ فَقَضَى بِهِ الْقَاضِي ثُمَّ جَاءَ قَاضٍ آخَرُ يَرَى غَيْرَ ذَلِكَ أَمْضَاهُ، وَالْأَصْلُ أَنَّ الْقَضَاءَ مَتَى لَاقَى فَصْلًا مُجْتَهِدًا فِيهِ يُنْفِذُ وَلَا يَرُدُّهُ غَيْرُهُ، لِأَنَّ اجْتِهَادَ الْقَانِنِ كَاجْتِهَادِ الْأَوَّلِ وَقَدْ تَرَجَّحَ الْأَوَّلُ بِاتِّصَالِ الْقَضَاءِ بِهِ فَلَا يَنْقُضُ بِمَا هُوَ دُونُهُ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر قاضی کے پاس کسی حاکم کے حکم کا مرافعہ کیا جائے تو قاضی اس حکم کو نافذ کر دے، الا یہ کہ وہ حکم کتاب و سنت یا اجماع کے خلاف ہو یا اس طور کہ وہ ایسا قول ہو جس کی کوئی دلیل نہ ہو۔ اور جامع صغیر میں ہے کہ جس مسئلے میں فقہاء کرام کا اختلاف ہو پھر قاضی نے اس میں کوئی فیصلہ دے دیا پھر دوسرا قاضی آئے اور وہ فیصلہ اس کی رائے کے خلاف ہو تو بھی دوسرا قاضی اسے نافذ کر دے۔

اور ضابطہ یہ ہے کہ جب کسی مختلف فیہ مسئلے میں حکم قضاء لاحق ہوتا ہے تو وہ نافذ ہوتا ہے اور دوسرا قاضی اسے رد نہیں کر سکتا، کیونکہ دوسرے کا اجتہاد پہلے کے اجتہاد کی طرح ہے اور پہلے اجتہاد کے ساتھ حکم قضاء لاحق ہونے کی وجہ سے وہ راجح ہو چکا ہے، لہذا وہ ایسے

اجتہاد سے نہیں ٹوٹے گا جو اس سے کم تر ہے۔

اللَّغَاتُ:

﴿رفع﴾ اٹھایا جائے، پیش کیا جائے۔ ﴿امضاء﴾ اس کو نافذ کر دے۔ ﴿لاقی﴾ ملتا ہو۔

قاضی کے فیصلے کے خلاف اپیل ہونا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی مسئلے میں کسی حاکم نے کوئی حکم اور فیصلہ سنایا اور پھر دوسرے قاضی کے یہاں اس فیصلے کی اپیل کی گئی یا اس سے حاکم کے فیصلے پر نظر ثانی کی درخواست کی گئی تو اگر حاکم کا فیصلہ کتاب وسنت اور اجماع امت کے خلاف نہ ہو تو قاضی کو چاہئے کہ حاکم ہی کے فیصلے کو نافذ کرے اور اس میں اپنی رائے سے گریز کرے اور اگر حاکم کا فیصلہ قرآن وحدیث یا اجماع کے خلاف ہو تو پھر قاضی اسے نافذ نہ کرے، اس موقع پر صاحب کفایہ وغیرہ نے اسے مثال سے واضح کرتے ہوئے لکھا ہے کہ قرآن کے مخالف ہونے کی مثال یہ ہے کہ قرآن نے ”ولا تأکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ“ کے حکم سے متروک التسمیہ عامداً والے ذبیحہ کو حرام قرار دیا ہے اب اگر کوئی حاکم اس کی حلت کا فیصلہ دے دے تو وہ فیصلہ نافذ نہیں ہوگا، کیونکہ یہ کتاب اللہ کے مخالف ہے، حدیث کے مخالف ہونے کی مثال یہ ہے کہ مطلقہ ثلاثہ زوج اول کے لیے اس وقت تک حلال نہیں ہوگی جب تک کہ زوج ثانی نکاح کے بعد اس سے وطی نہ کر لے، کیونکہ حدیث رفاعہ لا، حتی تذوقی من عسلیتہ ویذوق من عسلیتک کے فرمانے سے زوج ثانی کا وطی کرنا شرط ہے، لیکن اگر کوئی قاضی محض نکاح سے مطلقہ ثلاثہ کو زوج اول کے لیے حلال قرار دیدے تو مخالف حدیث ہونے کی وجہ سے اس کا فیصلہ نافذ نہیں ہوگا۔

اجماع کے مخالف ہونے کی مثال یہ ہے کہ نکاح متعہ کی حرمت پر امت کا اجماع ہے لیکن اگر کوئی قاضی اس کے جواز کا فیصلہ کر دے تو اس کا فیصلہ نافذ نہیں ہوگا، کیونکہ یہ اجماع کے مخالف ہے۔

بأن یکون قولاً لا دلیل علیہ الخ اس کا مطلب یہ ہے کہ جس طرح حاکم کے فیصلے کا قرآن وسنت اور اجماع امت کے موافق ہونا ضروری ہے اسی طرح یہ بھی ضروری ہے کہ وہ کوئی ایسا فیصلہ نہ ہو جس کی کوئی سند اور دلیل نہ ہو، مثلاً ایک شخص پر دوسرے کا دین ہو لیکن قرض خواہ نے کئی سال تک اس دین کا مطالبہ نہ کیا ہو اور حاکم نے مطالبہ نہ کرنے کی وجہ سے مدیون کو دین سے بری کر دیا ہو تو ظاہر ہے کہ یہ فیصلہ قول بلا دلیل ہے اس لیے اس طرح کا فیصلہ بھی قاضی نافذ نہیں کرے گا۔

وفي الجامع الصغير الخ فرماتے ہیں کہ اس مسئلے کو یوں بیان کیا گیا ہے کہ اگر کسی مسئلے میں حضرات فقہاء کا اختلاف ہو اور پھر کوئی قاضی اجتہاد کر کے اس میں کوئی فیصلہ کر دے پھر اس کی جگہ دوسرا قاضی آئے تو وہ قاضی بھی سابق قاضی ہی کے فیصلے کو نافذ کرے اگرچہ وہ فیصلہ اس کی رائے سے ہم آہنگ نہ ہو، لیکن شرط یہ ہے کہ قرآن وسنت کے موافق ہو۔

والأصل الخ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ قاضی سابقہ کے فیصلے کو نافذ ہونے اور اس کے مسترد نہ ہونے کے سلسلے میں قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جس مختلف فیہ مسئلے میں کسی قاضی کا فیصلہ صادر ہو جائے تو وہ فیصلہ نافذ ہوگا اور دوسرا قاضی اسے مسترد نہیں کرے گا، کیونکہ مختلف فیہ مسئلے میں جب بھی کوئی قاضی فیصلہ کرتا ہے تو وہ اجتہاد ہی سے کرتا ہے اور اسے مسترد کرنے والا بھی اجتہاد ہی سے کرتا ہے اور ایک

قاضی کا اجتہاد دوسرے قاضی کے اجتہاد کی طرح ہے اور دونوں کا اجتہاد برابر ہوتا ہے، کیونکہ دونوں میں سے ہر ایک میں خطا کا احتمال رہتا ہے، لیکن جب کسی اجتہاد کے لیے وجہ ترجیح مل جاتی ہے تو وہ رائج ہو جاتا ہے اور صورت مسئلہ میں چوں کہ پہلے والے قاضی کے اجتہاد کے ساتھ وجہ ترجیح لاحق ہوگئی ہے یعنی اس کے ساتھ قضاء کا اتصال ہو گیا ہے، اس لیے پہلے قاضی کا اجتہاد اور فیصلہ ہی نافذ اور رائج ہوگا اور دوسرا قاضی اسے رد کرنے کا حق دار نہیں ہوگا۔

وَلَوْ قَضَى فِي الْمُجْتَهَدِ فِيهِ مُخَالَفًا لِرَأْيِهِ نَاسِيًا لِمَذْهَبِهِ نَفَذَ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ وَإِنْ كَانَ عَامِدًا فِيهِ رَوَاتَانِ، وَوَجْهُ النَّفَازِ أَنَّهُ لَيْسَ بِخَطَأٍ بَيِّنٍ، وَعِنْدَهُمَا لَا يَنْفُذُ فِي الْوُجْهِينِ، لِأَنَّهُ قَضَى بِمَا هُوَ خَطَأٌ عِنْدَهُ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى، ثُمَّ الْمُجْتَهَدُ فِيهِ أَنْ لَا يَكُونَ مُخَالَفًا لِمَا ذَكَرْنَا، وَالْمُرَادُ بِالسَّنَةِ الْمَشْهُورَةِ مِنْهَا وَفِيمَا اجْتَمَعَ عَلَيْهِ الْجَمْعُ لَا يُعْتَبَرُ مُخَالَفَةُ الْبَعْضِ، وَذَلِكَ خِلَافٌ وَلَيْسَ بِاخْتِلَافٍ، وَالْمُعْتَبَرُ الْإِخْتِلَافُ فِي الصَّدْرِ الْأَوَّلِ.

ترجمہ: اور اگر قاضی نے مختلف فیہ مسئلے میں اپنی رائے کے مخالف اپنا مذہب بھول کر فیصلہ کر دیا تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے یہاں وہ فیصلہ نافذ ہو جائے گا اور اگر جان بوجھ کر ایسا کیا تو اس میں دو روایتیں ہیں۔ اور نافذ ہونے کی دلیل یہ ہے کہ یہ یقینی طور پر خطا نہیں ہے۔ اور حضرات صاحبین رحمہم اللہ کے یہاں دونوں صورتوں میں نافذ نہیں ہوگا، کیونکہ قاضی نے اس چیز کا فیصلہ کیا ہے جو اس کے نزدیک غلط ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ پھر مجتہد فیہ وہ ہے جو مذکورہ بالا کے مخالف نہ ہو اور سنت سے سنت مشہورہ مراد ہے اور جس امر پر جمہور نے اتفاق کر لیا ہو اس میں کچھ لوگوں کی مخالفت معتبر نہیں ہوگی۔ اور یہ خلاف ہے اختلاف نہیں ہے۔ اور صدر اول کا اختلاف معتبر ہے۔

اللغات:

ناسی: بھولنے والا۔ عامد: جان بوجھ کر فعل کرنے والا۔

قاضی کے فیصلے کے خلاف اہل ہوتا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی مختلف فیہ مسئلے میں کسی قاضی نے اپنا مذہب بھول کر اپنی رائے کے خلاف فتویٰ دیدیا تو حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں اس قاضی کا وہ فتویٰ اور اس کا حکم دیا ہوا نافذ ہوگا اور اگر جان بوجھ کر کسی قاضی نے اپنی رائے اور اپنے مذہب کے خلاف فتویٰ دیا تو اس سلسلے میں حضرت امام ابو حنیفہ رحمہم اللہ سے دو روایتیں مروی ہیں (۱) پہلی روایت کے مطابق اس صورت میں بھی اس کا فتویٰ نافذ ہوگا (۲) اور دوسری روایت کے مطابق نافذ نہیں ہوگا۔ پہلی روایت یعنی نافذ ہونے والی روایت کی دلیل یہ ہے کہ قاضی نے اپنے مذہب خلاف جو فتویٰ دیا ہے وہ یقینی طور پر غلط نہیں ہے کیونکہ اس میں صحت اور خطا دونوں کا احتمال ہے اور جب دونوں کا احتمال ہے تو وہ مجتہد فیہ مسئلہ ہوا اور مجتہد فیہ مسئلے میں قاضی کا فیصلہ نافذ اور معتبر ہوتا ہے خواہ وہ اس کی رائے کے موافق ہو یا مخالف۔ اس لیے اس صورت میں بھی مذکورہ قاضی کا فیصلہ معتبر ہوگا۔

امام اعظم رحمہ اللہ کے برخلاف حضرات صاحبین رحمہم اللہ کے یہاں صورتِ مسئلہ میں مطلق قاضی کا فیصلہ نافذ نہیں ہوگا خواہ وہ بھول کر دیا گیا ہو یا جان بوجھ کر بہر دو صورت قاضی کا فیصلہ نافذ نہیں ہوگا، کیونکہ قاضی نے اس چیز کا فیصلہ کیا ہے جو اس کے گمان میں غلط ہے اور انسان کے گمان کے مطابق ہی اس کے حق میں فیصلہ کیا جاتا ہے اور چوں کہ قاضی کے گمان میں یہ فیصلہ غلط ہے اور غلط فیصلہ نافذ نہیں ہوتا۔ اس لیے قاضی کا مذکورہ فیصلہ نافذ نہیں ہوگا خواہ عمداً اس نے ایسا کیا ہو یا خطاً اور حضرات صاحبین رحمہم اللہ ہی کے قول پر فتویٰ بھی ہے۔

ثم المجتهد فيه الخ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ مجتہد فیہ مسئلہ وہ ہے جو کتاب اللہ، سنت رسول اللہ اور اجماع امت کے مخالف نہ ہو اور ان تینوں میں سنت سے مراد سنت مشہورہ ہے اور سنت مشہورہ وہ سنت ہے جو حضرات صحابہ اور تابعین میں مشہور و معروف ہو اور اسی شہرت اور سند صحیح کے ساتھ ہم تک پہنچی ہو۔ اور وہ مسئلہ جس پر جمہور علماء و فقہاء کا اتفاق ہو اور کچھ لوگوں کا اختلاف ہو تو اتفاق جمہور پر اختلاف بعض اثر انداز نہیں ہوگا اور اس اتفاق کے سامنے بعض لوگوں کے اختلاف کی کوئی وقعت اور حیثیت نہیں ہوگی۔ کیونکہ بعض لوگوں کا اختلاف درحقیقت اختلاف ہی نہیں ہوتا بلکہ خلاف ہوتا ہے اور خلاف کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا بلکہ اختلاف معتبر ہوتا ہے اور اختلاف میں بھی قرن اول اور صدر اول ہی کا اختلاف معتبر ہوتا ہے۔

واضح رہے کہ خلاف اور اختلاف میں کئی وجوہ سے فرق ہے (۱) پہلا فرق یہ ہے کہ اختلاف کی بنیاد دلیل پر ہوتی ہے اور خلاف کی بنیاد تعصب اور عناد پر ہوتی ہے (۲) دوسرا فرق یہ ہے کہ اختلاف میں طریقہ اگرچہ مختلف ہوتا ہے لیکن مقصد متحد ہوتا ہے جب کہ خلاف میں طریقہ اور مقصد دونوں مختلف ہوتے ہیں۔

قَالَ وَكُلُّ شَيْءٍ قَضَى بِهِ الْقَاضِي فِي الظَّاهِرِ بِتَحْرِيمِهِ فَهُوَ فِي الْبَاطِنِ كَذَلِكَ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ ، وَكَذَا إِذَا قَضَى بِإِحْلَالٍ ، وَهَذَا إِذَا كَانَتِ الدَّعْوَى بِسَبَبٍ مُعَيَّنٍ وَهِيَ مَسْأَلَةُ قَضَاءِ الْقَاضِي فِي الْعُقُودِ وَالْفُسُوحِ بِشَهَادَةِ الزُّوْر ، وَقَدْ مَرَّتْ فِي النِّكَاحِ .

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ ہر وہ چیز جس کی حرمت کا قاضی نے ظاہر میں فیصلہ کیا تو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے یہاں وہ باطن میں بھی حرام رہے گی اور ایسے ہی جب قاضی نے کسی چیز کے حلال ہونے کا فیصلہ کیا اور یہ حکم اس صورت میں ہے جب دعویٰ کسی معین سبب سے ہو اور وہ عقود و فسوخ میں جھوٹی گواہی پر قضائے قاضی کا مسئلہ ہے اور کتاب النکاح میں یہ مسئلہ گزر چکا ہے۔

اللغات:

﴿تحريم﴾ حرام کرنا۔ ﴿احلال﴾ حلال کرنا۔ ﴿زور﴾ جھوٹی۔

قاضی کا فیصلہ ظاہر و باطن میں نافذ ہوگا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ہر وہ چیز جس کا ظاہر میں قاضی حلال یا حرام ہونے کا فیصلہ اور فتویٰ جاری کر دے تو وہ چیز باطن میں بھی قاضی کے فیصلے سے متصف ہوگی اور جو اس کے ظاہر کا حکم ہوگا وہی اس کے باطن کا بھی حکم ہوگا چنانچہ اگر وہ ظاہر میں حلال ہوگی تو

باطن میں بھی حلال ہوگی اور اگر ظاہر میں حرام قرار دی گئی تو باطن میں بھی وہ حرام ہی رہے گی اور یہ حکم حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں ہے۔

صاحب بنایہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی مثال بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ اگر مثلاً کسی عورت نے قاضی کے یہاں یہ دعویٰ کیا کہ میرے شوہر نے مجھے تین طلاق دیا ہے اور اپنے اس دعوے پر اس نے جھوٹی گواہی پیش کر دی اور قاضی نے اس گواہی کے مطابق زوجین میں فرقت کا فیصلہ کر دیا اور عدت پوری ہونے کے بعد عورت نے دوسرے شخص نے نکاح کر لیا بعد میں قاضی کو گواہی کے جھوٹی ہونے کا علم ہوا تو بھی امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں قاضی کا فیصلہ ظاہر اور باطن دونوں طرح نافذ ہوگا چنانچہ پہلے شوہر کے لیے اس سے وطی کرنا حرام ہوگا اور دوسرے کے لیے ظاہر و باطن دونوں میں وطی کرنا حلال ہوگا اور یہ نفاذ اس صورت میں ہے جب دعویٰ کسی معین سبب سے ہو اور املاک مقیدہ میں ہو، لیکن اگر دعویٰ کسی غیر معین سبب سے ہو یعنی املاک مطلقہ کا ہو تو اس میں قاضی کا فیصلہ صرف ظاہر نافذ ہوگا اور امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں بھی باطن نافذ نہیں ہوگا جب کہ حضرات صاحبین اور ائمہ ثلاثہ کے یہاں املاک مرسلہ اور مقیدہ دونوں میں قاضی کا فیصلہ ظاہر نافذ ہوگا باطن نافذ نہیں ہوگا۔

وہی مسأله الخ فرماتے ہیں کہ اس مسئلہ کو ”قضاء القاضي في العقود والفسوخ بشهادة الزور“ (یعنی عقود وفسوخ میں جھوٹی گواہی پر قاضی کا فیصلہ) کا عنوان دیا گیا ہے اور کتاب النکاح میں اس کی پوری تفصیل گزر چکی ہے۔

قَالَ وَلَا يَقْضِي الْقَاضِي عَلَى غَائِبٍ إِلَّا أَنْ يَحْضُرَ مَنْ يَقُومُ مَقَامَهُ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رحمۃ اللہ علیہ يَحْزُورُ لَوْ جُودَ الْحُجَّةُ وَهِيَ الْبَيِّنَةُ فَظَهَرَ الْحَقُّ، وَلَنَا أَنَّ الْعَمَلَ بِالشَّهَادَةِ لِقَطْعِ الْمُنَازَعَةِ وَلَا مُنَازَعَةَ بَدُونِ الْإِنْكَارِ وَلَوْ يُوْجَدُ، وَلَآئِنَّهُ يَحْتَمِلُ الْإِقْرَارَ وَالْإِنْكَارَ مِنَ الْخَصْمِ فَيَشْتَبِهُ وَجْهَ الْقَضَاءِ، لِأَنَّ أَحْكَامَهُمَا مُخْتَلِفَةٌ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ قاضی کسی غائب شخص پر فیصلہ نہ کرے الا یہ کہ اس کا قائم مقام حاضر ہو، امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ قضاء علی الغائب جائز ہے کیونکہ حجت موجود ہے اور وہ بینہ ہے، لہذا حق ظاہر ہو گیا۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ شہادت پر عمل کرنا جھگڑا ختم کرنے کے لیے ہوتا ہے اور انکار کے بغیر جھگڑا نہیں ہوتا اور انکار نہیں پایا گیا۔ اور اس لیے کہ خصم کی طرف سے اقرار اور انکار دونوں کا احتمال ہے لہذا قضاء کی وجہ مشتبه ہوگی، کیونکہ دونوں کے احکام مختلف ہیں۔

اللغات:

﴿قطع﴾ کا ثنا، ختم کرنا۔ ﴿منازعة﴾ جھگڑا کرنا۔

غائب شخص کے خلاف فیصلہ کرنے کا حکم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر خصم اور مدعی علیہ قاضی کی مجلس میں موجود نہ ہو تو قاضی کے لیے اس پر فیصلہ کرنا ہمارے یہاں درست اور جائز نہیں ہے خواہ وہ فیصلہ مدعی علیہ کے حق میں ہو یا اس کے خلاف ہو، ہاں اگر مدعی علیہ موجود ہو یا کوئی اس کا نائب موجود ہو تو پھر قاضی کے لیے فیصلہ کرنا درست اور جائز ہے۔ اس کے برخلاف امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا مسلک یہ ہے کہ مدعی علیہ موجود ہو یا غائب ہو بہر دو

ضوہت قاضی کے لیے اس پر فیصلہ کرنا درست اور جائز ہے اور اس جواز کی دلیل یہ ہے کہ حدیث پاک کے فرمان ”البینۃ علی المدعی والیمین علی من انکر“ کی رو سے مدعی پر بینہ پیش کرنا لازم ہے لہذا جب مدعی بینہ پیش کر دے گا تو قاضی کے یہاں اس کا حق ثابت ہو جائے گا۔ اور حق ثابت ہونے کے بعد قاضی کے لیے فیصلہ کرنا واجب ہوگا خواہ مدعی علیہ حاضر ہو یا غائب ہو ورنہ تو قاضی ہی پر مطلق الزام عائد ہوگا اس لیے قاضی اس الزام اور تہمت سے بچنے کے لیے ثبوتِ بینہ اور ظہور حق کے معا بعد من لہ الحق کے لیے فیصلہ کر دے گا اور مدعی علیہ کی حاضری اور موجودگی کا انتظار نہ کرے۔

ولنا الخ ہمارے یہاں قضاء علی الغائب جائز نہیں ہے اور اس کے عدم جواز کی دو دلیلیں ہیں (۱) پہلی دلیل کا حاصل یہ ہے کہ شہادت اور بینہ پر جو عمل ہوتا ہے وہ جھگڑا ختم کرنے کے لیے ہوتا ہے اور جھگڑا اس وقت ہوتا ہے جب مدعی علیہ کے سامنے قاضی کوئی فیصلہ کرے اور وہ اس فیصلے کو ماننے سے انکار کر دے اور قضاء علی الغائب کی صورت میں چوں کہ مدعی علیہ حاضر نہیں رہتا، اس لیے اس کی طرف سے انکار بھی نہیں پایا جاتا اور جب انکار معدوم ہوا تو ظاہر ہے کہ جھگڑا بھی معدوم ہوگا اور جب منازعہ اور جھگڑا معدوم ہوگا تو پھر اسے ختم کرنے کی کیا ضرورت ہوگی؟ اور چوں کہ یہ ساری چیزیں مدعی علیہ اور خصم کی عدم موجودگی میں مدعی کا بینہ قبول کرنے کی وجہ سے پیدا ہوتی ہیں، اس لیے ہم نے مدعی علیہ کی عدم موجودگی میں شہادت اور بینہ قبول کرنے اور اس پر فیصلہ کرنے کو ناجائز قرار دے دیا ہے، تاکہ نہ رلے نالیں نہ بجے بانسری۔

(۲) قضاء علی الغائب کے عدم جواز کی دوسری دلیل یہ ہے کہ مدعی علیہ کے غائب ہونے کی صورت میں جس طرح اس کے انکار کا احتمال ہے اسی طرح اس کے اقرار کا بھی احتمال ہے۔ اور اقرار و انکار کی وجہ سے قاضی کا فیصلہ بدلتا رہتا ہے اس لیے جب تک حتمی طور پر اس کے انکار یا اقرار کا علم نہیں ہوگا اس وقت تک قاضی کے قضاء کی جہت متعین نہیں ہوگی اور اس کی جہت قضاء مشتبہ رہے گی جب کہ قضائے قاضی کا دو دو چار کی طرح واضح ہونا ضروری ہے۔ اس لیے اس حوالے سے بھی قضاء علی الغائب جائز نہیں ہے۔

صاحب کفایہ اور علامہ عینیؒ نے مدعی علیہ کے انکار اور اقرار سے قضائے قاضی کے مختلف ہونے کی مثال بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ اگر بینہ اور شہادت سے قاضی فیصلہ کرے گا تو وہ فیصلہ مدعی علیہ کے علاوہ دیگر لوگوں کے حق میں بھی نافذ ہوگا اور اقرار کی وجہ سے جو فیصلہ ہوتا ہے وہ صرف مدعی علیہ پر واقع ہوتا ہے، اسی طرح بینہ سے ہونے والے فیصلہ پر بعد میں مدعی علیہ اپنی برأت پر گواہ قائم کر سکتا ہے، لیکن اقرار کے ذریعے ہونے والے فیصلے پر بعد میں مدعی علیہ اپنی برأت پر گواہ نہیں قائم کر سکتا۔ (بحوالہ بنایہ ج ۸/کفایہ)

وَلَوْ اَنْكَرْتُمْ غَابَ فَذَلِكَ الْجَوَابُ، لِأَنَّ الشَّرْطَ قِيَامَ الْإِنْكَارِ وَقَدْ الْقَضَاءُ وَفِيهِ خِلَافٌ أَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُمُ اللَّهُ، وَمَنْ يَقُومُ مَقَامَهُ قَدْ يَكُونُ نَائِبًا بِإِنَائِيَّتِهِ كَالْوَكِيلِ أَوْ بِإِنَائِيَةِ الشَّرْعِ كَالْوَصِيِّ مِنْ جِهَةِ الْقَاضِي، وَقَدْ يَكُونُ حُكْمًا بِأَنْ كَانَ مَا يَدَّعِي عَلَى الْغَائِبِ سَبَبًا لِمَا يَدَّعِيهِ عَلَى الْحَاضِرِ، وَهَذَا فِي غَيْرِ صُورَةٍ فِي الْكُتُبِ، أَمَّا إِذَا كَانَ شَرْطُهُ لِحَقِّقِهِ فَلَا يُعْتَبَرُ بِهِ فِي جَعْلِهِ خَصْمًا عَنِ الْغَائِبِ وَقَدْ عُرِفَ تَمَامُهُ فِي الْجَامِعِ.

ترجمہ: اور اگر مدعی علیہ انکار کر کے غائب ہو گیا تو بھی یہی حکم ہے، کیونکہ بوقت قضاء انکار کا موجود ہونا شرط ہے اور اس میں امام

ابو یوسف رحمہ اللہ کا اختلاف ہے اور جو شخص مدعی علیہ کے قائم مقام ہوتا ہے وہ کبھی مدعی علیہ کے نائب بنانے سے نائب بنتا ہے جیسے وکیل یا شریعت کے نائب بنانے سے بنتا ہے جیسے قاضی کی طرف سے مقرر کردہ وصی اور کبھی حکمانائب ہوتا ہے بایں طور کہ مدعی غائب پر جس چیز کا دعویٰ کرتا ہے وہ اس چیز کا سبب ہوتا ہے جس کا وہ حاضر پر دعویٰ کرتا ہے اور یہ کتابوں میں بہت سی صورتوں میں مذکور ہے، لیکن اگر وہ مدعی کے ثبوت حق کی شرط ہو تو غائب کی طرف سے حاضر کو خصم بنانے میں اس شرط کا اعتبار نہیں ہوگا اور جامع صغیر میں اس کی مکمل وضاحت موجود ہے۔

اللغات:

﴿إِنَابَة﴾ نائب بنانا۔ ﴿غائب﴾ موجود کی ضد۔

دعوے کا انکار کرنے کے بعد غائب ہونے والے مدعی علیہ کا فیصلہ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر خصم یعنی مدعی علیہ نے مدعی کے دعوے کا انکار کر دیا اور پھر قاضی کے اس مقدمہ پر فیصلہ کرنے سے پہلے ہی مدعی علیہ غائب ہو گیا تو اس صورت میں بھی قاضی کے لیے اس مقدمہ کا فیصلہ کرنا صحیح نہیں ہے اور اگر وہ فیصلہ کرتا ہے تو اس کا فیصلہ نافذ نہیں ہوگا، اس لیے کہ جواز قضاء کے لیے مدعی علیہ کے انکار کا قضاء کے وقت تک موجود رہنا شرط ہے، لیکن مدعی علیہ کے غائب ہونے کی وجہ سے بوقت قضاء اس کا انکار معدوم ہو گیا اس لیے جب انکار معدوم ہو گیا تو فقہی ضابطہ ”إذا فات الشرط فإت المشروط“ کے تحت مذکور مقدمہ پر فیصلہ کرنا بھی صحیح نہیں رہ گیا۔

وفیہ خلاف ابی یوسف الخ فرماتے ہیں کہ اس مسئلہ میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ جمہور سے الگ ہیں اور ان کے نزدیک مدعی علیہ کے انکار کے بعد غائب ہونے کی صورت میں قضائے قاضی درست ہے، امام ابو یوسف رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ جب مدعی علیہ انکار کر کے غائب ہو گیا اور بوقت قضاء بھی غائب ہی رہا تو استحباب حال یعنی سابقہ انکار کو دلیل بنا کر یہ کہا جائے گا کہ وہ اپنے انکار پر قائم ہے اور بوقت قضاء اس کا انکار موجود ہے اس لیے مذکورہ مقدمہ پر قاضی کے لیے فیصلہ کرنا درست اور جائز ہے، لیکن اس کا جواب یہ ہے کہ استحباب حال کو دلیل بنا کر کسی چیز کو رفع کرنا تو ممکن ہے، مگر اس کے ذریعے کسی چیز کا اثبات درست نہیں ہے اور چوں کہ صورت مسئلہ کا تعلق اثبات سے ہے اس لیے یہاں استحباب حال سے کام نہیں چلے گا اور قاضی کے لیے فیصلہ کرنا صحیح نہیں ہوگا۔

ومن يقوم مقامه الخ اس سے پہلے جو یہ بتایا گیا ہے کہ اگر مدعی علیہ موجود نہ ہو اور اس کا نائب موجود ہو تو اس نائب کی موجودگی میں قاضی کے لیے فیصلہ کرنا درست ہے تو اس کی وضاحت یہ ہے کہ نائب کبھی خود مدعی علیہ کے مقرر کرنے سے ہوتا ہے جیسے مدعی علیہ کسی کو اپنا وکیل بنادے اور کبھی شریعت کے مقرر کرنے سے کوئی نائب ہوتا ہے جیسے قاضی کو کسی کی طرف سے وصی مقرر کر دے تو یہ نائب من جہۃ الشرع ہوگا اور کبھی کبھی حکماً کوئی کسی کا نائب اور قائم مقام ہوتا ہے مثلاً مدعی غائب پر جس چیز کا دعویٰ کر رہا ہو وہ اس چیز کا سبب ہو جس کا حاضر پر دعویٰ کرتا ہو اور حکماً قائم مقام ہونا کتابوں کی بہت سی صورتوں میں مذکور ہے۔

منجملہ ان صورتوں کے یہ ہے کہ اگر مسلمان نے نعمان پر یہ دعویٰ کیا کہ نعمان جس مکان میں رہ رہا ہے وہ میرا ہے اور میں نے اسے سلیم سے خریدا ہے اور وہ اس وقت غائب ہے، لیکن نعمان جبراً اس پر قابض ہے اور نعمان نے اس کا انکار کر دیا مگر پھر مدعی یعنی مسلمان

نے اس پر بینہ پیش کر دیا تو اس کا یہ بینہ مقبول ہوگا اور قاضی کا فیصلہ مدعی علیہ یعنی نعمان پر بھی نافذ ہوگا اور جو اس کا بائع ہے یعنی سلیم اس پر بھی نافذ ہوگا، کیونکہ مدعی یعنی سلمان کے دعوے کا سبب سلیم سے خریدنا ہے، لہذا جو اس مکان پر قابض ہے یعنی نعمان وہ بائع غائب کا حکماً نائب شمار ہوگا اور مدعی کا بینہ قبول کر کے قاضی قابض کی موجودگی میں مدعی کے لیے اس مکان کا فیصلہ کر دے گا۔ (حاشیہ ہدایہ ص ۱۳۳/ پر اس کی اور بھی مثالیں ہیں)

اما إذا كان الخ فرماتے ہیں کہ غائب پر مدعی نے جو دعویٰ کیا ہے اگر وہ سبب نہ ہو بلکہ حاضر پر ثبوت حق کی شرط ہو تو غائب کی طرف سے حاضر کو حکماً خصم اور نائب بنانے میں اس شرط کا اعتبار نہیں ہوگا اور حاضر غائب کا نائب شمار نہیں ہوگا اس کی مثال یہ ہے کہ زید نے اپنی بیوی سے کہا کہ اگر بکر اپنی بیوی کو طلاق دیدے تو تجھے بھی طلاق ہے، پھر زید کی بیوی نے یہ دعویٰ کیا کہ بکر نے اپنی الہیہ کو طلاق دے دیا ہے اور اس پر بینہ بھی پیش کر دیا تو اس کا یہ بینہ مقبول نہیں ہوگا اور قاضی زید کی بیوی پر وقوع طلاق کا فیصلہ نہیں کرے گا، کیونکہ یہاں جو دعویٰ ہے یعنی بکر کا اپنی بیوی کو طلاق دینا وہ حاضر اور زید کی بیوی پر وقوع طلاق کا سبب نہیں ہے، بلکہ اس کے لیے شرط ہے اور ابھی آپ نے پڑھا ہے کہ اگر غائب پر سبب دعویٰ حاضر پر شرط ہو تو اس کا اعتبار نہیں ہوتا، اس لیے یہاں بھی اس شرط کا اعتبار نہیں ہوگا اور زید کی بیوی پر طلاق واقع نہیں ہوگی۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اس کی پوری تفصیل اور سیر حاصل وضاحت جامع صغیر میں موجود ہے آپ ضرور اس کا مطالعہ کر لیں۔

قَالَ وَ يَقْرَضُ الْقَاضِيْ اَمْوَالَ الْيَتَامَى وَ يَكْتُبُ ذِكْرَ الْحَقِّ، لِأَنَّ فِي الْإِقْرَاضِ مَصْلَحَتَهُمْ لِبَقَاءِ الْأَمْوَالِ مَحْفُوظَةً مَّضْمُونَةً وَالْقَاضِيْ يَقْدِرُ عَلَى الْإِسْتِخْرَاجِ وَالْكِتَابَةِ لِتَحْقُظِهِ، وَإِنْ أَقْرَضَ الْوَصِيُّ ضَمِيْنًا، لِأَنَّهُ لَا يَقْدِرُ عَلَى الْإِسْتِخْرَاجِ، وَالْأَبُ بِمَنْزِلَةِ الْوَصِيِّ فِي أَصْحَابِ الرَّوَائِثِ لِعَجْزِهِ عَنِ الْإِسْتِخْرَاجِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ قاضی یتیموں کے اموال کو قرض دیدے اور اس حق کی تحریر لکھ دے، اس لیے کہ قرض دینے میں ان کے اموال کی مصلحت ہے بایں طور کہ وہ محفوظ رہیں گے اور قرض داروں کے ذمے مضمون رہیں گے، اور قاضی انھیں وصول کرنے پر قادر ہوتا ہے۔ اور تحریر لکھنا یادداشت کے لیے ہے۔ اور اگر وصی نے قرض دیا تو وہ ضامن ہوگا کیونکہ وصی وصول کرنے پر قادر نہیں ہوتا۔ اور دو میں سے صحیح روایت کے مطابق باپ وصی کے درجے میں ہے، اس لیے کہ باپ بھی وصول کرنے سے عاجز ہے۔

اللغات:

﴿يقرض﴾ قرض دے دے۔

یتیموں کے اموال کو قرض پر دینا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ مصلحتاً قاضی یتیموں کا اموال قرضہ پر دے سکتا ہے، کیونکہ ہجوم کار کا شکار ہونے کی وجہ سے قاضی کے لیے بذات خود ان اموال کی حفاظت کر پانا ایک مسئلہ ہے اور قرض دینے میں بہ آسانی ان کی حفاظت ہو سکتی ہے بایں طور کہ قاضی جن لوگوں کو وہ مال بطور قرض دے ان کا نام پتہ درج کر لے اور قرض کی رقم نوٹ کر لے اور جب ضرورت ہو ڈنڈا دکھا کر قرض داروں سے

وصول کر لے اور اگر وہ ٹال مٹول کرنا چاہیں تو بھی اس کے زور پاور کے سامنے ہتھیار ڈال دیں اور قاضی کے اشارہ کرتے ہی اسے اداء کر دیں یا اگر وہ اموال ضائع ہو گئے ہوں تو ان کا ضمان اداء کر دیں، اس لیے قاضی کے لیے اموال یتامی کو قرض پر دینے کی اجازت ہے البتہ یادداشت کے طور پر قاضی اس قرض کی تحریر اور تفصیل ضرور قلم بند کر لے۔ اور قاضی کے علاوہ دیگر لوگوں کو اس کا حق نہیں ہے، چنانچہ اگر یتیم کے وصی نے اس کا مال قرضہ دیا اور پھر قرض دار نے قرضہ دینے سے انکار کر دیا تو خود وصی کو اس کا تاوان اور ضمان دینا ہوگا، کیونکہ وصی کے پاس قاضی جیسی طاقت نہیں ہوتی اور نہ ہی وصی جبراً مقروض سے وصول کرنے پر قادر ہوتا ہے اور نہ ہی آج کے وصی اتنے دیانت دار ہوتے ہیں کہ وہ از خود ضمان اداء کر دیں اس لیے صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ وصی کے لیے مال یتیم کو قرض پر نہ دینا ہی بہتر ہے اور یتیم کا باپ بھی وصی کے درجے میں ہے یعنی اگر یتیم کو کہیں سے کوئی مال ملا ہو تو باپ کے لیے بھی اسے قرض پر دینا بہتر اور مناسب نہیں ہے، کیونکہ اگر قرض دار نے اس کا انکار کر دیا تو باپ کے لیے بھی اسے وصول کرنا معذور ہو جائے گا اور خود اسے ضمان دینا پڑے گا، لہذا باپ کے لیے بھی اس کی اجازت نہیں ہے۔ یہی صحیح روایت ہے، ورنہ تو ایک غیر اصح روایت میں باپ کو قاضی کے درجے میں مان کر اس کے لیے یتیم کے مال کو قرض پر دینے کی اجازت دی گئی ہے۔



بَابُ التَّحْكِيمِ

یہ باب حکم مقرر کرنے کے بیان میں ہے

صاحب عنایہ و بنایہ نے لکھا ہے کہ تحکیم بھی انواع قضاء میں سے ایک نوع ہے، لیکن اسے قضاء سے مؤخر کر کے بیان کیا گیا ہے اور اس تاخیر کی وجہ یہ ہے کہ محکم اور فیصل قاضی سے کم رتبہ ہوتا ہے اور پھر محکم اور فیصل کی ولایت بھی قاضی کی ولایت سے کم ہوتی ہے چنانچہ قاضی کو ولایت عامہ حاصل ہوتی ہے اور محکم کو ولایت عامہ حاصل نہیں ہوتی نیز قاضی کا حکم حدود اور قصاص سب میں نافذ ہوتا ہے جب کہ محکم کا حکم حدود اور قصاص میں نافذ نہیں ہوتا، اس لیے ان حوالوں سے قاضی کا مقام و مرتبہ محکم کے مقام و مرتبہ سے بلند و بالا ہے اسی لیے قاضی کے احکام و مسائل کو پہلے بیان کیا گیا اور محکم کے احکام و مسائل کو اس کے بعد بیان کیا جا رہا ہے۔

واضح رہے کہ تحکیم باب تفعلیل کا مصدر ہے جس کے معنی ہیں حکم مقرر کرنا، ثالث مقرر کرنا، فیصل مقرر کرنا۔ اور اصطلاح شرع میں دو لوگوں کا اپنے معاملے کو حل کرنے کے لیے کسی تیسرے شخص کے فیصلے پر راضی ہو کر اسے فیصل بنانے کا نام تحکیم ہے۔

وَإِذَا حَكَّم رَجُلَانِ رَجُلًا فَحَكَّم بَيْنَهُمَا وَ رَضِيََا بِحُكْمِهِ جَازًا، لِأَنَّ لَهُمَا وَلَايَةً عَلَى أَنْفُسِهِمَا فَصَحَّ تَحْكِيمُهُمَا وَيَنْفُذُ حُكْمُهُ عَلَيْهِمَا، وَهَذَا إِذَا كَانَ الْمُحَكَّمُ بِصِفَةِ الْحَاكِمِ لِأَنَّهُ بِمَنْزِلَةِ الْقَاضِي فِيمَا بَيْنَهُمَا فَيُشْرَطُ أَهْلِيَّةُ الْقَضَاءِ، وَلَا يَجُوزُ تَحْكِيمُ الْكَافِرِ وَالْعَبْدِ وَالذِّمِّيِّ وَالْمَحْدُودِ فِي الْقَذْفِ وَالْفَاسِقِ وَالصَّبِيِّ لَا نَعْدَامَ أَهْلِيَّةِ الْقَضَاءِ اعْتِبَارًا بِأَهْلِيَّةِ الشَّهَادَةِ، وَالْفَاسِقُ إِذَا حَكَّم يَجِبُ أَنْ يَجُوزَ عِنْدَنَا كَمَا مَرَّ فِي الْمُؤَلَّى.

ترجمہ: اور جب دو لوگوں نے کسی شخص کو حکم بنایا اور اس نے ان کے مابین فیصلہ کیا اور وہ دونوں اس کے فیصلے پر راضی ہو گئے تو یہ جائز ہے، کیونکہ ان دونوں کو اپنی ذات پر ولایت حاصل ہے، لہذا ان کا حکم بنانا صحیح ہے اور حکم کا حکم ان دونوں پر نافذ ہو جائے گا۔ اور یہ حکم اس صورت میں ہے جب محکم حاکم کی صفت پر ہو کیونکہ وہ ان دونوں کے مابین قاضی کے درجے میں ہے، اس لیے اہلیت قضاء شرط ہوگی اور کافر، غلام، ذمی، محدود فی القذف، فاسق اور بچے کو حکم بنانا جائز نہیں ہے، کیونکہ اہلیت شہادت پر قیاس کرتے ہوئے (ان سب میں) اہلیت قضاء معدوم ہے اور اگر فاسق کو حکم بنا دیا گیا تو ہمارے نزدیک جائز ہونا چاہئے جیسا کہ قاضی والے مسئلے میں گذر چکا ہے۔

اللغات:

﴿حکم﴾ فیصل بنایا، حکم ٹھہرایا۔ ﴿رضیا﴾ راضی ہو گئے۔ ﴿ولایۃ﴾ اختیار۔ ﴿قذف﴾ زنا کا جھوٹا الزام لگانا۔
﴿انعدام﴾ ختم ہو جانا۔

تحکیم: حکم اور شرائط:

صورت مسئلہ تو بالکل واضح اور آسان ہے اور اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر مثلاً سلمان اور نعمان میں کسی بات پر نزاع ہوا اور ان دونوں نے باہمی اتفاق سے کسی تیسرے شخص مثلاً سلیم کو اپنا حکم بنایا اور یہ عہد کیا کہ سلیم جو بھی فیصلہ کرے گا ہم اس کو قبول کرنے اور اسے تسلیم کرنے کے پابند ہوں گے، خواہ وہ فیصلہ ہمارے موافق ہو گا یا مخالف چنانچہ حکم نے ان کے مابین فیصلہ کر دیا تو اس کا فیصلہ نافذ بھی ہو گا اور جائز بھی ہو گا، کیونکہ حکم بنانے والوں کو اپنی ذات پر ولایت حاصل ہے لہذا ان کا کسی تیسرے آدمی کو حکم بنانا درست ہے اور جب حکم بنانا درست ہے تو ظاہر ہے کہ حکم کا فیصلہ بھی درست اور نافذ ہو گا۔

وہذا الخ فرماتے ہیں کہ کسی کو حکم بنانا اور حکم کے فیصلے کا نافذ ہونا اسی صورت میں درست اور جائز ہے جب اس شخص میں حکم بننے کی اہلیت اور لیاقت موجود ہو، کیونکہ حکم بنانے والوں کے مابین حکم قاضی کے درجے میں ہوتا ہے لہذا جس طرح قاضی کے لیے اہلیت قضاء اور اہلیت شہادت سے متصف ہونا ضروری ہے اسی طرح حکم کے لیے بھی ان اوصاف سے متصف ہونا شرط اور ضروری ہے، ورنہ تو اسے حکم بنانا صحیح نہیں ہے۔

ولایجوز الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ قضاء کی اہلیت شہادت کی اہلیت سے ماخوذ اور مشتق ہے بلکہ اسی پر موقوف ہے لہذا جس شخص میں اہلیت شہادت نہیں ہوگی اس میں اہلیت قضاء بھی نہیں ہوگی اور غیر اہل کو حکم اور قاضی بنانا چوں کہ صحیح نہیں ہے اسی لیے کافر کو، غلام کو، ذمی کو، محدود فی القذف کو اور فاسق اور بچے کو حکم بنانا جائز نہیں ہے، کیونکہ ان میں سے ہر ایک میں اہلیت شہادت معدوم ہے اور جب اہلیت شہادت ان میں نہیں ہے تو لازمی طور پر ان میں اہلیت قضاء بھی نہیں ہوگی اور حکم قاضی کے درجے میں ہوتا ہے، اس لیے ان میں حکم بننے کی بھی اہلیت نہیں ہوگی اور انھیں حکم بنانا درست اور جائز نہیں ہو گا۔

والفاسق الخ فرماتے ہیں کہ فاسق کو حکم بنانا جائز تو نہیں ہے لیکن اگر کسی موقع پر اسے حکم بنا دیا گیا تو ہمارے یہاں جائز ہونا چاہئے، جیسے کتاب ادب القاضی میں یہ بات آچکی ہے کہ فاسق کو قاضی بنانا مناسب نہیں ہے تاہم اگر کسی فاسق کو قاضی بنا دیا گیا تو جائز ہے ایسے ہی فاسق کو بھی حکم نہ بنانا ہی بہتر ہے لیکن اگر بنا دیا گیا تو جائز ہونا چاہئے۔

وَلِكُلِّ وَاحِدٍ مِنَ الْمُحْكَمِينَ أَنْ يَرْجِعَ مَا لَمْ يُحْكَمْ عَلَيْهِمَا لِأَنَّهُ مُقَلَّدٌ مِنْ جِهَتَيْهِمَا فَلَا يُحْكَمُ إِلَّا بِرِصَاةٍمَا جَمِيعًا، وَإِذَا حُكِمَ لَزِمَهُمَا لِيُصْدَرِ حُكْمُهُ عَنْ وَلَايَةِ عَلَيْهِمَا وَإِذَا رُفِعَ حُكْمُهُ إِلَى الْقَاضِي فَوَافَقَ مَذْهَبَهُ أَمْضَاهُ، لِأَنَّهُ لَا فَائِدَةَ فِي نَقْضِهِ ثُمَّ فِي إِبْرَامِهِ عَلَى ذَلِكَ الْوَجْهِ، وَإِنْ خَالَفَهُ أَبْطَلَهُ، لِأَنَّ حُكْمَهُ لَا يَلْزِمُهُ لِعَدَمِ التَّحْكِيمِ مِنْهُ.

ترجمہ: اور دونوں حکم بنانے والوں میں سے ہر ایک کو تحکیم سے رجوع کا اختیار ہے بشرطیکہ حکم نے ان پر کوئی فیصلہ نہ کیا ہو، کیونکہ حکم انہی دونوں کی طرف سے حکم بنایا گیا ہے، لہذا ان دونوں کی رضامندی کے بغیر وہ کوئی فیصلہ نہیں کر سکتا۔ اور جب حکم نے فیصلہ دے دیا تو وہ فیصلہ ان دونوں پر لازم ہوگا، کیونکہ اس کا فیصلہ ان دونوں پر ولایت کی وجہ سے صادر ہوا ہے۔ اور جب حکم کے فیصلے کا قاضی کے پاس مرافعہ کیا جائے تو اگر وہ فیصلہ قاضی کے مذہب کے موافق ہو تو قاضی اسے نافذ کر دے، کیونکہ اسے توڑ کر پھر اسی بیج پر اس کو مضبوط کرنے میں کوئی فائدہ نہیں ہے۔ اور اگر حکم کا فیصلہ قاضی کے مذہب کے مخالف ہو تو قاضی اسے باطل کر دے، کیونکہ حکم کا فیصلہ قاضی پر لازم نہیں ہے، اس لیے کہ قاضی کی طرف سے تحکیم نہیں پائی گئی ہے۔

اللغات:

﴿محکم﴾ حکم بنانے والا۔ ﴿دفع﴾ اٹھایا گیا، پیش کیا گیا۔ ﴿نقض﴾ توڑنا۔ ﴿ابرام﴾ اصرار۔

تحکیم سے رجوع کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ دونوں نے مل کر کسی کو اپنے درمیان حکم اور فیصلہ بنایا اب اگر حکم کے حکم دینے اور فیصلہ کرنے سے پہلے ان دونوں میں سے اگر کوئی تحکیم سے رجوع کرنا چاہے تو اسے یہ اختیار ہے اور وہ شخص حکم کی تحکیم سے رجوع کر سکتا ہے، کیونکہ دو لوگوں نے مل کر اسے حکم بنایا ہے لہذا اس کے حکم برقرار رہنے کے لیے ان دونوں کی رضامندی ضروری ہوگی اور اگر ان میں سے کوئی ایک اس کی تحکیم پر راضی نہ ہو تو اس کا حکم ہونا باطل ہو جائے گا۔ البتہ یہ بات ذہن میں رہے کہ رجوع عن التحکیم کا حق اسی وقت تک ہے جب تک کہ حکم نے کوئی فیصلہ نہ کیا ہو، لیکن اگر اس نے فیصلہ کر دیا تو وہ فیصلہ ان دونوں پر نافذ ہوگا اور اس میں پس و پیش کی اجازت نہیں ہوگی، کیونکہ حکم ہونے کی حالت میں اسے دونوں لوگوں پر ولایت حاصل ہے۔ اور صاحب ولایت کا حکم نافذ اور لازم ہوتا ہے اس لیے بحالت حکم حکم کا صادر کیا ہوا حکم بھی لازم ہوگا۔

وإذا رفع الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ حکم نے دونوں محکموں کے مابین فیصلہ کر دیا اور پھر یہ فیصلہ قاضی کی عدالت میں پیش ہوا، تو اگر وہ قاضی کے مذہب کے مطابق ہو تو قاضی اسے نافذ کر دے اور اس میں خرد و برد نہ کرے اور نہ تو اسے رد کر کے اسی طرح دوسرا فیصلہ دے، کیونکہ جب ایک چیز کا فیصلہ کر دیا گیا اور وہ فیصلہ قاضی کے مذہب کے مطابق بھی ہے تو ظاہر ہے کہ اسے مسترد کر کے پھر سے اسی جیسا فیصلہ صادر کرنے میں نہ تو کوئی فائدہ ہے اور نہ ہی کوئی عقل مندی ہے، اس لیے مذہب کے مطابق ہونے کی صورت میں قاضی کو حکم ہی کا فیصلہ من وعن نافذ کر دینا چاہئے کہ اسے ردی کی ٹوکری میں ڈال دے، کیونکہ حکم کا فیصلہ حکم بنانے والوں پر تو لازم ہوگا لیکن قاضی پر لازم نہیں ہوگا، کیونکہ قاضی نے اسے حکم نہیں بنایا ہے۔

وَلَا يَجُوزُ التَّحْكِيمُ فِي الْحُدُودِ وَالْقِصَاصِ، لِأَنَّهُ لَا وِلَايَةَ لَهُمَا عَلَى دِمِهِمَا وَلِهَذَا لَا يَمْلِكَانِ الْإِبَاحَةَ فَلَا سُبْحَانَ بَرِّضَاهُمَا، قَالُوا وَتَخْصِيصُ الْحُدُودِ وَالْقِصَاصِ يَدُلُّ عَلَى جَوَازِ التَّحْكِيمِ فِي سَائِرِ الْمُجْتَهَدَاتِ دَالِّطَلَاغِ وَالنِّكَاحِ وَغَيْرِهِمَا وَهُوَ صَحِيحٌ إِلَّا أَنَّهُ لَا يُفْتَى بِهِ، وَيُقَالُ يَخْتَاجُ إِلَى حُكْمِ الْمُؤَلِّي دَفْعًا لِنَحَاسِرِ

الْعَوَامِ فِيهِ، وَإِنْ حَكَّمَهُ فِي دَمٍ خَطَاٍ فَقَضَى بِالذِّبَةِ عَلَى الْعَاقِلَةِ لَمْ يَنْفُذْ حُكْمَهُ، لِأَنَّهُ لَا وِلَايَةَ لَهُ عَلَيْهِمْ، إِذْ لَا تَحْكِيمَ مِنْ جِهَتِهِمْ، وَلَوْ حَكَّمَهُ عَلَى الْقَاتِلِ بِالذِّبَةِ فِي مَالِهِ رَدَّهٗ الْقَاضِي وَيَقْضِي بِالذِّبَةِ عَلَى الْعَاقِلَةِ، لِأَنَّهُ مُخَالِفٌ لِزَوَائِهِ وَمُخَالِفٌ لِلنَّصِّ أَيْضًا، إِلَّا إِذَا ثَبَتَ الْقَتْلُ بِإِقْرَارِهِ، لِأَنَّ الْعَاقِلَةَ لَا تَعْقِلُ.

ترجمہ: اور حدود و قصاص میں حکم بنانا جائز نہیں ہے کیونکہ حکم بنانے والوں کو اپنے خون پر ولایت نہیں ہے اسی لیے وہ دونوں خون مباح کرنے کے مالک نہیں ہیں، لہذا ان کی رضامندی سے بھی خون مباح نہیں ہوگا۔ حضرات مشائخ فرماتے ہیں کہ حدود و قصاص کی تخصیص کرنا دیگر تمام مجتہدات مثلاً طلاق اور نکاح وغیرہ میں تحکیم کے جواز پر دلالت کرتا ہے اور یہی صحیح ہے، لیکن اس پر فتویٰ نہیں دیا جائے گا، بلکہ عوام کی دلیری دور کرنے کے لیے یہ کہہ دیا جائے گا کہ اس میں قاضی کے حکم کی ضرورت درکار ہے۔

اور اگر قتل خطا میں دو لوگوں نے کسی کو حکم بنایا اور حاکم نے عاقلہ پر دیت کا فیصلہ کر دیا تو اس کا فیصلہ نافذ نہیں ہوگا، کیونکہ عاقلہ پر اسے ولایت نہیں حاصل ہے، اس لیے کہ ان کی طرف سے حکم بنانا متحقق نہیں ہوا۔ اور اگر حکم نے قاتل کے ذاتی مال میں اس پر دیت کا حکم دے دیا تو قاضی اسے رد کر دے گا اور عاقلہ پر دیت کا حکم دے گا، کیونکہ حکم کا فیصلہ قاضی کی رائے کے بھی مخالف ہے اور نص کے بھی مخالف ہے الا یہ کہ قاتل کے اقرار سے قتل ثابت ہوا ہو، اس لیے کہ عاقلہ اس دیت کو برداشت نہیں کریں گے۔

اللغات:

﴿تحکیم﴾ ثالث بنانا۔ ﴿دم﴾ خون، جان۔ ﴿إباحة﴾ حلال کرنا، اجازت دینا۔ ﴿لا یستاح﴾ مباح نہیں ہو سکتا۔ ﴿تحاسر﴾ دلیری، جرأت۔ ﴿مولیٰ﴾ سرکار کا مقرر کردہ۔

حدود و قصاص میں تحکیم کا عدم جواز:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ احناف میں سے امام خشاف رحمہ اللہ کے یہاں حدود اور قصاص میں حکم بنانا درست اور جائز نہیں ہے، لیکن شمس الائمہ سرخسی رحمہ اللہ وغیرہ نے اس کے جواز کا فتویٰ دیا ہے امام قدوری رحمہ اللہ کے یہاں چوں کہ عدم جواز کا قول رائج ہے اس لیے انھوں نے اسی کو اختیار کر کے بیان کیا ہے۔ اور اس عدم جواز کی دلیل یہ ہے کہ حکم بنانے کے لیے محکم بہ (یعنی جس چیز کا حکم بنایا جائے) پر حکم بنانے والوں کی ولایت ضروری ہے اور قصاص یعنی خون بہانے پر کسی بھی انسان کو ولایت نہیں ہے چنانچہ نہ تو محکمین کے لیے اپنا خون بہانے پر ولایت حاصل ہے اور نہ ہی اپنے خون بہانے پر رضامندی دے کر دوسرے کو اس پر قابو دینے کی ولایت حاصل ہے اس لیے قصاص میں تو تحکیم جائز نہیں ہے۔ اور رہا مسئلہ حدود میں عدم جواز تحکیم کا تو صاحب عنایہ وغیرہ نے اس کی یہ دلیل بیان کی ہے کہ حکم کا حکم صرف محکمین کے حق میں حجت ہوتا ہے اور ان کے علاوہ کے حق میں حجت نہیں ہوتا اس لیے اگر وہ حدود میں کوئی فیصلہ کرتا ہے تو اس کے فیصلے میں شبہ ہوگا اور شبہات سے حدود و قصاص دونوں ساقط ہو جاتے ہیں، اسی لیے فرمایا کہ حدود اور قصاص میں تحکیم جائز نہیں ہے۔

قالوا الخ فرماتے ہیں کہ امام قدوری رحمہ اللہ نے حدود اور قصاص کو جو عدم جواز تحکیم کے ساتھ خاص کیا ہے اس سے ان دونوں

کے علاوہ دیگر تمام مسائل مثلاً نکاح اور طلاق وغیرہ میں تحکیم کے جائز ہونے کا اشارہ مل رہا ہے اور یہی صحیح بھی ہے کہ حدود اور قصاص کے علاوہ دیگر مسائل میں تحکیم جائز نہیں ہے، لیکن یہ اندر کی بات ہے اور اسے ظاہر کر کے نہیں بیان کیا جائے گا اور نہ ہی اس پر فتویٰ دیا جائے گا ورنہ عوام دلیر ہو جائیں گے اور ہر شخص تحکیم کا سہارا لے کر حلال کو حرام اور حرام کو حلال کرنے کی فکر میں لگ جائے گا، اس لیے اس جواز کو بھی پوشیدہ اور مخفی رکھا جائے گا۔

وإن حکماء الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر دو آدمیوں نے قتل خطا میں کسی کو حکم بنایا اور حکم نے عاقلہ یعنی معاون قوم پر دیت کا حکم دے دیا تو اس کا حکم نافذ نہیں ہوگا، کیونکہ عاقلہ نے مذکورہ حکم کو اپنی طرف سے حکم نہیں بنایا ہے۔ اس لیے کہ حکم کو ان پر کوئی ولایت نہیں ہے، لہذا ان کے حق میں اس کا کیا ہوا حکم بھی نافذ نہیں ہوگا۔ اور اگر حکم نے قاتل پر اس کے ذاتی مال میں دیت کا حکم دیا تو یہ بھی نافذ نہیں ہوگا اور قاضی اسے ردی کی ٹوکری میں ڈال دے گا، کیونکہ یہ حکم قاضی کے مذہب کے بھی خلاف ہے اور نص حدیث کے بھی خلاف ہے، مذہب قاضی کے خلاف ہونے کی دلیل ان شاء اللہ کتاب المعقل میں آئے گی، البتہ نص حدیث کے خلاف ہونے کی دلیل یہ ہے کہ حمل بن مالک نامی صحابی کی دو بیویاں تھیں اور ان میں سے ایک حاملہ تھی، ہوا یوں کہ غیر حاملہ نے حاملہ کو پتھریا خیمہ کی کیل پھینک کر مار دیا اور حاملہ کے پیٹ کا بچہ ساقط ہو گیا جب یہ معاملہ نبی اکرم ﷺ کی خدمت میں پیش کیا گیا تو آپ نے مارنے والی عورت کے عاقلہ پر دیت واجب فرمایا اور اس کے عاقلہ کو حکم دیا قو موافدوہ جاؤ اس کی دیت ادا کرو، اس سے معلوم ہوا کہ دیت عاقلہ پر واجب ہوتی ہے اور قاتل کے ذاتی مال میں نہیں واجب ہوتی ورنہ تو رسول اللہ ﷺ خود مارنے والی عورت پر دیت واجب فرماتے، اس لیے اس حدیث کی رو سے حکم کا قاتل پر اس کے ذاتی مال میں دیت واجب کرنا خلاف نص ہے لہذا حکم کا یہ فیصلہ اس لیے مردود ہوگا۔

إلا الخ فرماتے ہیں کہ اگر قاتل کے اقرار سے کسی قتل کا ثبوت ہوا ہو تو اس صورت میں قاتل کے ذاتی مال میں دیت واجب کرنا جائز ہے، کیونکہ انسان کا اقرار صرف اس کے حق میں حجت ہوتا ہے اور اس کے علاوہ کے حق میں حجت نہیں ہوتا اس لیے اقرار سے ثابت ہونے والے قتل کی دیت بھی اس کے علاوہ یعنی عاقلہ پر واجب نہیں ہوگی بلکہ اس کا وجوب مقرر یعنی قاتل پر ہوگا۔

وَيَجُوزُ أَنْ يَسْمَعَ الْبَيِّنَةُ وَيَقْضِيَ بِالْكُفْلِ وَكَذَا بِالْإِقْرَارِ لِأَنَّهُ حُكْمٌ مُوَافِقٌ لِلشَّرْعِ، وَلَوْ أَخْبَرَ بِإِقْرَارِ أَحَدِ الْخَصْمَيْنِ أَوْ بَعْدَ آيَةِ الشُّهُودِ وَهُمَا عَلَى تَحْكِيمِهِمَا يُقْبَلُ قَوْلُهُ، لِأَنَّ الْوِلَايَةَ قَائِمَةٌ، وَلَوْ أَخْبَرَ بِالْحُكْمِ لَا يُقْبَلُ قَوْلُهُ لِانْقِصَاءِ الْوِلَايَةِ كَقَوْلِ الْمُؤَلَّى بَعْدَ الْعَزْلِ.

ترجمہ: اور حکم کے لیے بینہ کی سماعت کرنا اور انکار قسم پر حکم دینا جائز ہے، نیز اقرار پر حکم دینا بھی جائز ہے، اس لیے کہ یہ شریعت نے مطابق فیصلہ ہے اور اگر حکم نے احدا الخصمین کے اقرار کی یا گواہوں کے عادل ہونے کی خبر دی اور دونوں حکم بنانے والے اپنی تحکیم بر قائم ہوں تو حکم کا قول مقبول ہوگا، اس لیے کہ ولایت موجود ہے۔ اور اگر حکم نے حکم کی خبر دی تو اس کا قول مقبول نہیں ہوگا، کیونکہ ولایت ختم ہو چکی ہے جیسے معزول ہونے کے بعد قاضی کا قول مقبول نہیں ہوتا۔

اللغات:

﴿بینہ﴾ گواہی۔ ﴿نکول﴾ قسم سے انکار کرنا۔ ﴿خصم﴾ جھگڑے کا ایک فریق۔ ﴿انقضاء﴾ پورا ہو جانا۔

”حکم“ کا کارِ منہی:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر مدعی حکم کے سامنے بینہ پیش کر دے یا بینہ نہ ہونے کی صورت میں مدعی علیہ سے قسم کا مطالبہ کرے اور وہ انکار کر دے یا مدعی علیہ مدعی کے حق کا اقرار کر لے تو ان صورتوں میں حکم کے لیے بینہ کی سماعت کرنا اور مدعی علیہ کے انکارِ قسم یا اس کے اقرار پر مدعی کے لیے فیصلہ کرنا درست اور جائز ہے، کیونکہ ان میں سے ہر ایک فیصلہ شریعت کے موافق اور مطابق ہے اور شریعت کے مطابق ہر فیصلہ درست اور جائز ہے۔

اور اگر حکم نے خصمین یعنی مدعی اور مدعی علیہ میں سے کسی کے اقرار کی خبر دی اور یہ کہا کہ تم نے میرے پاس اپنے خصم کے لیے حق کا اقرار کیا ہے، لہذا تم اسے وہ حق دیدو، یا حکم نے یہ کہا کہ میرے پاس بینہ پیش کیا گیا ہے اور وہ سارے گواہ عادل تھے، لہذا اس بینہ کے مطابق تم پر فلاں کا حق ثابت ہو چکا ہے اور وہ دونوں ابھی تک حکم کو حکم بنانے پر قائم تھے تو حکم ان میں سے جس پر بھی جو فیصلہ کرے گا وہ قابل قبول ہوگا، کیونکہ ان دونوں پر اس کی ولایت باقی ہے اور بقائے ولایت کے ساتھ جو فیصلہ ہوتا ہے اس میں انکار کی گنجائش نہیں رہتی، اس لیے اس کا یہ فیصلہ دونوں کے لیے قابل قبول اور منظور ہوگا۔

ولو أخبر الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر حکم نے یہ کہا کہ میں تم دونوں کے درمیان فلاں چیز کا فیصلہ کر چکا ہوں تو اس کا یہ قول مقبول نہیں ہوگا، کیونکہ فیصلہ کرنے تک وہ حکم تھا اور فیصلہ کرنے کے بعد وہ حکم نہیں رہ جائے گا اور اس کی ولایت بھی ختم ہو جائے گی اور ولایت ختم ہونے کے بعد اس شخص کا قول ان دونوں کے حق میں حجت نہیں رہے گا، جیسے اگر کوئی شخص قاضی تھا پھر معزول کر دیا گیا تو معزول کیے جانے کے بعد اگر وہ یہ کہتا ہے کہ میں قاضی ہونے کے وقت فلاں چیز کا فیصلہ کر چکا ہوں تو اس کا بھی یہ قول مقبول نہیں ہوگا، کیونکہ معزول ہونے کے بعد اس کی ولایت ختم ہو چکی ہے، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی حکم کے بعد حکم کی ولایت ختم ہو چکی ہے، لہذا اب اس کی خبر کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا۔

وَحُكْمُ الْحَاكِمِ لِأَبْوَيْهِ وَزَوْجَتِهِ وَوَلَدِهِ بَاطِلٌ، وَالْمُوَلَّى وَالْمُحَكَّمُ فِيهِ سَوَاءٌ، وَهَذَا لِأَنَّهُ لَا تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ لَهُوَ لَا لِإِمْكَانِ التُّهْمَةِ فَكَذَلِكَ لَا يَصِحُّ الْقَضَاءُ لَهُمْ، بِخِلَافِ مَا إِذَا حَكَّمَهُمْ، لِأَنَّهُ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ عَلَيْهِمْ لَا نِشْفَاءِ التُّهْمَةِ فَكَذَا الْقَضَاءُ، وَلَوْ حَكَّمَا رَجُلَيْنِ لَا بُدَّ مِنْ اجْتِمَاعِهِمَا، لِأَنَّهُ أَمْرٌ يَحْتَاجُ فِيهِ الرَّأْيَ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ.

ترجمہ: اپنے والدین، اپنی بیوی اور اپنی اولاد کے لیے حاکم کا حکم باطل ہے اور قاضی اور حکم دونوں اس میں برابر ہیں۔ اور یہ اس وجہ سے ہے کہ تہمت کی وجہ سے مذکورین کے لیے حکم کی گواہی قبول نہیں کی جاتی، لہذا ان کے حق میں فیصلہ کرنا بھی نہیں ہوگا۔ برخلاف اس صورت کے جب حکم ان کے خلاف فیصلہ کرے، کیونکہ تہمت نہ ہونے کی وجہ سے ان کے خلاف حکم کی گواہی مقبول ہوتی

ہے لہذا اس کا فیصلہ بھی مقبول ہوگا۔

اور اگر دو لوگوں نے دو آدمیوں کو حکم بنایا تو ان دونوں کا جمع ہونا ضروری ہے، کیونکہ یہ ایسا امر ہے جس میں اجتہاد رائے کی ضرورت ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

اللغات:

﴿موثی﴾ سرکار کا مقرر کردہ۔ ﴿محکم﴾ طرفین کا بنایا ہوا۔ ﴿سواء﴾ برابر۔

اپنے والدین اور اہل و عیال کے بارے میں حاکم کے حکم کا غیر نافذ ہونا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ حکم اور قاضی کا فیصلہ نہ تو اس کے والدین کے حق میں معتبر ہے نہ اس کی زوجہ کے حق میں معتبر ہے اور نہ ہی اس کی اولاد کے حق میں معتبر ہے، کیونکہ قضاء شہادت سے ماخوذ ہے اور مذکورین میں سے کسی کے بھی حق میں حکم اور قاضی کی شہادت معتبر اور مقبول نہیں ہے، لہذا اس کا فیصلہ بھی معتبر اور مقبول نہیں ہوگا، کیونکہ اس میں طرف داری اور جانب داری کا اندیشہ ہے۔ البتہ اگر حکم نے اپنے والدین یا اپنی بیوی یا اپنی اولاد میں سے کسی کے خلاف کوئی فیصلہ کیا تو خلاف فیصلہ کرنے کی صورت میں چوں کہ جانب داری کی تہمت ختم ہے، اس لیے وہ مقبول ہوگا اور پھر مذکورین کے خلاف قاضی کی شہادت بھی چوں کہ معتبر ہے اس لیے اس کا فیصلہ بھی معتبر ہوگا۔



مَسَائِلُ شَتَّى مِنْ كِتَابِ الْقَضَاءِ

کتاب القضاء کے متفرق مسائل کا بیان

کتاب ادب القاضی میں سے جو مسائل چھوٹ گئے ہیں اس عنوان کے تحت انہی کو بیان کیا جائے گا۔

قَالَ وَإِذَا كَانَ عِلْوٌ لِرَجُلٍ وَسِفْلٌ لآخر فَلَيْسَ لِصَاحِبِ السِّفْلِ أَنْ يَتَدَفَّعَ فِيهِ وَتَدَاوَلَ يَنْقَلِبُ فِيهِ كُوءٌ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُمَا عَلَيْهِ، مَعْنَاهُ بَغِيرِ رَضَاءِ صَاحِبِ الْعِلْوِ، وَقَالَ لَا يَصْنَعُ مَا لَا يَصُرُّ بِالْعِلْوِ، وَعَلَى هَذَا الْخِلَافِ إِذَا أَرَادَ صَاحِبُ الْعِلْوِ أَنْ يَبْنِي عَلَى عِلْوِهِ، قِيلَ مَا حَكَمِي عَنْهُمَا تَفْسِيرٌ لِقَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُمَا عَلَيْهِ فَلَا خِلَافَ، وَقِيلَ الْأَصْلُ عَنْهُمَا الْإِبَاحَةُ لِأَنَّهُ تَصَرُّفٌ فِي مِلْكِهِ، وَالْمِلْكُ يَقْتَضِي الْإِطْلَاقَ، وَالْحُرْمَةُ بِعَارِضِ الضَّرَرِ، فَإِذَا أَشْكَلَ لَمْ يَجْزِ الْمَنْعُ، وَالْأَصْلُ عِنْدَهُ الْحَظَرُ، لِأَنَّهُ تَصَرُّفٌ فِي مَحَلٍّ تَعَلَّقَ بِهِ حَقٌّ مُحْتَرَمٌ لِلْبَغِيرِ كَحَقِّ الْمُرْتَهِنِ وَالْمُسْتَأْجِرِ، وَالْإِطْلَاقُ بِعَارِضٍ، فَإِذَا أَشْكَلَ لَا يَزُولُ الْمَنْعُ عَلَى أَنَّهُ لَا يَعْرِى عَنْ نَوْعِ ضَرَرٍ بِالْعِلْوِ مِنْ تَوْهِينِ بِنَاءٍ أَوْ نَقْضِهِ فَيَمْنَعُ عَنْهُ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر بالا خانہ ایک شخص کا ہو اور نیچے کا حصہ دوسرے شخص کا ہو تو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے یہاں نیچے والے مالک کو اپنے حصے میں نہ تو بیخ گاڑنے کا اختیار ہے اور نہ ہی روشن دان بنانے کا، اس کا مطلب ہے کہ بغیر صاحب علو کی رضامندی کے۔ حضرات صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں کہ نیچے والا ایسا کام کر سکتا ہے جو بالا خانہ کے لیے مضر نہ ہو۔ اور اسی اختلاف پر ہے جب بالا خانے والا اپنے بالا خانے پر عمارت بنوانے کا ارادہ کرے۔ ایک قول یہ ہے کہ حضرات صاحبین رحمہم اللہ سے جو قول منقول ہے وہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے قول کی تفسیر ہے اس لیے ان کے درمیان کوئی اختلاف نہیں ہے۔ اور دوسرا قول یہ ہے کہ حضرات صاحبین رحمہم اللہ کے یہاں اباحت اصل ہے اس لیے کہ وہ اپنی ملک میں تصرف ہے اور ملک علی الاطلاق اباحت کی مقتضی ہے اور حرمت ضرر کے عارض کی وجہ سے ہے لیکن جب معاملہ مشتبہ ہو گیا تو ممانعت جائز نہیں ہوگی۔ اور امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں ممانعت اصل ہے، کیونکہ وہ ایک ایسے محل میں تصرف ہے جس سے دوسرے کا حق محترم وابستہ ہے جیسے مرتہن اور مستاجر کا حق اور علی الاطلاق (مباح ہونا) کسی عارض کی وجہ سے ہے، لیکن جب وہ مشتبہ ہو گیا تو ممانعت زائل نہیں ہوگی۔

اس کے علاوہ ایسا کرنا بالا خانہ کے ضرر سے خالی نہیں ہوگا خواہ وہ عمارت کمزور کرنے کا ضرر ہو یا اسے توڑنے کا ضرر ہو اس لیے

ہر ایسا کام ممنوع ہوگا۔

اللغات:

﴿علو﴾ بالائی منزل۔ ﴿سفل﴾ زیریں منزل۔ ﴿یتد﴾ گاڑے، ٹھوکنے۔ ﴿وند﴾ کیل، میخ۔ ﴿مکوۃ﴾ روشن دان۔ ﴿حظر﴾ ممانعت۔ ﴿لایعری﴾ خالی نہیں ہوتا۔ ﴿نوهین﴾ کمزور کرنا۔ ﴿نقض﴾ توڑنا۔

بالا خانے کے کمینوں کے حقوق و فرائض:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی دو منزلہ عمارت ہو اور دو لوگوں کے درمیان مشترک ہو جس میں سے نیچے والا حصہ ایک کا ہو اور اوپر والا دوسرے کا ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں حکم یہ ہے کہ ایک دوسرے کی اجازت کے بغیر نہ تو نیچے والا اپنے مکان میں روشن دان وغیرہ بنا سکتا ہے اور نہ ہی اوپر والا اپنے بالا خانے پر کوئی تعمیر کر سکتا ہے۔

جب کہ حضرات صاحبین رحمہم اللہ کے یہاں دونوں میں سے ہر ایک کے لیے ایسا کام کرنے کی اجازت ہے جس کام سے دوسرے کو تکلیف نہ ہو، اسی لیے بعض مشائخ کی رائے یہ ہے کہ حضرات صاحبین رحمہم اللہ کا قول دراصل امام اعظم رحمہم اللہ کے قول کی تفسیر ہے اور اگر ایک دوسرے کی اجازت سے کسی منزلہ والا کچھ تعمیر کام کراتا ہے اور دوسرے کو اس سے ضرر نہیں ہوتا تو ظاہر ہے کہ امام اعظم رحمہم اللہ کے یہاں بھی اس کی اجازت ہی ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ دونوں میں سے جو شخص بھی منزل میں کوئی کام کرائے گا وہ اپنے حصے اور اپنی ملکیت میں کرائے گا اور انسان کا اپنی ملکیت میں تصرف کرنا درست اور جائز ہے بشرطیکہ اس سے دوسرے کو تکلیف نہ ہو اور تکلیف کا معاملہ ضرر عارض کی بنیاد پر ہے، لہذا جب دوسرے کو تکلیف نہیں ہوگی تو ممانعت بھی نہیں ہوگی اور دونوں میں سے ہر ہر مالک کے لیے اپنی منزل اور اپنی ملک میں تصرف کا پورا پورا حق ہوگا۔

وقیل الخ فرماتے ہیں کہ بعض مشائخ کا خیال یہ ہے کہ اس مسئلے میں امام صاحب اور حضرات صاحبین رحمہم اللہ کا الگ الگ نظریہ یہ ہے اور یہ ان حضرات کے اپنے اپنے اصول پر مبنی ہے چنانچہ حضرات صاحبین رحمہم اللہ کے یہاں اصل اور ضابطہ اباحت کا ہے، کیونکہ دونوں منزلہ کے مالکان جو بھی تصرف کریں گے وہ اپنی اپنی ملکیت میں کریں گے اور انسان کا اپنی ملکیت میں تصرف کرنا مطلقاً درست اور جائز ہے، ہاں اگر اس تصرف سے کسی کو ضرر لاحق ہو تو ضرر کے عارض کی وجہ سے وہ تصرف ممنوع ہوگا، لیکن تصرف سے پہلے ضرر کا ہونا مشتبہ اور مشکوک ہے اور ایک کے تصرف سے دوسرے کو ضرر کا بھی امکان ہے اور عدم ضرر کا بھی امکان ہے جب کہ تصرف کھلم کھلا درست اور جائز ہے، اس لیے امر مشکوک کی وجہ سے امر مباح کو ممنوع نہیں قرار دیا جائے گا اور ہر مالک کو اپنی اپنی ملکیت میں تصرف کا مکمل حق ہوگا۔

والأصل عنده الخ اس کے برخلاف حضرت امام اعظم رحمہم اللہ کے یہاں ایسی صورت حال میں اصل چیز ممانعت ہے، کیونکہ جب ایک ہی بنیاد پر تعمیر کردہ عمارت کے دو الگ الگ منزلوں پر دو لوگ قابض ہیں تو ان میں سے ہر ایک کے تصرف کے ساتھ دوسرے کا حق محترم و وابستہ ہوگا اور کسی بھی چیز سے دوسرے کے حق کا وابستہ ہونا اس میں تصرف سے مانع ہوتا ہے جیسے شئی مرہون راہن کی ملک ہوتی ہے اور اس سے مرہن کا حق وابستہ ہوتا ہے اسی طرح اجرت پر دی ہوئی چیز سے بھی اجرت پر لینے والے کا حق

متعلق ہوتا ہے اور یہ تعلق مالک کے لیے تصرف سے مانع ہوتا ہے، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی چوں کہ ہر مکان مالک کے تصرف سے دوسرے کا حق محترم وابستہ ہوتا ہے، اس لیے یہ وابستگی مانع تصرف ہوگی اور تصرف کا جواز ایک عارض یعنی ایک دوسرے کی رضامندی سے ہوتا ہے، لیکن رضامندی ملنے سے پہلے رضاء اور عدم رضاء کا معاملہ مشتبہ ہو گیا ہے، اس لیے امام صاحبؒ کی جو اصل ہے یعنی ممانعت وہ اپنی اصل پر باقی رہے گی اور تصرف ممنوع ہی رہے گا۔

علیٰ انہ الخ فرماتے ہیں کہ تصرف کے ممنوع ہونے کی دوسری دلیل یہ ہے کہ تصرف کرنے اور توڑنے پھوڑنے سے دونوں مکان کے ضرر کا بھی خدشہ ہے اور حدیث پاک لا ضرر ولا ضرار فی الاسلام (کہ اسلام میں ضرر پہنچانے اور ضرر برداشت کرنے کی اجازت نہیں ہے) کے فرمان سے ضرر کا دروازہ ہی بند کر دیا گیا ہے۔ اس لیے کوئی ایسا کرنے کی اجازت ہرگز نہیں دی جائے گی جو اپنے یا دوسرے کے لیے مضر اور نقصان دہ ہو۔

قَالَ وَإِذَا كَانَتْ زَائِعَةً مُسْتَطِيلَةً تَنْشَعِبُ مِنْهَا زَائِعَةٌ مُسْتَطِيلَةٌ وَهِيَ غَيْرُ نَافِذَةٍ فَلَيْسَ لِأَهْلِ الزَّائِعَةِ الْأُولَى أَنْ يَفْتَحُوا بَابًا فِي الزَّائِعَةِ الْقُصْوَى، لِأَنَّ فَتْحَهُ لِلْمُرُورِ، وَلَا حَقَّ لَهُمْ فِي الْمُرُورِ، إِذْ هُوَ لِأَهْلِهَا خُصُوصًا حَتَّى لَا يَكُونَ لِأَهْلِ الْأُولَى فِيمَا بَيْعَ فِيهَا حَقُّ الشَّفْعَةِ، بِخِلَافِ النَّافِذَةِ، لِأَنَّ الْمُرُورَ فِيهَا حَقُّ الْعَامَّةِ، قَبْلَ الْمَنْعِ مِنَ الْمُرُورِ، لِأَنَّ فَتْحَ الْبَابِ لِأَنَّهُ رَفَعَ جِدَارَهُ، وَالْأَصَحُّ أَنَّ الْمَنْعَ مِنَ الْفَتْحِ، لِأَنَّ بَعْدَ الْفَتْحِ لَا يُمْكِنُ الْمَنْعُ مِنَ الْمُرُورِ فِي كُلِّ سَاعَةٍ، وَلَئِنَّ عَسَاهُ يَدَّعِي الْحَقَّ فِي الْقُصْوَى بِتَرْكِيبِ الْبَابِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر ایک زائعہ مستطیلہ ہو اور اس سے دوسرا زائعہ مستطیلہ نکلا ہو اور وہ آ پار نہ ہو تو زائعہ اولیٰ والوں کو زائعہ سفلی میں دروازہ کھولنے کا اختیار نہیں ہے، کیونکہ دروازہ کھولنا گزرنے کے لیے ہوتا ہے اور ان کے لیے گزرنے کا حق نہیں ہے، کیونکہ (زائعہ سفلی میں) سفلی والوں کو ہی گزرنے کا حق ہے یہاں تک کہ زائعہ سفلی کے فروخت ہونے والے مکانوں میں زائعہ اولیٰ والوں کے لیے حق شفعہ نہیں ہوگا۔ برخلاف زائعہ نافذہ کے، کیونکہ اس میں عام لوگوں کو گزرنے کا حق ہے۔

ایک قول یہ ہے کہ گزرنے سے منع کیا جائے گا نہ کہ دروازہ کھولنے سے، کیونکہ دروازہ کھولنا اپنی دیوار توڑنا ہے، لیکن صحیح یہ ہے کہ دروازہ کھولنے کی ممانعت ہے، کیونکہ دروازہ کھولنے کے بعد ہر وقت گزرنے سے منع کرنا ممکن نہیں ہوگا۔ اور اس لیے بھی فتح باب کی ممانعت ہے کہ ہو سکتا ہے دروازہ کی ترکیب سے وہ شخص زائعہ سفلی میں حق کا دعویٰ کر بیٹھے۔

اللغات:

﴿زائعہ﴾ کوچہ، گلی۔ ﴿مستطیلہ﴾ لمبی۔ ﴿نشعب﴾ شاخ نکلتی ہو، پھوٹی ہو۔ ﴿قصوی﴾ دور والی، بعید۔ ﴿فتح﴾ کھولنا۔ ﴿مرور﴾ گزرنا۔

اہل شوارع اور گلیات کے حقوق:

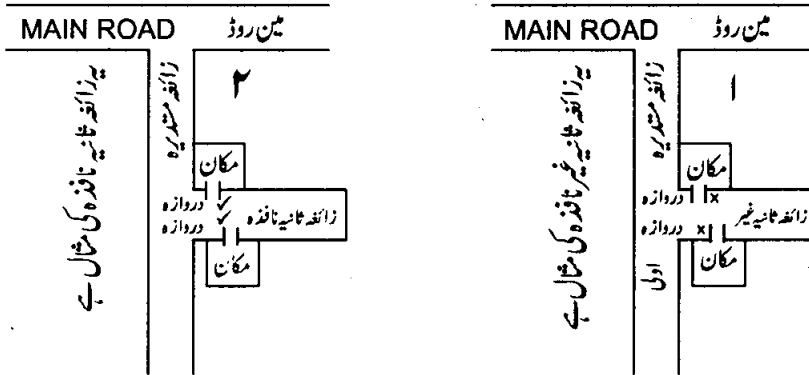
حل عبارت سے پہلے یہ بات ذہن میں رکھیں کہ کسی بڑے اور مین روڈ سے جو سڑک نکلتی ہے وہ زائعہ کہلاتی ہے اسے کوچہ بھی کہا

جاسکتا ہے۔ زائغہ نافذہ کی صورت یہ ہوتی ہے:

اور زائغہ غیر نافذہ وہ سڑک کہلاتی ہے جو آ رہا پار نہ ہو
اور اس کا ایک کنارہ بند ہو، وہ اس طرح ہوتی ہے۔

| مین روڈ | Main Road | مین روڈ | Main Road |
|-------------|--------------------------------------|-----------------|--------------------------------------|
| زائغہ نافذہ | دیکھئے یہ اوپر سے نیچے تک کھلی ہے | زائغہ غیر نافذہ | دیکھئے یہ نیچے جا کر بند ہوگئی ہے |

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی لمبی چوڑی سڑک ہو خواہ وہ نافذہ ہو یا غیر نافذہ اور پھر اس سے ایک دوسری سڑک نکلی ہو جو غیر نافذہ ہو اب اگر کوئی شخص زائغہ ثانیہ کے کنارے مکان بنوایا ہو لیکن اس کا مکان زائغہ اولیٰ ہی میں ہو تو اسے زائغہ ثانیہ غیر نافذہ میں دروازہ کھولنے کا حق نہیں ہے، کیونکہ دروازہ کھولنے کا مقصد آنا جانا ہے حالانکہ زائغہ اولیٰ والوں کو زائغہ ثانیہ میں آمد و رفت کا کوئی حق نہیں ہے اسی لیے اگر زائغہ ثانیہ غیر نافذہ میں کوئی مکان فروخت ہو رہا ہو تو زائغہ اولیٰ والوں کو اس میں شفعہ کا حق نہیں ملے گا، معلوم ہوا کہ زائغہ ثانیہ والوں کے حقوق انھی کے لیے خاص ہیں اور ان میں زائغہ اولیٰ والوں کا کوئی حق نہیں ہے۔ البتہ اگر زائغہ ثانیہ نافذہ ہو اور اس کا کوئی کنارہ بند نہ ہو تو اس صورت میں زائغہ اولیٰ والوں کو زائغہ ثانیہ میں دروازہ کھولنے اور آنے جانے کا مکمل حق حاصل ہوگا، کیونکہ زائغہ ثانیہ کے نافذہ اور آ رہا ہونے کی وجہ سے اس میں ہر کسی کو حق مرور حاصل ہے اور وہ کسی کے لیے خاص نہیں ہے اسی لیے اس میں دروازہ کھولنے کی اجازت ہے اسے آپ اس نقشے سے سمجھئے۔



یہ دو مثالیں ہیں ان میں سے پہلی مثال میں زائغہ اولیٰ والوں کے لیے زائغہ ثانیہ غیر نافذہ میں دروازہ کھولنے کا حق نہیں ہے اسی لیے اس پر یہ نشان لگا دیا گیا ہے جب کہ دوسری مثال میں زائغہ ثانیہ نافذہ ہے اس لیے اس میں زائغہ اولیٰ والوں کے لیے دروازہ کھولنے کا حق ہے اسی لیے اس میں ✓ کا نشان لگا دیا گیا ہے۔

قبیل الخ فرماتے ہیں کہ بعض مشائخ کی رائے یہ ہے کہ زائغہ ثانیہ غیر نافذہ میں زائغہ اولیٰ والوں کو آمد و رفت سے تو منع کر سکتے

ہیں، لیکن دروازہ کھولنے سے منع نہیں کر سکتے، کیونکہ جو دروازہ کھولے گا وہ اپنی دیوار کو توڑ کر کھولے گا اور صاحب دیوار کے لیے پوری دیوار کو توڑنا صحیح ہے کیونکہ وہ اس کا مالک ہے تو دیوار کا کچھ حصہ توڑنا بھی صحیح ہوگا۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ بھائی اصح یہ ہے کہ یہاں مرور کی ممانعت نہیں ہے بلکہ دروازہ کھولنے ہی کی ممانعت ہے، کیونکہ دروازہ کھولنے کے بعد ہمہ وقت کی آمد و رفت سے روکنا مشکل ہے اور دروازہ کھولنے کا مقصد ہی مرور ہے لہذا جب دروازہ ہی نہیں کھلے گا تو مرور بھی نہیں ہوگا، ندر ہے گا بئس نہ بجے گی بئسری، اور اس وجہ سے بھی دروازہ کھولنے کی ممانعت ہے کہ اگر اس کی اجازت دے دی جائے گی تو کچھ دنوں کے بعد زائغہ اولیٰ والے زائغہ ثانیہ میں اپنے حق کا دعویٰ کر دیں گے اور اسی دروازہ کھولنے کو ملکیت لیل بنالیں گے، اس لیے اس حوالے سے بھی فتح باب کی اجازت نہیں ہوگی۔

وَإِنْ كَانَتْ مُسْتَدِيرَةً قَدْ لَزِقَ طَرَفَاهَا فَلَهُمْ أَنْ يَفْتَحُوا بَابًا، لِأَنَّ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ حَقَّ الْمُرُورِ فِي كِلَاهُمَا، إِذَا هِيَ سَاحَةٌ مُشْتَرِكَةٌ، وَلِهَذَا يَشْتَرِكُونَ فِي الشُّفْعَةِ إِذَا بَيَّعَتْ دَارٌ مِنْهَا.

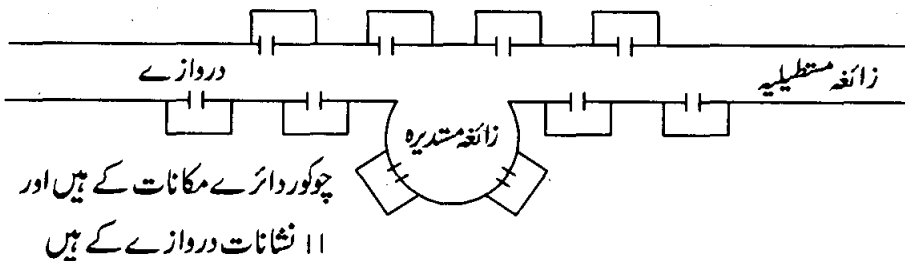
ترجمہ: اور اگر زائغہ ثانیہ مستدیرہ ہو اور اس کے دونوں کنارے (زائغہ اولیٰ سے) متصل ہوں تو زائغہ اولیٰ والوں کے لیے اس میں دروازہ کھولنے کا حق ہے، کیونکہ ان میں سے ہر شخص کو اس پورے میں حق مرور حاصل ہے، اس لیے کہ وہ مشترک صحن ہے اسی لیے اگر ان میں سے کوئی مکان فروخت ہو تو شفعہ میں سب شریک ہوں گے۔

اللغات:

﴿مستدیرہ﴾ گول، کروی، دائروی شکل کی۔ ﴿لنزق﴾ ساتھ ملے ہوئے ہوں۔ ﴿بیعت﴾ فروخت ہوا۔ ﴿مساحۃ﴾ میدان، صحن۔

اہل شوارع اور گلیات کے حقوق:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر زائغہ مستطیلہ سے نکلنے والا زائغہ مستطیل نہ ہو، بلکہ مستدیرہ ہو اور اس طرح ہو، اور اس کے کنارے زائغہ اولیٰ سے ملے ہوئے ہوں تو اس صورت میں زائغہ اولیٰ والوں کو زائغہ مستدیرہ میں دروازہ کھولنے کا مکمل حق حاصل ہوگا اسی طرح زائغہ ثانیہ مستدیرہ والے بھی زائغہ اولیٰ کی طرف مکان کا دروازہ کھولنے کے حق دار ہوں گے، کیونکہ زائغہ مستدیرہ کا جو صحن ہے وہ سب کے درمیان مشترک ہے اور ہر کسی کو اس میں آمد و رفت کا حق حاصل ہے اسی لیے اگر زائغہ اولیٰ یا مستدیرہ میں کوئی مکان فروخت ہوگا تو دونوں زائغہ والوں کو اس میں حق شفعہ حاصل ہوگا۔



قَالَ وَمَنِ ادَّعَىٰ فِي دَارٍ دَعَاؤَیْ وَانْكَرَهَا الَّذِیْ فِیْ یَدِهِ ثُمَّ صَالَحَهُ مِنْهَا فَهُوَ جَائِزٌ، وَهِيَ مَسْأَلَةُ الصُّلْحِ عَلَى الْإِنْكَارِ، وَسَنَدُ كُرْهَا فِی الصُّلْحِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى، وَالْمُدَّعَى وَإِنْ كَانَ مَجْهُولًا فَالصُّلْحُ عَلَى مَعْلُومٍ عَنْ مَجْهُولٍ جَائِزٌ عِنْدَنَا، لِأَنَّهُ جَهَالَةٌ فِی السَّاقِطِ فَلَا یُفْضَى إِلَى الْمُنَازَعَةِ عَلَى مَا عُرِفَ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر ایک شخص نے کسی مکان میں دعویٰ کیا اور جس کے قبضے میں وہ مکان ہے اس نے انکار کر دیا پھر اس نے مدعی سے اس سلسلے میں صلح کر لی تو یہ جائز ہے اور یہ انکار پر صلح کرنے کا مسئلہ ہے جسے کتاب الصلح میں ان شاء اللہ ہم بیان کریں گے۔ اور ہر چند کہ مدعی مجہول ہے، لیکن ہمارے یہاں معلوم پر مجہول کے عوض صلح کرنا جائز ہے، اس لیے کہ یہ ساقط میں جہالت ہے، لہذا مفضی الی المنازعہ نہیں ہوگی جیسا کہ معلوم ہو چکا ہے۔

انکار پر صلح کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ نعمان ایک مکان پر قابض ہے اور سلمان نے اس پر دعویٰ کر دیا کہ اس مکان میں میرا بھی حق ہے، لیکن اس نے حق کی کوئی مقدار نہیں بیان کی مگر قابض یعنی نعمان نے اس کے دعویٰ کو یکسر خارج کر دیا اور یہ کہا کہ مجھے تمہارا یہ دعویٰ تسلیم نہیں ہے پھر نہ جانے کیا بات ہوئی نعمان نے مدعی یعنی سلمان کے دعوے کو تسلیم کر کے اس سے صلح کر لی تو یہ صلح کرنا درست اور جائز ہے اور اس کا نام مسألة الصلح علی الإنکار ہے جس کو پوری تفصیل ان شاء اللہ کتاب الصلح میں آپ کے سامنے آئے گی۔ البتہ یہاں یہ بات ضرور یاد رکھیے کہ مدعی نے جس حق کا دعویٰ کیا ہے وہ مجہول ہے، کیونکہ اس کی مقدار معلوم نہیں ہے حالانکہ صحبت دعویٰ کے لیے مدعی بہ کی مقدار کا معلوم ہونا شرط ہے، مگر پھر بھی اس دعوے پر صلح درست ہے، کیونکہ ہمارے یہاں اگر مجہول حق کے عوض کسی معلوم چیز پر صلح کی جائے تو وہ درست ہے، کیونکہ مدعی اگرچہ مجہول ہے مگر اس کی جہالت منوں میں ساقط ہو سکتی ہے بایں طور کہ صلح کی وجہ سے مدعی علیہ کے ذمے سے مدعی کا حق اور مطالبہ دونوں ساقط ہو جائیں گے اور جس جگہ جہالت ساقط ہونے کے قریب ہو وہاں جہالت مفضی الی المنازعہ نہیں ہوتی اسی لیے صورت مسئلہ میں بھی مدعی کی جہالت مفضی الی المنازعہ نہیں ہوگی اور اس کے ہوتے ہوئے بھی صلح کرنا درست اور جائز ہوگا۔

قَالَ وَمَنِ ادَّعَىٰ دَارًا فِیْ یَدِ رَجُلٍ أَنَّهُ وَهَبَهَا لَهُ فِیْ وَقْتٍ فَسُئِلَ الْبَیِّنَةُ فَقَالَ جَحَدَنِی الْهَبَةُ فَاشْتَرَيْتُهَا وَأَقَامَ الْمُدَّعَى الْبَیِّنَةَ عَلَى الشِّرَاءِ قَبْلَ الْوَقْتِ الَّذِیْ یَدَّعِیْ فِیْهِ الْهَبَةُ لَا تُقْبَلُ بَیِّنَتُهُ لِظُهُورِ التَّنَاقُضِ، إِذْ هُوَ یَدَّعِی الشِّرَاءَ بَعْدَ الْهَبَةِ وَهُمْ یَشْهَدُونَ بِهٖ قَبْلَهَا، وَلَوْ شَهِدُوا بِهٖ بَعْدَهَا تُقْبَلُ لَوْضُوحِ التَّوْفِیْقِ، وَلَوْ كَانَ ادَّعَى الْهَبَةَ ثُمَّ أَقَامَ الْبَیِّنَةَ عَلَى الشِّرَاءِ قَبْلَهَا وَلَمْ یَقُلْ جَحَدَنِی الْهَبَةُ فَاشْتَرَيْتُهَا لَمْ تُقْبَلْ أَيْضًا، ذَكَرَهُ فِی بَعْضِ النُّسخِ، لِأَنَّ دَعَاؤَی الْهَبَةِ إِقْرَارٌ مِنْهُ بِالْمِلْكِ لِلْوَهِبِ، وَدَعَاؤَی الشِّرَاءِ رُجُوعٌ مِنْهُ فَعَدُّ مَنَاقِضًا، بِخِلَافِ مَا ادَّعَى الشِّرَاءَ بَعْدَ الْهَبَةِ لِأَنَّهُ تَقْرِیرٌ مِلْکِہٖ عِنْدَهَا.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے دوسرے کے قبضے میں موجود کسی مکان کا یہ دعویٰ کیا کہ قابض نے کسی وقت یہ مکان اسے ہبہ کر دیا تھا چنانچہ اس سے بینہ طلب کیا گیا تو کہنے لگا کہ قابض نے مجھے ہبہ کرنے سے انکار کر دیا تھا اس لیے میں نے اس سے یہ مکان خرید لیا تھا، اور مدعی نے شراء پر اس وقت سے پہلے بینہ قائم کر دیا جس وقت میں وہ ہبہ کا دعویٰ کر رہا ہے تو اس کا بینہ قبول نہیں کیا جائے گا، کیونکہ تناقض ظاہر ہو چکا ہے، اس لیے مدعی ہبہ کے بعد شراء کا دعویٰ کر رہا ہے اور گواہ ہبہ سے پہلے شراء کی شہادت دے رہے ہیں۔ اور اگر وہ لوگ ہبہ کے بعد شراء کی گواہی دیں تو مدعی کا بینہ مقبول ہوگا، کیونکہ موافقت ظاہر ہوگئی۔

اور اگر مدعی ہبہ کا دعویٰ کر چکا تھا پھر ہبہ سے پہلے خریدنے پر بینہ پیش کر دیا اور یہ نہیں کہا کہ قابض نے مجھے ہبہ کرنے سے انکار کر دیا تھا اس لیے میں نے خرید ا ہے تو بھی اس کا بینہ مقبول نہیں ہوگا، بعض نسخوں میں اسی طرح مذکور ہے، کیونکہ ہبہ کا دعویٰ کرنا اس کی طرف سے واہب کی ملکیت کا اقرار ہے۔ اور شراء کا دعویٰ کرنا اس اقرار سے رجوع کرنا ہے لہذا اسے مناقض شمار کیا جائے گا۔ برخلاف اس صورت کے جب اس نے ہبہ کے بعد شراء کا دعویٰ کیا ہو، کیونکہ یہ بوقت ہبہ واہب کی ملکیت کو پختہ کر دیتا ہے۔

اللغات:

﴿ید﴾ قبضہ۔ ﴿بینہ﴾ گواہی۔ ﴿جحد﴾ انکار کیا ہے۔

متضاد و عادی و شہادات کا حکم:

صورتِ مسئلہ یہ ہے کہ نعمان ایک مکان پر قابض ہے اور سلمان نے قاضی کی عدالت میں جا کر یہ دعویٰ دائر کر دیا کہ نعمان جس مکان پر قابض ہے وہ اس مکان کو ۲۰ رزی الحجہ ۱۲۲۸ھ کو مجھے ہبہ کر چکا ہے، قاضی جی نے کہا کہ بھائی ٹھیک ہے لاؤ اپنے دعوے پر بینہ پیش کرو اس پر مدعی یعنی سلمان کی عقل ٹھکانے آئی اور کہنے لگا کہ قاضی صاحب بات دراصل یہ ہے کہ پہلے نعمان نے مجھے وہ مکان ہبہ کر دیا تھا لیکن پھر اس نے اسے واپس لے لیا اور چوں کہ مکان اچھا تھا اس لیے میں نے اس سے مذکورہ مکان ہی خرید لیا اور شراء پر میرے پاس بینہ موجود ہے قاضی نے کہا کہ گواہوں کو حاضر کیا جائے چنانچہ گواہ آئے اور انہوں نے کہا حضور سلمان نے نعمان سے ۱۰ رزی الحجہ ۱۲۲۸ھ کو یہ مکان خریدا ہے یعنی انہوں نے خریداری کا وقت مدعی کے دعویٰ ہبہ کے وقت سے دس دن پہلے بیان کیا تو اس صورت میں قاضی مدعی کا بینہ قبول نہیں کرے گا، کیونکہ مدعی کے دعویٰ اور گواہوں کی شہادت میں کھلم کھلا تضاد اور تناقض ہے بایں طور کہ دعویٰ شراء ۲۰ رزی الحجہ یا اس کے بعد کا ہے اور بینہ اس تاریخ سے پہلے کا ہے حالانکہ صحت دعویٰ کے لیے بینہ کا دعوے کے مطابق ہونا شرط اور ضروری ہے، اس لیے مدعی کا یہ دعویٰ مسترد کر دیا جائے گا۔ البتہ اگر گواہوں نے ۲۸ رزی الحجہ کو خریدنے کی شہادت دی تو اس صورت میں چوں کہ یہ شہادت مدعی کے دعوے کے بعد والی تاریخ کی ہے اور اس کے مطابق ہے اس لیے قاضی اسے قبول کر لے گا اور قابض سے وہ مکان خالی کرائے گا۔

ولو كان ادعى الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ سلمان نے دعویٰ کیا کہ نعمان ۲۰ رزی الحجہ کو فلاں مکان مجھے ہبہ کر چکا ہے لہذا میں ہی اس کا مالک ہوں پھر جب قاضی نے اس سے بینہ طلب کیا تو اس نے جحد نہی فاشتریتھا نہیں کہا اور گواہوں کو لے کر حاضر ہو گیا اور گواہوں نے ہبہ کی تاریخ یعنی ۲۰ رزی الحجہ سے پہلے کسی تاریخ میں خریدنے کی شہادت دی تو اس صورت میں بھی اس مدعی کا بینہ

مقبول نہیں ہوگا، اسی طرح جامع صغیر کے بعض نسخوں میں ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ جب پہلے مدعی نے اس مکان کے ہبہ کا دعویٰ کیا تو گویا اس نے واہب اور قابض کے اس مکان کا مالک ہونے کا اقرار کیا یا اس بات کا اقرار کیا کہ ہبہ کی تاریخ میں واہب اس مکان کا مالک نہیں تھا، حالانکہ پہلے وہ اس کے مالک ہونے کا اقرار کر چکا ہے اس لیے اس کے دعوے اور اس کے ہبہ میں بھی تناقض ہوا اور خود اس کے دعوؤں میں تضاد ہوا اور وہ نمبر ۱۸ مکار اور عیلا ثابت ہوا، لہذا اس صورت میں بھی اس کا ہبہ مقبول نہیں ہوگا۔

ہاں اگر وہ ہبہ کے بعد شرائ کا دعویٰ کرتا اور اس پر ہبہ بھی بعد الہبہ پیش کرتا تو اس صورت میں چوں کہ ہبہ اور شرائ دونوں حالتوں میں قابض اور واہب ہی اس کا مالک شمار ہوتا اور یہ تاویل کر دی جاتی کہ ہو سکتا ہے قابض اور واہب نے ہبہ کیا ہو اور قبضہ نہ دیا ہو، کیونکہ ہبہ قبضہ سے تام ہوتا ہے یا دونوں نے اتفاق باہمی سے ہبہ کو فسخ کر دیا ہو اور پھر مدعی نے اس سے خرید لیا ہو لہذا اس صورت میں اس کا ہبہ مقبول ہوگا۔

وَمَنْ قَالَ لِأَخْرَ اشْتَرَيْتَ مِنِّي هَذِهِ الْجَارِيَةَ فَأَنْكَرَ الْآخَرُ أَنْ أَجْمَعَ الْبَائِعُ عَلَى تَرْكِ الْخُصُومَةِ وَسِعَهُ أَنْ يَطَّأَهَا، لِأَنَّ الْمُشْتَرِيَ لَمَّا جَحَدَ بِكَانَ فُسْخًا مِنْ جِهَتِهِ إِذَا الْفُسْخُ يَثْبُتُ بِهِ كَمَا إِذَا تَجَاحَدَا، فَإِذَا عَزَمَ الْبَائِعُ عَلَى تَرْكِ الْخُصُومَةِ تَمَّ الْفُسْخُ، وَبِمُجَرَّدِ الْعَزْمِ وَإِنْ كَانَ لَا يَثْبُتُ الْفُسْخُ فَقَدْ افْتَرَنَ بِالْفِعْلِ وَهُوَ إِمْسَاكُ الْجَارِيَةِ وَنَقْلُهَا وَمَا يَضَاهِيهِ، وَلِأَنَّهُ لَمَّا تَعَدَّرَ اسْتِيفَاءُ الثَّمَنِ مِنَ الْمُشْتَرِيَ فَاتَ رِضَاءُ الْبَائِعِ فَيَسْتَبْدُّ بِفُسْخِهِ.

ترجمہ: اگر کسی نے دوسرے سے کہا تم نے میری جاریدہ (جاریہ) خرید لی تو دوسرے نے انکار کر دیا تو اگر بائع نے ترکِ خصومت پر عزم مصمم کر لیا تو اس کے لیے اس باندی سے وطی کرنا حلال ہوگا، کیونکہ جب مشتری نے انکار کر دیا تو یہ اس کی طرف سے فسخ ہو گیا، اس لیے کہ اس سے فسخ ثابت ہو جاتا ہے جیسا کہ اس صورت میں جب دونوں انکار کر بیٹھیں، پھر جب بائع نے ترکِ خصومت کا عزم کر لیا تو فسخ مکمل ہو گیا۔ اور صرف عزم کرنے سے اگرچہ فسخ ثابت نہیں ہوتا لیکن یہاں وہ ایک فعل کے ساتھ مقارن ہو گیا اور وہ باندی کو روکنا اور اسے منتقل کرنا وغیرہ ہے۔ اور اس کے لیے جب مشتری سے ثمن وصول کرنا معذور ہو گیا تو بائع کی رضا مندی فوت ہو گئی لہذا وہ اس عقد کو فسخ کرنے میں خود مستقل ہوگا۔

اللغات:

﴿جاریہ﴾ باندی۔ ﴿خصومة﴾ جھگڑا۔ ﴿جحد﴾ انکار کیا۔ ﴿یستبد﴾ مستقل ہوتا ہے۔ ﴿بضایہ﴾ اس کے

مشابہ ہو۔

مشتری کے خریدنے سے انکار کرنے کا نتیجہ:

مسئلہ یہ ہے کہ نعمان نے سعدان سے کہا کہ تم نے میری فلاں باندی خریدی تھی لیکن سعدان نے اس کا انکار کر دیا اور کہا نہیں تو، کب خریدی تھی؟ اب مشتری کے انکار کے بعد اگر بائع یہ عزم مصمم کر لے کہ میں مشتری کو مسئلہ پالش نہیں لگاؤں گا اور اب اس سلسلے میں اس سے کوئی بات نہیں کروں گا تو اس عزم کے بعد بائع کے لیے اس باندی سے وطی کرنا درست اور حلال ہے، کیونکہ جب مشتری

نے اس باندی کے خریدنے کا انکار کر دیا تو یہ اس کی طرف سے بیع کو فسخ کرنا ہوا اور بیع جس طرح لفظ ”فسخ“ سے فسخ ہوتی ہے اسی طرح انکار اور جود سے بھی فسخ ہو جاتی ہے، جیسے بائع اور مشتری کے انکار سے عقد فسخ ہو جاتا ہے، لہذا مشتری کا انکار اس کی طرف سے فسخ بیع ہوا اور چوں کہ بائع بھی مشتری سے ترک خصوصیت کا عزم مصمم کر چکا ہے اس لیے یہ عزم اس کی طرف سے فسخ ہوا اور جب بیع مکمل طور پر فسخ ہو گئی تو ظاہر ہے کہ وہ باندی بائع کی ملکیت میں برقرار رہی اور انسان کے لیے اپنی مملوکہ باندی سے وطی کرنا درست اور جائز ہے، اس لیے صورت مسئلہ میں اس باندی سے بائع کے لیے بھی اب وطی کرنا درست اور حلال ہے۔

و بمجمود العزم الخ یہاں سے ایک سوال مقدر کا جواب دیا گیا ہے، سوال یہ ہے کہ فسخ ایک فعل ہے اور اس کے تحقیق وقوع کے لیے زبان سے انکار اور فسخ کرنا ضروری ہے اور صورت مسئلہ میں چوں کہ بائع نے کوئی زبانی انکار نہیں کیا ہے، بلکہ صرف انکار کا عزم کیا ہے، اس لیے بائع کی طرف سے عقد فسخ نہیں ہونا چاہئے؟

صاحب کتاب اسی کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اگرچہ محض عزم علی الترتیب سے فسخ ثابت نہیں ہوتا لیکن جب عزم کے ساتھ کوئی ایسا فعل مل جائے جو فسخ پر دلالت کرتا ہو تو اس عزم سے بھی فسخ ثابت اور متحقق ہو جاتا ہے اور یہاں ایسا ہی ہوا ہے چنانچہ بائع کے عزم علی الترتیب کے ساتھ اس کا باندی کو اپنے پاس روک لینا اور اسے اپنے گھر منتقل کرنا دلالت فسخ ہے اور ظاہر ہے کہ فسخ عقد کے بغیر بائع یہ امور انجام نہیں دے سکتا، اس لیے اسے روکنا اور منتقل کرنا بائع کے عزم علی الترتیب کو اقرار فسخ پر محمول کرنے کی دلیل ثابت ہوگا اور اس کا عزم زبانی فسخ اور انکار صریح کے مرتبے میں ہوگا اور اس سے عقد کا فسخ ہونا متحقق ہو جائے گا۔

اس سلسلے کی دوسری دلیل یہ ہے کہ جب مشتری نے عقد کا انکار کر دیا تو ظاہر ہے کہ اس کی طرف سے ثمن کی وصولیابی معتذر ہو گئی اور ثمن ہی لینے کی خاطر بائع عقد بیع پر راضی ہوا تھا لیکن جب ثمن کا ملنا ناممکن ہو گیا تو لامحالہ اس کی رضامندی باطل ہو گئی اور اب بائع اس عقد کو فسخ کرنے میں خود مستقل ہو گیا، لہذا خواہ وہ فسخی طور پر اسے فسخ کرے یا زبانی طور پر فسخ کرے بہر دو صورت اس کی طرف سے فسخ متحقق ہو جائے گا۔

قَالَ وَمَنْ أَقَرَّ أَنَّهُ قَبَضَ مِنْ فُلَانٍ عَشْرَةَ دَرَاهِمَ ثُمَّ ادَّعَى أَنَّهُ زَيُوفٌ صَدَقَ، وَفِي بَعْضِ النُّسخِ اقْتَضَى وَهُوَ عِبَارَةٌ عَنِ الْقَبْضِ أَيْضًا، وَجْهُهُ أَنَّ الزُّيُوفَ مِنْ جِنْسِ الدَّرَاهِمِ إِلَّا أَنَّهَا مُعَيَّنةٌ، وَلِهَذَا لَوْ تَجَوَّزَ بِهَا فِي الصَّرْفِ وَالسَّلَامِ جَارَ، وَالْقَبْضُ لَا يَخْتَصُّ بِالْجِيَادِ فَيُصَدَّقُ، لِأَنَّهُ أَنْكَرَ قَبْضَ حَقِّهِ، بِخِلَافِ مَا إِذَا أَقَرَّ أَنَّهُ قَبَضَ الْجِيَادَ أَوْ حَقَّهُ أَوْ الثَّمَنَ أَوْ اسْتَوْفَى لِإِقْرَارِهِ بِقَبْضِ الْجِيَادِ صَرِيحًا أَوْ دَلَالَةً فَلَا يُصَدَّقُ، وَالنَّبَهْرَجَةُ كَالزُّيُوفِ، وَفِي السُّوْفَةِ لَا يُصَدَّقُ، لِأَنَّهُ لَيْسَ مِنْ جِنْسِ الدَّرَاهِمِ حَتَّى لَوْ تَجَوَّزَ بِهَا فِيمَا ذَكَرْنَا لَا يَجُوزُ، وَالزَّيْفُ مَا زَيَّفَهُ بَيْتُ الْمَالِ، وَالنَّبَهْرَجَةُ مَا يَرُدُّهُ التُّجَّارُ، وَالسُّوْفَةُ مَا يَغْلِبُ عَلَيْهَا الْغَشُّ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ جس شخص نے اقرار کیا کہ اس نے فلاں شخص سے دس درہم قبضہ کیا ہے پھر دعویٰ کیا کہ وہ کھوٹے ہیں تو اس کی تصدیق کی جائے گی اور بعض نسخوں میں اقتضیٰ کا لفظ ہے اور وہ بھی قبضہ ہی سے عبارت ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ زیوف

بھی دراہم کی جنس سے ہیں مگر وہ معیوب ہوتے ہیں اسی وجہ سے اگر عقد صرف اور سلم میں دراہم زیوف کے متعلق کسی نے چشم پوشی کی تو جائز ہے اور قبضہ کرنا جیاد کے ساتھ مختص نہیں ہے اس لیے مدعی کی تصدیق کی جائے گی، کیوں کہ اس نے اپنے حق پر قبضہ کا انکار کیا ہے۔

برخلاف اس صورت کے جب اس نے یہ اقرار کیا کہ اس نے جیاد پر قبضہ کیا یا اپنے حق پر یا شمن پر قبضہ کیا یا (یا یہ اقرار کیا کہ) میں نے پورا وصول کر لیا ہے، اس لیے کہ اس نے کھرے دراہم پر قبضہ کرنے کا صراحتاً یا دلالتاً اقرار کیا ہے، اس لیے اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی اور نہ دراہم زیوف کی طرح ہیں اور ستوقہ میں تصدیق نہیں کی جائے گی کیونکہ وہ دراہم کی جنس سے ہیں حتیٰ کہ اگر عقد سلم وغیرہ میں ستوقہ لے کر کسی نے چشم پوشی کی تو جائز نہیں ہے۔ اور زیف وہ ہے جسے بیت المال کھونا قرار دیدے اور نہ وہ دراہم ہیں جنہیں تاجر لوگ ریجیکٹ (Reject) کر دیں اور ستوقہ وہ دراہم ہیں جن پر کھوٹ غالب ہو۔

اللغات:

﴿زیوف﴾ واحد زیف؛ کھوٹا۔ ﴿معیبہ﴾ عیب دار۔ ﴿جیاد﴾ واحد جید؛ عمدہ۔ ﴿غش﴾ کھوٹ۔

کسی سے کچھ مال قبضہ کرنے کا اقرار کرنا:

صورت مسئلہ یہ کہ اگر کسی شخص نے یہ اقرار کیا کہ میں نے فلاں سے دس دراہم لیا ہے اور ان پر قبضہ کر لیا ہے اس کے بعد پھر اسی نے دعویٰ کیا کہ جو دراہم میں نے لیے ہیں وہ کھوٹے ہیں تو حکم یہ ہے کہ اس کا یہ دعویٰ دراہم کھوٹے ہیں معتبر ہوگا اور یمین کے ساتھ اس کی بات تسلیم کر لی جائے گی، کیونکہ پہلے اس نے صرف دراہم پر قبضہ کرنے کا اقرار کیا ہے اور پھر ان کے کھوٹے ہونے کا دعویٰ کیا ہے اس لیے اس کا یہ دعویٰ تسلیم کر لیا جائے گا اور پھر دراہم خواہ جیاد ہوں یا زیوف بہر دو صورت وہ دراہم ہی کی جنس سے ہیں فرق صرف اتنا ہے کہ دراہم زیوف میں کچھ نقص اور عیب ہوتا ہے اور دراہم جیاد اس عیب سے خالی ہوتے ہیں

وفی بعض النسخ الخ فرماتے ہیں کہ جامع صغیر کے بعض نسخوں میں قبض کے بجائے اقتضیٰ کے لفظ ہے اور وہ بھی قبضہ کرنے ہی کے معنی میں ہے۔

صاحب کتاب دراہم زیوف کے دراہم کی جنس سے ہونے پر ایک دلیل پیش فرما رہے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ عقد سلم اور عقد صرف میں عوضین پر قبضہ کرنے سے پہلے ان کا استبدال جائز نہیں ہے، اسی لیے اگر کوئی شخص سلم اور صرف میں دراہم جیاد کے بجائے دراہم زیوف دیدے اور دوسرا عقد چشم پوشی کر کے اسے قبول کر لے تو عقد جائز ہے، اس سے بھی یہی واضح ہو رہا ہے کہ دراہم زیوف بھی دراہم ہیں، ورنہ اگر وہ دراہم نہ ہوتے تو قبضہ سے پہلے بیع سلم اور صرف میں استبدال لازم آتا حالانکہ استبدال سے یہ عقد باطل ہو جاتے ہیں لہذا ان کا صحیح ہونا زیوف کے دراہم ہونے کی دلیل ہے۔

والقبض الخ یہاں سے ایک سوالیہ مقدار کا جواب دیا گیا ہے، سوال یہ ہے کہ جب مقرر نے دس دراہم پر قبضہ کرنے کا اقرار کیا تو کیا اس نے اپنے حق پر قبضہ کا اقرار کیا اور اس کا حق دراہم جیاد میں تھا، لہذا اس کا دس دراہم پر قبضہ کا اقرار اپنے حق یعنی دراہم جیاد کے اقرار کو مستلزم ہوا اس لیے بعد میں مقبوضہ دراہم کے کھوٹا ہونے کا اس کا دعویٰ کرنا اس کے اقرار اور دعوے میں تناقض پیدا کرتا ہے

اور تقاض کی وجہ سے کوئی دعویٰ قابل قبول اور معتبر نہیں ہوتا لہذا صورت مسئلہ میں بھی مقرر کا دعویٰ معتبر نہیں ہونا چاہئے حالانکہ آپ اسے معتبر مان کر اس کی تصدیق بھی کر رہے ہیں؟

صاحب ہدایہ اسی کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ دراہم پر قبضہ کرنا صرف جیاد کے ساتھ مخصوص نہیں ہے بلکہ جس طرح جیاد پر قبضہ ہوتا ہے، اسی طرح زیوف پر بھی قبضہ ہوتا ہے، اس لیے محض دراہم پر قبضہ کرنے کا اقرار دراہم جیاد پر قبضہ کے اقرار کو متکسر نہیں ہوگا اور بعد میں مقبوضہ دراہم کے کھوٹا ہونے کا دعویٰ اور سابقہ اقرار میں کوئی تناقض نہیں ہوگا اور مدعی اپنے حق پر قبضہ کرنے کا منکر ہوگا اور منکر کا حق چوں کہ یمین کے ساتھ معتبر ہوتا ہے، اس لیے صورت مسئلہ میں بھی یمین کے ساتھ مدعی کا (جو اپنے حق پر قبضہ کرنے کا منکر ہے) قول معتبر اور مقبول ہوگا۔

بغلاف الخ ہاں اگر مقرر نے پہلے یہ اقرار کیا کہ میں دراہم جیاد پر قبضہ کر چکا ہوں یا اپنے حق پر قبضہ کر چکا ہوں یا مکمل طور پر وصول کر چکا ہوں اور پھر اس کے بعد دراہم مقبوضہ کے کھوٹا ہونے کا دعویٰ کرے تو اب اس کا دعویٰ معتبر نہیں ہوگا اور اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی، کیونکہ پہلی صورت میں وہ صراحتاً دراہم جیاد پر قبضہ کرنے کا اقرار کر چکا ہے اسی طرح بعد والی صورتوں میں دلالت دراہم جیاد پر قبضہ کا اقرار کر رہا ہے، اس لیے کہ اس کا حق دراہم جیاد ہی میں تھا اسی طرح ثمن بھی دراہم جیاد ہی ہوتے ہیں اور استوفیٰ یعنی کما حقہ وصول کرنا بھی دراہم جیاد ہی کی صورت میں متحقق ہوگا لہذا ان صورتوں میں اقرار کرنے کے بعد اگر وہ زیوف کا دعویٰ کرتا ہے تو اس کا یہ دعویٰ ردی کی ٹوکری میں ڈال دیا جائے گا۔

والبنہرجۃ الخ یہ منہرہ کا معرب ہے اس کا اطلاق ان دراہم پر ہوتا ہے جن کی کوئی حیثیت نہیں ہوتی اور تاجر لوگ انھیں رد اور رجیکٹ کر دیتے ہیں اور ستوقہ وہ دراہم ہیں جن میں کھوٹ غالب ہوتی ہے اور چاندی مغلوب ہوتی ہے اور یہ کسی کے یہاں بھی دراہم نہیں شمار کئے جاتے اور زیف اور زیوف (زیف کی جمع) وہ دراہم کہلاتے ہیں جنہیں بیت المال مسترد اور رجیکٹ کر دیتا ہے لیکن بازار میں ان کا چلن رہتا ہے۔

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی نے اقرار کیا کہ میں نے فلاں سے دس دراہم پر قبضہ کیا ہے پھر دعویٰ کیا کہ وہ منہرہ دراہم ہیں تو اس کے قول کی تصدیق کی جائے گی، کیونکہ دراہم منہرہ دراہم زیوف کی طرح ہیں اور زیوف کا دعویٰ کرنے کی صورت میں مدعی کی تصدیق کی جاتی ہے، لہذا منہرہ کا دعویٰ کرنے کی صورت میں بھی اُس تصدیق کی جائے گی۔ لیکن اگر مقرر نے مقبوضہ دراہم کے ستوقہ ہونے کا دعویٰ کیا تو اس کا دعویٰ معتبر نہیں ہوگا اور اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی کیونکہ ستوقہ دراہم کی جنس سے خارج ہیں یہی وجہ ہے کہ اگر عوضین پر قبضہ سے پہلے بیع سلم یا صرف میں کسی نے دراہم ستوقہ دے دیا تو اسے لینا جائز نہیں ہے ورنہ استبدال لازم آئے گا اور آپ کو معلوم ہے کہ استبدال بیع سلم و صرف کے لیے ناسور ہے۔ الحاصل ستوقہ دراہم نہیں ہیں اس لیے مقبوضہ دراہم کے ستوقہ ہونے کا دعویٰ قابل قبول نہیں ہوگا۔

قَالَ وَمَنْ قَالَ لِأَخَرٍ لَكَ عَلَيَّ أَلْفٌ دِرْهَمٍ فَقَالَ لَيْسَ لِي عَلَيْكَ شَيْءٌ ثُمَّ قَالَ فِي مَكَانِهِ بَلْ لِي عَلَيْكَ أَلْفٌ دِرْهَمٍ فَلَيْسَ عَلَيْهِ شَيْءٌ، لِأَنَّ إِقْرَارَهُ هُوَ الْأَوَّلُ وَقَدْ ارْتَدَّتْ بَرْدُ الْمُقَرَّرَةِ وَالثَّانِي دُعَاؤُ فَلَابُدَّ مِنَ الْحُجَّةِ أَوْ

تَصَدِيقُ خَصْمِكَ، بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ لِغَيْرِهِ اشْتَرَيْتَ وَأَنْكَرَ الْآخِرُ لَهُ أَنْ يُصَدِّقَهُ، لِأَنَّ أَحَدَ الْمُتَعَاقِدَيْنِ لَا يَتَفَرَّدُ بِالْفُسْخِ كَمَا لَا يَتَفَرَّدُ بِالْعَقْدِ، وَالْمَعْنَى فِيهِ أَنَّهُ حَقُّهُمَا فَبَقِيَ الْعَقْدُ فَيَعْمَلُ التَّصَدِيقُ، أَمَّا الْمُقَرَّلُ لَا يَتَفَرَّدُ بِرَدِّ الْإِقْرَارِ فَافْتَرَقَا.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے دوسرے سے کہا تمہارے مجھ پر ایک ہزار درہم ہیں اس پر دوسرے نے کہا کہ میرا تم پر کچھ نہیں ہے پھر پہلے شخص نے اسی جگہ کہا بلکہ تم پر میرے ایک ہزار درہم ہیں تو اس پر کچھ بھی نہیں ہوگا، کیونکہ اس کا اقرار پہلا ہے اور وہ مقررہ کے رد کرنے سے رد ہو گیا ہے اور دوسرا دعویٰ ہے لہذا جہت یا اس کے خصم کی تصدیق ضروری ہے۔ برخلاف اس صورت کے جب کسی نے دوسرے سے کہا تم نے خریدا ہے اور دوسرے نے انکار کر دیا تو اسے اختیار ہے کہ مشتری کے قول کی تصدیق کر لے کیونکہ احد المتعاقدين تنہا فسخ نہیں کر سکتا جیسے کہ تنہا کوئی عقد نہیں کر سکتا اور اس میں رازیہ ہے کہ فسخ ان دونوں کا حق ہے لہذا عقد باقی رہے گا اور تصدیق پر عمل کیا جائے گا۔ رہا مقررہ کہ وہ تنہا اقرار کر دے کر سکتا ہے، اس لیے دونوں مسئلے ایک دوسرے سے جدا ہو گئے۔

اللغات:

﴿ارتد﴾ رد ہو گیا ہے۔ ﴿تصدیق﴾ سچا کہنا۔ ﴿خصم﴾ مخالف۔ ﴿یتفرد﴾ اکیلا ہی کر سکتا۔

اقرار کو رد کرنے کے بعد دعویٰ کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر مثلاً نعمان نے سلمان سے کہا کہ تمہارے مجھ پر ایک ہزار درہم ہیں لیکن مقررہ یعنی سلمان نے اس کا انکار کر دیا اور کہا کہ نہیں تو میرا تم پر کچھ بھی نہیں ہے مگر پھر اسی مجلس میں نعمان کہنے لگا کہ میرے تم پر ایک ہزار درہم ہیں تو اس صورت میں مقر یعنی نعمان پر کچھ بھی نہیں واجب ہوگا یعنی نہ تو اس پر مقررہ کے لیے الف درہم واجب ہوں گے اور نہ ہی مقررہ پر اس کے لیے ایک ہزار درہم واجب ہوں گے، کیونکہ یہاں اس کی طرف سے دو چیزیں صادر ہوئی ہیں (۱) مقررہ یعنی سلمان کے لیے ایک ہزار درہم کا اقرار (۲) اور اسی مقررہ پر ایک ہزار درہم کا دعویٰ اور ان دونوں میں سے پہلی چیز یعنی مقررہ کے لیے ایک ہزار کا اقرار اس کے رد کرنے سے رد ہو گیا ہے لہذا وہ تو ختم ہے اور رہی دوسری بات یعنی اس پر ایک ہزار کا دعویٰ تو اس کے ثبوت کے لیے یا تو بینہ ضروری ہے یا پھر مقررہ اور مدعی علیہ کی تصدیق ضروری ہے اور یہاں دونوں باتوں میں سے کوئی نہیں ہے اس لیے لای و لاعلیٰ پر عمل ہوگا۔

بخلاف الخ فرماتے ہیں کہ اگر نعمان نے سلمان سے کہا کہ تم نے مجھ سے فلاں چیز خریدی ہے اور سلمان نے اس کا انکار کر دیا لیکن پھر اس کی تصدیق کر دی کہ ہاں میں نے خریدا ہے تو انکار کے بعد اس کی تصدیق معتبر ہوگی، لہذا اقرار بالبیع اور اقرار بالبدین کے مابین فرق یہ ہوا کہ اقرار بالبدین تنہا مقررہ کے رد کرنے سے رد ہو جائے گا لیکن اقرار بالبیع صرف ایک عاقد کے رد کرنے سے رد نہیں ہوگا، کیونکہ احد المتعاقدين جس طرح تنہا عقد نہیں کر سکتا اسی طرح تنہا وہ عقد کو فسخ بھی نہیں کر سکتا، اس لیے کہ فسخ دونوں کا حق ہے اس لیے کسی ایک کی تردید کے بعد بھی وہ باقی رہے گا اور جب عقد باقی رہے گا تو ظاہر ہے کہ اس میں اقرار بھی موثر ہوگا اور انکار کے بعد اگر کوئی عاقد اقرار کرتا ہے تو اس کا اقرار معتبر ہوگا۔ اس کے بالمقابل مقرر جو اقرار کرتا ہے وہ صرف مقررہ کا حق ہوتا ہے اور اس میں دوسرے

کی شرکت نہیں ہوتی اس لیے تہا مقررہ کے انکار اور رد سے وہ ختم ہو جائے گا اور یہی فرق ہے اقرار بالمدین اور اقرار بالبیع کے درمیان۔

قَالَ وَمَنْ ادَّعى عَلَى آخَرَ مَا لَا فَقَالَ مَا كَانَ لَكَ عَلَى شَيْءٍ قَطُّ فَأَقَامَ الْمُدَّعى الْبَيِّنَةَ عَلَى الْآلِفِ وَأَقَامَ هُوَ الْبَيِّنَةَ عَلَى الْقَضَاءِ قُبِلَتْ بَيِّنَتُهُ وَكَذَلِكَ عَلَى الْإِبْرَاءِ ، وَقَالَ زُفَرٌ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لَا تَقْبَلُ ، لِأَنَّ الْقَضَاءَ يَتَلَوُ الْوُجُوبَ وَقَدْ أَنْكَرَهُ فَيَكُونُ مُنَاقِضًا ، وَلَنَا أَنَّ التَّوْفِيقَ مُمَكِّنٌ لِأَنَّ غَيْرَ الْحَقِّ قَدْ يَقْضَى وَيَبْرَأُ مِنْهُ دَفْعًا لِلْخُصُومَةِ ، أَلَا تَرَى أَنَّهُ يُقَالُ قَضَى بِبَاطِلٍ وَقَدْ يَصَالِحُ عَلَى شَيْءٍ فَيُثْبِتُ ثُمَّ يَقْضَى ، وَكَذَا إِذَا قَالَ لَيْسَ لَكَ عَلَى شَيْءٍ قَطُّ ، لِأَنَّ التَّوْفِيقَ أَظْهَرُ .

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر ایک شخص نے دوسرے پر مال کا دعویٰ کیا لیکن دوسرے نے کہا کہ تمہارا مجھ پر کبھی کچھ نہیں تھا پھر مدعی نے ایک ہزار پر بیئہ قائم کر دیا اور مدعی علیہ نے اداء کرنے پر بیئہ قائم کر دیا تو اس کا بیئہ مقبول ہوگا اور ایسے بری کرنے پر بھی۔ امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ مدعی علیہ کا بیئہ مقبول نہیں ہوگا، کیونکہ اداء کرنا وجوب کے بعد ہوتا ہے حالانکہ اس نے وجوب کا انکار کر دیا ہے، لہذا وہ مناقض ہوگا۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ توفیق ممکن ہے، کیونکہ خصومت دور کرنے کے لیے کبھی ناحق کو بھی اداء کر دیا جاتا ہے، کیا دیکھتے نہیں؟ کہا جاتا ہے کہ فلاں نے ناحق اداء کیا۔ اور کبھی کسی چیز پر صلح کر لی جاتی ہے چنانچہ وہ چیز ثابت ہوتی ہے پھر اداء کی جاتی ہے۔ اور ایسے ہی جب مدعی علیہ نے یہ کہا ہو کہ تمہارا مجھ پر ہرگز کچھ نہیں ہے، کیونکہ موافقت پیدا کرنا اظہر ہے۔

اللغات:

﴿بَيِّنَةٌ﴾ گواہی۔ ﴿إِبْرَاءٌ﴾ بری کرنا۔ ﴿لَا تَقْبَلُ﴾ قبول نہیں کیا جائے گا۔ ﴿يَتَلَوُ﴾ بعد میں ہوتا ہے۔ ﴿أَظْهَرُ﴾ زیادہ

واضح ہے۔

دعوے کے عدم وجود کے قائل بعد میں بری ہونے پر بیئہ لائے تو معتبر ہوگی یا نہیں:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ نعمان نے سلمان پر مال کا دعویٰ کیا اور سلمان نے اس کی پر زور تردید کرتے ہوئے کہا کہ مجھ پر کبھی تمہارا کچھ نہیں تھا لیکن اس پر نعمان یعنی مدعی نے ایک ہزار دین کا بیئہ قائم کر دیا اور مدعی علیہ یعنی سلمان نے اس ایک ہزار کے اداء کرنے پر یا مدعی کے اس کو بری کرنے پر بیئہ قائم کیا تو دونوں صورتوں میں مدعی علیہ ہی کا بیئہ قبول کیا جائے گا، یہی جمہور علماء کا مذہب ہے، اس کے برخلاف امام زفر رحمہ اللہ کا مذہب یہ ہے کہ مدعی علیہ کا قول مقبول نہیں ہوگا، کیونکہ دین کی ادائیگی وجوب کے بعد ہوتی ہے حالانکہ پہلے مدعی علیہ وجوب دین کا انکار کر چکا ہے اس لیے اس کے اقرار اور بیئہ میں تناقض ہوا اور تناقض والا بیئہ قابل قبول نہیں ہوتا، لہذا مدعی علیہ کا بیئہ مقبول نہیں ہوگا خواہ وہ ادائیگی دین کا ہو یا ابراء کا۔

ولنا الخ ہماری دلیل یہ ہے کہ مدعی علیہ کے انکار اور اس کے دعوے قضایا ابراء کے مابین کوئی منافات نہیں ہے اور ان دونوں میں تطبیق ممکن ہے اس طرح کہ کبھی شریف انسان خصومت اور جھگڑا سے بچنے کے لیے بھی کوئی ناحق حق اداء کرتا ہے اور اپنی عزت

بچانے کے لیے اس سے برأت حاصل کر لیتا ہے چنانچہ کہا جاتا ہے قضی بباطل کہ فلاں نے ناحق اداء کیا ہے، اسی طرح کبھی کبھی کسی ناحق چیز کا انکار کر دیا جاتا ہے لیکن پھر ذلت سے بچنے کے لیے منکر اسے مان کر مدعی سے صلح کر لیتا ہے اور صلح کے نتیجے میں وہ چیز ثابت ہو جاتی ہے پھر اسے اداء کیا جاتا ہے لہذا اول وہلہ میں مدعی علیہ کے ماکان لك علي شيء کہنے کا مطلب یہ ہوگا کہ حقیقت میں تیرا مجھ پر کبھی کچھ نہیں تھا، لیکن جب تو کہہ رہا ہے تو کون تیرے منہ لگے، جا میں نے اسے اداء کر دیا ہے اور ظاہر ہے کہ یہاں مدعی علیہ کے انکار اور اس کی تسلیم اور دعوے میں کوئی تناقض نہیں ہے، اس لیے اس کا قول مقبول ہوگا۔

و كذا الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر مدعی علیہ نے پہلے لیس لك علي شيء کہا اور پھر اداء کرنے کا دعویٰ کیا تو اس صورت میں اس کے انکار اور دعوے میں مطابقت پیدا کرنا اور بھی آسان ہوگا بایں معنی کہ لیس الخ میں جو حق نہ ہونے کی نفی کی گئی ہے اس نفی کا تعلق حال سے ہے یعنی مدعی علیہ اس بات کا انکار کر رہا ہے کہ فی الحال مدعی کا مجھ پر کچھ بھی نہیں ہے اور اگر کسی زمانے میں رہا ہوگا تو میں اسے اداء کر چکا ہوں یا مدعی مجھے اس سے زمانہ ماضی میں بری کر چکا ہے اور سردست میرا اور اس کا حساب صاف اور بے باک ہے، لہذا اس صورت میں بھی مدعی علیہ کے انکار اور اس کے دعوے میں کوئی تناقض نہیں ہوگا اور اس کا قول مقبول ہوگا۔

وَلَوْ قَالَ مَا كَانَ لَكَ عَلَيَّ شَيْءٌ وَلَا أَعْرِفُكَ لَمْ يَقْبَلْ بَيْنَتُهُ عَلَى الْقَضَاءِ وَكَذًا عَلَى الْإِبْرَاءِ لِتَعَدُّرِ التَّوْفِيقِ، لِأَنَّهُ لَا يَكُونُ بَيْنَ اثْنَيْنِ أَخْذٌ وَإِعْطَاءٌ وَقَضَاءٌ وَاقْتِضَاءٌ وَمُعَامَلَةٌ وَمُصَالَحَةٌ بِدُونِ الْمَعْرِفَةِ، وَذَكَرَ الْقُدُورِيُّ أَنَّهُ تَقَبَّلُ أَيْضًا لِأَنَّ الْمُحْتَجِبَ أَوْ الْمُخَدَّرَةَ قَدْ يُوْذَى بِالشَّغْبِ عَلَى بَابِهِ فَيَأْمُرُ بَعْضٌ وَكَالِئِهِ بِإَرْضَائِهِ وَلَا يَعْرِفُهُ ثُمَّ يَعْرِفُهُ بَعْدَ ذَلِكَ فَأَمَّا مَكَّنَ التَّوْفِيقُ.

ترجمہ: اور اگر مدعی علیہ نے یہ کہا کہ تمہارا کبھی مجھ پر کچھ نہیں تھا اور میں تمہیں پہچانتا ہی نہیں ہوں تو اداء کرنے پر اس کا بینہ مقبول نہیں ہوگا اور ابراء پر بھی مقبول نہیں ہوگا، کیونکہ توفیق معذور ہے، اس لیے کہ شناسائی کے بغیر دو لوگوں میں نہ تو لین دین ہو سکتا ہے، نہ ہی ادائیگی اور وصولیابی ہو سکتی ہے اور نہ ہی معاملہ اور مصالحت ہو سکتی ہے۔

امام قدوری رحمہ اللہ نے بیان کیا کہ اس کا بینہ بھی مقبول ہوگا کیونکہ کنارہ کش انسان اور پردہ نشین خاتون کو کبھی کبھی اپنے دروازے پر ہونے والے شور و شغب سے ایذا ہوتی ہے پھر ان میں سے کوئی اپنے کسی وکیل کو اسے راضی کرنے کا حکم دیتا ہے حالانکہ وہ اسے نہیں پہچانتا اس کے بعد اسے پہچان لیتا ہے لہذا (یہاں بھی) توفیق ممکن ہے۔

اللَّغَاتُ:

﴿لَا أَعْرِفُكَ﴾ میں تمہیں نہیں جانتا۔ ﴿أَخْذٌ﴾ لینا۔ ﴿عِطَاءٌ﴾ دینا۔ ﴿قَضَاءٌ﴾ ادائیگی۔ ﴿اِقْتِضَاءٌ﴾ وصولی، تقاضا کرنا۔ ﴿مُحْتَجِبٌ﴾ گوشہ نشین۔ ﴿مُخَدَّرَةٌ﴾ پردہ نشین عورت۔ ﴿يُوْذَى﴾ تکلیف اٹھاتا ہے۔ ﴿شَغْبٌ﴾ شور کرنا۔ ﴿إِرْضَاءٌ﴾ خوش کرنا۔

دعوے کے عدم وجود کے قائل بعد میں بری ہونے پر بینہ لائے تو معتبر ہوگی یا نہیں:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایک شخص نے دوسرے پر مال کا دعویٰ کیا اور دوسرے نے اس طرح اس کا انکار کیا کہ تمہارا مجھ پر کچھ بھی نہیں تھا اور میں تجھے پہنچاتا بھی نہیں ہوں پھر مدعی نے اپنے دعوے پر بینہ پیش کیا اور مدعی علیہ نے بھی اداء کرنے یا مدعی کے بری کرنے پر بینہ پیش کر دیا تو جمہور علماء کے یہاں اس صورت میں مدعی علیہ کا بینہ مقبول نہیں ہوگا، اس لیے کہ جب مدعی علیہ نے لاعرف کے مدعی کے پہنچانے کی نفی کر دی تو اس نفی کے بعد اس کی ادائیگی یا ابراء کا دعویٰ محض مکروفریب ہوگا، کیونکہ معرفت و شناخت کے بغیر نہ تو دو لوگوں میں لین دین ہو سکتا ہے نہ ہی ادائیگی اور وصولیابی ہو سکتی ہے اور نہ ہی کوئی معاملہ یا کسی چیز پر صلح ہو سکتی ہے، اس لیے صورت مسئلہ میں مدعی علیہ کے انکار اور دعوے قضا یا ابراء میں تناقض ہے اور تناقض کی وجہ سے اس کا قول مقبول نہیں ہوگا۔

و ذکر القدوری الخ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ امام قدوریؒ نے اس صورت میں بھی مدعی علیہ کے بینہ کے قبول کرنے کی بات بیان کی ہے اور اس پر دلیل یہ پیش کی ہے کہ کبھی مدعی علیہ نہایت شریف انسان ہوتا ہے اور وہ لوگوں سے میل جول اور اختلاط کم رکھتا ہے یا مدعی علیہ کوئی پردہ نشین خاتون ہوتی ہے اور وہ کسی کے سامنے آنا پسند نہیں کرتی۔ اور مدعی اس کے دروازے پر آکر شور و غل کرتا ہے اور دین کا مطالبہ کرتا ہے جس سے شریف مدعی علیہ کو اذیت ہوتی ہے اور وہ نہ چاہتے ہوئے بھی کسی آدمی کے ذریعے مدعی کو کچھ دے کر دفع کر دیتا ہے اور اس کی شکل نہیں دیکھتا پھر کبھی کسی مجلس میں خود ہی مدعی اس سے اپنا تعارف کرا دیتا ہے اور اس وقت وہ اسے پہچان لیتا ہے، لہذا اس کا لاعرف کہنا اس تاویل کے بعد درست ہے اور یا اب اس کے انکار اور دعوے میں کوئی تناقض نہیں ہے اس لیے یہاں بھی مدعی علیہ ہی کا قول مقبول ہوگا۔

لیکن راقم الحروف کی طرف سے امام قدوریؒ کو یہ جواب دیا جاسکتا ہے کہ حضرت والا مدعی علیہ کے قول کی مقبولیت اس وضاحت کے ساتھ تو درست ہے، لیکن اگر مدعی علیہ مذکورہ بالا اوصاف کا حامل نہ ہو تو پھر اس کے بینہ کا مقبول ہونا ہماری حلق سے نیچے نہیں اترے گا۔

قَالَ وَمَنْ ادَّعى عَلَى آخَرٍ أَنَّهُ بَاعَهُ جَارِيَةً فَقَالَ لَمْ أَبْعَها مِنْكَ قَطُّ فَأَقَامَ الْبَيِّنَةُ عَلَى الشِّرَاءِ فَوَجَدَهَا أُصْبَعًا زَائِدَةً فَأَقَامَ الْبَائِعُ الْبَيِّنَةَ أَنَّهُ بَرِئٌ إِلَيْهِ مِنْ كُلِّ عَيْبٍ لَمْ تُقْبَلْ بَيِّنَةُ الْبَائِعِ، وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ تَقَبَّلُ اعْتِبَارًا بِمَا ذَكَرْنَا، وَجَهُ الظَّاهِرِ أَنَّ شَرْطَ الْبَرَاءَةِ تَغْيِيرُ الْعَقْدِ مِنْ اقْتِصَاءٍ وَصَفِ السَّلَامَةِ إِلَى غَيْرِهِ فَيَسْتَدْعِي وَجُودَ الْبَيْعِ وَقَدْ أَنْكَرَهُ فَكَانَ مُنَاقِضًا، بِخِلَافِ الدَّيْنِ لِأَنَّهُ قَدْ يُقْضَى وَإِنْ كَانَ بَاطِلًا عَلَى مَا مَرَّ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے دوسرے پر دعویٰ کیا کہ اس نے مدعی سے ایک باندی فروخت کی ہے اور مدعی علیہ کہنے لگا کہ میں نے تم سے کبھی نہیں فروخت کی پھر مدعی نے ثراء پر بینہ قائم کر دیا اور اس باندی میں ایک زائد انگلی پائی اور بائع نے اس بات پر بینہ قائم کیا کہ وہ اس کے ہر عیب سے بری ہے تو بائع کا بینہ مقبول نہیں ہوگا اور امام ابو یوسفؒ سے مروی ہے کہ مذکورہ مسائل پر قیاس کرتے ہوئے بائع کا بینہ مقبول ہوگا۔ ظاہر الروایہ کی دلیل یہ ہے کہ برأت کی شرط لگانا عقد کو اقتضائے وصف سلامت سے غیر

سلامتی کی طرف بدلنا ہے اس لیے وہ بیع کی موجودگی کا تقاضا کرے گا حالانکہ بائع نے بیع کا انکار کیا ہے اس لیے وہ مناقض شمار ہوگا، برخلاف دین کے کیونکہ کبھی کبھی دین اداء کر دیا جاتا ہے ہر چند کہ وہ ناحق ہوتا ہے جیسا کہ گذر چکا ہے۔

اللغات:

﴿باع﴾ فروخت کرنا۔ ﴿اصبح﴾ انگلی۔ ﴿یستدعی﴾ تقاضا کرتا ہے۔

فروخت نہ کرنے کا قائل بعد میں براءۃ عن کل العیوب پر بینہ لائے تو کیا حکم ہوگا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ نعمان نے مثلاً سلمان پر یہ دعویٰ کیا کہ سلمان نے اپنی فلاں باندی اس کے ہاتھ فروخت کر دی ہے، لیکن سلمان نے اس کے دعوے کو یکسر خارج کر دیا اور کہا کہ میں نے بھی تمہارے ہاتھ کوئی باندی نہیں فروخت کی ہے اس پر مدعی یعنی نعمان نے سلمان کے فروخت کرنے پر بینہ قائم کر کے اس سے اس کی باندی لے لیا، لیکن چند ہی دنوں کے بعد اسے باندی میں چھہ انگلی ہونے کا عیب نظر آیا اور مشتری یعنی مدعی نے اسے خیار عیب کے تحت واپس کرنے کا ارادہ کیا، لیکن اس پر مدعی علیہ یعنی بائع نے یہ بینہ پیش کر دیا کہ میں نے اس باندی کو ہر عیب سے بری ہونے کی شرط کے ساتھ فروخت کیا تھا تو ظاہر الروایہ میں بائع یعنی مدعی علیہ کا یہ بینہ مقبول نہیں ہوگا۔

البتہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ایک روایت میں مدعی علیہ کا بینہ مقبول ہوگا، امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے اس مسئلے کو سابقہ مسائل بیوع پر قیاس کیا ہے اور دونوں میں تطبیق یہ دی ہے کہ جب بائع نے باندی کی فروختگی کا انکار کر دیا تو اس کے انکار کا مطلب یہ ہے کہ میرے اور مدعی کے درمیان کوئی بیع نہیں ہوئی تھی مگر جب اس نے بیع پر اصرار کیا تو میں نے باندی کو ہر عیب سے بری ہونے کی شرط کے ساتھ فروخت کر دیا تھا، لہذا مدعی علیہ یعنی بائع نے جس وقت بیع کا انکار کیا ہے اس وقت مدعی نے اس کے معیوب ہونے کا کوئی دعویٰ نہیں کیا تھا اور جس وقت مدعی نے دعویٰ کیا ہے اس وقت مدعی علیہ اقرار کر رہا ہے، لہذا مدعی علیہ کے اقوال میں کوئی تناقض نہیں رہا، اس لیے اس کا بینہ مقبول ہوگا۔

ووجه الظاهر الخ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ ظاہر الروایہ کی دلیل یہ ہے کہ بیع کے ہر عیب سے بری ہونے کی شرط لگانا عقد بیع کو وصف سلامتی سے وصف غیر سلامتی کی طرف بدلنا ہے، کیونکہ اگر برأت کی شرط نہ لگائی جاتی تو بیع مشتری کے لیے صحیح سالم رہتی لیکن اس شرط کے بعد بیع کی سلامتی ضروری نہ رہی، بہر حال تغیر وصف کی شرط لگانا اس بات کا متقاضی ہے کہ عقد پہلے سے موجود ہو حالانکہ مدعی علیہ یعنی بائع اصل عقد کا انکار کر چکا ہے، لہذا اس کے اقوال میں تناقض ہوا اور تناقض کی وجہ سے بینہ مقبول نہیں ہوتا، اسی لیے ظاہر الروایہ میں مدعی کا بینہ مقبول نہیں ہوگا۔

اس کے برخلاف مسئلہ دین میں چوں کہ توفیق ممکن ہے، کیونکہ دین کبھی ناحق اداء کر دیا جاتا ہے اور دین کی صورت میں مدعی علیہ کے اقوال میں پیدا شدہ تناقض دور کرنا ممکن ہے، اس لیے بیع کی سابقہ صورتوں میں تو مدعی علیہ کا قول اور اس کا بینہ مقبول ہوگا، مگر صورت مسئلہ میں چوں کہ مدعی علیہ کے اقوال میں تناقض ہے، اس لیے یہاں اس کا بینہ مقبول نہیں ہوگا۔

قَالَ ذِكْرُ حَقِّ كُتِبَ فِيهِ أَسْفَلُهُ وَمَنْ قَامَ بِهَذَا الذِّكْرِ فَهُوَ وَلَّى مَا فِيهِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى أَوْ كُتِبَ فِي الشَّرَاءِ

فَعَلَىٰ فَلَانٍ خَلَاصٌ ذَلِكَ وَتَسْلِيمُهُ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى بَطَلَ الذِّكْرُ كُلُّهُ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ وَقَالَ لَا إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى هُوَ عَلَى الْخَلَاصِ وَعَلَى مَنْ قَامَ بِذِكْرِ الْحَقِّ، وَقَوْلُهُمَا اسْتِحْسَانٌ ذَكَرَهُ فِي الْإِقْرَارِ، لِأَنَّ الْإِسْتِثْنَاءَ يَنْصَرِفُ إِلَى مَا يَلِيهِ، لِأَنَّ الذِّكْرَ لِلْإِسْتِثْنَاءِ، وَكَذَا الْأَصْلُ فِي الْكَلَامِ الْإِسْتِثْنَاءُ، وَلَهُ أَنَّ الْكُلَّ كَشَيْءٍ وَاحِدٍ بِحُكْمِ الْعُطْفِ فَيَنْصَرِفُ إِلَى الْكُلِّ كَمَا فِي الْكَلِمَاتِ الْمُعْطُوفَةِ مِثْلُ قَوْلِهِ عَبْدُهُ حُرٌّ وَامْرَأَتُهُ طَالِقٌ وَعَلَيْهِ الْمَشْيُ إِلَى بَيْتِ اللَّهِ تَعَالَى إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى، وَلَوْ تَرَكَ فُرْجَةً قَالُوا لَا يَلِيقُ بِهِ وَيَصِيرُ كَفَاصِلِ السُّكُوتِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ کسی حق کی ایک تحریر ہے اور اس کے نیچے یہ مکتوب ہے جو شخص اس تحریر کو پائے تو وہ اس میں تحریر کردہ باتوں کا ولی ہے ان شاء اللہ تعالیٰ، یا کسی نے شراء کے متعلق تحریر لکھی فلاں پر اس کو خالص کرنا اور مشتری کے سپرد کرنا واجب ہے ان شاء اللہ تعالیٰ تو پوری تحریر باطل ہوگی اور یہ حکم حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے یہاں ہے اور حضرات صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں کہ لفظ ان شاء اللہ خلاص اور علی من قام بذکر الحق سے متعلق ہے اور ان حضرات کا قول استحسان ہے امام محمد رحمہ اللہ نے (مبسوط کی) کتاب الاقرار میں اسے بیان کیا ہے کیونکہ استثناء اپنے متعلق کی طرف پھرتا ہے اس لیے تحریر مضبوطی کے لیے ہوتی ہے نیز کلام میں مستقل ہونا اصل ہے۔

حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ عطف کی وجہ سے پوری تحریر ایک چیز کی طرح ہے لہذا لفظ ان شاء اللہ کو پوری تحریر کی طرف پھیرا جائے گا جیسے کلمات معطوفہ میں ہوتا ہے جیسے قائل کا یہ قول عبدی حر و امرأتی طالق و علی المشی الی بیت اللہ ان شاء اللہ تعالیٰ اور اگر لکھنے والے نے درمیان میں جگہ خالی چھوڑ دی تو مشائخ فرماتے ہیں کہ یہ تحریر سے متصل نہیں ہوگا اور سکوت کے ذریعے فصل کرنے والے کی طرح ہو جائے گا۔

اللغات:

﴿ذکر﴾ دستاویز۔ ﴿خلاص﴾ خالص کرنا۔ ﴿استیطاق﴾ قابل اعتماد بنانا۔ ﴿مشی﴾ چلنا، پیدل سفر کرنا۔ ﴿فرجہ﴾ گنجائش، فاصلہ۔ ﴿فاصل﴾ جدا کرنے والا، فاصلہ۔

تملیک مجہول کے بعد ان شاء اللہ کہنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے کوئی تحریر اور دستاویز لکھی اور اس کے اخیر میں لفظ ان شاء اللہ کا اضافہ کر دیا مثلاً کسی نے کوئی معاملہ تحریر کیا اور اخیر میں یہ بھی لکھ دیا کہ من قام بهذا الذکر فهو ولی مافیہ ان شاء اللہ تعالیٰ یعنی جو شخص اس تحریر کو پائے گا وہی اس میں تحریر شدہ باتوں کا ولی اور مالک ہوگا ان شاء اللہ، یا کسی نے کوئی چیز فروخت کی اور پھر ایک دستاویز لکھ دیا کہ اگر کوئی شخص بیع میں استحقاق کا دعویٰ کرے اسے لینا چاہے گا تو فعلى فلان خلاص ذلك وتسليمه ان شاء الله یعنی فلاں شخص پر اسے

مشتري کے لیے خاص کرنا اور مشتري کے سپرد کرنا واجب ہے اِنْ شاء اللہ تو ان دونوں صورتوں میں حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں اِنْ شاء اللہ کا تعلق پوری تحریر سے ہوگا اور پوری تحریر باطل ہو جائے گی، لیکن حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کے یہاں اِنْ شاء اللہ کا تعلق صرف اخیر کے جملے سے ہوگا چنانچہ پہلی صورت میں وہ جملہ من قام بهذا الذکر فھو ولی مافیہ ہے اور دوسری صورت میں فعلی فلان خلاص ذلك وتسليمه الخ ہے۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کا جو قول ہے وہی استحسان ہے اور اسے امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے مبسوط کی کتاب الاقرار میں بیان کیا ہے، حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کی دلیل یہ ہے کہ تحریر اور دستاویز اسی لیے لکھی اور لکھائی جاتی ہے تاکہ اس سے معاملہ میں وثوق اور ثبوت پیدا ہو اور ظاہر ہے کہ اِنْ شاء اللہ کو پوری تحریر سے متعلق مان کر اسے باطل قرار دینے میں تحریر کا بطلان لازم آرہا ہے حالانکہ یہ چیز منشأ تحریر اور مقصد دستاویز کے خلاف ہے، اس لیے تحریر کو بطلان سے بچایا جائے گا اور اِنْ شاء اللہ کو اس سے متصل جملے کی طرف پھیرا جائے گا جو پہلی صورت میں من قام الخ ہے اور دوسری صورت میں فعلی فلان الخ ہے۔

دوسری دلیل یہ ہے کہ کلام کا مستقل ہونا اصل ہے لہذا تحریر کا ہر ہر جملہ مستقل ہوگا اور اِنْ شاء اللہ سے متصل جو آخری جملہ ہوگا اسی سے کلمہ اِنْ شاء اللہ متصل ہوگا لہذا اس دلیل کی رو سے بھی کلمہ اِنْ شاء اللہ کا تعلق پوری تحریر سے نہیں ہوگا اور تحریر باطل نہیں ہوگی۔

ولہ الخ حضرت امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ کلام کا مستقل ہونا ہمیں بھی تسلیم ہے، لیکن یہ حکم اس صورت میں ہے جب استقلال کے خلاف کوئی دلیل نہ ہو اور کلام کو ایک دوسرے پر عطف نہ کیا گیا ہو اور صورت مسئلہ میں چوں کہ ایک کلام کا ماقبل والے کلام پر عطف کیا گیا ہے چنانچہ پہلی مثال میں عطف ہے اور ضابطہ یہ ہے کہ جہاں عطف ہوتا ہے وہاں جملے کا استقلال ختم ہو جاتا ہے اور پورا کلام اور پورا مضمون ایک کلام اور ایک جملے کے مانند ہو جاتا ہے اس کی مثال یوں ہے جیسے کسی نے کہا عبدی حری و امرأتی طالق و علی المشی الی بیت اللہ اِنْ شاء اللہ کہ میرا غلام آزاد ہے اور میری بیوی مطلقہ ہے اور مجھ پر بیت اللہ کا سفر واجب ہے ان شاء اللہ تو یہاں حرف عطف ”واو“ کے ذریعے ایک کلام کو دوسرے پر عطف کیا گیا ہے اور اخیر میں کلمہ اِنْ شاء اللہ موجود ہے اس لیے اِنْ شاء اللہ کا تعلق پوری تحریر سے ہوگا اور نہ تو غلام آزاد ہوگا، نہ بیوی مطلقہ ہوگی اور نہ ہی کہنے والے پر سفر حج واجب ہوگا، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی چوں کہ ایک کلام کو دوسرے پر معطوف کیا گیا ہے اس لیے کلمہ اِنْ شاء اللہ کا تعلق پوری تحریر سے ہوگا اور چوں کہ اللہ کی مشیت کسی کو معلوم نہیں ہے، اس لیے پوری تحریر باطل ہو جائے گی۔

ولو ترك الخ فرماتے ہیں کہ اگر لکھنے والے نے لفظ اِنْ شاء اللہ کے اور اس سے پہلے کے مضمون میں جگہ چھوڑ دیا اور یوں تحریر لکھی ومن قام بهذا الذکر فھو ولی مافیہ..... اِنْ شاء اللہ تو اس صورت میں امام صاحب اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کے یہاں اِنْ شاء اللہ تحریر سے ملحق اور متصل شمار نہیں ہوگا اور اس سے تحریر کی صحت پر کوئی آج نہیں آئے گی جیسے اگر کسی نے کہا عبدی حو پھر خاموش ہو گیا اور بعد میں کہا اِنْ شاء اللہ تو اس فصل بالسکوت والے اِنْ شاء اللہ سے غلام کی آزادی پر کوئی اثر نہیں ہوگا اور وہ آزاد ہو جائے گا اسی طرح جگہ چھوڑ کر اِنْ شاء اللہ لکھنے سے بھی اِنْ شاء اللہ ماقبل کی تحریر سے متصل نہیں شمار ہوگا۔



فصل فی القضاء بالمَوَارِثِ

یہ فصل میراثوں میں قضائے قاضی کے بیان میں ہے

صاحب عنایہ ونبایہ نے لکھا ہے کہ موت انسان کے دنیاوی احوال میں سے سب سے آخری حالت ہے اسی لیے اس کی مناسبت سے موت سے متعلق احکام قضاء کو بھی سب سے اخیر میں بیان کیا جا رہا ہے واضح رہے کہ موارِث میراث کی جمع ہے جس کے معنی ہیں میت کا چھوڑا ہوا مال۔

قَالَ وَإِذَا مَاتَ نَصْرَانِيٌّ فَجَاءَتْ مُسْلِمَةٌ وَقَالَتْ أَسْلَمْتُ بَعْدَ مَوْتِهِ، وَقَالَتِ الْوَرِثَةُ أَسْلَمْتُ قَبْلَ مَوْتِهِ فَالْقَوْلُ قَوْلُ الْوَرِثَةِ، وَقَالَ زُفَرٌ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ الْقَوْلُ قَوْلُهَا، لِأَنَّ الْإِسْلَامَ حَدِثٌ فَيُضَافُ إِلَى أَقْرَبِ الْأَوْقَاتِ، وَلَنَّا أَنَّ سَبَبَ الْحَرَمَانِ إِنْ ثَابِتٌ فِي الْحَالِ فَيُثَبِّتُ فِيمَا مَضَى تَحْكِيمًا لِلْحَالِ كَمَا فِي جَرَيَانِ مَاءِ الطَّاحُونَةِ، وَهَذَا ظَاهِرٌ نَعْتَبِرُهُ لِلدَّفْعِ وَهُوَ يُعْتَبَرُ لِلْإِسْتِحْقَاقِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کوئی نصرانی مر گیا اور اس کی بیوی مسلمان ہو کر آئی اور کہنے لگی کہ میں نے اس کی موت کے بعد اسلام قبول کیا ہے لیکن میت کے ورثاء نے کہا تو اس کی موت سے پہلے مسلمان ہوئی ہے تو ورثاء کا قول معتبر ہوگا، امام زفر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ عورت کا قول معتبر ہوگا، کیونکہ اسلام لا نا نیا معاملہ ہے لہذا اسے اقرب ترین وقت کی طرف منسوب کیا جائے گا۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ میراث سے محروم ہونے کا سبب فی الحال ثابت ہے لہذا استصحاب حال کو حکم بنا کر زمانہ ماضی میں بھی حرام ثابت ہوگا جیسے پن چکی کا پانی جاری ہونے کے متعلق ہے۔ اور یہ ظاہر ہے جسے ہم دفع کے لیے معتبر مانتے ہیں جب کہ امام زفر رحمۃ اللہ علیہ استحقاق کے لیے اس کا اعتبار کرتے ہیں۔

نصرانی خاوند کی میراث کا دعویٰ کرنے والی نو مسلمہ کا فیصلہ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ نصرانی میاں بیوی تھے اور میاں کا انتقال ہو گیا پھر اس کی بیوی آئی تو وہ اسلام لا چکی تھی، لیکن بیوی نے یہ دعویٰ کیا کہ میں شوہر کی موت کے بعد مسلمان ہوئی ہوں اور اس کی وفات کے وقت میں نصرانیہ ہی تھی، لہذا مجھے مرحوم شوہر کی میراث سے حق ملنا چاہئے، لیکن میت کے ورثاء نے اس کے قول کی تردید کر دی اور کہا کہ تو اس کی موت سے پہلے ہی مسلمان ہو گئی ہو اس لیے اختلاف دین کی وجہ سے تم میراث کی مستحق نہیں ہو تو اس صورت میں ہمارے یہاں ورثاء ہی کا قول معتبر ہوگا اور اس عورت کو میراث

نہیں ملے گی، جب کہ امام زفر رحمہ اللہ کے یہاں اس عورت کا قول معتبر ہوگا اور اسے میراث ملے گی۔

امام زفر رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ اس عورت کا اسلام لانا ایک امر حادث اور امر جدید ہے اور ضابطہ یہ ہے کہ امر حادث کو اقرب وقت کی طرف منسوب کیا جاتا ہے اور ظاہر ہے کہ شوہر کی موت کے بعد کا وقت اس کے اسلام لانے کا اقرب وقت ہے، اس لیے اسے شوہر کی موت کے بعد والی حالت پر محمول کر کے میراث کا مستحق قرار دیا جائے گا۔

ولنا الخ ہماری دلیل یہ ہے کہ اختلاف دین کی وجہ سے وہ عورت فی الحال میراث سے محروم ہے اور جو حکم فی الحال ثابت ہو اسے استصحاب حال کی وجہ سے ماضی میں بھی ثابت کیا جاتا ہے لہذا جب فی الحال وہ میراث سے محروم ہے تو استصحاب حال کی بنیاد پر شوہر کی موت کے وقت بھی وہ میراث سے محروم ہی قرار دی جائے گی اور یہ کہا جائے گا کہ یہ عورت نصرانی شوہر کی موت سے پہلے ہی مسلمان ہو چکی ہے اور چون کہ میت کے ورثاء بھی اسی بات کے مدعی ہیں اس لیے ان کا قول اور ان کا دعویٰ معتبر ہوگا۔

اس کی مثال پن چکی کے پانی کا جاری ہونا ہے چنانچہ اگر اس سلسلے میں آجر اور متاجر کا اختلاف ہو جائے اور آجر کہے کہ پوری مدت اجارہ میں پانی جاری تھا لہذا مکمل اجرت واجب ہے اور متاجر کہتا ہے کہ مدت اجارہ میں ایک دن بھی پانی جاری نہیں تھا اور بینہ کسی کے پاس نہ ہو تو استصحاب حال سے فیصلہ کیا جائے گا چنانچہ اگر فی الحال پن چکی جاری ہوگی تو ماضی میں بھی اس کے جاری ہونے کا فیصلہ کر دیا جائے گا اور متاجر پر اجرت واجب ہوگی اور اگر فی الحال وہ بند ہو تو ماضی میں بھی اس کے بند ہونے کا فیصلہ کیا جائے گا اور متاجر پر اجرت نہیں واجب ہوگی، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی استصحاب حال کو حکم بنایا گیا ہے اور چون کہ وہ عورت فی الحال مستحق میراث نہیں ہے اس لیے ماضی میں بھی اسے مستحق میراث نہیں سمجھا اور شمار کیا جائے گا۔

وہذا ظاہر الخ فرماتے ہیں کہ استصحاب حال کو حکم بنانا ظاہر و باہر ہے چنانچہ ہم لوگ دفع دعاوی کے لیے اس کا استعمال کرتے ہیں جب کہ امام زفر رحمہ اللہ اثبات استحقاق کے لیے اسے معتبر مانتے ہیں اسی لیے امام زفر رحمہ اللہ نے صورت مسئلہ میں مدعیہ عورت کو حق دیا ہے اور ہم نے اسے محروم رکھا ہے۔

وَلَوْ مَاتَ الْمُسْلِمُ وَلَهُ امْرَأَةٌ نصرَانِيَّةٌ فَجَاءَتْ مُسْلِمَةً بَعْدَ مَوْتِهِ وَقَالَتْ اَسْلَمْتُ قَبْلَ مَوْتِهِ وَقَالَتِ الْوَرَثَةُ اَسْلَمْتُ بَعْدَ مَوْتِهِ فَالْقَوْلُ قَوْلُهُمْ اَيْضًا وَلَا يُحْكَمُ الْحَالُ، لِأَنَّ الظَّاهَرَ لَا يَصْلُحُ حُجَّةً لِلْاِسْتِحْقَاقِ وَهِيَ مُحْتَاجَةٌ اِلَيْهِ، اَمَّا الْوَرَثَةُ فَهُمْ الدَّافِعُونَ وَيَشْهَدُ لَهُمْ ظَاهَرُ الْاِحْدُوْثِ اَيْضًا.

ترجمہ: اور اگر مسلمان مرا اور اس کی بیوی نصرانیہ ہو پھر وہ اس کی موت کے بعد مسلمان ہو کر آئی اور کہنے لگی میں شوہر کی موت سے پہلے اسلام لا چکی تھی اور ورثاء نے کہا تم اس کی موت کے بعد مسلمان ہوئی ہو تو ورثاء ہی کا قول معتبر ہوگا اور ظاہر حال کو حکم نہیں بنایا جائے گا، کیونکہ ظاہر حال استحقاق کے لیے حجت بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا جب کہ عورت اسی کی محتاج ہے۔ رہے ورثاء تو وہ دفع کرنے والے ہیں اور ظاہر حدو ث بھی ان کے لیے شاہد ہے۔

میراث طلب کرنے والی مسلمان کی نومسلمہ سابق نصرانی بیوی کا فیصلہ:

مسئلہ یہ ہے کہ ایک مسلمان شخص کا انتقال ہوا اور اس کی بیوی نصرانی تھی لیکن شوہر کی وفات کے بعد وہ مسلمان ہو کر آئی اور کہنے لگی کہ میں شوہر کی موت سے پہلے ہی مشرف بہ اسلام ہو چکی تھی، اس لیے اس کی میراث کی مستحق ہوں لیکن میت کے ورثاء کہنے لگے کہ تم اس کی موت کے بعد مسلمان ہوئی ہو، اس لیے اختلاف دین کی وجہ سے مستحق میراث نہیں ہو تو اس صورت میں بھی ورثاء ہی کا قول معتبر ہوگا اور مذکورہ عورت کو میراث نہیں ملے گی، اور یہاں استصحاب حال کو حکم بنا کر یہ نہیں کہا جائے گا کہ یہ عورت فی الحال مسلمان ہے لہذا ماضی میں بھی مسلمان رہی ہوگی، کیونکہ ایسا کرنے سے وہ عورت مستحق میراث قرار پائے گی اور استصحاب حال کا حجت مثبتہ ہونا لازم آئے گا حالانکہ ہمارے یہاں استصحاب حال حجت دافعہ ہے لہذا وہ حجت مثبتہ نہیں بنے گا اور نہ ہی استصحاب حال کو حکم بنا کر اس عورت کے لیے میراث کے استحقاق کا فیصلہ کیا جائے گا۔

البتہ میت کے ورثاء چوں کہ اس عورت کو میراث سے دفع کر رہے ہیں، اس لیے یہاں بھی استصحاب حال ان کے لیے حجت ہوگا اور یوں کہا جائے گا کہ یہ عورت ماضی میں یعنی حیات زوج میں نصرانیہ تھی اس لیے شوہر کی موت کے وقت اور موت کے بعد بھی نصرانیہ ہی ہے لہذا اختلاف دین کی وجہ سے مستحق میراث نہیں ہے۔

ویشہد لہم الخ فرماتے ہیں کہ صورت مسئلہ میں ورثاء کے قول کو معتبر ماننے کی دوسری دلیل یہ بھی ہے کہ ظاہر حدوث ان کے حق میں شاہد ہے بایں طور کہ عورت کا مسلمان ہونا ایک امر حادث ہے اور فقہی ضابطے کے تحت امر حادث کو اقرب اوقات کی طرف منسوب کیا جاتا ہے اور شوہر کی حیات اور موت میں سے اقرب وقت باعتبار اسلام زوجہ مابعد الموت ہے، لہذا یہی کہا جائے گا کہ وہ شوہر کی موت کے بعد مسلمان ہوئی ہے اور موت کے وقت یہ نصرانیہ ہی تھی، اس لیے اختلاف دین کی وجہ سے مستحق میراث نہیں ہے۔

قَالَ وَمَنْ مَاتَ وَلَهُ فِي يَدِ رَجُلٍ أَرْبَعَةُ آلَافٍ دِرْهَمٍ وَدِيعَةٌ فَقَالَ الْمُسْتَوْدَعُ هَذَا ابْنُ أُمِّمَيْتٍ لَا وَارَثَ لَهُ غَيْرُهُ فَإِنَّهُ يَدْفَعُ الْمَالُ إِلَيْهِ، لِأَنَّهُ إِقْرَارُ مَا فِي يَدِهِ حَقُّ الْوَارِثِ خِلَافَةً فَصَارَ كَمَا إِذَا أَقْرَأَ أَنَّهُ حَقُّ الْمُورِثِ وَهُوَ حَيٌّ إِصَالَةً، بِخِلَافِ مَا إِذَا أَقْرَأَ لِرَجُلٍ أَنَّهُ وَكَيْلُ الْمَوْدَعِ بِالْقَبْضِ أَوْ أَنَّهُ اشْتَرَاهُ مِنْهُ حَيْثُ لَا يُؤْمَرُ بِالْدَّفْعِ إِلَيْهِ، لِأَنَّهُ أَقْرَأَ بِقِيَامِ حَقِّ الْمَوْدَعِ إِذْ هُوَ حَيٌّ فَيَكُونُ إِقْرَارًا عَلَى مَالِ الْغَيْرِ وَلَا كَذَلِكَ بَعْدَ مَوْتِهِ، بِخِلَافِ الْمَدْيُونِ إِذَا أَقْرَأَ بِتَوَكُّلِ غَيْرِهِ بِالْقَبْضِ، لِأَنَّ الدَّيُونَ تَقْضَى بِأَمْثَالِهَا فَيَكُونُ إِقْرَارًا عَلَى نَفْسِهِ فَيُؤْمَرُ بِالْدَّفْعِ إِلَيْهِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص اس حال میں مرا کہ اس کے چار ہزار درہم دوسرے کے پاس بطور ودیعت ہیں پھر مستودع نے کہا کہ یہ میت کا بیٹا ہے اور اس کے علاوہ میت کا کوئی وارث نہیں ہے تو وہ مذکورہ مال میت کے بیٹے کو دیدے، کیونکہ اس نے یہ اقرار کیا ہے کہ جو کچھ اس کے پاس ہے وہ نیابتاً میت کے وارث کا حق ہے لہذا یہ ایسا ہو گیا جیسے اس نے یہ اقرار کیا کہ اصلاتہ یہ مورث کا حق ہے اور مورث زندہ ہو۔

برخلاف اس صورت کے جب مستودع نے کسی شخص کے متعلق یہ اقرار کیا کہ یہ شخص مودع کا وکیل بالقبض ہے یا اس نے مودع

سے وہ مال خرید لیا ہے چنانچہ اسے مقر لہ کو دینے کا حکم نہیں دیا جائے گا۔ کیونکہ مستودع نے مودع کا حق باقی رہنے کا اقرار کیا ہے، اس لیے کہ وہ زندہ ہے، لہذا یہ مال غیر پر اقرار ہوگا۔ اور مودع کی موت کے بعد ایسا نہیں ہے۔ برخلاف مدیون کے جب اس نے دوسرے شخص کے متعلق قرض خواہ کی طرف سے وکیل بالقض ہونے کا اقرار کیا، کیونکہ قرضے بالمثل اداء کر دیئے جاتے ہیں لہذا یہ اپنی ذات پر اقرار ہوگا، اس لیے قرض دار کو وکیل بالقض کے حوالے کرنے کا حکم دیدیا جائے گا۔

امانت کا اقرار کرنے والا جب کسی ایک کو وارث قرار دے کر مال سپرد کرنا چاہے:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص چار ہزار درہم کسی کے پاس ودیعت رکھ کر مر گیا اور اس کی موت کے بعد مستودع نے یہ اقرار کیا کہ میرے پاس فلاں کی امانت رکھی ہوئی ہے اور فلاں اس کا بیٹا ہے اور اس بیٹے کے علاوہ مرحوم کا کوئی وارث نہیں ہے تو حکم یہ ہے کہ مقر اور مستودع وہ مال مقر لہ یعنی میت کے بیٹے کو دیدے، کیونکہ مستودع نے یہ اقرار کیا ہے کہ میرے پاس جو کچھ مال ودیعت ہے وہ میت کا نائب ہونے کی حیثیت سے اس کے بیٹے کا حق ہے اور چوں کہ مستودع نے اسی صاحب حق کے لیے اس کا اقرار کیا ہے، اس لیے اس پر واجب ہے کہ وہ مذکورہ مال میت کے بیٹے کو دیدے، اور یہ ایسا ہے جیسے اگر خود ودیعت رکھنے والا زندہ ہوتا اور مستودع اس کے حق کا اقرار کرتا تو اصلۃً اسے وہ مال مورث کے حوالے کرنا پڑتا اسی طرح جب مودع نہیں رہا تو وہ مال اس کے نائب یعنی وارث کے حوالے کرنا ہوگا۔

اس کے برخلاف اگر مستودع نے یہ اقرار کیا کہ فلاں شخص مودع کی طرف سے مال ودیعت پر قبضہ کرنے کا وکیل ہے یا اس نے مودع سے وہ مال خرید لیا ہے، تو اس صورت میں قاضی مستودع کو مذکورہ مال مودع کے وکیل یا مشتری کے حوالے کرنے کا حکم نہیں دے گا، کیونکہ مودع ابھی زندہ ہے اور مستودع نے اس کے حق کی موجودگی کا اقرار کیا ہے اور وہ یہ اعتراف کر چکا ہے کہ میرے پاس جو مال ہے وہ فلاں شخص کا ودیعت رکھا ہوا ہے، اب اس اعتراف کے بعد اس کا یہ اقرار کرنا کہ ایک شخص مودع کی طرف سے وکیل بالقض ہے یہ دوسرے (مودع کے) مال پر اقرار ہے اور کسی کا اقرار دوسرے شخص کے حق میں حجت نہیں ہوتا اسی لیے اس صورت میں قاضی مستودع کو مذکورہ مال ودیعت مقر لہ کے سپرد کرنے کا حکم نہیں دے گا۔ اس کے برخلاف اگر مودع مر گیا اور پھر مستودع نے اس کے وارث کے لیے مال کا اقرار کیا تو یہ اقرار علی مال الغیر نہیں ہوگا، کیونکہ جب مودع اور اصل مالک مر گیا تو اس کا مال اس کے ورثاء کی ملکیت ہو گیا اور چوں کہ پہلے مسئلے میں ابن یعنی وارث ہی کے لیے مستودع نے اقرار کیا ہے، اس لیے یہ اقرار علی مال المقر لہ ہوا اور اس طرح کا اقرار درست ہے اسی لیے اس صورت میں قاضی مستودع کو حکم دے گا کہ وہ مذکورہ مال مقر لہ کے حوالے کر دے۔

بخلاف المدیون الخ فرماتے ہیں کہ اگر قرض دار نے یہ اقرار کیا کہ اس کے قرض خواہ نے فلاں شخص کو قرضہ پر قبضہ کرنے کا وکیل بنایا ہے تو قاضی قرض دار کو یہ حکم دیدے گا کہ وہ وکیل بالقض کو قرضہ دیدے، کیونکہ قرضہ جس طرح باعیا نہا اداء کیا جاتا ہے اسی طرح با مثا لہا بھی اداء کیا جاتا ہے یعنی جو چیز یا جونوٹ اور نقدی قرض لی جاتی ہے اسی کا واپس کرنا ضروری نہیں ہے، بلکہ اس جیسی دیگر نقدی اور دیگر اموال سے بھی دین اداء کر دیا جاتا ہے اور مثل خود قرض دار کا مملوک ہوتا ہے، لہذا وکیل بالقض کے متعلق مدیون کا اقرار مقر کی ذات پر اقرار ہوگا اور انسان کا اپنی ذات میں اقرار کرنا درست اور معتبر ہے، اس لیے یہاں مدیون کا اقرار درست ہے لہذا قاضی کے لیے مدیون کو یہ حکم دینا بھی درست ہے کہ وہ وکیل بالقض کو قرضہ اداء کر دے۔

وَلَوْ قَالَ الْمَوْدَعُ لآخر هذا ابنة ايضا وَقَالَ الْاَوَّلُ لَيْسَ لَهُ ابْنٌ غَيْرِي فُضِيَ بِالْمَالِ لِلْاَوَّلِ، لِأَنَّهُ لَمَّا صَحَّ إِقْرَارُهُ لِلْاَوَّلِ انْقَطَعَ يَدُهُ عَنِ الْمَالِ فَيَكُونُ هَذَا إِقْرَارًا عَلَى الْاَوَّلِ فَلَا يَصِحُّ إِقْرَارُهُ لِلثَّانِي كَمَا لَوْ كَانَ الْاَوَّلُ ابْنًا مَعْرُوفًا، وَلَئِنَّ جِبْنَ أَقْرَأَ لِلْاَوَّلِ لَا مُكَدِّبَ لَهُ فَصَحَّ، وَحِينَ أَقْرَأَ لِلثَّانِي لَهُ مُكَدِّبٌ فَلَمْ يَصَحَّ.

ترجمہ: اور اگر مودع نے دوسرے کے متعلق کہا کہ یہ بھی میت کا بیٹا ہے اور پہلے نے کہا کہ میرے علاوہ میت کا کوئی بیٹا نہیں ہے تو پہلے کے لیے مال کا فیصلہ کیا جائے گا کیونکہ جب پہلے کے لیے مودع کا اقرار صحیح ہو گیا تو مال سے اس کا قبضہ منتزع ہو گیا لہذا (دوسری مرتبہ) اس کا اقرار علی الاول ہوگا اس لیے دوسرے کے لیے اس کا اقرار صحیح نہیں ہوگا جیسا کہ اگر پہلا لڑکا مشہور ہو، اور اس لیے کہ جب اس نے پہلے کے لیے اقرار کیا تو کوئی اس کی تکذیب کرنے والا نہیں تھا اس لیے وہ اقرار صحیح ہو گیا اور جس وقت اس نے دوسرے کے لیے اقرار کیا اس وقت اس کی تکذیب کرنے والا موجود ہے، اس لیے وہ اقرار صحیح نہیں ہوا۔

مذکورہ بالا صورت میں کسی دوسرے آدمی کے لیے اقرار:

مسئلہ یہ ہے کہ مستودع نے کسی کے لیے اقرار کیا کہ مثلاً زید میت کا بیٹا ہے اس کے بعد بکر کے متعلق یہ اقرار کیا کہ یہ بھی میت کا بیٹا ہے، اس پر پہلے مقررہ یعنی زید نے کہا کہ میرے علاوہ میت کا کوئی بیٹا ہی نہیں ہے تو اس صورت میں حکم یہ ہے کہ پہلے مقررہ یعنی زید کے لیے میت کے مال ودیعت کا فیصلہ کر دیا جائے گا اور دوسرے مقررہ یعنی بکر کو کچھ بھی نہیں دیا جائے گا، کیونکہ جب مستودع نے پہلے زید کے لیے میت کا بیٹا ہونے کا اقرار کیا تو اس وقت اس کا کوئی مزاحم نہیں تھا اس لیے پہلے کے لیے اس کا اقرار صحیح ہو گیا اور اس مال سے مستودع کا قبضہ ختم ہو گیا۔ اب جب دوسرے کے لیے اس نے اقرار کیا تو یہ میت پر اور اس کے مال پر اقرار نہیں ہوا بلکہ اقرار علی الاول ہوا۔ اور اقرار علی الاول اقرار علی الغیر ہے اور اقرار علی الغیر چوں کہ درست نہیں ہے، اس لیے مستودع کا دوسرے یعنی بکر کے لیے میت کا بیٹا ہونے کا اقرار درست نہیں ہے جیسے اگر پہلا یعنی زید میت کا مشہور بیٹا ہوتا اور اسی کو سب میت کا بیٹا جانتے ہوں اور پھر مستودع دوسرے کے لیے ابن لہیت کا اقرار کرتا تو وہ اقرار درست نہیں ہوتا اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی دوسرے کے لیے میت کا اقرار درست نہیں ہوگا۔

اس سلسلے کی دوسری دلیل یہ ہے کہ جب مستودع نے پہلے زید کے لیے ابن لہیت ہونے کا اقرار کیا تو کوئی اس کی تکذیب کرنے والا نہیں تھا، اس لیے وہ اقرار صحیح ہو گیا اور جب اس نے دوسرے یعنی بکر کے لیے بھی ابن لہیت ہونے کا اقرار کیا تو پہلے مقررہ یعنی زید نے اس کی تکذیب کر دی اور لیس لہ ابن غیری کا دعویٰ کر دیا، اس لیے دوسرے کے لیے مستودع کا اقرار صحیح نہیں ہوگا اور پورا مال ودیعت پہلے مقررہ کو دیا جائے گا۔

قَالَ وَإِذَا قَسَمَ الْمِيرَاثَ بَيْنَ الْغُرَمَاءِ وَالْوَرَثَةِ فَإِنَّهُ لَا يُؤْخَذُ مِنْهُمْ كَفِيلٌ وَلَا مِنْ وَارِثٍ، وَهَذَا شَيْءٌ أَحْتَاطَ بِهِ بَعْضُ الْقَضَاةِ وَهُوَ ظَلَمٌ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، وَقَالَ لَا يُأْخَذُ الْكَفِيلُ، وَالْمَسْأَلَةُ إِيمًا إِذَا ثَبَتَ الدَّيْنُ وَالْإِرْثُ بِالشَّهَادَةِ وَلَمْ يَقُلِ الشُّهُودُ لَا نَعْلَمُ لَهُ وَارِثًا غَيْرَهُ، لَهُمَا أَنَّ الْقَاضِي نَاطِرٌ لِلْغَيْبِ، وَالظَّاهِرُ أَنَّ فِي

التَّرَكَّةَ وَارْتَا غَائِبًا أَوْ غَرِيْمًا غَائِبًا، لِأَنَّ الْمَوْتَ قَدْ يَقَعُ بَغْتَةً فَيَحْتَاطُ بِالْكَفَالَةِ كَمَا إِذَا دَفَعَ الْآبِقُ وَاللُّقْطَةُ إِلَى صَاحِبِهِ أَوْ أُعْطِيَ امْرَأَةً الْغَائِبِ النَّفَقَةَ مِنْ مَالِهِ، وَلِأَبَى حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنْ حَقَّ الْحَاضِرِ ثَابِتٌ قُطْعًا أَوْ ظَاهِرًا فَلَا يُؤَخَّرُ لِحَقِّ مَوْهُومٍ إِلَى زَمَانِ التَّكْفِيلِ كَمَنْ أَثْبَتَ الشِّرَاءَ مِمَّنْ فِي يَدِهِ أَوْ أَثْبَتَ الدَّيْنَ عَلَى الْعَبْدِ حَتَّى يَبْعَ فِي دَيْنِهِ لَا يَكْفُلُ، وَلِأَنَّ الْمَكْفُولَ لَهُ مَجْهُولٌ فَصَارَ كَمَا إِذَا كَفَّلَ لِأَحَدِ الْغُرَمَاءِ، بِخِلَافِ النَّفَقَةِ، لِأَنَّ حَقَّ الزَّوْجِ ثَابِتٌ وَهُوَ مَعْلُومٌ، وَأَمَّا الْآبِقُ وَاللُّقْطَةُ فَفِيهِ رَوَايَتَانِ، وَالْأَصَحُّ أَنَّهُ عَلَى الْخِلَافِ، وَقِيلَ إِنْ دَفَعَ بِعَلَامَةِ اللَّقْطَةِ أَوْ بِإِقْرَارِ الْعَبْدِ يَكْفُلُ بِالْإِجْمَاعِ، لِأَنَّ الْحَقَّ غَيْرُ ثَابِتٍ وَلِهَذَا كَانَ لَهُ أَنْ يَمْنَعَ، وَقَوْلُهُ وَهُوَ ظَلَمَ أَيْ مِيلٌ عَنْ سَوَاءِ السَّبِيلِ وَهَذَا يَكْشِفُ عَنْ مَذْهَبِهِ مَعَ أَنَّ الْمُجْتَهِدَ يُحْطِئُ وَيُصِيبُ، لَا كَمَا ظَنَّهُ الْبَعْضُ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ جب قاضی میت کے قرض خواہوں اور ورثاء کے درمیان میراث تقسیم کرے تو نہ تو غرماء سے کفیل لیا جائے گا اور نہ ہی کسی وارث سے اور یہ ایک ایسی چیز ہے جس کے ساتھ بعض قاضیوں نے احتیاط کیا ہے حالانکہ ایسا کرنا ظلم ہے اور یہ حکم حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے یہاں ہے، حضرات صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں کہ قاضی کفیل لے گا۔ اور مسئلہ اس صورت میں ہے جب دین اور میراث شہادت سے ثابت ہوئے ہوں اور گواہوں نے یہ نہ کہا ہو کہ ہم اس کے علاوہ میت کا دوسرا وارث نہیں جانتے۔ حضرات صاحبین رحمہم اللہ کی دلیل یہ ہے کہ قاضی غائب لوگوں کا گمراہ ہے اور ظاہر یہی ہے کہ ترکہ میں کوئی وارث یا کوئی قرض خواہ غائب ہو، کیونکہ کبھی اچانک موت واقع ہو جاتی ہے لہذا قاضی کفیل لے کر احتیاط کرے گا جیسے قاضی بھاگا ہوا غلام اس کے مالک کو دیدے یا لقطہ اس کے مالک کو دیدے یا غائب کی بیوی کو اس کے مال سے نفقہ دیدے۔

حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ جو حق دار حاضر ہے اس کا حق یقینی طور پر ثابت ہے یا ظاہرًا ثابت ہے لہذا حق موبوم کی وجہ سے کفیل دینے کے زمانے تک اس کے حق کو موخر نہیں کیا جائے گا جیسے کسی نے قابض سے ثراء کو ثابت کر دیا یا غلام پر قرضہ ثابت کر دیا یہاں تک کہ وہ غلام اس دین میں فروخت کیا گیا تو (مشتري یا قرض خواہ سے) کفیل نہیں لیا جائے گا۔ اور اس لیے کہ مکفول لہ مجہول ہے تو یہ ایسا ہو گیا جیسے غرماء میں سے ایک کے لیے کفیل ہوا ہو۔

برخلاف نفقہ کے، کیونکہ شوہر کا حق ثابت ہے اور وہ معلوم ہے۔ رہا مسئلہ آبق اور لقطہ کا تو اس میں دو روایتیں ہیں اور اصح یہ ہے کہ یہ مسئلہ بھی مختلف فیہ ہے۔ اور ایک قول یہ ہے کہ اگر قاضی نے لقطہ کی علامت بیان کرنے پر اسے اس کے مالک کو دیا یا غلام کے اقرار پر اسے دیا تو بالاتفاق مالک سے کفیل لیا جائے گا، کیونکہ حق ثابت نہیں ہے اسی لیے قاضی کو اسے روکنے کا اختیار ہے اور ماتن کا وهو ظلم (یعنی راہ حق سے منحرف ہونا) کہنا اس بات کا انکشاف کر رہا ہے کہ امام اعظم رحمہم اللہ کا مذہب یہ ہے کہ مجتہد غلطی بھی کرتا ہے اور صحیح بھی کرتا ہے۔ ایسا نہیں ہے جیسا کہ کچھ لوگوں نے سمجھا ہے۔

میت کے قرض خواہوں اور حاضر ورثاء سے کفیل مانگنے کا حکم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایک شخص کا انتقال ہوا، اس پر کچھ لوگوں کا قرضہ تھا، لیکن یہ قرضہ ظاہر نہیں تھا اور قرض خواہوں نے بینہ

سے اسے ثابت کر دیا اسی طرح اس کی کوئی زمین جائیداد تھی اور کوئی دوسرا اس پر قابض تھا اور اس کے ورثاء نے بینہ اور شہادت کے ذریعہ اسے ثابت کیا اور قاضی ان کے مابین میراث تقسیم کرنے لگا تو حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں قاضی نہ تو کسی قرض خواہ سے کفیل لے سکتا ہے اور نہ ہی کسی وارث سے۔ حالانکہ بعض قاضیوں نے اس طرح کی صورت حال میں کفیل لیا ہے لیکن دورانِ دیش فقہاء کی نگاہ میں یہ ظلم ہے۔ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے بالمقابل ان کے دونوں شاگردوں نے صورتِ مسئلہ میں قاضی کے لیے کفیل لینے کو درست اور جائز قرار دیا ہے، ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ قاضی غائب حق داروں کے حقوق کی حفاظت اور نگہبانی کے لیے مقرر کیا جاتا ہے اور موت کب آجائے اس کا کوئی ٹھکانہ نہیں ہے، اس لیے ہو سکتا ہے کہ میت کے ترکہ میں موجود حق داروں یعنی غرماء اور ورثاء میں سے کوئی موجود نہ ہو لہذا احتیاط کے پیش نظر قاضی موجود حق داروں سے کفیل لے لے تاکہ اس کے ذریعہ غائبین کے حقوق ادا کر سکے۔

حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم نے اپنے مدعی کو ثابت کرنے کے لیے تین نظریں پیش فرمائی ہیں (۱) ایک غلام اپنے مالک کے قبضے سے بھاگ گیا اور قاضی نے اسے پکڑا لیا پھر اس کا کوئی مالک آیا اور قاضی کے یہاں اس کا مالک ہونا ثابت ہو گیا تو قاضی اس مالک کو وہ بھاگا ہوا غلام دیدے اور اس سے کفیل لے لے (۲) دوسری نظیر یہ ہے کہ قاضی کو کوئی گری پڑی ہوئی چیز ملی اور ایک شخص نے اس کے مالک ہونے کا دعویٰ کیا اور قاضی نے اسے مالک سمجھ لیا تو قاضی جب وہ لفظ اس کے حوالے کرے تو اس سے کفیل لے لے (۳) تیسری نظیر یہ ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کے پاس اپنا کچھ مال ودیعت رکھا اور خود غائب ہو گیا پھر اس کی بیوی نے قاضی سے نفقہ کی درخواست کی اور نفیقہ کے بعد مستودع کے پاس زوج غائب کا مال ثابت ہوا اور مستودع نے اس کا اقرار بھی کر لیا تو قاضی اس سے مال لے کر زوج غائب کی بیوی کو نفقہ دے دیا اور اس بیوی سے ایک کفیل لے گا، لہذا جس طرح ان صورتوں میں قاضی کفیل لیتا ہے اسی طرح صورتِ مسئلہ میں بھی وہ کفیل لے گا اور اس کے کفیل لینا درست اور جائز ہے۔

ولابی حنیفۃ الخ حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ غرماء اور ورثاء میں سے جو لوگ موجود ہیں ان کا حق قطعی طور پر ثابت ہے اور اگر ان کے علاوہ کوئی اور حق دار ہو مگر وہ فی الحال موجود اور ظاہر نہ ہو تو حاضرین کا حق ظاہری طور پر ثابت ہے اور جو موجود نہیں ہیں ان کا حق ثابت نہیں ہے بلکہ موہوم ہے اور حق موہوم کی وجہ سے حق موجود کو موخر نہیں کیا جاتا ہے اس لیے صورتِ مسئلہ میں کفیل لے کر حاضرین کے حقوق کی ادائیگی کو زمانہ تکفیل تک موخر نہیں کیا جائے گا، بلکہ بدون کفیل کے لیے انھیں ان کا حق دے کر حساب و کتاب بے باک کر دیا جائے گا۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ نعمان ایک سائیکل پر قابض ہے اور سلمان نے یہ بینہ پیش کر دیا کہ میں نے نعمان سے فلاں سائیکل خریدی ہے تو قاضی قابض کو یہ حکم دے گا کہ وہ سائیکل مشتری کے حوالے کر دے لیکن اس وہم کی بنیاد پر مشتری سے کفیل نہیں لے گا کہ ہو سکتا ہے کہ کوئی دوسرا بھی اس سائیکل کا خریدار یا دعوے دار ہو۔ اسی طرح ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ فلاں غلام پر میرا اتنا قرضہ ہے اور اسے بینہ سے ثابت کر دیا چنانچہ قاضی نے اس غلام کو فروخت کر کے مدعی کو قرضہ دینے کا ارادہ کر لیا تو یہاں بھی قرضہ دیتے وقت قاضی مدعی سے کفیل نہیں لے گا کہ ہو سکتا ہے کہ اس پر کسی اور کا بھی قرض ہو، لہذا جس طرح وہم کی بنیاد پر ان مثالوں میں صاحب حق سے قاضی کفیل نہیں لے سکتا اسی طرح صورتِ مسئلہ میں بھی موجود غرماء اور ورثاء سے قاضی کفیل لینے کا مجاز اور مستحق نہیں ہے۔

ولأن المكفول الخ كفيل نہ لینے کی دوسری دلیل یہ ہے کہ صحت کفالہ کے لیے مکفول لہ کا معلوم ہونا ضروری ہے حالانکہ جو حق دار غائب ہے وہ مجہول ہے اور مجہول کا کفالہ صحیح نہیں ہے اور جس طرح سارے قرض خواہوں میں سے کسی ایک غیر معلوم کے لیے کفیل ہونا صحیح نہیں ہے ایسے ہی کسی غائب اور غیر معلوم حق دار کے لیے بھی کفیل ہونا صحیح نہیں ہے۔

بخلاف النفقة الخ یہاں حضرات صاحبین رحمہم اللہ کی طرف سے پیش کردہ نظیروں کا جواب دیا گیا ہے چنانچہ عورت کے نفقہ والی نظیر کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ صورت مسئلہ کو نفقہ زوج پر قیاس کرنا درست نہیں ہے کیونکہ وہ نفقہ شوہر کے ودیعت کردہ مال سے دیا گیا ہے اور اس مال میں شوہر کا حق ثابت ہے اور شوہر خود بھی معلوم ہے اور چوں کہ معلوم کا کفالہ درست ہے اسی لیے نفقہ والے مسئلے میں کفیل لینا درست ہے لیکن صورت مسئلہ میں مکفول لہ مجہول ہے، اس لیے یہاں کفیل لینا درست نہیں ہے۔

اور صاحبین رحمہم اللہ کی دیگر نظیروں (یعنی آبق اور لقطہ کے مالک سے کفیل لینے) کا جواب یہ ہے کہ اس سلسلے میں امام اعظم رحمہم اللہ سے دور روایتیں مروی ہیں پہلی روایت میں امام اعظم رحمہم اللہ نے کفیل لینے کو اختیار کیا ہے اور دوسری روایت میں اسے پسند نہیں کیا ہے، لیکن صاحب ہدایہ یہ فرماتے ہیں کہ اصح یہ ہے کہ آبق اور لقطہ میں کفیل لینے کا مسئلہ مختلف فیہ ہے اور امام صاحب کے یہاں ان صورتوں میں بھی کفیل نہیں لیا جائے گا اور جب امام صاحب کے یہاں ان صورتوں میں کفیل نہیں لیا جاتا ہے تو ظاہر ہے کہ ان صورتوں سے ان کے خلاف استدلال کرنا بھی درست نہیں ہے۔

وقیل الخ فرماتے ہیں کہ بعض حضرات کے یہاں اگر قاضی نے لقطہ کی علامت بیان کرنے پر اسے مالک کے حوالے کیا یا غلام نے اقرار کیا کہ میں فلاں شخص کا غلام ہوں اور اس کے اقرار پر اس نے مقر لہ کو غلام دیدیا تو امام صاحب اور صاحبین رحمہم اللہ سب کے یہاں مالک سے کفیل لیا جائے گا، کیونکہ نہ تو علامت بیان کرنے سے کسی کا مالکانہ حق ثابت ہوتا ہے اور نہ ہی غلام کے لیے اقرار سے مقر لہ میں اس کی ملکیت ثابت ہوتی ہے اور ان کے باوجود بھی لقطہ اور غلام کے دوسرے ملوک ہونے کا احتمال باقی رہتا ہے، اس لیے اس احتمال کی وجہ سے جس شخص کو دیا جائے گا اس سے کفیل لیا جائے گا، اسی وجہ سے قاضی کو یہ بھی حق ہے کہ لقطہ کی علامت بیان کرنے والے کو وہ لقطہ نہ دے اور مقر لہ کو وہ غلام نہ دے، لہذا جب قاضی کو نہ دینے کا اختیار ہے تو اسے کفیل لے کر زمانہ تکفیل تک موخر کرنے کا بھی اختیار ہوگا۔

وقوله الخ فرماتے ہیں کہ امام صاحب نے جو وہو ظلم کہا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ ایسا کرنے والے سیدھی راہ سے منحرف ہیں اور مجتہد فیہ مسئلہ پر کفیل لینے پر ظلم کا اطلاق کرنے سے یہ واضح ہے کہ مجتہد جب اجتہاد کرتا ہے تو کبھی اس کا اجتہاد درست ہوتا ہے اور کبھی اس کا اجتہاد درست نہیں ہوتا اور غلطی کر جاتا ہے یعنی مجتہد کے اجتہاد میں خطا اور صواب دونوں کا احتمال رہتا ہے اور مجتہد ہمارے یہاں ہمیشہ صواب پر نہیں رہتا جیسا کہ یہی معتزلہ کا مذہب ہے۔

قَالَ وَإِذَا كَانَتِ الدَّارُ فِي يَدِ رَجُلٍ وَأَقَامَ الْآخَرُ الْبَيْتَ أَنَّ أَبَاهُ مَاتَ وَتَرَكَهَا مِيرَاثًا بَيْنَهُ وَبَيْنَ أَخِيهِ فَلَانَ الْغَائِبِ قُضِيَ لَهُ بِالْبَيْتِ وَتَرَكَ الْبَيْتَ الْآخَرَ فِي يَدِ الَّذِي فِي يَدَيْهِ، وَلَا يُسْتَوْتَقُّ مِنْهُ بِكَفِيلٍ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُمُ اللَّهُ، وَقَالَ إِنْ كَانَ الَّذِي فِي يَدَيْهِ جَاحِدًا أَخَذَ مِنْهُ وَجَعَلَ فِي يَدِ أَمِينٍ، وَإِنْ لَمْ يَجْعَدْ تَرَكَ

فِي يَدِهِ، لَهَا أَنْ الْجَاهِدَ خَائِنٌ فَلَا يَتْرُكُ الْمَالَ فِي يَدِهِ، بِخِلَافِ الْمُقْرِ، لِأَنَّهُ أَمِينٌ، وَلَهُ أَنْ الْقَضَاءُ وَقَعَ لِلْمَيِّتِ مَقْصُودًا وَاحْتِمَالِ كَوْنِهِ مُخْتَارًا لِلْمَيِّتِ ثَابِتٌ فَلَا يَنْقُصُ يَدُهُ كَمَا إِذَا كَانَ مُقْرًا وَجُحُودُهُ قَدْ ارْتَفَعَ بِقَضَاءِ الْقَاضِي، وَالظَّاهِرُ عَدَمُ الْجُحُودِ فِي الْمُسْتَقْبَلِ لِصَيَرُورَةِ الْحَادِثَةِ مَعْلُومَةً لَهُ وَلِلْقَاضِي.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر مکان کسی شخص کے قبضے میں ہو اور دوسرے نے اس بات پر بینہ قائم کر دیا کہ اس کا باپ مر چکا ہے اور اس مکان کو میرے اور میرے فلاں غائب بھائی کے مابین میراث چھوڑا ہے، تو اس کے لیے نصف کا فیصلہ کر دیا جائے گا اور دوسرا نصف اس شخص کے پاس چھوڑا جائے گا جس کے قبضے میں وہ مکان ہے اور اس سے وثوق کے لیے کفیل نہیں لیا جائے گا۔ اور یہ حکم حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں ہے۔ حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم فرماتے ہیں کہ اگر قابض (مدعی کے حق کا) منکر ہو تو نصف آخر اس سے لے لیا جائے گا اور کسی امین کے قبضے میں دے دیا جائے گا۔ اور اگر وہ منکر نہ ہو تو اسی کے پاس چھوڑ دیا جائے گا۔ حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کی دلیل یہ ہے کہ منکر خائن ہے لہذا اس کے قبضے میں مال نہیں چھوڑا جائے گا۔ برخلاف مقر کے اس لیے کہ وہ امین ہوتا ہے۔ حضرت امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ فیصلہ تو بالقصد میت کے لیے ہوا ہے اور قابض کے متعلق میت کی طرف سے مختار ہونا ثابت ہے، لہذا اس کا قبضہ ختم نہیں ہوگا جیسا کہ اگر وہ مقر ہو اور اس کا انکار قضائے قاضی سے ختم ہو چکا ہے۔ اور آئندہ اس کا انکار نہ کرنا ظاہر ہے، کیونکہ یہ واقعہ اسے بھی معلوم ہے اور قاضی کو بھی معلوم ہے۔

دعوائے غصب اور تقسیم میراث:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی مکان کسی شخص کے قبضے میں ہو اور ایک دوسرے شخص نے اس بات پر بینہ پیش کر دیا کہ میرے والد کا انتقال ہو چکا ہے اور جس مکان پر فلاں شخص قابض ہے اسے میرے والد نے میرے اور میرے ایک بھائی کے نام میراث چھوڑا ہے اور میرا وہ بھائی اس وقت یہاں نہیں ہے تو حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں اس کا حکم یہ ہے کہ جس نے بینہ پیش کیا ہے اسے مذکورہ مکان میں سے نصف دے دیا جائے گا اور نصف آخر کو قابض کے پاس ہی چھوڑ دیا جائے گا اور اس ترک پر اس قابض سے کوئی کفیل نہیں لیا جائے گا۔ جب کہ حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کا مسلک یہ ہے کہ اگر قابض مدعی کے دعوے کا منکر ہو تو نصف آخر اس کے قبضے میں نہیں رکھا جائے گا، بلکہ اس سے لے کر کسی اور کو دیدیا جائے گا، جو امین ہو۔ اور اگر وہ منکر نہ ہو تو پھر نصف آخر کو اسی کے قبضے میں رکھا جائے گا، ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ اگر قابض مدعی کے دعوے کا انکار کرتا ہے تو انکار کی وجہ سے اس کی خیانت ظاہر ہوگئی اور خائن کے پاس کسی دوسرے کا مال نہیں رکھا جاتا، کیونکہ خائن اسے ہڑپ لیتا ہے، البتہ اگر قابض غائب اور مدعی کے حقوق کا مقرر اور معترف ہو تو اس صورت میں چوں کہ وہ امین ہے اور امین کے پاس کسی کا مال رکھنے میں کوئی حرج اور مضائقہ نہیں ہے، اس لیے اس صورت میں اسی قابض ہی کے پاس مال یعنی مکان کا نصف آخر چھوڑ دیا جائے گا۔

ولہ الخ حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ مدعی کے بینہ سے قاضی جو فیصلہ کرے گا وہ براہ راست اور بالقصد میت پر واقع ہوگا اور اس مکان کا ثبوت پہلے میت کے لیے ہوگا اور اگر اس کے علاوہ میت کا کوئی دوسرا مال نہیں ہوگا تو سب سے پہلے اس سے میت کے قرضے اداء کیے جائیں گے اور اس کے تہائی مال سے وصیت کا نفاذ ہوگا۔ لہذا قابض کے انکار کے باوجود یہی کہا جائے گا کہ

میت نے اسے اس کام کے لیے پسند کیا تھا، لہذا اس کا قبضہ ختم نہیں کیا جائے گا اور وہ نصف آخر اسی کے پاس چھوڑ دیا جائے گا جیسے اگر قابض مدعی کے دعوے کا مقرر ہو تو باقی مال اسی کے قبضے میں چھوڑ دیا جاتا ہے۔

اسی طرح انکار کی صورت میں بھی وہ مکان اسی کے قبضے میں چھوڑ دیا جائے گا اور پھر اس کے انکار پر جب مدعی نے بینہ پیش کر دیا اور قابض نے مدعی کے لیے نصف کا فیصلہ کر دیا تو ظاہر ہے کہ اس کا انکار بھی دب گیا اور اس کی خیانت کی نیت بھی سرد پڑ گئی اور چون کہ حاضر کے معاملے میں اس سے نصف لے لیا گیا ہے، اس لیے اب امید یہی ہے کہ وہ غائب کو بھی نصف اس کے حوالے کر دے گا اور انکار یا مال منول کر کے اپنی مٹی مزید پلید نہیں کرے گا، کیونکہ اس کا انکار اور پھر بینہ اور قضاے قاضی سے مدعی کے حق کا اقرار و اعتبار اسے بھی معلوم ہے اور قاضی کو بھی معلوم ہے، اس لیے اب اگر وہ غرے گا تو قاضی اس پر جوت بجائے گا۔

وَلَوْ كَانَتْ الدَّعْوَى فِي مَنْقُولٍ فَقَدْ قِيلَ يُوْخَذُ مِنْهُ بِالْإِتِّفَاقِ، لِأَنَّهُ يَحْتَاجُ فِيهِ إِلَى الْحِفْظِ، وَالْإِزَاعُ أْبْلَغُ فِيهِ، بِخِلَافِ الْعَقَارِ لِأَنَّهَا مُحَصَّنَةٌ بِنَفْسِهَا، وَلِهَذَا يَمْلِكُ الْوَصِيُّ بَيْعَ الْمَنْقُولِ عَلَى الْكَبِيرِ الْغَائِبِ دُونَ الْعَقَارِ، وَكَذَا حُكْمُ وَصِيِّ الْأُمِّ وَالْأَخِ وَالنِّعَمِ عَلَى الصَّغِيرِ، وَقِيلَ الْمَنْقُولُ عَلَى الْخِلَافِ أَيْضًا، وَقَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ فِيهِ أَظْهَرُ لِحَاجَتِهِ إِلَى الْحِفْظِ، وَإِنَّمَا لَا يُوْخَذُ الْكَفِيلُ لِأَنَّهُ إِنْشَاءُ الْخُصُومَةِ وَالْقَاضِي إِنَّمَا نَصَبَ لِقَطْعِهَا لَا لِإِنْشَائِهَا.

ترجمہ: اور اگر منقول چیز میں دعویٰ ہو تو ایک قول یہ ہے کہ قابض سے بالاتفاق وہ مال لے لیا جائے گا، کیونکہ اسے حفاظت کی ضرورت ہے اور لے لینے میں زیادہ حفاظت ہے۔ برخلاف غیر منقول جائیداد کے کیونکہ وہ بذات خود محفوظ ہوتی ہے اسی وجہ سے وصی، بالغ غائب پر منقول کی بیع کا مالک ہے، لیکن بیع عقار کا مالک نہیں ہے اور ماں، بھائی اور چچا کے وصی کے نابالغ پر بھی حکم ہے۔ اور دوسرا قول یہ ہے کہ منقولہ بھی مختلف ہیں مثلاً عظیم و عظیم الشان کا قول اس میں زیادہ ظاہر ہے کیونکہ اسے حفاظت کی ضرورت ہے۔ اور اس لیے کفیل نہیں لیا جائے گا، کیونکہ کفیل لینا خصومت پیدا کرنا ہے اور قاضی قطع خصومت کے لیے مقرر کیا جاتا ہے نہ کہ انشاء خصومت کے لیے۔

ما قبل صورت منقولہ ساز و سامان پر دعویٰ کرنے کی صورت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر ما قبل والا دعویٰ مال منقولہ مثلاً ساز و سامان وغیرہ کے متعلق ہو اور پھر قابض مدعی کے دعویٰ کا منکر ہو تو اس صورت میں بعض مشائخ کی رائے یہ ہے کہ مدعی کے بینہ پر جب قاضی اس کے لیے نصف کا فیصلہ کرے گا تو قابض کے پاس سے باقی نصف بھی لے کر کسی امین کو دیدے گا، کیونکہ وہ نصف حفاظت کا ضرورت مند ہے اور قابض کے پاس سے اسے لینے ہی میں حفاظت ہے، اس لیے کہ جب قابض اس کا انکار کر چکا ہے تو اس کی نیت اس پر خراب ہو چکی ہے اور بہت ممکن ہے کہ وہ اس میں تصرف کر بیٹھے، لہذا اب بہتر یہ ہے کہ قابض سے وہ مال لے کر کسی امین کو دیدیا جائے تاکہ وہ محفوظ رہ سکے اور یہ مسئلہ امام صاحب اور صاحبین رحمہم اللہ سب کے یہاں اسی حکم کے ساتھ ہے اور متفق علیہ ہے۔

ہاں اگر میت کا ترکہ غیر منقول جائیداد ہو جیسے مکان، زمین تو اسے قابض کے پاس باقی چھوڑنے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے، کیونکہ عقار یعنی غیر منقول زمین جائیداد بذات خود محفوظ ہوتی ہے اور اس میں تصرف کا امکان معدوم رہتا ہے۔

ولہذا یملک الخ فرماتے ہیں کہ غیر منقول کے بالمقابل مال منقول کو حفاظت کی ضرورت زیادہ درکار ہوتی ہے اسی لیے اگر کوئی شخص بالغ ہو لیکن اپنے شہر سے غائب ہو تو اس کے وصی کو یہ اختیار ہے کہ وہ اس کی اجازت کے بغیر بھی اس کا مال منقول فروخت کر دے، کیونکہ اگر وصی فروخت نہیں کرے گا تو ہو سکتا ہے کہ وہ مال ضائع ہو جائے یا کوئی اس پر ناحق قبضہ کر لے، لیکن اگر بالغ غائب کا مال غیر منقول ہو تو وصی کے لیے ایسا کرنے کی اجازت نہیں ہے، اس لیے کہ غیر منقول خود ہی محفوظ ہوتا ہے اور اس کے ضیاع کا خطرہ کم رہتا ہے اس لیے اسے فروخت کرنے کی چنداں ضرورت نہیں ہے۔ اسی طرح ماں، بھائی چچا اور نابالغ کے وصی کو بھی اندیشہ ضیاع کی صورت میں ان کا مال منقول فروخت کرنے کی اجازت ہے، کیونکہ وصی موصی لہ کے اموال کی حفاظت پر مامور ہوتا ہے اور حفاظت کے لیے کبھی مال منقول کو فروخت کرنا ناگزیر ہو جاتا ہے، اس لیے حفاظت کے پیش مذکورین کے وصی کو یہ اجازت دی گئی ہے۔

وقیل الخ فرماتے ہیں کہ بعض مشائخ کی رائے یہ ہے کہ جس طرح مال غیر منقول میں حضرت امام صاحب اور حضرات صاحبین رحمہم اللہ کا اختلاف ہے اسی طرح مال منقول میں بھی یہ حضرات مختلف ہیں چنانچہ قابض کے انکار پر منقول کو امام صاحب کے یہاں قابض ہی کے پاس چھوڑ دیا جائے گا، لیکن حضرات صاحبین رحمہم اللہ کے یہاں اس سے لے کر کسی امین کے پاس رکھا جائے گا، صاحب ہدایہ کے یہاں منقول کی صورت میں بھی امام اعظم رحمہم اللہ ہی کا قول معتمد اور مستند ہے، اسی لیے اس کو اظہر یعنی زیادہ واضح کہا ہے، کیونکہ وہ مال منقول ہونے کی وجہ سے حفاظت کا زیادہ ضرورت مند ہے اور قابض کے پاس اسے چھوڑنے میں حفاظت زیادہ ہے، اس لیے کہ قابض کے پاس وہ مال صورتاً بھی محفوظ ہے جیسا کہ فی الحال موجود ہے اور معناً بھی محفوظ ہے بایں طور کہ قابض اس مال کے حق غیر ہونے کا منکر ہے اور اگر وہ مال ہلاک ہو گیا اور غائب نے بھی آکر اپنا شناخت نامہ دکھایا اور قاضی کے یہاں اس نے اپنا حق ثابت کر لیا تو قابض پر اس کا ضمان واجب ہوگا جب کہ اگر قابض سے لے کر کسی امین کے پاس اسے رکھیں گے تو امین کے پاس وہ مال صرف صورتاً محفوظ ہوگا اور معناً محفوظ نہیں ہوگا، کیونکہ اگر وہ مال ہلاک ہو گیا تو امین پر اس کا ضمان واجب نہیں ہوگا۔ اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ وہ مال قابض کے پاس چھوڑنے میں زیادہ محفوظ ہے اور یہی امام اعظم رحمہم اللہ کا قول ہے اور یہی اظہر ہے۔

وانما لایؤخذ الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ صورت مسئلہ کے متن میں جو کفیل نہ لینے کی بات کہی گئی ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ کفیل لینے میں جھگڑا ہوگا اس طرح کہ قابض کفیل دینے سے انکار کرے گا اور قاضی اس سے مطالبہ کرے گا اور معاملہ طول پکڑتا جائے گا جب کہ قاضی جھگڑا ختم کرنے کے لیے مقرر کیا جاتا ہے نہ کہ جھگڑا کرنے اور جھگڑنے کی راہ پیدا کرنے کے لیے، اس لیے نہ تو کفیل لیا جائے گا اور نہ ہی یہ خرابی لازم آئے گی۔

وَإِذَا حَضَرَ الْغَائِبُ لَا يَحْتَاجُ إِلَى إِعَادَةِ الْبَيِّنَةِ وَسَلِّمَ إِلَيْهِ التَّصْفُ بِذَلِكَ الْقَضَاءِ، لِأَنَّ أَحَدَ الْوَرَثَةِ يَنْتَصِبُ خَصْمًا عَنِ الْبَاقِينَ فِيمَا يَسْتَحِقُّ لَهُ وَعَلَيْهِ، دَيْنًا كَانَ أَوْ عَيْنًا، لِأَنَّ الْمَقْضِيَّ لَهُ وَعَلَيْهِ إِنَّمَا هُوَ الْمَيِّتُ فِي

الْحَقِيقَةُ، وَوَاحِدٌ مِنَ الْوَرَثَةِ يَصْلَحُ خَلِيفَةً عَنْهُ فِي ذَلِكَ، بِخِلَافِ الْإِسْتِيفَاءِ لِنَفْسِهِ، لِأَنَّهُ عَامِلٌ فِيهِ لِنَفْسِهِ فَلَا يَصْلَحُ نَائِبًا عَنْ غَيْرِهِ وَلِهَذَا لَا يَسْتَوْفِي إِلَّا نَصِيْبَهُ، وَصَارَ كَمَا إِذَا قَامَتِ الْبَيْتَةُ بِدَيْنِ الْمَيِّتِ إِلَّا أَنَّهُ إِنَّمَا يَثْبُتُ اسْتِحْقَاقُ الْكُلِّ عَلَى أَحَدِ الْوَرَثَةِ إِذَا كَانَ الْكُلُّ فِي يَدِهِ. ذَكَرَهُ فِي الْجَامِعِ، لِأَنَّهُ لَا يَكُونُ خَصْمًا بِدُونِ الْيَدِ فَيَقْتَصِرُ الْقَضَاءُ عَلَى مَا فِي يَدِهِ.

ترجمہ: اور جب غائب وارث حاضر ہو تو اسے دوبارہ بینہ پیش کرنے کی ضرورت نہیں ہے اور سابقہ حکم کے تحت اسے باقی نصف دیدیا جائے، کیونکہ وارثوں میں سے ایک شخص بھی دیگر وارثوں کی طرف سے ہر اس چیز میں خصم ہو جاتا ہے جو اس کے لیے مستحق ہو یا اس پر مستحق ہو خواہ وہ دین ہو یا عین ہو، اس لیے جس کے لیے یا جس پر فیصلہ کیا گیا ہے وہ درحقیقت میت ہے اور وارثوں میں سے ایک وارث بھی اس سلسلے میں میت کا خلیفہ ہو سکتا ہے۔ برخلاف اپنے لیے حق وصول کرنے کے اس لیے کہ اس میں انسان اپنی ذات کے لیے کام کرتا ہے لہذا دوسرے کی طرف سے نائب نہیں بن سکتا، اسی لیے تو حاضر شخص صرف اپنا حصہ وصول کرتا ہے۔ اور یہ ایسا ہو گیا جیسے میت کے دین پر بینہ قائم ہوا، مگر پورے مال کا استحقاق ایک وارث پر اسی صورت میں ہوگا جب پورا مال اسی کے قبضے میں ہو۔ امام محمد رحمہ اللہ نے اسے جامع کبیر میں بیان کیا ہے، کیونکہ وارث حاضر قبضہ کے بغیر خصم نہیں ہو سکتا، لہذا جس کے قبضہ میں مال ہوگا اسی پر حکم قضاء منحصر ہوگا۔

مذکورہ بالا صورت میں وارث غائب کے آنے کا نتیجہ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جب وارث حاضر کے بینہ پر قاضی اس کے لیے نصف مکان کا فیصلہ کر دے اور باقی نصف قابض کے پاس رہے اور دوسرا وارث (جو غائب تھا) آجائے تو اب اسے اپنے حق کے اثبات کی خاطر بینہ پیش کرنے کی ضرورت نہیں ہے، بلکہ وارث حاضر کا پیش کردہ بینہ اس کے لیے بھی حجت ہوگا اور اسی بینہ کی روشنی میں قاضی اس کے لیے بھی نصف مکان کا فیصلہ کر دے گا، کیونکہ چند وارثوں میں سے کوئی ایک وارث دیگر ورثاء کی طرف سے ہر اس معاملہ میں خصم ہو جاتا ہے جو میت کے لیے ثابت ہوتا ہے یا میت پر ثابت ہوتا ہے چنانچہ اگر کسی میت کے پانچ بیٹے ہوں اور سب اس کے وارث ہوں اور پھر ان میں سے کسی ایک کی موجودگی میں میت کے لیے کسی پر حق ثابت ہوا مثلاً یہ واضح ہوا کہ میت کا ایک مکان فلاں شخص کے پاس ہے تو اس مکان میں اس کے سارے بیٹے وارث ہوں گے یا اگر یہ ثابت ہوا کہ میت پر فلاں شخص کا اتنا قرضہ ہے تو یہ قرض تمام وارثوں پر تقسیم ہوگا اور سب کو مل جل کر اداء کرنا ہوگا اگرچہ اس کا ثبوت کسی ایک ہی کی موجودگی میں ہوا ہوگا، کیونکہ ایک وارث دیگر ورثاء کی طرف سے خصم ہو جاتا ہے خواہ وہ حاضر ہوں یا غائب ہوں، اسی طرح صورت مسئلہ میں جب ایک بھائی نے بینہ پیش کیا تو وہ اس سلسلے میں اپنے غائب بھائی کی طرف سے خصم ہو گیا اور اس بینہ سے جس طرح حاضر کے لیے نصف کا فیصلہ ہوگا اسی طرح غائب کے لیے بھی نصف کا فیصلہ ہوگا اور غائب کے لیے دوبارہ بینہ پیش کرنا ضروری نہیں ہوگا۔

رہا یہ سوال کہ تنہا ایک وارث دیگر ورثاء کی طرف سے خصم کیوں ہو جاتا ہے؟ سو اس کا جواب یہ ہے کہ اس طرح کے مسئلے میں

حسن الہدایہ جلد ۹ ۳۰۵ ادب القاضی کے بیان میں

قاضی جو فیصلہ کرتا ہے وہ درحقیقت میت کے لیے فیصلہ کرتا ہے خواہ ثبوت حق کا ہو یا میت پر لزوم حق کا ہو اور چوں کہ میت ایک ہے، اس لیے اس کی طرف سے ایک شخص نایب اور خلیفہ بن جائے گا لہذا صورت مسئلہ میں قابض جس مکان پر قابض ہے اس کا فیصلہ در

وَمَنْ قَالَ مَالِي فِي الْمَسَاكِينِ صَدَقَةٌ فَهُوَ عَلَى مَا فِيهِ الزَّكَاةُ، وَإِنْ أَوْصَى بِثُلْثِ مَالِهِ فَهُوَ عَلَى ثُلْثِ كُلِّ شَيْءٍ، وَالْقِيَاسُ أَنْ يَلْزُمَهُ التَّصَدُّقُ بِالْكُلِّ، وَبِهِ قَالَ زَفَرٌ رَحِمَهُ اللَّهُ لِعُمُومِ اسْمِ الْمَالِ كَمَا فِي الْوَصِيَّةِ، وَجْهُ الْإِسْتِحْسَانِ أَنَّ إِيْجَابَ الْعَبْدِ يُعْتَبَرُ بِإِيْجَابِ اللَّهِ تَعَالَى فَيَنْصَرِفُ إِيْجَابُهُ إِلَى مَا أَوْجَبَ الشَّارِعُ فِيهِ الصَّدَقَةَ مِنَ الْمَالِ، أَمَّا الْوَصِيَّةُ فَأَخَذَ الْمِيرَاثُ لِأَنَّهَا خِلَافَةٌ كَهَيِّ فَلَا يَخْتَصُّ بِمَالٍ دُونَ مَالٍ، وَلِأَنَّ الظَّاهِرَ التَّرَمُّ الصَّدَقَةَ مِنْ فَاضِلِ مَالِهِ وَهُوَ مَالُ الزَّكَاةِ، وَأَمَّا الْوَصِيَّةُ فَتَقَعُ فِي حَالِ الْإِسْتِغْنَاءِ فَيَنْصَرِفُ إِلَى الْكُلِّ وَتَدْخُلُ فِيهِ الْأَرْضُ الْعُشْرِيَّةُ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ، لِأَنَّهَا سَبَبُ الصَّدَقَةِ، إِذْ جِهَةُ الصَّدَقَةِ فِي الْعُشْرِيَّةِ رَاجِحَةٌ عِنْدَهُ، وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللَّهُ لَا تَدْخُلُ، لِأَنَّهُ سَبَبُ الْمُؤْنَةِ إِذْ جِهَةُ الْمُؤْنَةِ رَاجِحَةٌ عِنْدَهُ، وَلَا يَدْخُلُ أَرْضُ الْخِرَاجِ بِالْإِجْمَاعِ، لِأَنَّهُ يَتِمَحَّضُ مُؤْنَةً.

ترجمہ: جس شخص نے کہا کہ میرا مال مساکین پر صدقہ ہے تو یہ ہر اس مال پر واقع ہوگا جس میں زکوٰۃ واجب ہے، اور اگر اس نے اپنے تہائی مال کی وصیت کی تو وہ ہر چیز کے ثلث پر واقع ہوگی۔ اور قیاس یہ ہے کہ اس شخص پر پورے مال کا صدقہ کرنا واجب ہو، اور امام زفر رحمۃ اللہ علیہ اسی کے قائل ہیں، کیونکہ لفظ مال عام ہے جیسے وصیت کی صورت میں ہے۔ استحسان کی دلیل یہ ہے کہ بندے کا واجب کرنا اللہ کے واجب کرنے پر قیاس کیا جائے گا لہذا بندے کا ایجاب اسی طرف راجع ہوگا جس میں شریعت نے مال کا صدقہ واجب کیا ہے۔ رہی وصیت تو وہ میراث کی بہن ہے، اس لیے کہ میراث کی طرح وصیت بھی خلافت ہے اس لیے وہ ایک مال کو چھوڑ کر دوسرے مال کے ساتھ مخصوص نہیں ہوگی۔ اور اس لیے کہ انسان کا اپنے زائد مال میں صدقہ لازم کرنا ظاہر ہے اور زائد مال، مالی زکوٰۃ ہے۔ رہی وصیت تو وہ بحالت استغناء واقع ہوتی ہے، اس لیے پورے مال کی طرف راجع ہوگی اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں اس میں عشری زمین بھی داخل ہوگی، کیونکہ وہ بھی صدقہ کا سبب ہے، اس لیے کہ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں عشری زمین میں جہت صدقہ راجع ہے، اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں داخل نہیں ہوگی، کیونکہ وہ مؤنت کا سبب ہے، اس لیے کہ ان کے نزدیک (اس میں) جہت مؤنت راجع ہے۔ اور خراجی زمین بالاتفاق داخل نہیں ہوگی، کیونکہ وہ صرف مؤنت ہے۔

وصیت میں لفظ ”مال“ سے کیا مراد ہوگا:

یہاں دو مسئلے بیان کیے گئے ہیں (۱) جن میں سے پہلا مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے یہ کہا کہ میرا مال مسکینوں پر صدقہ ہے تو ہمارے یہاں اس کا یہ قول انھی اموال پر صادق اور لاگو ہوگا جن میں زکوٰۃ واجب ہوتی ہے جیسے نقدی، زیورات اور اموال تجارت وغیرہ، لیکن امام زفر رحمۃ اللہ علیہ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں قائل کا یہ قول اس کے ہر مال کو شامل ہوگا خواہ اس میں زکوٰۃ واجب ہو یا نہ ہو جیسے گھریلو سامان، خدمت کے غلام اور ذاتی استعمال میں لی ہوئی چیزیں اور قیاس کا بھی یہی تقاضا ہے کہ ہر مال کا صدقہ واجب ہو۔ (۲) دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی نے اپنے تہائی مال کی وصیت کی تو اس کی یہ وصیت اس کے ہر مال کے تہائی حصہ میں نافذ ہوگی خواہ وہ مالی تجارت ہو یا نہ ہو، یہ مسئلہ متفق علیہ ہے۔

پہلے مسئلے میں حضرت امام زفر رحمۃ اللہ علیہ اور قیاس کی دلیل یہ ہے کہ قائل کے قول مالی فی المساکین صدقہ میں لفظ مال عام ہے اور ہر طرح کے مال پر اس کا اطلاق ہوتا ہے، لہذا ہر مال میں صدقہ واجب ہوگا خواہ وہ مال زکوٰۃ کی جنس سے ہو یا نہ ہو جیسے وصیت کی صورت میں ہر مال کے تہائی میں اس کا نفاذ ہوتا ہے اور کسی مال کا اختصاص نہیں ہوتا۔

وجہ الاستحسان الخ صورت مسئلہ میں ہمارا قول چوں کہ استحسان ہے اس لیے اس کی دلیل یہ ہے کہ بندے کی طرف سے اپنی ذات پر کسی چیز کے واجب کرنے کو شریعت کے واجب کرنے پر قیاس کیا جائے گا اور شریعت میں جن اموال میں زکوٰۃ واجب کرتی ہے انھی اموال میں بندہ بھی صدقہ زکوٰۃ واجب کرنے کا حق دار ہوگا اور چوں کہ شریعت نے مخصوص مال میں ہی زکوٰۃ واجب کیا ہے، اس لیے بندے کی طرف سے مالی فی المساکین صدقہ الخ کے ذریعے زکوٰۃ وصدقہ کا ایجاب بھی مخصوص اموال کے ساتھ خاص ہوگا اور انھی اموال پر صادق آئے گا جن میں زکوٰۃ واجب ہے اور ہر مال پر اس کا اطلاق نہیں ہوگا۔ اور اسے وصیت پر قیاس کرنا درست نہیں ہے، اس لیے کہ وصیت میراث کی نظیر ہے چنانچہ جس طرح میراث مورث کی موت کے بعد ثابت ہوتی ہے اسی طرح وصیت بھی موصی کی موت کے بعد ہی ثابت ہوتی اور چوں کہ میراث کسی مال کے ساتھ خاص نہیں ہے اور ہر طرح کے مال میں اس کا

نفاذ ہوتا ہے اسی طرح وصیت بھی کسی مال کے ساتھ مختص نہیں ہوگی اور ہر مال کے تہائی میں وہ نافذ ہوگی۔

ولأن الظاهر الخ اس سلسلے کی دوسری دلیل یہ ہے کہ صدقہ کی نذر مانے والے کی ظاہر حالت سے یہی پتہ چلتا ہے کہ وہ زائد اور فاضل مال کا صدقہ کرنا چاہتا ہے، کیونکہ زندگی میں اُسے بہت سی چیزوں کی ضرورت درکار ہے اور ہر ضرورت مال پر منحصر ہے اور ظاہر ہے کہ اگر وہ پورا مال صدقہ کر دے گا تو آج صدقہ کر رہا ہے اور کل ہی سے صدقہ مانگنے اور لینے والا بن جائے گا اور عقل مند انسان ہرگز ایسا نہیں کر سکتا، اس لیے اس حوالے سے بھی اس کا یہ قول صرف مخصوص اموال پر صادق آئے گا اور وہ اموال زکوٰۃ ہوں گے، کیونکہ وہی زائد از ضرورت ہوتے ہیں۔ اس کے برخلاف وصیت کا مسئلہ ہے توچوں کہ یہ موصی کی موت کے بعد نافذ ہوتی ہے اور موت کے بعد انسان مال سے مستغنی ہو جاتا ہے، اس لیے ہر مال کے تہائی پر اس کا نفاذ ہوگا اور اس کے لیے مال کا زائد ہونا ضروری نہیں ہوگا۔

وتدخل الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر کسی نے کہا مالی فی المساکین صدقہ الخ تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے یہاں عشری زمین بھی اس قول کے تحت داخل ہوگی اور اس کا بھی صدقہ واجب ہوگا، اس لیے کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے یہاں عشری زمین میں صدقہ کی جہت رائج ہے، لہذا وہ صدقہ کا سبب ہوگی اور اس میں بھی صدقہ واجب ہوگا۔ اس کے برخلاف امام محمد رحمہ اللہ کے یہاں عشری زمین میں جہت مؤنت رائج ہے اس لیے وہ سبب صدقہ نہیں ہوگی اور مالی فی المساکین صدقہ کہنے سے اس زمین کا صدقہ واجب نہیں ہوگا۔

ولا يدخل الخ فرماتے ہیں کہ عشری زمین کا معاملہ تو مختلف فیہ ہے، لیکن خراجی زمین کا مسئلہ صاف اور بے باک ہے اور بالاتفاق وہ زمین مالی فی المساکین الخ کہنے کی صورت میں داخل نہیں ہوگی اور اس کا صدقہ واجب نہیں ہوگا۔ کیونکہ خراج صرف اور صرف مؤنت ہے اور اس میں دُور دُور تک صدقہ کا شائبہ نہیں ہے۔

وَلَوْ قَالَ مَا أَمْلَكُهُ صَدَقَةٌ فِي الْمَسَاكِينِ فَقَدْ قِيلَ يَتَنَاوَلُ كُلَّ مَالٍ لِأَنَّهُ أَعْمٌ مِنْ لَفْظِ الْمَالِ، وَالْمُقَيَّدُ إِيجَابُ الشَّرْعِ وَهُوَ مُخْتَصٌّ بِلَفْظِ الْمَالِ وَلَا مُخَصَّصٌ فِي لَفْظِ الْمِلْكِ فَبَقِيَ عَلَى الْعُمُومِ، وَالصَّحِيحُ أَنَّهُمَا سَوَاءٌ، لِأَنَّ الْمُلْتَزِمَ بِاللَّفْظَيْنِ الْفَاضِلُ عَنِ الْحَاجَةِ عَلَى مَا مَرَّ، ثُمَّ إِذَا لَمْ يَكُنْ لَهُ مَالٌ سِوَى مَا دَخَلَ تَحْتَ الْإِيجَابِ يُمَسِّكُ مِنْ ذَلِكَ قُوَّتِهِ، ثُمَّ إِذَا أَصَابَ شَيْئًا تَصَلَّقَ بِمَا أُمْسَكَ، لِأَنَّ حَاجَتَهُ هَذِهِ مُقَدَّمَةٌ وَلَمْ يَقْدَرْ بِشَيْءٍ لِاخْتِلَافِ أَحْوَالِ النَّاسِ فِيهِ، وَقِيلَ أَلَمْ تَحَرِّفْ يُمَسِّكُ قُوَّتَهُ لِيَوْمٍ، وَصَاحِبُ الْغَلَّةِ لَشَهْرٍ وَصَاحِبُ الصِّيَاعِ لِسَنَةٍ عَلَى حَسَبِ التَّفَاوُتِ فِي مُدَّةٍ وَصُولِهِمْ إِلَى الْمَالِ وَعَلَى هَذَا صَاحِبُ التِّجَارَةِ يُمَسِّكُ بِقَدْرِ مَا يَرْجِعُ إِلَيْهِ مَالُهُ.

ترجمہ: اور اگر کسی نے کہا جس چیز کا میں مالک ہوں وہ مساکین پر صدقہ ہے تو ایک قول یہ ہے کہ یہ ہر مال کو شامل ہوگا، کیونکہ لفظ ملک لفظ مال سے عام ہے اور مقید کرنے والا شرعی ایجاب ہے اور وہ لفظ مال کے ساتھ مختص ہے اور لفظ ملک میں کی خصوص نہیں ہے

اس لیے یہ عموم پر باقی رہے گا۔ اور صحیح یہ ہے کہ دونوں برابر ہیں، کیونکہ قائل دونوں لفظوں سے زائد از ضرورت ہی کا التزام کر رہا ہے جیسا کہ گذر چکا ہے۔

پھر اگر ایجاب کے تحت داخل ہونے والے مال کے علاوہ اس کے پاس کوئی مال نہ ہو تو وہ شخص اس مال میں سے اپنے گذر بسر بھر کا مال رکھ لے اور پھر جب اسے کچھ مال مل جائے تو رکھے ہوئے کو صدقہ کر دے، اس لیے کہ اس کی یہ حاجت مقدم ہے اور اس کا کوئی اندازہ نہیں کیا گیا ہے، کیونکہ اس میں لوگوں کی حالتیں مختلف ہیں۔ اور کہا گیا کہ پیشہ ورا یک دن کے لیے اپنا روزینہ روک لے۔ اور غلہ والا ایک ماہ کا روک لے اور کھیت والا ایک سال کا روک لے اور یہ مقدار ان لوگوں کو مال ملنے کی مدت میں تفاوت کے اعتبار سے ہے اور اس اعتبار پر تا جراتی مقدار رکھ لے کہ اس مدت میں اس کا مال واپس آجائے۔

وصیت میں ملکیت سے کیا مراد ہوگا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے یوں کہا ما املکھ صدقۃ فی المساکین کہ جن چیزوں کا میں مالک ہوں وہ مساکین پر صدقہ ہے تو اس صورت میں بعض مشائخ کی رائے یہ ہے کہ قائل کے اس قول میں کسی مال کی تخصیص نہیں ہوگی اور اس کا ہر مال واجب الصدق ہوگا خواہ وہ مال زکوٰۃ ہو یا نہ ہو، کیونکہ یہاں قائل نے لفظ ملک استعمال کیا ہے اور یہ لفظ، لفظ مال سے عام ہے اور اموال ظاہرہ کے ساتھ ساتھ اموال باطنہ پر بھی ملک کا اطلاق ہوتا ہے، اس لیے اس کے تحت ہر طرح کا مال شامل ہوگا اور سب کو صدقہ کرنا واجب ہوگا۔

رہا یہ سوال کہ جس طرح مالی الخ کی صورت میں صدقہ شریعت کے مقید کردہ مال یعنی مالی زکوٰۃ کے ساتھ خاص ہے اسی طرح اس صورت میں بھی صدقہ اسی مالی زکوٰۃ ہی کے ساتھ خاص ہونا چاہئے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ شریعت نے لفظ مال کی صورت میں جو تخصیص کی ہے وہ ایک شخص یعنی ارشاد باری خذ من اموالهم صدقۃ الخ کی وجہ سے کی ہے اور لفظ ملک کے متعلق اس طرح کا کوئی تخصیص نہیں ہے اس لیے یہ اپنے عموم پر باقی رہے گا اور انسان کی ہر ملکیت کو شامل ہوگا خواہ وہ مالی زکوٰۃ ہو یا نہ ہو بہر صورت ملکیت میں داخل ہونے کی وجہ سے وہ واجب الصدق ہوگا۔

والصحيح الخ صاحب کتاب فرماتے ہیں کہ بھائی بعض مشائخ کی سابقہ تقریر تو بڑی دلچسپ ہے لیکن صحیح بات یہ ہے کہ جس طرح مالی فی المساکین قدقۃ کہنے کی صورت میں صدقہ کا وجوب اموال زکوٰۃ کے ساتھ خاص ہے اسی طرح صورت مسئلہ یعنی ما املکھ الخ کہنے کی صورت میں بھی صدقہ کا وجوب اموال زکوٰۃ کے ساتھ خاص ہوگا اور دونوں صورتوں میں صرف اموال زکوٰۃ ہی واجب الصدق ہوں گے، کیونکہ قائل اور نذر ماننے والے نے اسی مال کو صدقہ کرنے کا ارادہ کیا ہے جو اس کی ضرورت سے زائد ہو اور زائد از ضرورت چوں کہ مالی زکوٰۃ ہی ہے اس لیے وہی واجب الصدق بھی ہوگا اور ہر طرح کا مال اس میں داخل نہیں ہوگا ورنہ تو وہ بیچارہ کنگال اور مستحق زکوٰۃ ہو جائے گا۔

ثم اذا لم يكن الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ پورے مال کو صدقہ کرنے کی نذر ماننے والے کے پاس اگر اموال زکوٰۃ کے علاوہ دوسرا کوئی مال ہی نہ ہو تو اس کے لیے حکم یہ ہے کہ وہ شخص اس مال میں سے اپنی ضرورت اور اپنے خرچے کے لیے کچھ مال رکھ لے، ورنہ تو آج وہ شہنشاہ بن کر سب لٹا دے گا اور کل ہو کر مانگتا پھرے گا حالانکہ اسلام میں اس کی کوئی نظیر نہیں ہے اور اسلام نے ہر موقع

اور ہر موڑ پر اعتدال اور میانہ روی کی تاکید کی ہے اور انسان کی حاجت و ضرورت کو اپنے حقوق سے مقدم کر رکھا ہے، اس لیے بہتر یہ ہے کہ وہ شخص اپنے گذر بسر بھر کا مال روک لے پھر جب کہیں سے اسے کچھ مال حاصل ہو تو روکے ہوئے مال کو صدقہ کر دے۔

ولم یقدر الخ فرماتے ہیں کہ خوراک و پوشاک اور اہل و عیال کی قلت و کثرت کے اعتبار سے لوگوں کے حالات مختلف ہوتے ہیں، اس لیے فقہائے کرام نے مال روکنے کی کوئی مقدار بیان نہیں کی ہے، البتہ بعض مشائخ سے یہ منقول ہے کہ اگر قائل پیشہ ور اور مزدور طبقے کا ہو تو وہ ایک دین کا خرچہ روک لے، کیونکہ ایک ماہ سے پہلے اسے تنخواہ نہیں ملے گی اور اگر وہ کھیت اور باغ والا ہو تو پورے سال کا خرچہ رکھ لے، کیونکہ اس کی آمدنی سال میں ایک ہی بار ہوتی ہے اسی طرح اگر وہ تاجر ہو تو جتنے دنوں میں اس کے مال کی آمد متوقع ہو اتنے دنوں کے نفقہ اور خرچہ کے بقدر مال رکھ لے اور یہ کوئی حتمی فیصلہ اور تقدیر نہیں ہے اور مال کے آنے اور آمدنی ہونے کے اعتبار سے اس میں پس و پیش ممکن ہے۔

قَالَ وَمَنْ أَوْصَى إِلَيْهِ وَلَمْ يَعْلَمْ بِالْوَصِيَّةِ حَتَّىٰ بَاعَ شَيْئًا مِنَ التَّرَكَةِ فَهُوَ وَصِيٌّ وَالْبَيْعُ جَائِزٌ، وَلَا يَجُوزُ بَيْعُ الْوَكِيلِ حَتَّىٰ يَعْلَمْ، وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ لَا يَجُوزُ فِي الْفَضْلِ الْأَوَّلِ أَيْضًا، لِأَنَّ الْوَصَايَةَ إِنَابَةٌ بَعْدَ الْمَوْتِ فَتُعْتَبَرُ بِالْإِنَابَةِ قَبْلَهُ وَهِيَ الْوَكَالَةُ، وَجَهُ الْفَرْقِ عَلَى الظَّاهِرِ أَنَّ الْوَصَايَةَ خِلَافَةٌ لِإِصَافَتِهَا إِلَى زَمَانٍ بَطْلَانِ الْإِنَابَةِ فَلَا يَتَوَقَّفُ عَلَى الْعِلْمِ كَمَا فِي تَصَرُّفِ الْوَارِثِ، أَمَّا الْوَكَالَةُ فَإِنَابَةٌ لِإِقْيَامِ وَلَايَةِ الْمُنُوبِ عَنْهُ فَيَتَوَقَّفُ عَلَى الْعِلْمِ، وَهَذَا لِأَنَّهُ لَوْ تَوَقَّفَ عَلَى الْعِلْمِ لَا يَتَوَقَّفُ النَّظَرُ لِقُدْرَةِ الْمُوَكَّلِ، وَفِي الْأَوَّلِ يَفُوتُ لِعَجْزِ الْمُوَصِي، وَمَنْ أَعْلَمَهُ مِنَ النَّاسِ بِالْوَكَالَةِ يَجُوزُ تَصَرُّفُهُ، لِأَنَّهُ إِبْثَاتٌ حَقٌّ، لَا الزَّوَامُ أَمْرٌ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص کو وصی بنایا گیا حالانکہ اسے وصی ہونے کا علم نہ ہوا ہو یہاں تک کہ اس نے ترکہ میں سے کوئی چیز فروخت کر دیا تو وہ وصی ہے اور بیع جائز ہے، اور وکیل کی بیع جائز نہیں ہے، یہاں تک کہ اسے علم ہو جائے۔ حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ پہلی صورت میں بھی بیع جائز نہیں ہے، کیونکہ وصی ہونا موت کے بعد قائم مقام ہونا ہے لہذا اسے اس انابت پر قیاس کیا جائے گا جو موت سے پہلے ہے اور وہ وکالت ہے۔

اور ظاہر الروایہ کے مطابق وجہ فرقیہ یہ ہے کہ وصی ہونا خلیفہ ہونا ہے اس لیے کہ وہ ایسے وقت کی طرف منسوب ہے جس میں نائب بنانا باطل ہے، لہذا یہ وصی کے جاننے پر موقوف نہیں ہوگا جیسا کہ وارث کے تصرف میں ہے۔ رہی وکالت تو وہ نیابت ہے، کیونکہ منوب عنہ کی ولایت باقی ہے، اس لیے وکالت وکیل کے جاننے پر موقوف ہوگی۔ اور یہ اس وجہ سے ہے کہ اگر وکالت وکیل کے علم پر موقوف ہوگی تو بھی مصلحت فوت نہیں ہوگی کیونکہ موکل قادر ہے جب کہ پہلی صورت میں مصلحت فوت ہو جائے گی، کیونکہ وصی عاجز ہوتا ہے۔

اور اگر وکیل کو کسی شخص نے باخبر کر دیا تو اس کا تصرف جائز ہے اس لیے کہ یہ ایک حق کا اثبات ہے کسی امر کا الزام نہیں ہے۔

وصی کا وصایت سے واقف نہ ہونا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ کسی نے اپنی زندگی میں ایک شخص کو وصی مقرر کیا لیکن وصی کو اس کا علم نہ ہو سکے اور وصی کی وفات کے بعد اس نے ترکہ میں سے کوئی چیز فروخت کر دی تو ظاہر الروایہ کے مطابق اس شخص کا وصی ہونا بھی صحیح ہے اور اس کا فروخت کرنا بھی درست ہے۔ اس کے بالمقابل اگر کسی نے کسی کو اپنا وکیل مقرر کیا اور وکیل کو اس کا علم نہیں ہوا یہاں تک کہ اس نے مؤکل کی کوئی چیز فروخت کر دی تو اس شخص کی بیع جائز نہیں ہے۔

حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے نوادر کی ایک روایت یہ ہے کہ جس طرح وکیل والی صورت میں بیع جائز نہیں ہے اسی طرح پہلی یعنی وصی والی صورت میں بھی بیع جائز نہیں ہے اور اس روایت کی دلیل قیاس ہے یعنی امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے وصیت والی صورت کو وکالت والی صورت پر قیاس کیا ہے اور دلیل یہ بیان کی ہے کہ جس طرح وصی ہونا وصی کی موت کے بعد نائب ہونا ہے اسی طرح وکیل ہونا مؤکل کی زندگی میں اس کا نائب ہونا ہے اور علم بالوکالت سے پہلے وکیل کا تصرف جائز نہیں ہے، لہذا علم بالوصایت سے پہلے وصی کا تصرف بھی جائز نہیں ہوگا۔

ووجه الفرق الخ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ ظاہر الروایہ میں وصی اور وکیل دونوں کا حکم مختلف اور الگ الگ ہے اور دونوں میں وجہ فرق یہ ہے کہ وصی ہونا نیابت نہیں ہے بلکہ خلافت ہے، اس لیے کہ وصی اسی وقت وصی ہوگا جب مؤصی مر جائے اور موت کے بعد مؤصی کے لیے نائب بنانا ناممکن اور محال ہے اس لیے کہ موت کے بعد کوئی شخص تصرف کا اہل نہیں رہتا، لہذا وصیت انابت نہیں ہوگی، بلکہ خلافت ہوگی اور خلافت کا تصرف علم بالخلافت پر موقوف نہیں ہوتا لہذا وصی جو درحقیقت میت کا خلیفہ ہوتا ہے اس کا تصرف اور اس کی بیع جائز ہے، ہر چند کہ ابھی اسے اپنے خلیفہ ہونے کا علم نہ ہوا ہو جیسے میت کے کسی وارث نے اس کے ترکہ میں تصرف کر دیا حالانکہ اسے میت یعنی اپنے مورث کے مرنے کا علم نہیں ہے تو اس کا یہ تصرف جائز ہے اسی طرح صورت مسئلہ کی پہلی صورت میں وصی کا تصرف علم بالوصایت سے پہلے بھی درست اور جائز ہے اور جہاں تک وکالت کا مسئلہ ہے تو وکالت انابت ہے اور وکیل مؤکل کا نائب ہوتا ہے اور چوں کہ مؤکل خود زندہ ہوتا ہے، اس لیے اس کے لیے نائب بنانا ممکن بھی ہوتا ہے اس لیے وکیل کا تصرف علم بالوکالت پر موقوف ہوگا اور صورت مسئلہ میں چوں کہ وکیل نے علم بالوکالت کے بغیر تصرف کیا ہے اسی لیے ظاہر الروایہ میں اس کا تصرف جائز نہیں ہے۔

وهذا الخ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اگر وکیل کا تصرف اس کے علم بالوکالت پر موقوف ہو تو اس میں کوئی مصلحت فوت نہیں ہوگی مثلاً ایک شخص کے پاس کھانے پینے کی چیزیں ہیں اور ان کے خراب ہونے کا اندیشہ ہے چنانچہ اس نے کسی وکیل بالبیع بنایا تو اگرچہ ان چیزوں کے خراب ہونے کا اندیشہ ہے مگر پھر بھی علم بالوکالت سے پہلے وکیل کا تصرف جائز نہیں ہے، کیونکہ اس کے تصرف کے علم پر موقوف ہونے سے یہاں کوئی مصلحت نہیں فوت ہوگی اور چوں کہ مؤکل بذات خود تصرف پر قادر ہے، اس لیے حالت نازک دیکھ کر وہ خود ہی تصرف کر دے گا۔ اس کے برخلاف وصیت والی صورت میں چوں کہ مؤصی مردہ ہو جاتا ہے اور تصرف سے بے بس رہتا ہے۔ اب اگر ہم اس کے وصی کا تصرف علم بالوصیت پر موقوف کر دیں تو ظاہر ہے کہ مصلحت فوت ہو جائے گی اسی لیے وصی کے تصرف کو ہم نے علم پر موقوف نہیں کیا اور بدون علم بھی اس کے تصرف کو ہری جھنڈی دکھا دیا۔

ومن أعلمه الخ یہ مسئلہ وکالت سے متعلق ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ وکیل کے تصرف کے جواز کی خاطر اسے وکیل ہونے کا علم ضروری ہے چنانچہ اگر کسی ایک عاقل بالغ اور معتمد شخص نے اسے خبر دی کہ فلاں نے تمہیں اپنا وکیل بنایا ہے اور اس نے اس شخص کی خبر پر اعتماد کر کے موکل کے مال میں تصرف کر دیا تو اس کا یہ تصرف درست اور جائز ہے، کیونکہ جس نے اس کے وکیل ہونے کی خبر دی ہے اس نے اس کے لیے حق تصرف کو ثابت کیا ہے اور اس پر کوئی چیز لازم نہیں کی ہے اور اثبات حق میں چوں کہ ایک آدمی کی خبر معتبر ہے اس لیے مذکورہ شخص کی خبر بھی درست ہے اور وکیل کا تصرف بھی درست اور جائز ہے۔

قَالَ وَلَا يَكُونُ النَّهْيُ عَنِ الْوَكَالَةِ حَتَّى يَشْهَدَ عَنْهُ شَاهِدَانِ أَوْ رَجُلٌ عَدْلٌ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُمَا اللَّهُ، وَقَالَ هُوَ وَالْأَوَّلُ سَوَاءٌ، لِأَنَّهُ مِنَ الْمُعَامَلَاتِ وَبِخَيْرِ الْوَاحِدِ فِيهَا كِفَايَةٌ، وَلَهُ أَنَّهُ خَيْرٌ مُلْزِمٌ فَيَكُونُ شَهَادَةُ مِنْ وَجْهِهِ فَيُشْتَرَطُ أَحَدُ شَطْرَيْهَا وَهُوَ الْعَدَدُ أَوْ الْعَدْلَةُ، بِخِلَافِ الْأَوَّلِ وَبِخِلَافِ رَسُولِ الْمُوَكَّلِ، لِأَنَّ عِبَارَتَهُ كِعِبَارَةِ الْمُرْسِلِ لِلْحَاجَةِ إِلَى الْإِرْسَالِ، وَعَلَى هَذَا الْخِلَافِ إِذَا أُخِيرَ الْمُؤَلَّى بِجَنَائَةِ عَبْدِهِ وَالشَّفِيعِ وَالْبَكْرِ وَالْمُسْلِمِ الَّذِي لَمْ يَهَاجِرْ إِلَيْنَا.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ وکالت سے ممانعت اس وقت تک متحقق نہیں ہوگی جب تک کہ دو گواہ یا ایک عادل شخص وکیل کے پاس گواہی نہ دیدیں اور یہ حکم حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے یہاں ہے۔ حضرات صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں کہ یہ اور اول دونوں برابر ہیں اس لیے کہ دونوں از قبیل معاملات ہیں اور معاملات میں ایک کی خبر کافی ہے۔ حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ یہ خبر لازم کرنے والی ہے لہذا من وجہ شہادت ہوگی، اس لیے شہادت کے دونوں جزو یعنی عدلیہ عدالت میں سے ایک جز شرط ہوگا۔ برخلاف اول کے۔ اور برخلاف موکل کے قاصد کے کیونکہ قاصد کی عبارت مُرْسِل کی عبارت کی طرح ہے، اس لیے کہ ارسال کی ضرورت پڑتی ہے۔ اور اسی اختلاف پر ہے جب مولیٰ کو اس کے غلام کی جنایت کی خبر دی گئی اور شفیع یا باکر یا اس مسلمان کو خبر دی گئی جس نے ہماری طرف ہجرت نہیں کی ہے۔

وکیل کو معزولی کی اطلاع ملنے کی صورت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر موکل نے اپنے وکیل کو معزول کر دیا تو جب تک اسے دو مرد یا ایک عادل مرد آ کر عزل کی اطلاع اور شہادت نہیں دیں گے اس وقت تک امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں وہ معزول نہیں ہوگا جب کہ حضرات صاحبین رحمہم اللہ کے یہاں وکیل بنانا اور وکالت سے معزول کرنا دونوں ایک ہیں یعنی جس طرح ایک فاسق کی خبر پر آدمی وکیل بن جاتا ہے اسی طرح ایک فاسق کی خبر سے وہ معزول بھی ہو جائے گا اور اس میں نہ تو عد شرط ہوگی اور نہ ہی عدالت شرط ہوگی۔ ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ وکیل بنانا اور وکالت سے معزول کرنا معاملات کے قبیل اور ان کی جنس سے ہے اور معاملات میں ایک شخص کی خبر درست اور معتبر ہوتی ہے خواہ وہ عادل ہو یا فاسق ہو۔

حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ وکالت سے معزول ہونے کی خبر خبر ملزم ہے بایں طور کہ یہ خبر وکیل پر منع عن التصرف کو

لازم کر رہی ہے، اس لیے اس حوالے سے یہ خبر شہادت کے معنی میں ہوئی اور من وجہ شہادت ہوگئی اور ثبوت شہادت کے لیے اس کے دونوں جزء یعنی عدد یا عدالت میں سے ایک کا وجود ضروری ہے اسی لیے ہم نے کہا کہ وکیل اسی وقت معزول ہوگا جب دومر دیا ایک عادل مرد عزل کی شہادت دیں۔ اس کے برخلاف وکیل بنانے کی صورت میں ایک شخص کی گواہی اور خبر معتبر ہوگی اگرچہ وہ فاسق ہی کیوں نہ ہو، کیونکہ اس میں اثبات حق ہے نہ کہ الزام امر اور پھر یہ نہ تو من وجہ شہادت ہے اور نہ ہی شہادت کے معنی میں ہے، اس لیے اس کے لیے نہ تو عدد شرط ہوگا اور نہ ہی عدالت شرط ہوگی اور ایک فاسق آدمی کی خبر بھی کافی ہوگی۔

اسی طرح اگر کسی موکل نے وکیل کو معزول کرنے کے لیے کوئی قاصد بھیجا تو اس صورت میں بھی نہ تو عدد شرط ہوگا اور نہ ہی عدالت شرط ہوگی، بلکہ اگر قاصد اکیلا ہو اور فاسق ہو تو اس کی خبر سے بھی وکیل معزول ہو جائے گا، کیونکہ قاصد کا عزل کی خبر دینا خود موکل اور مرسل کے خبر دینے کی طرح ہے اور ظاہر ہے کہ اگر بذات خود موکل وکیل کو معزول کرے تو نہ اس میں عدد شرط ہے نہ ہی عدالت، اسی طرح بذریعہ قاصد معزول کرنے کی صورت میں بھی عدد اور عدالت شرط نہیں ہوں گے۔ اور پھر ہمہ وقت عادل شخص کا ملنا دشوار ہے اور ارسال قاصد کی ضرورت متحقق ہے، اس لیے اس حوالے سے بھی اس میں عدد اور عدالت شرط نہیں ہے۔

وعلى هذا الخلاف الخ فرماتے ہیں کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ اور حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم مندرجہ ذیل مسائل میں بھی مختلف ہیں (۱) ایک مولیٰ کو خبر دی گئی کہ اس کے غلام نے جنایت کی ہے یعنی خطا کسی کو ہلاک کر دیا ہے یا کسی کا مال ضائع کر دیا ہے تو اگر مخبر دو ہوں یا ایک عادل ہو تب تو سب کے یہاں غلام کا جرم ثابت ہو جائے گا اور اگر مخبر ایک ہو اور فاسق ہو تو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں غلام کا جرم ثابت نہیں ہوگا اور حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کے یہاں ثابت ہو جائے گا۔ (۲) دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ زید نے اپنا مکان فروخت کیا اور خالد اس کا پڑوسی ہے اور اسے یہ اطلاع دی گئی ہے کہ تمہارے برابر والا مکان فروخت ہو گیا اور خالد خاموش رہا تو یہاں بھی اگر مخبر دو ہوں یا ایک عادل ہو تو خالد کی خاموشی سے اس کا حق شفعہ ساقط ہو جائے گا لیکن اگر مخبر ایک ہو اور فاسق ہو تو حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کے یہاں اس صورت میں بھی اس کا حق شفعہ ساقط ہو جائے گا، لیکن امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں ساقط نہیں ہوگا، کیونکہ الزام امر میں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ فاسق واحد کی خبر کو معتبر نہیں مانتے (۳) تیسرا مسئلہ یہ ہے کہ ایک باکرہ کو خبر دی گئی کہ تیرے ولی نے تیرا نکاح کر دیا ہے لیکن یہ سن کر وہ خاموش رہی اب اگر مخبر دو ہوں یا ایک عادل ہو تو بالاتفاق اس کا سکوت رضاء کی دلیل ہوگا۔ اور اگر مخبر ایک ہو اور فاسق ہو تو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں اس کا سکوت رضاء کی دلیل نہیں ہوگا اور حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کے یہاں اس صورت میں بھی اس کا سکوت رضامندی کی دلیل ہوگا۔

(۴) چوتھا مسئلہ یہ ہے کہ ایک شخص دارالحرب میں مسلمان ہوا لیکن اس نے دارالاسلام کی طرف ہجرت نہیں کی اس کے بعد اسے اسلام کے فرائض و واجبات کی خبر دی گئی تو حکم یہ ہے کہ اگر مخبر دو ہوں یا ایک عادل ہو تو بالاتفاق اس پر فرائض و واجبات لازم ہو جائیں گے۔ اور اگر مخبر فاسق ہو تو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں عدم تصدیق کی صورت میں اس پر احکام لازم نہیں ہوں گے اور حضرات صاحبین کے یہاں بہر صورت اس پر احکام لازم ہوں گے خواہ وہ مخبر کی تصدیق کرے یا نہ کرے۔

قَالَ وَإِذَا بَاعَ الْقَاضِيُ أَوْ أَمِينُهُ عَبْدًا لِلْغُرْمَاءِ وَأَخَذَ الْمَالَ فَضَاعَ وَاسْتَحَقَّ الْعَبْدُ لَمْ يَضْمَنْ، لِأَنَّ أَمِينَ الْقَاضِيِ

قَائِمٌ مَّقَامُ الْقَاضِي، وَالْقَاضِي قَائِمٌ مَّقَامَ الْإِمَامِ، وَكُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ لَا يَلْحَقُهُ ضَمَانٌ كَمَا لَا يَتَقَاعَدُ النَّاسُ عَنْ قَبُولِ هَذِهِ الْأَمَانَةِ فَتَضَيُّعُ الْحُقُوقِ، وَيَرْجِعُ الْمُشْتَرِي عَلَى الْغُرَمَاءِ، لِأَنَّ الْبَيْعَ وَقَعَ لَهُمْ فَيَرْجِعُ عَلَيْهِمْ عِنْدَ تَعَذُّرِ الرَّجُوعِ عَلَى الْعَاقِدِ كَمَا إِذَا كَانَ الْعَاقِدُ مُحْجُورًا عَلَيْهِ وَلِهَذَا يُبَاعُ بِطَلَبِهِمْ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر قاضی یا اس کے امین نے قرض خواہوں کے لیے اس کا غلام فروخت کر دیا اور مال وصول کر لیا پھر وہ مال ضائع ہو گیا اور غلام مستحق نکل گیا تو کوئی بھی ضامن نہیں ہوگا، کیونکہ قاضی کا امین اس کے قائم مقام ہوتا ہے اور قاضی امام المسلمین کے قائم مقام ہوتا ہے اور ان میں سے کسی کو ضمان لاحق نہیں ہوتا، تاکہ لوگ اس امانت کے قبول کرنے سے انکار نہ کر دیں اور حقوق ضائع ہو جائیں اور مشتری قرض خواہوں سے واپس لے گا، کیونکہ بیع انہی کے لیے منعقد ہوئی تھی لہذا عاقد پر رجوع معذور ہونے کی صورت میں انہی سے مشتری رجوع کرے گا جیسے کہ اگر عاقد محجور علیہ ہو، اسی لیے قرض خواہوں کی درخواست پر غلام کو فروخت کیا جاتا ہے۔

قاضی وغیرہ کی بیع میں بیع کے استحقاق کی صورت میں عدم ضمان کا حکم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر قاضی یا اس کے امین اور معتمد نے میت کا غلام فروخت کر دیا تاکہ اس کے قرض خواہوں کا قرضہ اداء کر دیا جائے اور ثمن لے لیا لیکن پھر وہ ثمن ضائع ہو گیا اور بیع یعنی غلام کسی دوسرے کا مستحق نکل گیا تو بیچنے والے پر ثمن کا ضمان واجب نہیں ہوگا خواہ وہ قاضی ہو یا اس کا امین ہو، کیونکہ قاضی کا امین قاضی کے قائم مقام ہوتا ہے اور قاضی امیر المسلمین کے قائم مقام ہوتا ہے اور ان میں سے کسی پر کوئی ضمان نہیں ہوتا، کیونکہ اگر ہم ان میں سے کسی پر ضمان واجب کر دیں تو کوئی بھی شخص منصب قضاء یا عہدہ امارت کو قبول ہی نہیں کرے گا اور لوگوں کے حقوق ضائع ہو جائیں گے، اس لیے شریعت نے حقوق العباد کی حفاظت و صیانت کے پیش نظر قاضی، اس کے امین اور امام المؤمنین کو ضمان سے بری کر دیا ہے۔

ویرجوع الخ فرماتے ہیں کہ صورت مسئلہ میں چون کہ ثمن ہلاک ہو گیا ہے اور بیع یعنی غلام مستحق ہو گیا ہے اور عاقد یعنی قاضی یا اس کے امین سے ثمن کا ضمان لینا معذور ہے اس لیے مشتری میت کے قرض خواہوں سے اپنا ثمن واپس لے گا، کیونکہ انہی لوگوں کا حق دینے کے لیے غلام فروخت کیا گیا ہے، لہذا اس کی قیمت بھی انہی سے وصول کی جائے گی۔ اس کی مثال ایسی ہے جیسے عاقد اگر محجور علیہ ہو اور اس پر خرید نے بیچنے کی پابندی عائد ہو اور پھر وہ کوئی چیز فروخت کر کے ثمن لے لے اور وہ ثمن ضائع ہو جائے اور بیع کسی کی مستحق نکل جائے تو اس صورت میں بھی چون کہ عاقد محجور علیہ ہے اور اس سے ثمن واپس لینا معذور ہے، اس لیے مشتری عاقد کے مؤکل سے ثمن واپس لے گا، کیونکہ عاقد نے اسی کے لیے عقد کیا ہے، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی مشتری میت کے قرض خواہوں سے ثمن واپس لے گا، کیونکہ عقد انہی کے لیے منعقد ہوا ہے۔

وَأِنْ أَمَرَ الْقَاضِي الْوَصِيَّ بِبَيْعِهِ لِلْغُرَمَاءِ ثُمَّ اسْتَحَقَّ أَوْ مَاتَ قَبْلَ الْقَبْضِ وَصَاعَ الْمَالِ رَجَعَ الْمُشْتَرِي عَلَى الْوَصِيِّ، لِأَنَّهُ عَاقِدٌ نِيَابَةً عَنِ الْمَيِّتِ وَإِنْ كَانَ بِإِقَامَةِ الْقَاضِي عَنْهُ، فَصَارَ كَمَا إِذَا بَاعَهُ بِنَفْسِهِ، قَالَ وَيَرْجِعُ الْوَصِيُّ عَلَى الْغُرَمَاءِ لِأَنَّهُ عَامِلٌ لَهُمْ، وَإِنْ ظَهَرَ لِلْمَيِّتِ مَالٌ يَرْجِعُ الْغَرِيمُ فِيهِ بَدْنِهِ، قَالُوا وَيَجُوزُ أَنْ يُقَالَ

يَرْجِعُ بِالْمِائَةِ الَّتِي عَرَمَهَا أَيْضًا، لِأَنَّهُ لِحَقِّهِ فِي أَمْرِ الْمَيْتِ وَالْوَارِثِ إِذَا بَيْعَ لَهُ بِمَنْزِلَةِ الْغَرِيمِ، لِأَنَّهُ إِذَا لَمْ يَكُنْ فِي التَّرَكَّةِ دَيْنٌ كَانَ الْعَاقِدُ عَامِلًا لَهُ.

ترجمہ: اور اگر قاضی نے میت کے وصی کو قرض خواہوں کے لیے میت کا غلام فروخت کرنے کا حکم دیا پھر وہ مستحق ہو گیا یا قبضہ سے اپنے مال یا اور ثمن ضائع ہو گیا تو مشتری وصی سے ثمن واپس لے گا، کیونکہ وصی نائب بن کر میت کی طرف سے عائد ہے اگرچہ قاضی نے میت کی طرف سے مقرر کیا ہے، لہذا یہ ایسا ہو گیا جیسے خود میت نے فروخت کیا ہے۔

فرماتے ہیں کہ وصی قرض خواہوں سے (وہ ثمن) واپس لے گا، کیونکہ وصی نے انھی کے لیے کام کیا ہے۔ اور اگر میت کا کوئی مال ظاہر ہوا تو قرض خواہ اس میں سے اپنا دین واپس لے گا حضرات مشائخ نے فرمایا کہ یہ کہنا بھی جائز ہے کہ قرض خواہ وہ سودرا ہم بھی واپس لے گا جو اس نے بطور تادان دیا ہے کیونکہ یہ بھی اسے میت کے معاملے میں لاحق ہوا ہے اور اگر وارث کے لیے ترکہ کا غلام فروخت کیا گیا تو وہ قرض خواہ کے درجے میں ہے، کیونکہ اگر ترکہ میں دین نہ ہو تو عائد وارث کے لیے کام کرنے والا ہوگا۔

مذکورہ بالا مسئلہ میں وصی کی بیع کا حکم:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر قاضی نے میت کے وصی کو یہ حکم دیا کہ وہ میت کا غلام فروخت کر کے اس کے قرض داروں کا قرضہ اداء کر دے چنانچہ وصی نے میت کا غلام فروخت کر دیا اور ثمن پر قبضہ کر لیا، لیکن پھر ثمن وصی کے پاس سے ضائع ہو گیا اور وہ غلام کسی کا مستحق نکل گیا یا قبضہ سے پہلے وہ بائع یعنی وصی کے پاس مر گیا تو ان دونوں صورتوں میں مشتری وصی سے اپنا ثمن واپس لے گا، اس لیے کہ وصی نے میت کی طرف سے نائب بن کر عقد کیا ہے اور اگر قاضی نے اسے نائب بنایا ہے لیکن چونکہ قاضی نے میت کی طرف سے اسے نائب بنایا ہے اس لیے وہ میت ہی کا نائب ہوگا اور یہ ایسا ہوگا جیسے خود میت نے عقد کیا ہے اور اگر میت اپنی زندگی میں غلام فروخت کرتا اور پھر وہ مستحق نکل جاتا یا قبضہ مشتری سے پہلے مر جاتا تو اس صورت میں مشتری عائد سے اپنا ثمن واپس لیتا لہذا صورت مسئلہ میں بھی وہ عائد یعنی میت کے نائب سے اپنا ثمن واپس لے گا۔ اس کے بعد وصی میت کے قرض خواہوں سے وہ ثمن واپس لے گا کیونکہ وصی نے انھی کے لیے کام کیا ہے پھر اگر میت کے واسطے کوئی مال ظاہر ہو تو قرض خواہ اس میں سے اپنا دین وصول کرے گا۔

قالوا الخ فرماتے ہیں کہ حضرات مشائخ کا قول یہ ہے کہ اگر میت کا کوئی مال ظاہر ہوا تو قرض خواہ جس طرح اس میں سے اپنا دین وصول کرے گا اسی طرح اس میں سے وہ اس ضمان کو بھی وصول کرے گا جو اس نے وصی کو دیا تھا، کیونکہ وہ رقم بھی اسے میت ہی کے مسئلہ میں دینی پڑی ہے، لہذا اس کی ادائیگی بھی میت ہی کے مال سے ہوگی۔

والوارث الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر وارث کے لیے کچھ فروخت کیا گیا تو وہ قرض خواہ کی طرح ہوگا یعنی اگر میت کے ترکہ میں سے وارث کے لیے کوئی چیز فروخت کی گئی اور پھر وصی کے پاس سے اس کا ثمن ضائع ہو گیا اور وہ چیز مستحق نکل گئی تو مشتری وصی سے اپنا ثمن واپس لے گا اور وصی وارث سے لے گا، کیونکہ اگر ترکہ میں میت پر قرضہ نہ ہو تو ظاہر ہے کہ عائد وارث ہی کے لیے کام کرنے والا ہے اور جس کے لیے کام کیا جاتا ہے اس کام کا نفع اور نقصان اسی پر عائد ہوتا ہے۔

فصل آخر

یہ دوسری فصل ہے

وَإِذَا قَالَ الْقَاضِيُ قَدْ قَضَيْتُ عَلَىٰ هَذَا بِالرَّجْمِ فَارْجُمُهُ أَوْ بِالْقَطْعِ فَاقْطَعُهُ أَوْ بِالضَّرْبِ فَاضْرِبْهُ وَسِعَكَ أَنْ تَفْعَلَ، وَعَنْ مُحَمَّدٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ رَجَعَ عَنْ هَذَا أَوْ قَالَ لَا تَأْخُذْ بِقَوْلِهِ حَتَّىٰ تَعْلِنَ الْحُجَّةَ، لِأَنَّ قَوْلَهُ يَحْتَمِلُ الْغَلْطَ وَالْخَطَأَ، وَالتَّدَارُكَ غَيْرُ مُمَكِّنٍ، وَعَلَىٰ هَذِهِ الرَّوَايَةِ لَا يَقْبَلُ كِتَابُهُ، وَاسْتَحْسَنَ الْمَشَائِخُ هَذِهِ الرَّوَايَةَ لِفَسَادِ حَالِ أَكْثَرِ الْقَضَاةِ فِي زَمَانِنَا إِلَّا فِي كِتَابِ الْقَاضِي لِلْحَاجَةِ إِلَيْهِ، وَجْهٌ ظَاهِرٌ الرَّوَايَةِ أَنَّهُ أَخْبَرَ عَنْ أَمْرِ يَمْلِكُ إِنْشَاءَهُ فَيَقْبَلُ لِيُخْلَوْهُ عَنِ التُّهْمَةِ، وَلِأَنَّ طَاعَةَ أَوْلَى الْأَمْرِ وَاجِبَةٌ وَفِي تَصْدِيقِهِ طَاعَةٌ، وَقَالَ الْإِمَامُ أَبُو مَنْصُورٍ إِنْ كَانَ عَدْلًا عَالِمًا يَقْبَلُ قَوْلَهُ لَا نَعْدَمُ تَهْمَةَ الْخَطَأِ وَالْخِيَانَةِ، وَإِنْ كَانَ عَدْلًا جَاهِلًا يُسْتَفْسَرُ، فَإِنْ أَحْسَنَ التَّفْسِيرَ وَجَبَ تَصْدِيقُهُ وَإِلَّا فَلَا، وَإِنْ كَانَ جَاهِلًا فَاسِقًا أَوْ عَالِمًا فَاسِقًا لَا يَقْبَلُ إِلَّا أَنْ يُعْلِنَ سَبَبَ الْحُكْمِ لِتَهْمَةِ الْخَطَأِ وَالْخِيَانَةِ.

ترجمہ: اگر قاضی نے کہا کہ میں نے اس شخص پر رجم کا حکم دیا ہے لہذا تم اسے رجم کر دو یا اس کا ہاتھ کاٹنے کا حکم دیا ہے لہذا تم اس کا ہاتھ کاٹ دو یا کوڑا مارنے کا حکم دیا ہے لہذا تم اسے کوڑا مار دو تو تمہارے لیے ایسا کرنا جائز ہے۔ اور امام محمد رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ سے مروی ہے کہ انہوں نے اس قول سے رجوع کر لیا ہے یوں کہا کہ تم اس کے قول پر عمل مت کرو یہاں تک کہ حجت کا مشاہدہ کر لو، اس لیے قاضی کا قول غلطی اور خطا کا احتمال رکھتا ہے۔ اور تدارک ممکن نہیں ہے اور اس روایت کے مطابق قاضی کا خط بھی مقبول نہیں ہوگا اور مشائخ نے اس روایت کو مستحسن قرار دیا ہے کیونکہ ہمارے زمانہ میں اکثر قاضیوں کی حالت خراب ہے، سوائے خط قاضی کے، اس لیے اس کی ضرورت ہے۔ ظاہر الروایہ کی دلیل یہ ہے کہ قاضی نے ایسے امر کی خبر دی ہے جس کے ایجاد کرنے کا وہ مالک ہے لہذا تہمت سے خالی ہونے کی وجہ سے اس کی خبر مقبول ہوگی۔ اور اس لیے بھی کہ حکام کی اطاعت واجب ہے اور اس کی تصدیق کرنا اطاعت ہے۔ امام ابو منصور نے فرمایا کہ اگر قاضی عادل اور عالم ہو تو اس کا قول قبول کیا جائے گا، کیونکہ خطا اور خیانت کی تہمت معدوم ہے۔ اور اگر قاضی عادل اور جاہل ہو تو اس سے استفسار کیا جائے گا چنانچہ اگر اس نے اچھی تفسیر بیان کر دی تو اس کی تصدیق کرنا واجب ہے، ورنہ نہیں اور اگر قاضی جاہل فاسق ہو یا فاسق عالم ہو تو اس کا قول مقبول نہیں ہوگا مگر یہ کہ سبب حکم کا مشاہدہ کر لے، اس لیے کہ خطا اور خیانت کی تہمت موجود ہے۔

قاضی کا کسی کو کوئی حد یا قصاص قائم کرنے کا حکم دینا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر قاضی نے کسی سے کہا کہ میں نے فلاں پر رجم کا حکم دیا ہے لہذا تم جاؤ اور اسے رجم کر دو یا میں نے

اسے کوڑے مارنے یا اس کا ہاتھ کاٹنے کا حکم دیا ہے اور جاؤ تم اسے کوڑے مار دو یا اس کا ہاتھ کاٹ دو تو ظاہر الروایہ کا فیصلہ یہ ہے کہ جس سے قاضی یہ کہے اس کے لیے قاضی کے حکم پر عمل کرنا جائز ہے، البتہ امام محمد رحمہ اللہ سے نوادر کی ایک روایت یہ ہے کہ انھوں نے اس مسئلے میں ظاہر الروایہ سے رجوع کر لیا ہے اور یہ فرمایا ہے کہ قاضی جس شخص سے یہ باتیں کہے اسے چاہیے کہ اچھی طرح اس کی چھان بین کر لے اور اس پر گواہی لے لے اس کے بعد ہی رجم یا ضرب یا قطع یا قید کا اقدام کرے، کیونکہ قاضی کے قول میں غلطی اور خطا کا احتمال ہے اور شبہات کی وجہ سے حدود ساقط ہو جاتے ہیں جیسا کہ فقہ کا یہ قاعدہ مشہور ہے الحدود تندري بالشبهات اور پھر یہ بھی ہے کہ اگر قاضی کے کہتے ہی کسی نے ایسا کر دیا اور بعد میں معاملہ غلط ثابت ہوا تو اس کی تلافی نہیں ہو سکے گی، اس لیے اس حوالے سے بھی مامور بالفعل کے لیے معاملہ کی تحقیق و تفتیش از حد ضروری ہے۔

وعلى هذه الخ فرماتے ہیں کہ امام محمد رحمہ اللہ کی اس روایت کے مطابق تو قاضی کا خط بھی مقبول نہیں ہونا چاہیے، کیونکہ اس میں بھی غلطی کا احتمال ہے، لیکن چون کہ کتاب القاضی الی القاضی کی ضرورت متحقق ہے، اس لیے اس میں تو قاضی کا خط معتبر ہے اور اس کے علاوہ میں حضرات مشائخ نے امام محمد رحمہ اللہ کی روایت کو بنظر استحسان دیکھا ہے کیوں کہ ان کے زمانے میں قاضیوں کی حالت بگڑی ہوئی تھی اور وہ لوگ رشوت لے کر غلط فیصلے کرتے تھے، اس لیے ان پر اعتماد کم تھا لہذا ان کے قول اور ان کی دی ہوئی خبر کی تصدیق ضروری تھی۔

وجه الظاهر الخ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ ظاہر الروایہ کی دلیل یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں قاضی نے جس چیز کی خبر دی ہے یعنی رجم، قطع یا ضرب سوط، وہ ان چیزوں کی ایجاد پر قادر ہے اس لیے اس کی خبر تہمت سے خالی ہوگی اور پھر چون کہ وہ اولوالا مر لوگوں میں سے ہے اور اولوالا مر کی اطاعت واجب ہے اس لیے اس کی خبر مانی جائے گی اور چون کہ خبر ماننے اور اس کی تصدیق کرنے ہی میں اطاعت ہے، لہذا مامور بالفعل پر اس کی خبر کو ماننا ضروری ہے۔

وقال الإمام أبو منصور الخ شیخ ابو منصور ماتریدی فرماتے ہیں کہ اگر قاضی عالم بھی ہو اور عادل بھی ہو تو بلاچوں چرا اس کی خبر مان لی جائے گی کیونکہ عالم ہونے کی وجہ سے خطا کی تہمت اور غلطی کا اندیشہ ختم ہے اور عادل ہونے کی وجہ سے خیانت کا شبہ معدوم ہے۔ اور اگر قاضی عادل تو ہو لیکن جاہل ہو تو اس صورت میں اس کے قول اور قضاء کی تشریح معلوم کی جائے گی چنانچہ اگر وہ شریعت کے مطابق اس کی تشریح اور وضاحت کر دے تو بھی اس کا قول مقبول ہوگا اور اس کی تصدیق واجب ہوگی۔ اور اگر ایسا نہ کر سکے تو تصدیق واجب نہیں ہے، اور اگر قاضی جاہل ہو اور فاسق بھی ہو یا عالم ہو اور فاسق ہو تو ان دونوں صورتوں میں اس کے قول کی تصدیق نہیں کی جائے گی، کیونکہ پہلی صورت میں خطا اور خیانت دونوں کا احتمال ہے جب کہ دوسری صورت میں خیانت کا احتمال ہے، ہاں اگرچہ مامور بالفعل از خود سبب حکم اور وجہ قضاء کا شاہدہ کر لے اور اجرائے حد کے لیے اسے شرح صدر ہو جائے تو وہ قاضی کی خبر پر عمل کرے ورنہ ایک کان سے سنے اور دوسرے سے نکال دے۔

قَالَ وَإِذَا عَزَلَ الْقَاضِي فَقَالَ لِرَجُلٍ أَخَذْتُ مِنْكَ الْفَأْ وَدَفَعْتُهَا إِلَى فُلَانٍ قَدْ قَضَيْتُ بِهَا لَكَ عَلَيْكَ فَقَالَ الرَّجُلُ أَخَذْتُهَا ظُلْمًا فَالْقَوْلُ قَوْلُ الْقَاضِي وَكَذَلِكَ لَوْ قَالَ قَضَيْتُ بِقَطْعِ يَدِكَ فِي حَقِّي، هَذَا إِذَا كَانَ الَّذِي قُطِعَتْ يَدُهُ وَالَّذِي أَخَذَ مِنْهُ الْمَالُ مُقَرَّبَيْنِ أَنَّهُ فَعَلَ ذَلِكَ وَهُوَ قَاضٍ، وَوَجْهُهُ أَنَّهُمَا لَمَّا تَوَافَقَا أَنَّهُ فَعَلَ ذَلِكَ فِي قَضَائِهِ

كَانَ الظَّاهِرُ شَاهِدًا لَهُ إِذِ الْقَاضِي لَا يَقْضِي بِالْجَوْرِ ظَاهِرًا، وَلَا يَمِينٌ عَلَيْهِ، لِأَنَّهُ ثَبَتَ فِعْلُهُ فِي قَضَائِهِ بِالتَّصَادُقِ، وَلَا يَمِينٌ عَلَى الْقَاضِي.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ جب قاضی معزول کر دیا گیا اور اس نے ایک آدمی سے کہا کہ میں نے تم سے ایک ہزار درہم لے کر فلاں کو دیا تھا اور میں نے تم پر فلاں کے لیے اس ایک ہزار درہم کا فیصلہ کیا تھا، لیکن اس شخص نے کہا کہ تم نے وہ ایک ہزار درہم ظلم لایا تھا تو قاضی کا قول معتبر ہوگا اور ایسے ہی جب قاضی نے کہا کہ میں نے ایک حق میں تیرا ہاتھ کاٹنے کا فیصلہ کیا تھا، یہ حکم اس وقت ہے جب مقطوع الید اور اور ماخوذ منہ المال دونوں اس بات کا اقرار کر رہے ہوں کہ قاضی نے یہ کام اس وقت انجام دیا ہے جب وہ قاضی تھا اور اس کی دلیل یہ ہے کہ جب ان دونوں نے اس بات پر اتفاق کر لیا کہ قاضی نے اپنے زمانہ قضاء میں اسے انجام دیا ہے تو ظاہر حال قاضی کے حق میں شاہد ہوگا، کیونکہ قاضی بظاہر کوئی فیصلہ نہیں کرتا۔ اور قاضی پر یمن بھی نہیں ہے، کیونکہ اس کے فعل کا زمانہ قضاء میں واقع ہونا باہمی اتفاق سے ثابت ہوا ہے اور قاضی پر قسم ہوتی بھی نہیں ہے۔

بعد از معزولی قاضی کے خصامات:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایک قاضی کو عہدہ قضاء سے معزول کر دیا گیا اس کے بعد اس نے ایک شخص نے کہا کہ میں نے تم سے ایک ہزار روپیہ لے کر فلاں کو دیا تھا اور اس کو دینے کی وجہ یہ تھی کہ میں نے اس کے لیے تم پر ایک ہزار کا فیصلہ کیا تھا، لیکن وہ شخص کہنے لگا کہ اس وقت تم نے ناحق مجھ سے ایک ہزار لیا تھا لہذا شرافت کے ساتھ اسے واپس کر دو، اسی طرح اگر قاضی نے کسی مقطوع الید شخص سے کہا کہ میں نے ایک صحیح معاملے میں تمہارا ہاتھ کاٹنے کا فیصلہ کیا تھا اور وہ شخص کہنے لگا کہ تم نے ظلم میرا ہاتھ کٹوایا ہے، اس لیے مجھے تاوان دو۔ اب جب یہ مسئلے نئے قاضی کی عدالت میں پیش ہوں گے تو وہ ماخوذ منہ المال اور مقطوع الید سے بینہ طلب کرے گا چنانچہ اگرچہ وہ قاضی کے فیصلے کو ظالمانہ ثابت کر دیں گے تو انھیں ان کا حق دلوا دیا جائے گا۔ لیکن اگر وہ بینہ نہ پیش کر سکیں تو اس صورت میں قاضی کا قول معتبر ہوگا، لیکن اسی صورت میں معتبر ہوگا جب مقطوع الید اور ماخوذ منہ المال دونوں اس بات کے مقرر اور معترف ہوں کہ قاضی نے ان کے ساتھ جو معاملہ کیا ہے وہ اپنے زمانہ قضاء میں کیا ہے اور ان کے اعتراف کی صورت میں قاضی کا قول مقبول ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اس اعتراف سے ظاہر حال قاضی کے حق میں شاہد ہو جائے گا اور یہ ثابت ہو جائے گا کہ قاضی کا وہ فیصلہ ظالمانہ نہیں تھا جیسا کہ یہی قضا کا دستور ہے کہ وہ برحق فیصلہ کرتے ہیں اور طرف داری سے بھی دور بھاگتے ہیں چہ جائے کہ وہ ظالمانہ فیصلہ کریں، اور صاحب معاملہ کے اقرار سے قضائے قاضی کے برحق ہونے کو مزید تقویت مل جائے گی اور قاضی کے قول کی مقبولیت کا راستہ بالکل کلیئر ہو جائے گا۔

ولایمین الخ فرماتے ہیں کہ صورت مسئلہ میں قاضی کے قول کی معتبریت اور مقبولیت کے لیے اسے قسم بھی نہیں کھانی پڑے گی، کیوں کہ اس کے فعل کا زمانہ قضاء میں واقع ہونا اصحاب معاملہ کے اتفاق سے ہوا ہے نہ کہ ان کے دعوے پر قاضی کے انکار کے لیے البینۃ علی المدعی والیمین علی من أنکر والے ضابطے کے تحت اس پر قسم لازم ہو اس لیے قاضی قسم نہیں کھائے گا۔ دوسری بات یہ ہے کہ قاضی امین ہوتا ہے خصم نہیں ہوتا اور امین پر قسم نہیں ہوتی۔

وَلَوْ أَقْرَأَ الْقَاطِعُ وَالْآخِذُ بِمَا أَقْرَبَهُ الْقَاضِي لَا يَضْمَنُ أَيْضًا لِأَنَّهُ فَعَلَهُ فِي حَالِ الْقَضَاءِ، وَدَفَعَ الْقَاضِي صَحِيحًا

کَمَا إِذَا كَانَ مُعَايَنًا.

ترجمہ: اور اگر ہاتھ کاٹنے والے اور مال لینے والے نے اسی چیز کا اقرار کیا جس کا قاضی نے اقرار کیا ہے تو وہ بھی ضامن نہیں ہوگا، کیونکہ اس نے بحالت قضاء ایسا کیا ہے اور قاضی کا دینا صحیح ہے جیسے کہ اگر وہ مشاہد ہوتا۔

بعد از معزولی قاضی کے خصائصات:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جس نے قاضی کے حکم سے دوسرے کا ہاتھ کاٹا تھا اور جس نے اس کے حکم سے دوسرے سے مال لیا تھا اگر ان دونوں نے وجہ قطع اور وجہ اخذ میں قاضی کی بیان کردہ وجہ کی موافقت کی اور یہ اقرار کر لیا کہ ہم نے قضائے قاضی سے ایسا کیا ہے تو جس طرح قاضی پر تاوان واجب نہیں ہے اسی طرح ان پر بھی کوئی ضمان یا تاوان واجب نہیں ہوگا، کیونکہ قاضی نے اپنے زمانہ قضاء میں یہ سب کیا اور کرایا ہے اور چون کہ براہ راست من علیہ الحق سے مال لے کر صاحب حق کو دینا قاضی کے لیے صحیح ہے لہذا بذریعہ واسطہ بھی قاضی کے لیے یہ کام کرنا صحیح ہے۔ اور جیسے اگر مدعی علیہ اور مدیون قاضی کے سامنے ہو اور اس کی موجودگی میں قاضی اس سے مال لیکر صاحب حق کو دیدے تو یہ صحیح ہے اسی طرح اس کی عدم موجودگی میں بھی کسی کو بھیج کر اگر قاضی اس سے مال منگوائے اور پھر صاحب حق کو دے تو یہ بھی صحیح ہے اور لینے والے پر کوئی ضمان یا تاوان نہیں ہے۔

وَلَوْ رَعِمَ الْمَقْطُوعُ يَدَهُ أَوْ الْمَاخُوذُ مَالَهُ أَنَّهُ فَعَلَ ذَلِكَ قَبْلَ التَّقْلِيدِ أَوْ بَعْدَ الْعَزْلِ فَالْقَوْلُ لِلْقَاضِي أَيْضًا وَهُوَ الصَّحِيحُ، لِأَنَّهُ أَنْكَرَ فِعْلَهُ إِلَى حَالِهِ مَعْهُدَةً مُنَافِيَةً لِلضَّمَانِ فَصَارَ كَمَا إِذَا قَالَ طَلَّقْتُ أَوْ أَعْتَقْتُ وَأَنَا مَجْنُونٌ، وَالْجُنُونُ مِنْهُ كَانَ مَعْهُودًا.

ترجمہ: اور اگر مقطوع الید یا موخوذ منہ المال نے یہ کہا کہ قاضی نے عہدہ قضاء دیے جانے سے پہلے یا معزول ہونے کے بعد ایسا کیا ہے تو بھی قاضی ہی کا قول معتبر ہوگا یہی صحیح ہے، کیونکہ قاضی نے اپنے فعل کو ایسی حالت معہودہ کی طرف منسوب کیا ہے جو ضمان کے منافی ہے، لہذا یہ ایسا ہو گیا جیسے کسی نے کہا میں نے طلاق دی یا میں نے آزاد کیا اس حال میں کہ میں پاگل تھا اور اس کا جنون معہودہ ہو۔

بعد از معزولی قاضی کے خصائصات:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ما قبل میں قضائے قاضی سے جس شخص کا ہاتھ کاٹا گیا ہے یا جس سے مال لیا گیا ان میں سے کسی نے یا دونوں نے یوں کہا کہ قاضی نے ہمارے ساتھ جو معاملہ کیا ہے وہ اس نے قاضی ہونے سے پہلے کیا ہے یا عہدہ قضائے سے معزول کیے جانے کے بعد کیا ہے اس لیے ہمیں ضمان ملنا چاہئے اور قاضی کہتا ہے کہ میں نے بحالت قضاء یہ امور انجام دیا ہے، اس لیے مجھ پر کوئی ضمان نہیں ہے تو اس صورت میں بھی صحیح قول کے مطابق قاضی ہی کا قول معتبر اور مقبول ہوگا، کیوں کہ اس نے اپنے فعل کو ایسی حالت کی طرف منسوب کیا ہے جو وجوب ضمان کے منافی ہے، کیونکہ عہدہ قضاء پر فائز رہتے ہوئے جو بھی قاضی سزا وغیرہ کا فیصلہ کرتا ہے اس پر ضمان یا تاوان واجب نہیں ہوتا، اس لیے مذکورہ قاضی پر بھی کوئی ضمان اور تاوان واجب نہیں ہوگا۔ اس کی مثال ایسی ہے جیسے کسی نے کہا کہ میں نے اپنی بیوی کو طلاق دی یا یوں کہا کہ میں نے اپنا غلام آزاد کیا ہے حالانکہ میں بوقت تطلیق و اعتاق مجنون و پاگل تھا۔ تو اگر اس قول سے پہلے اس کا مجنون اور پاگل ہونا لوگوں میں معہود و متعارف ہو تو اسی کا قول معتبر ہوگا، کیوں کہ اس نے

طلاق اور عتاق کو ایسی حالت کی طرف منسوب کیا ہے جو ان کے ایقاع کی منافی ہے، یعنی حالت جنون میں دی ہوئی طلاق اور عتاق کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا، اسی طرح صورتِ مسئلہ میں بھی قاضی نے اپنے فعل کو ایسی حالت اور ایسے زمانے کی طرف منسوب کیا ہے جو وجوبِ ضمان کے منافی ہے، اس لیے اس پر کوئی ضمان نہیں ہوگا۔

وَلَوْ أَقَرَ الْقَاطِعُ وَالْآخِذُ فِي هَذَا الْفَضْلِ بِمَا أَقَرَّ بِهِ الْقَاضِي يَضْمَانُ، لِأَنَّهُمَا أَقَرَّا بِسَبَبِ الضَّمَانِ وَقَوْلُ الْقَاضِي مَقْبُولٌ فِي دَفْعِ الضَّمَانِ عَنْ نَفْسِهِ، لَا فِي إِبْطَالِ سَبَبِ الضَّمَانِ عَلَى غَيْرِهِ، بِخِلَافِ الْأَوَّلِ، لِأَنَّهُ ثَبَتَ فِعْلُهُ فِي قَضَائِهِ بِالتَّصَادُقِ.

ترجمہ: اور اگر ہاتھ کاٹنے والے نے یا مال لینے والے اس صورت میں اسی چیز کا اقرار کیا جس کا قاضی نے اقرار کیا ہے تو وہ دونوں ضامن ہوں گے، کیونکہ ان دونوں نے سببِ ضمان کا اقرار کر لیا ہے اور قاضی کا قول اپنی ذات سے ضمان دور کرنے میں تو مقبول ہے لیکن اپنے علاوہ سے سببِ ضمان باطل کرنے میں مقبول نہیں ہے۔ برخلاف پہلی صورت کے کیونکہ وہاں قاضی کے فعل کا بحالتِ قضاء ہونا باہمی اتفاق سے ثابت ہوا ہے۔

بعد از معزولی قاضی کے خصامات:

صورتِ مسئلہ یہ ہے کہ اگر ماخوذ منہ المال اور مقطوع الید یہ دعویٰ کر رہے ہوں کہ قاضی نے عہدہ قضاء سے پہلے یا اس سے معزول ہونے کے بعد ہمارے ساتھ یہ معاملہ کیا کر لیا ہے اور قاضی یہ کہے کہ میں نے بحالتِ قضاء یہ کر لیا ہے اور قاطع اور آخذ بھی قاضی ہی کے ہم خیال اور ہم آواز ہوں اور وہ بھی بحالتِ قضاء وقوعِ فعل کے مقرر اور معترف ہوں تو اس صورت میں ان دونوں پر ضمان واجب ہوگا، کیونکہ انہوں نے سببِ ضمان یعنی قطع ید اور اخذ مال کا اقرار کر لیا ہے لہذا ان پر ضمان واجب ہوگا اور ان کا یہ کہنا کہ ہم بحالتِ قضاء بحکم قاضی یہ کام کیا ہے، معتبر نہیں ہوگا، اس لیے کہ اگرچہ قاضی بھی اسی بات کا اقرار کر رہا ہے، لیکن قاضی کا یہ اقرار اس کی ذات سے ضمان دور کرنے میں تو معتبر اور مقبول ہوگا مگر دوسرے کی ذات سے سببِ ضمان کو باطل کرنے میں معتبر اور موثر نہیں ہوگا، کیونکہ آدمی کا اقرار صرف اس کی ذات میں معتبر ہوتا ہے اور دوسرے سے اس کا کوئی لینا دینا نہیں ہوتا، اس لیے قاضی تو بیخ جائے گا، لیکن اس کے چمچے دبوچ لیے جائیں گے۔

اس کے برخلاف پہلی صورت کے چوں کہ قاضی کے فعل کا بحالتِ قضاء واقع ہونے میں مقطوع الید اور ماخوذ منہ کا بھی اقرار شامل تھا اس لیے اس صورت میں نہ تو قاضی پر ضمان واجب ہوگا اور نہ ہی قاطع اور آخذ پر۔

وَلَوْ كَانَ الْمَالُ فِي يَدِ الْآخِذِ قَائِمًا وَقَدْ أَقَرَّ بِمَا أَقَرَّ بِهِ الْقَاضِي، وَالْمَاخُذُ مِنْهُ الْمَالُ صَدَقَ الْقَاضِي فِي أَنَّهُ فَعَلَهُ فِي قَضَائِهِ أَوْ آذَى أَنَّهُ فَعَلَهُ فِي غَيْرِ قَضَائِهِ يُؤْخَذُ مِنْهُ، لِأَنَّهُ أَقَرَّ أَنَّ الْيَدَ كَانَتْ لَهُ فَلَا يُصَدَّقُ فِي دَعْوَى تَمْلِكِهِ إِلَّا بِحُجَّةٍ، وَقَوْلُ الْمَعْزُولِ فِيهِ لَيْسَ بِحُجَّةٍ.

ترجمہ: اور اگر مال آخذ کے پاس موجود ہو اور اس نے اسی چیز کا اقرار کیا ہو جس کا قاضی نے اقرار کیا ہے اور ماخوذ منہ نے اس

سلسلے میں قاضی کی تصدیق کردی ہو کہ قاضی نے اسے اپنی قضاء کے زمانے میں کیا ہے۔ یا اس نے یہ دعویٰ کیا کہ قاضی نے یہ کام اپنے زمانہ قضاء کے علاوہ دوسرے زمانے میں کیا ہے تو آخذ سے مال لے لیا جائے گا، کیونکہ آخذ نے اس بات کا اقرار کیا ہے کہ (مال پر) ماخوذ منہ ہی کا قبضہ تھا، لہذا بدون حجت اس کے اپنے مالک ہونے کے دعوے میں اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی۔ اور معزول کا قول اس سلسلے میں حجت نہیں ہے۔

بعد از معزولی قاضی کے محاصمات:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ قاضی نے جو مال ماخوذ منہ سے لے کر دوسرے کو دلایا ہے اگر وہ مال بعینہ آخذ کے پاس موجود ہو اور آخذ نے بھی قاضی کی طرح یہی اقرار کیا کہ قاضی نے اپنے دور قضاء میں فلاں سے یہ مال لے کر مجھے دلویا تھا تو وہ مال آخذ سے لے کر ماخوذ منہ کو دے دیا جائے گا خواہ ماخوذ منہ اس سلسلے میں قاضی کی تصدیق کرے کہ ہاں قاضی نے اپنے عہد قضاء میں یہ کام انجام دیا ہے یا اس کی تکذیب کر دے اور یہ دعویٰ کرے کہ قاضی نے اپنے زمانہ قضاء سے پہلے یا معزول ہونے کے بعد ایسا کیا ہے بہر دو صورت وہ مال آخذ سے لے کر ماخوذ منہ کو دیا جائے گا، کیونکہ آخذ یہ اقرار کر رہا ہے کہ مذکورہ مال پر درحقیقت ماخوذ منہ ہی کا قبضہ اور حق تھا، لیکن ساتھ ساتھ اپنے اس مال کا مالک ہونے کا بھی دعویٰ کر رہا ہے، لہذا اس کا یہ دعویٰ حجت اور اصل کے بغیر معتبر نہیں ہوگا۔ اور چون کہ صورت مسئلہ میں اس کے پاس حجت نہیں ہے اس لیے اس مال کو آخذ سے لے کر ماخوذ منہ کے لیے اس مال کا اقرار درست ہوگا لیکن اس کے مالک ہونے کا دعویٰ درست نہیں ہوگا اور وہ مال اس سے لے کر ماخوذ منہ کے حوالے کر دیا جائے گا، اور اگر قاضی آخذ کی حمایت اور طرف داری کرے گا تو اس کا بھی قول معتبر نہیں ہوگا، کیونکہ معزول ہونے کے بعد قاضی ایک عام آدمی کی طرح ہو گیا اور قبولیت دعویٰ کے لیے تنہا ایک شخص کا قول معتبر نہیں ہوتا، البتہ اگر وہ مال آخذ کے پاس موجود نہ ہو اور پھر قاضی اس کی حمایت کرے تو اس سلسلے میں قاضی کی بات مان لی جائے گی، کیونکہ مال موجود نہ ہونے کی صورت میں قاضی کی حمایت درحقیقت وجوب ضمان کا انکار ہے اور ضمان کے سلسلے میں منکر ہی کا قول معتبر ہوتا ہے بشرطیکہ مدعی کے پاس بینہ نہ ہو۔ (بحوالہ بنایہ شرح عربی ہدایہ ج ۸ ص ۱۱۹)

الحمد للہ آج بروز جمعہ مورخہ ۳۰ محرم الحرام ۱۴۳۹ھ مطابق ۸ فروری ۲۰۰۹ء بعد نماز جمعہ احسن الہدایہ شرح اردو الہدایہ کی یہ جلد اختتام پذیر ہوئی، رب کریم سے درخواست ہے کہ وہ دیگر جلدوں کی طرح اسے بھی قبولیت عامہ تامہ سے نوازیں اور ناچیز شارح اور اس کے والدین و اساتذہ کے لیے ذخیرہ آخرت بنائیں۔

رَبَّنَا تَقَبَّلْ مِنَّا إِنَّكَ أَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ، وَتُبْ عَلَيْنَا إِنَّكَ أَنْتَ التَّوَّابُ الرَّحِيمُ،

وَصَلَّى اللَّهُ عَلَى خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ وَصَحْبِهِ أَزْوَاجِهِ وَأَهْلِ بَيْتِهِ أَجْمَعِينَ، آمِينَ يَا رَبِّ الْعَالَمِينَ

کتبہ بیمینہ عبدالحلیم قاسمی بستوی

بحمدہ تعالیٰ آج بروز بدھ مورخہ ۵ مئی کو احسن الہدایہ جلد نمبر ۹ تخریج، عنوانات، اعراب اور حل لغات کے ساتھ مکمل ہوئی۔

اللہ پاک اسے اپنی بارگاہ میں شرف قبولیت عطا فرمائے۔ آمین!

محمد صہیب اشفاق